

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., lider de asocierii ... - ... (denumită în continuare „Asocierea ...”), cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele, în ceea ce privește **LOTUL 1**:

- Admiterea contestației;
- Anularea solicitării de clarificări nr. ...;
- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora (comunicările nr. ... și nr. ...), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., acceptabilă, conformă și câștigătoarea procedurii de atribuire aferentă Lotului 1;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... - ..., în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., lider al asocierii ... - ... (denumită în continuare „Asocierea ...”), cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocierea ...;
2. Menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a solicitării de clarificări nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia (comunicările nr. ... și nr. ...).

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea *contestației*, potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., lider de asocierii ... - ... (denumită în continuare „Asocierea ...”), cu datele de identificare de mai sus, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de aceeași autoritatea contractantă în cadrul procedurii de mai sus, s-au solicitat următoarele în ceea ce privește **LOTUL 2:**

- Admiterea contestației;
- Anularea solicitării de clarificări nr. ...;
- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestora (comunicarea nr. ... transmisă către ...), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta aferentă Lotului 2 ca inacceptabilă și neconformă;
- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... precum și a actelor subsecvente acestora (comunicarea nr. ... transmisă către ...), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul Asocierea ... - ..., acceptabilă, conformă și câștigătoare procedurii de atribuire aferentă Lotului 2;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții Asocierea ...
- ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., lider al asocierii ... - ... (denumită în continuare „Asocierea ...”), cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., solicită următoarele:

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocierea ...;

2. Menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a solicitării de clarificări nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestuia (comunicările nr. ... transmisă către ... și nr. ... transmisă către ...).

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea *contestației*, potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

III. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în cadrul procedurii sus indicate, s-au solicitat următoarele în ceea ce privește **LOTUL 2:**

> admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
> anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... și anularea integrală a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de către Asocieria formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat);

> obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform a ofertei depuse de către Asocieria formată din ... (lider de asociere) - ... (asociat) și declararea ca inadmisibilă a acesteia, în urma reevaluării.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (**...**), ..., lider al asocierii ... - ... (denumită în continuare „Asocieria ...”), cu datele de identificare de mai sus, reprezentată legal de ..., solicită următoarele:

1. Respingerea contestației formulată de ... cu consecința menținerii actelor atacate și continuarea procedurii de atribuire;

2. Admiterea cererii de intervenție;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea *contestației* potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu prealabil, accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (**...**) – **LOT 1**, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire și învederează motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei prezentată de Asocieria ... -

Ca temei de drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Răspunzând punctual criticilor din contestație, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre criticile formulate nu dovedește existența unei abateri de la legalitate, a unei încălcări a deciziei CNSC sau a documentației de atribuire ori a unei afectări a rezultatului procedurii.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată în drept și în fapt, și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost reevaluat și comunicat.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (...) – **LOT 2**, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire și învederează motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei prezentată de Asociera ... -

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. pentru dosarul nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Răspunzând punctual criticilor din contestație, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre criticile formulate nu dovedește existența unei abateri de la legalitate, a unei încălcări a deciziei CNSC sau a documentației de atribuire ori a unei afectări a rezultatului procedurii.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată în drept și în fapt, și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost reevaluat și comunicat.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...) – **LOT 2**, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire și expune prevederile legale în materie de achiziții publice încălcate de către comisia de evaluare și ofertanții asocierea ... și asocierea

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Răspunzând punctual criticilor din contestație, autoritatea contractantă precizează că niciuna dintre criticile formulate nu dovedește existența unei abateri de la legalitate, a unei încălcări a deciziei CNSC sau a documentației de atribuire ori a unei afectări a rezultatului procedurii.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată în drept și în fapt, și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost reevaluat și comunicat.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliul a solicita părților cauzei punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., intervenientul Asocieria ... – ... arată că soluționarea prezentelor contestații depinde în mod direct de interpretarea și aplicarea limitelor reevaluării stabilite prin Decizia Curții de Apel ..., astfel că, având în vedere caracterul obligatoriu al considerentelor instanței de judecată și imposibilitatea de a le cunoaște până la comunicarea Deciziei nr. 353/2025, solicită suspendarea soluționării prezentelor contestații până la data comunicării hotărârii Curții de Apel

Prin adresa nr. a arăta că, în lipsa considerentelor care au stat la baza soluției pronunțate, nu poate exprima un punct de vedere cu privire la motivarea instanței de judecată.

... a constituit cauțiunea în quantum de

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii câte 6 oferte pentru fiecare lot, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., în care a fost stabilit un clasament similar în cazul ambelor loturi, respectiv:

- locul 1 și câștigătoare a procedurii Asocieria ... – ..., având ca subcontractanți pe

.....

Respinge cererile de intervenție depuse de Asocieria (...)

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura cu emiterea raportului procedurii nr. ..., în care a consemnat următorul clasament:

LOTUL 1:

...

....

Așadar, urmare a plângerii Asocierii ... - ..., instanța de control judiciar a modificat decizia Consiliului stabilind în sarcina autorității

contractante obligația de reevaluare a ofertei Asocierii ... ținând seama de *considerentele prezentei decizii*. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta Asocierii ... ținând seama de cele ce vor fi dictate de instanța de judecată în motivarea deciziei sale.

De asemenea, potrivit aceleiași decizii, instanța de judecată a stabilit termen, la pentru soluționarea contestațiilor Asocierii ... cu privire la oferta depusă de ... în cazul ambelor loturi, ceea ce presupune că este necesar ca autoritatea contractantă să cunoască cele ce vor fi stabilite de Curtea de Apel ... și în ceea ce privește oferta ..., spre a le avea în vedere cu ocazia reevaluării pe care o va efectua.

În soluționarea contestațiilor de față, Consiliul ia act că Asocierea ... și ... critică tocmai decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea ... în cazul ambelor loturi, susținând că este nelegală.

Decizia criticată a fost adoptată de comisia de evaluare cu luarea în considerare însă a celor stabilite de organismul administrativ-jurisdicțional prin decizia infirmată de instanța de control judiciar potrivit celor de mai sus.

Relevante cauzei sunt prevederile art. 500 C.proc.civ, având conținutul:

(1) **Hotărârea casată nu are nicio putere.**

(2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Instanța va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare., față de care Consiliul reține că și actele întocmite în baza unei atare hotărâri, cum este și raportul procedurii nr. ... atacat în prezent, sunt lipsite de orice efecte.

În acest context, analiza criticilor conținute de prezentele contestații apare de prisos și lipsită de orice utilitate. Cele stabilite de Consiliu fiind înlăturate, este limpede că evaluarea efectuată în baza deciziei sale este lipsită de fundament valid iar o verificare a evaluării înfăptuită în baza unui atare fundament nu profită nimănui și, mai mult, este susceptibilă de a fi înlăturată, de asemenea, de instanța de judecată.

Cât privește soluția de suspendare a soluționării contestațiilor până la comunicarea hotărârii Curții de Apel ..., propusă de intervenientul Asocierea ..., Consiliul constată că situația din speța de față nu se subsumează cazului de suspendare facultativă prevăzut la art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 la care face acesta referire.

Astfel, potrivit textului de lege menționate:

(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:

a) În situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

Nu se poate considera că soluționarea contestațiilor de față depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, deoarece, după cum rezultă din cele de mai sus, evaluarea materializată în raportul proceduri nr. ..., atacat în prezent, are la bază un fundament invalidat de instanța de control judiciar, care atrage nelegalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare consemnată în conținutul acestuia.

Prin urmare, fiind clar că raportul proceduri nr. ... nu ar putea fi menținut deoarece nu este rezultatul evaluării în baza celor stabilite de instanța de judecată, care la acest moment nici nu se cunosc întrucât decizia instanței nu este redactată, susținerile intervenientului vor fi respinse.

Având în vedere toate acestea și pentru a da posibilitatea autorității contractante să efectueze reevaluarea ofertelor Asocierii ... și ... în conformeză cu cele decise de Curtea de Apel ..., Consiliul apreciază că se impune înlăturarea raportului procedurii nr. ..., dată fiind soluția pronunțată de instanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile Asocierii ... – și ..., și va anula raportul procedurii nr. ... precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor în considerarea celor ce vor fi stabilite de Curtea de Apel

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de Asocierea ... – ... vor fi respinse, ca și cererile de plată a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile Asocierii ... – și ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor ce vor fi stabilite de Curtea de Apel

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de Asocierea ... – ... vor fi respinse, ca și cererile de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.