

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3570/18.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21875/19.07.2016, respectiv sub nr. 22242/21.07.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 8453/05.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup motopompă SP 507”, cod CPV 43121400-1, inițiată de ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și reluarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3570/18.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21875/19.07.2016, respectiv sub nr. 22242/21.07.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 8453/05.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup motopompă SP 507”, s-a solicitat anularea actului atacat și reluarea procedurii de atribuire.

În susținere, S.C. ... S.A. arată că a depus în cadrul procedurii o propunere tehnică întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, iar în urma analizării acesteia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7888/21.06.2016. S.C. ... S.A. a răspuns solicitării punctual, transmițând totodată copii ale tuturor documentelor solicitate.

Ulterior, contestatoarea arată că la data de 05.07.2016, prin adresa nr. 8453, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- „1. Desenul de ansamblu prezentat este necorespunzător;*
- 2. Manifoldul de refulare incomplet, nu are prezentat amortizorul de pulsații, lipsă duză reglabilă și canale de izolare;*
- 3. Pompa de supraalimentare este antrenată prin transmisie hidrostatică de la prize de putere a transmisiei Caterpillar. Nu s-a prezentat schema transmisiei hidrostatice la pompa de supraalimentare;*
- 4. Amplasarea pompei de supraalimentare este defectuoasă, aceasta complică funcționalitatea grupului de pompare prin poziționarea ei, iar înălțimea de montaj face dificilă amorsarea acesteia;*
- 5. Panoul de comandă montat necorespunzător;*
- 6. În poziția de lucru a operatorului (care se află în fața panoului de comandă) nu se pot efectua comenzile la manifold și clapeți.*

Oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ... S.R.L. Mediaș, criteriul de atribuire ales fiind prețul cel mai scăzut.”

Față de motivele mai sus invocate, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă este neîntemeiată și nelegală, deoarece propunerea tehnică a fost declarată neconformă pentru nerespectarea unor cerințe care nu există în caietul de sarcini și care nu au fost solicitate nici în perioada de evaluare a ofertei.

Contestatoarea arată că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și argumentează punctual, după cum urmează:

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„desenul de ansamblu prezentat este necorespunzător”*, contestatoarea arată că cerința din caietul de sarcini prezentată la Secțiunea E, pct. 7 a fost: *„oferta va include obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului conform caietului de sarcini”*, iar desenul prezentat de societatea sa în ofertă, îndeplinește aceste cerințe. Se menționează că la solicitarea comisiei de evaluare desenul a fost completat cu *„vederea de sus”*. Se mai arată că desenul este la scara, are cote și indicator din care rezultă componența conform caietului de sarcini. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că afirmația autorității contractante referitoare la faptul că desenul de ansamblu este necorespunzător, este neîntemeiată și nedovedită.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că *„Manifoldul de refulare incomplet, nu are prezentat amortizorul de pulsații, lipsă duză reglabilă și canale de izolare”*, contestatoarea precizează că manifoldul de refulare este complet și respectă cerința de la punctul B4 din caietul de sarcini. Manifoldul de refulare apare pe desenul de ansamblu la poziția 9 din cartuș, ca o componentă a produsului, la fel cum sunt prezentate și celelalte componente ale

grupului din caietul de sarcini, mai arată contestatoarea. De asemenea, față de acest aspect, S.C. ... S.A. precizează că în caietul de sarcini nu se regăsește nicio cerință de a prezenta desene la componentele grupului și nici nu a existat cerința ca desenul de ansamblu să conțină detalii referitoare la componența componentelor grupului, „daca s-ar fi solicitat acest lucru, atunci nu ar mai fi fost vorba de desen de ansamblu al grupului, ci de proiect de execuție al grupului”.

Referitor la susținerea autorității contractante: *„Pompa de supraalimentare este antrenată prin transmisie hidrostatică de la prize de putere a transmisiei Caterpillar. Nu s-a prezentat schema transmisiei hidrostatice la pompa de supraalimentare”*, S.C. ... S.A. învederează că cerința caietului de sarcini, a fost de echipare a grupului cu pompă de supraalimentare MEGA TECH RA 56 cu acționare hidrostatică, cerință pe care a îndeplinit-o, fiind prezentată în ofertă la pct. B8 și notată în desen la poziția 12 din cartuș. Conform cerințelor caietului de sarcini, pompa este antrenată prin transmisia hidrostatică de la prize de putere a transmisiei motorului Caterpillar. Contestatoarea precizează că nu înțelege ce schemă ar fi dorit autoritatea contractantă să prezinte, deoarece această cerință nu există în caietul de sarcini și nici nu a fost solicitată suplimentar în perioada de evaluare, iar desenele de ansamblu nu conțin legăturile electrice și hidraulice, ci doar componentele grupului.

De asemenea, contestatoarea arată că în opinia sa, dacă s-ar fi dorit prezentarea legăturilor electrice și hidraulice, s-ar fi solicitat în mod clar acest lucru, aceste legături neputând fi prezentate tehnic în desenul de ansamblu, ci într-un desen separat.

Referitor la motivele 4, 5 și 6 ale autorității contractante de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că amplasarea elementelor s-a făcut ținând cont în primul rând, de siguranța în exploatare, urmărindu-se realizarea obiectivului pentru care au fost proiectate, în condițiile respectării tuturor normelor în domeniu referitoare la astfel de instalații (grupuri) și consideră că aprecierea comisiei de evaluare este subiectivă, bazată pe temeri nefondate. SC ... SA arată că nu înțelege ca fiind obiectivă temerea autorității contractante că amplasarea pompei de supraalimentare va complica funcționarea grupului, așa cum nu înțelege de ce comisia a considerat că amplasarea acesteia este defectuoasă. De asemenea, contestatoarea nu înțelege în ce mod influențează înălțimea de montaj amorsarea.

În acest context, contestatoarea precizează că nu există standarde, proiectantul fiind cel care garantează atât funcționarea, cât și operarea ușoară.

SC ... SA, de asemenea, precizează că nu înțelege de unde a tras concluzia comisia de evaluare că panoul de comandă și control a fost montat necorespunzător și faptul că nu se pot efectua comenzi la manifold și clapeți.

Autoarea contestației consideră că simplele susțineri ale comisiei, nedovedite, nu pot descalifica oferta sa, care respectă și cele mai mici cerințe ale caietului de sarcini, motivele invocate de autoritatea

contractantă în declararea ofertei SC ... SA ca neconformă nefiind argumentate și nefăcând referire la încălcarea unor standarde sau a altor norme în domeniu, totul fiind „doar simple presupuneri neargumentate”.

În final, contestatoarea consideră că descalificarea ofertei sale este neîntemeiată și nelegală, deoarece „comisia de evaluare s-a folosit de niște cerințe care nu au fost precizate în caietul de sarcini” și nici nu i-au fost aduse la cunoștință în perioada de evaluare.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 35, art. 36 din OUG nr. 34/2006, art. 207, alin. (2), lit. b), art. 209, alin. (4), lit. c), art. 255, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 8 și art. 10 din Legea 101/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... S.A. a transmis prin fax, adresa nr. 9186/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22625/25.07.2016, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestație. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere mai sus menționat, însoțit de documentele necesare soluționării contestației, toate acestea fiind înregistrate la CNSC sub nr. 22861/27.07.2016.

În referire la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată de către SC ... SA Huși este neconformă, deoarece propunerea tehnică prezentată nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că desenul de ansamblu prezentat este necorespunzător având în vedere cerința caietului de sarcini, respectiv pct. 7 din Secțiunea E.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 7888/21.06.2016, a solicitat un desen cu vedere de sus pentru a vedea poziționarea reperelor cât și unele informații suplimentare care să ajute la efectuarea unei analize obiective, deoarece propunerea tehnică prezentată a fost copiată în mare parte din caietul de sarcini, cu toate că acest lucru era interzis. SC ... SA Huși a răspuns prin adresa nr. 8067/24.06.2016, însă clarificările au fost prezentate incomplet:

- Camera de supape: a fost prezentat desen cu cote doar la camera supapei de refulare nu și la camera supapei de aspirație;
- În urma prezentării desenului cu vedere de sus reperul 14 nu mai era indicat ca fiind reperul 12 (sau invers), nu apărea amortizorul de pulsații, iar manifoldul de refulare era prezentat incomplet.

Se mai arată că pentru a face o analiza corectă era nevoie de o prezentare cât mai amănunțită care să prezinte o imagine de ansamblu și care să permită vizualizarea funcționării și poziționării acestor subansamble. În cadrul contestației, S.C. ... S.A. face referire la prezentarea și completarea desenului de ansamblu, însă în cadrul notificării face referire la prezentarea unei schițe cu rol informativ.

Referitor la „manifoldul de refulare”, autoritatea contractantă precizează că acesta este incomplet, întrucât nu are prezentat amortizorul de pulsații, are lipsă duză reglabilă și cana de izolare, prin

urmare nu respectă cerința de la punctul B4 din caietul de sarcini. Manifoldul de refulare apare în poziția 9 din indicatorul de repere, dar ca poziție, fără a se putea vizualiza componența acestuia, unde este montat amortizorul de pulsații față de pupitrul de comandă, de poziționarea legăturilor rapide și a celor două canale la care un operator trebuie să efectueze manevre în condiții de siguranță.

Se mai arată că în caietul de sarcini este o cerință clară „conform E. punct 8 de unde trebuie să rezulte componența grupului conform caietului de sarcini, iar în caietul de sarcini acestea sunt descrise pe larg”.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate face o analiză corectă în condițiile în care informațiile cerute sunt prezentate la modul general prin desene incomplete sau schițe. „De exemplu manifoldul de refulare este prezentat incomplet doar ca poziție. Cum putem evalua poziția operatorului care manevrează subansamblele manifoldului dacă pe desen apare doar locația acestuia și nu reiese faptul că montarea subansamblelor pot modifica poziția anterioară a manifoldului mai ales că amortizorul de pulsații care are un anumit gabarit nu se mai poate încadra în schema prezentată”.

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce SC ... SA Huși, atât prin oferta tehnică prezentată cât și prin completările acesteia, în urma solicitărilor de clarificări, nu a prezentat date complete ci a dorit solicitări pentru fiecare lucru în parte, fără a clarifica însă aceste lucruri pe parcursul desfășurării procedurii, când nu a solicitat nici o clarificare.

În ceea ce privește „pompa de supraalimentare”, autoritatea contractantă arată că din cauza prezentării neclare a subansamblelor pe desen a fost nevoită să afle cum se face antrenarea prin transmisie hidrostatică mai ales că în caietul de sarcini la punctul B8 s-a făcut referire la această transmisie. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și pentru acest subansamblu propunerea tehnică prezentată a fost copiată din caietul de sarcini.

În ceea ce privește „amplasarea pompei de supraalimentare”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind defectuoasă deoarece înălțimea de montaj la care a fost prezentată în desen face dificilă amorsarea acesteia. Se poate vedea foarte clar că aspirația pompei triplex este mult sub nivelul de montaj al pompei de supraalimentare. Această amplasare a pompei de supraalimentare este necorespunzătoare deoarece montajul acesteia trebuie efectuat astfel încât colectorul de aspirație al pompei triplex să fie poziționat deasupra aspirației pompei de supraalimentare și să poată prelua refularea ei.

Cu privire la montarea panoului de comandă, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind necorespunzătoare deoarece la pupitrul de comandă va fi în permanență un operator când grupul este în funcțiune. Operatorul trebuie să supravegheze toate componentele, inclusiv indicatoarele după motorul Caterpillar. Zona în care este amplasat pupitrul de comandă este o zonă expusă riscului de accidente dacă cedează manifoldul de refulare (când se lucrează la presiuni mari).

Operatorul nu are voie, conform regulamentelor în vigoare, să lucreze lângă manifoldul de refulare.

Autoritatea contractantă mai arată că, în notificarea nr. 8662/11.07.2016, S.C. ... S.A. precizează ca această amplasare nu a fost inclusă în caietul de sarcini, aceasta putându-se face la înțelegere cu beneficiarul, „o neconformitate clară a lipsei de experiență a proiectantului”. „Prin notificarea prealabilă nr. 8662 / 11.07.2016, S.C. ... S.A. face referire la faptul ca această amplasare nu a fost impusă în caietul de sarcini, iar amplasarea s-a făcut în logica funcționării grupului motopompă. Pe baza acestei logici care ne-a fost prezentată noi, ca autoritate contractantă, am dat ca necorespunzătoare amplasarea panoului de comandă deoarece am pus în primul rând siguranța în exploatare și siguranța operatorului. Acum, S.C. ... S.A. Huși prin contestația depusă face referire că amplasarea acestor elemente s-a făcut ținând cont în primul rând de siguranța în exploatare. Amplasarea subansamblelor nu a fost specificată în caietul de sarcini tocmai pentru a nu crea suspiciuni că o anumită amplasare ar putea aparține unui anumit operator economic”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că S.N.G.N ... S.A. - SIRCROSS Mediaș are în exploatare grupuri motopompă de mulți ani și acestea sunt exploatate de operatori calificați cu care se efectuează lucrări specifice de intervenții la sondele de gaze naturale, lucrări de work-over și lucrări de foraj. Aceste analize de amplasare a subansamblelor s-au făcut pe baza unei experiențe îndelungate în folosirea și exploatarea în condiții de siguranță după anumite proceduri de folosire și exploatare a acestor grupuri, cât și în condiții extreme (ger, caniculă, presiuni ridicate și fluide speciale cu densități mari).

În continuare, autoritatea contractantă, făcând referire la încălcarea unor standarde, menționează că S.C. ... S.A. nu mai deține API 7K și că această autorizație a expirat în data de 28.06.2016 prezentând doar o prelungire a acesteia până în data de 28.07.2016. *„Cum poate acest operator economic să livreze un produs solicitat conform standardului API Spec. 7K, iar acest produs să poarte monograma API 7 K dacă nu mai deține acest lucru. Cum se poate efectua fabricarea unui produs conform unui standard cerut fără să-l deții doar pe o perioadă limitată și fără a avea certitudinea înnoirii acestuia, iar pe parcursul fabricării sau la finalizarea acestuia să obții acel standard (sau să nu-l obții) iar produsul finit să poarte monograma unui standard sub care nu a fost fabricat. Nu ar fi corect ca S.C. ... S.A. Huși să producă un asemenea echipament complex fără a deține certificarea standardului API 7 K în timpul fabricației acestuia și să fie livrat cu monograma acestui standard fără a-l deține”.*

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că decizia entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei este întemeiată și legală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de llicitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Grup motopompă SP 507”, cod CPV 43121400-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2016, stabilind termenul pentru deschiderea ofertelor la 07.06.2016 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.798.700 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 17.05.2016, prezenta contestație fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7118/07.06.2016.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 8435/05.07.2016, membrii Comisiei de evaluare au respins două oferte ca neconforme (SC ...SRL și SC ... SA) și au declarat câștigătoare singura ofertă admisibilă SC ... SRL.

Prin adresa nr. 8453/05.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„1. Desenul de ansamblu prezentat este necorespunzător;

2. *Manifoldul de refulare incomplet, nu are prezentat amortizorul de pulsații, lipsă duză reglabilă și canale de izolare;*
3. *Pompa de supraalimentare este antrenată prin transmisie hidrostatică de la prize de putere a transmisiei Caterpillar. Nu s-a prezentat schema transmisiei hidrostatice la pompa de supraalimentare;*
4. *Amplasarea pompei de supraalimentare este defectuoasă, aceasta complică funcționalitatea grupului de pompare prin poziționarea ei, iar înălțimea de montaj face dificilă amorsarea acesteia;*
5. *Panoul de comandă montat necorespunzător;*
6. *În poziția de lucru a operatorului (care se află în fața panoului de comandă) nu se pot efectua comenzile la manifold și clapeți.*

Oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ... S.R.L. Mediaș, criteriul de atribuire ales fiind prețul cel mai scăzut."

La data de 10.07.2016 (duminică), SC ... SA a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 3383/08.07.2016.

Prin adresa nr. 8784/13.07.2016, transmisă prin fax contestatoarei la data de 14.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de SC ... SA, prezentând punctual motivele și argumentele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei și concluzionând că „decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă, rămâne pe deplin justificată (...)” menținând decizia luată inițial.

La data de 19.07.2016, SC ... SA a transmis Consiliului, prin fax și poștă, contestația nr. 3570/18.07.2016, înregistrată la Consiliului sub nr. 21875/19.07.2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă să declare oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, și anume: „desenul de ansamblu prezentat este necorespunzător”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă s-a limitat la enunțarea acestui motiv fără a se detalia argumentele care au condus-o la această concluzie.

În adresa nr. 8784/13.07.2016, transmisă prin fax contestatoarei la data de 14.07.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în referire la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) așa cum s-a stipulat în mod foarte clar în cuprinsul caietului de sarcini, însoțit de către dumneavoastră o dată cu formularea ofertei, în secțiunea E. Condiții de calificare. Inspecții, Recepție. Intervenție în perioada de garanție, punctul 7 «Oferta tehnică va include obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, conform

caietului de sarcini». Ori în momentul în care s-a trecut la analizarea ofertei tehnice, s-a constatat, așa cum v-am menționat și în clarificarea transmisă, ca s-a prezentat un singur desen cu vedere laterală din care nu a fost posibilă determinarea poziției tuturor reperelor, desen care nu era la scară, fără cote (fără unități de măsură). Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7888/21.06.2016 ați transmis în 24.06.2016 o listă însoțită de documente care au fost analizate obiectiv ocazie cu care s-a constatat ca neconformitățile persistă: spre exemplu figura 1 - camera supapă - nu axe cote, dimensiuni, unitate de măsură;

Prin urmare decizia de respingere a ofertei ca neconformă era inevitabilă deoarece desenele prezentate de dumneavoastră sunt necorespunzătoare.

Cerința caietului de sarcini prevăzută la punctul E8. «Oferta tehnică va include obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere» a fost solicitată tocmai pentru a avea posibilitatea de a realiza o analiză tehnică cât mai obiectivă.

Dumneavoastră ați prezentat, după cum ați formulat în Notificarea prealabilă, o schiță cu titlu informativ, cu toate că în Caietul de sarcini se specifica foarte clar obligatoriu desen de ansamblu cu cote.

Prin solicitarea de clarificări nr. 7888/21.06.2016 vi s-a solicitat un desen cu vedere de sus pentru a vedea poziționarea reperelor, ați transmis răspuns tot o schiță incompletă.

Subliniați faptul că această schiță care ați prezentat-o în oferta tehnică are doar rolul de a face referire la toate subansamblurile. Dar prin oferta tehnică prezentată nu apar toate subansamblele componente. La manifoldul de refulare unde conform caietului de sarcini la punctul B4, pe lângă dimensionări și proba hidrostatică apare în componența manifoldului cana 2 buc. și amortizor de pulsații. Ori în schița prezentată apare doar o cana..

Învederăm un aspect pe care din păcate dumneavoastră îl ocoliți, oferta dumneavoastră tehnică trebuia în primul rând să corespundă structurii relevate în caietul de sarcini, din desenul sau desenele elaborate trebuia să rezulte componența grupului, lucru pe care în final nu l-ați realizat”.

Practic, adresa mai sus menționată conține detalierea argumentelor care au condus autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatoarei pentru primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta în condițiile în care în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă s-a limitat doar la enunțarea acestui motiv de respingere.

Astfel, Consiliul constatând că prin acest document autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei toate argumentele sale în legătură cu respingerea ofertei sale pentru primul motiv menționat în cadrul actului atacat, Consiliul apreciază că în situația în care SC ... SA aprecia că explicațiile autorității contractante sunt eronate, ar fi trebuit să le combată în cadrul contestației.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul capitolului III – Descriere și caracteristici tehnice, punctul E intitulat „Condiții de calificare. Inspecții, Recepție. Intervenții în perioada de garanție” la subpunctele 6 și 7, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„6. *Oferta tehnică va cuprinde toate caracteristicile tehnice ale grupului motopompă, în ordinea precizată în caietul de sarcini.*

7. *Oferta tehnică va include obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, **conform caietului de sarcini**”.*

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„*Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele, ordinea și caracteristicile din Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se va prezenta de asemenea Formularul 12 «Condiții tehnice» din Secțiunea III – Modele de Formulare) și Tabel detalii producător (Formularul 18), completat în raport cu cerințele minime solicitate. Oferta tehnică va cuprinde obligatoriu:*

a) - *toate caracteristicile tehnice ale grupului motopompă, în ordinea precizată în caietul de sarcini.*

b) - *desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, conform caietului de sarcini.*

c) - *periodicitatea și conținutul reviziilor conform normelor producătorului.*

(...)

Nota Nu se acceptă copierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și prezentarea lor drept documentație tehnică”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că paginile 2 – 12, [Cap. 5 – Descrierea și caracteristicile tehnice A. Grupul de forță motor-transmisie (A1, A2), B. Grupul de pompare (B1, B.2, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, B.8, B91)] reprezintă copierea întocmai a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (pag. 1-5), deși în cadrul Fișei de date a achiziției, în cadrul Notei inserată la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Nu se acceptă copierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și prezentarea lor drept documentație tehnică*”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat un desen din vedere laterală care are cote pentru platforma grupului, cartuș, iar la indicatorul de repere poziția 12 (Pompă supraalimentare) și poziția 14 (transmisie hidrostatică) au fost notificate pe un singur subansamblu. Desenul prezentat nu este la scară, este fără cote (fără unități de măsură) și din conținutul acestuia nu s-a putut determina poziționarea tuturor reperelor deși conform cerinței din caietul de sarcini, punctul 7, oferta trebuia să includă „*obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu*

cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, **conform caietului de sarcini**". În acest context, Consiliul constată că sigura contribuție a ofertantului în cadrul propunerii tehnice este desenul prezentat care nu respectă, așa cum s-a arătat mai sus, cerința menționată în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției).

Astfel, având în vedere „schița” prezentată de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, cum însăși aceasta recunoaște în cadrul notificării prealabile: „desenul de ansamblu prezentat în oferta tehnică (...) având rolul de titlu informativ, fiind doar o schiță”, Consiliul apreciază că aceasta nu răspunde tuturor solicitărilor din caietul de sarcini, iar în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, autoarea contestației a înțeles să copieze întocmai specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini (așa cum s-a arătat la un paragraf anterior), deși acest lucru a fost interzis prin documentația de atribuire și a prezentat un desen incomplet, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei înlocuirea „schiței” cu un desen de ansamblu care să respecte toate cerințele caietului de sarcini, i-ar fi creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în speță devenind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest context, Consiliul reține că autoarea contestației este chiar producătorul „Grupului motopompă SP 507” astfel încât prin permisiunea de completare a „desenului de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, **conform caietului de sarcini**”, ulterior datei depunerii ofertelor, SC ... SA ar fi beneficiat, în fapt, de o perioadă de timp mai mare decât ceilalți ofertanți pentru elaborarea ofertei.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 7888/21.06.2016, i s-a solicitat SC ... SA să prezinte: „Copie la autorizația API 7K conform cerințelor din caietul de sarcini. În baza acestei autorizații API 7K să prezinte următoarele date tehnice de fabricație pentru pompa de noroi:

- cote pentru camerele de supape STD API 7K
- cursa plunjere
- turație maximă pompă
- raport la transmisie la angrenajul pompei

În baza acestei autorizații API 7K să prezinte schița:

- ansamblu supapă mărimea 5API 7K
- ansamblu plunger-colier de prindere – tijă intermediară
- ansamblu tijă intermediară – cap de cruce – bielă

Să precizeze valoarea rugozității de la maneton arbore cotit și de la cuzineți.

La deschiderea ofertelor s-a prezentat numai desen de ansamblu cu vedere laterală, se solicită la acest desen și vedere de sus pentru a vedea poziționarea reperelor”.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 8067/24.06.2016, prezentând următoarele informații și documente:

- Copie certificat API 7K;
- Cote pentru camerele de supape STD API 7K (desen Fig. 1);
- Cursa plunger = 175 mm;
- Turație maximă pompă = 2100 rot/min;
- Raport de transmisie angrenaj pompă = 5,642;
- Schiță de ansamblu Supapă mărimea 5API 7K (Fișă tehnică 1);
- Schiță ansamblu plunger-colier de prindere – tijă intermediară (Fig. 2);
- Schiță ansamblu tijă intermediară – cap de cruce – bielă (Fig. 3);
- Rugozitatea la maneton arbore cotit și de la cuzineți $Ra=0,4\mu m$;
- Desen de ansamblu (vedere laterală + de sus) Grup motopompă SP 507.

Analizând desenul de ansamblu (vedere laterală + de sus) Grup motopompă SP 507, depus ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că în desenul din vedere laterală nu mai apare poziția 14 (transmisie hidrostatică), aceasta fiind singura poziție indicată grafic în desenul cu vedere de sus.

În cadrul raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 8231/29.06.2016 membrii Comisiei de evaluare au menționat respingerea propunerii tehnice prezentate de SC ... SA pentru aceleași motive invocate în cadrul actului atacat.

În adresa nr. 8784/13.07.2016, transmisă prin fax contestatoarei la data de 14.07.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în referire la acest motiv de respingere autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7888/21.06.2016 ați transmis în 24.06.2016 o listă însoțită de documente care au fost analizate obiectiv ocazie cu care s-a constatat ca neconformitățile persistă: spre exemplu figura 1 - camera supapă - nu are cote, dimensiuni, unitate de măsură;

Prin urmare decizia de respingere a ofertei ca neconformă era inevitabilă deoarece desenele prezentate de dumneavoastră sunt necorespunzătoare”.

În acest context, Consiliul reține că, deși prin cererea de clarificări autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „cote pentru camerele de supape STD API 7K”, figura 1 prezentată în răspunsul la clarificări - camera supapă „nu are cote, dimensiuni, unitate de măsură”, iar aceste aspecte nu au fost combătute de către contestatoare în cadrul actului de sesizare a Consiliului.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: „clarificările au fost prezentate incomplet, mai precis camera de supape: a fost prezentat

desen cu cote doar la camera supapei de refulare nu și la camera supapei de aspirație” aspect de asemenea necombătut de contestatoare.

De altfel, deși la dosarul cauzei se află dovada de comunicare a punctului de vedere către contestatoare (raport fax cu facsimil la data de 25.07.2016), până la data emiterii prezentei decizii SC ... SA nu a înțeles să formuleze un răspuns prin care să combată susținerile autorității contractante.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsul incomplet al contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante determină incidența în cauză și a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționat în cadrul actului atacat și anume: *„Manifoldul de refulare incomplet, nu are prezentat amortizorul de pulsații, lipsă duză reglabilă și canale de izolare”*, Consiliul reține că în adresa nr. 8784/13.07.2016, transmisă prin fax contestatoarei la data de 14.07.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă de SC ... SA, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, în referire la acest motiv de respingere autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ (...) Vă învederăm faptul că pe parcursul desfășurării procedurii și dumneavoastră ați avut posibilitatea de a solicita clarificări, drept pe care nu l-ați valorificat, subscrisa în calitate de autoritate contractantă având datoria să trateze nediscriminatoriu toți ofertanții participanți*.

Din motive de asigurare a obiectivității nu a fost impus un anumit nivel de prezentare, prin caietului de sarcini de aceea la punctul E 8 s-a specificat că oferta tehnică va include «obligatoriu desenul de ansamblu al grupului motopompa: desen la scară, cu cote și indicator de repere din care să rezulte componența grupului motopompă conform caietului de sarcini»”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Capitolului III – Descriere și caracteristici tehnice, punctul B intitulat „Grupul de pompare”, subpunctul B4, autoritatea contractantă a menționat următoarele: **„Manifold de refulare: Dimensiune nominală: 2”; Presiunea de proba hidrostatică: 1050 bar; Mărimea legăturii rapide: 2” x 700 bar; Cana 2” x 700 bar - 2 buc; Amortizor de pulsații”**.

De asemenea, în cadrul aceluiași document la Capitolul III – Descriere și caracteristici tehnice, punctul E intitulat „Condiții de calificare. Inspecții, Recepție. Intervenții în perioada de garanție”, la subpunctul 7, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„7. *Oferta tehnică va include obligatoriu desenul de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, **conform caietului de sarcini***”.

În aceste condiții, dat fiind faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat componentele manifoldului de refulare, respectiv cana 2 buc. și amortizor de pulsații și având în vedere cerința cu privire la faptul că din desenul de ansamblu trebuie să rezulte componența grupului, „**conform caietului de sarcini**”, Consiliul apreciază că în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții ar fi trebuit să includă în cadrul desenului de ansamblu toate elementele la care s-a făcut referire în cadrul caietului de sarcini, inclusiv componentele manifoldului de refulare. În consecință doar menționarea de către contestatoare, în cadrul desenului de ansamblu a poziției 9 – Manifold de refulare, nu face dovada îndeplinirii cerinței menționată în caietul de sarcini la punctul B4.

În situația în care autoarea contestației aprecia că mențiunile din caietul de sarcini/fișa de date nu sunt suficient de clare ar fi trebuit să solicite autorității contractante clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Și în acest context, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei completarea desenului de ansamblu cu toate elementele manifoldului de refulare i-ar fi creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în speță devenind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest context, Consiliul reține că autoarea contestației este chiar producătorul „Grupului motopompă SP 507” astfel încât prin permisiunea de completare a „desenului de ansamblu al grupului: desen la scară, cu cote și indicator de repere (cartuș) din care să rezulte componența grupului, **conform caietului de sarcini**”, SC ... SA ar fi beneficiat în fapt de o perioadă de timp mai mare pentru elaborarea ofertei.

Pentru a decide astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevant și faptul că sigura contribuție a ofertantului în cadrul propunerii tehnice este desenul prezentat care nu respectă, așa cum s-a arătat mai sus, cerința menționată în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date a achiziției).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv menționat în cadrul actului atacat.

În consecință, față de cele mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru cele două motive analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SA.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai

analiza celelalte critici formulate de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.