



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația (...), transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 6186/18.12.2025 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6275/19.12.2025, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...) (...)”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 08.09.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea actelor administrative reprezentate de raportul procedurii nr. R1/6186 din 18.12.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. R1/6275 din 19.12.2025;

2. Obligarea autorității contractante (...) să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și să evalueze oferta (...), întrucât aceasta a fost declarată admisă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...).

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, prin Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, a calificat oferta sa în mod contradictoriu ca fiind atât admisă și neconformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de informare prevăzută de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, deși oferta sa a fost declarată admisibilă, comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatorul critică declararea neconformității ofertei tehnice pentru pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini și pentru presupuse propuneri de modificare a clauzelor contractuale, arătând că nu a formulat modificări ale clauzelor contractuale, ci a solicitat includerea unor clauze privind drepturile de proprietate intelectuală.

De asemenea, contestatorul critică reținerea neconformității privind integrarea cu sistemele Premier ECOSOFT și Median FIOMA, arătând că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a transmis declarația de asumare a integrării și metodologia de integrare solicitată.

În ceea ce privește predarea codului sursă, contestatorul critică reținerea neconformității, arătând că a acceptat predarea codului sursă pentru componentele dezvoltate specific pentru beneficiar, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale clarificărilor.

În final, contestatorul susține că, prin modalitatea de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 154 și 155 din același act normativ, referitoare la obligația autorității contractante de a evalua ofertele exclusiv prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)(...)”, de către (...), în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 47.054,04 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (30.12.2025), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul a

solicitării Consiliului, precizând următoarele: „(...) raportat la adresa dumneavoastră nr. (...), prin care ne solicitați să depunem dovada consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, vă comunicăm că această dovadă nu poate fi depusă la dosar.

Prin adresa mai sus menționată, susțineți că ne-ați sesizat în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei.

Vă rugăm să luați act de faptul că societatea noastră nu a primit această sesizare din data de 30.12.2025, fapt pentru care vă solicităm să ne comunicați dovada de primire a acestei sesizări, pentru a ne conforma.

În cazul în care nu există această dovadă, prin care am fost sesizați în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, Consiliul nu poate respinge contestația ca inadmisibilă”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă (...) a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă accelerată” a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)(...)”, cod CPV 48000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.09.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.352.702,00 lei, fără TVA.

Contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...) formulată de (...) vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv **30.12.2025** precum și faptul că până la data de **13.01.2026**, (...) nu a transmis Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)(...)”, de către (...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 47.054,04 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (30.12.2025), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: „(...) raportat la adresa dumneavoastră nr. (...), prin care ne solicitați să depunem dovada consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, vă comunicăm că această

dovadă nu poate fi depusă la dosar.

Prin adresa mai sus menționată, susțineți că ne-ați sesizat în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei.

Vă rugăm să luați act de faptul că societatea noastră nu a primit această sesizare din data de 30.12.2025, fapt pentru care vă solicităm să ne comunicați dovada de primire a acestei sesizări, pentru a ne conforma.

În cazul în care nu există această dovadă, prin care am fost sesizați în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, Consiliul nu poate respinge contestația ca inadmisibilă”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...) în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- **art. 61¹** alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”;

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:**

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...) **avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv, 30.12.2025), să constituie o cauțiune în sumă de 47.054,04 lei.**

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 05.01.2026 (inclusiv), să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un

termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.*

Contestatorul avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de **47.054,04 lei**, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 05.01.2026, condiție neîndeplinită având în vedere că prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a precizat următoarele: *„vă comunicăm că această dovadă nu poate fi depusă la dosar”.*

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Consiliul mai reține că prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) a dovedit neînțelegerea a conținutului adresei CNSC nr. (...), având următorul conținut:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire prin licitație deschisă accelerată, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...) (...)”, de către (...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 47.054,04 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (30.12.2025), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”,

dovadă fiind faptul că în adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatoarea precizează următoarele:

„Prin adresa mai sus menționată, susțineți că ne-ați sesizat în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei.

Vă rugăm să luați act de faptul că societatea noastră nu a primit această sesizare din data de 30.12.2025, fapt pentru care vă solicităm să ne comunicați dovada de primire a acestei sesizări, pentru a ne conforma.

În cazul în care nu există această dovadă, prin care am fost sesizați în

data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, Consiliul nu poate respinge contestația ca inadmisibilă”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmiste dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege și anume 47.054,04 lei și i-a precizat că „ *Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (30.12.2025), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă*”, în consecință Consiliul nu i-a comunicat contestatoarei faptul că i-ar fi transmis vreo solicitare de constituire a cauțiunii deoarece dispozițiile legale sunt clare „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea **respingerii** acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:**

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”, contestatoarea având obligația de a le cunoaște și aplica.

Acest text de lege stabilește că obligația de consemnare a cauțiunii este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare cu respingerea contestației administrativ – jurisdicționale.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul de drept „**Ignorantia juris non excusat** sau **ignorantia legis neminem excusat**” - „*necunoașterea nu scutește de respectarea legii*”, principiu care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece în acest caz guvernează prezumția juridică referitoare la faptul că după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască.

De la data de 23.12.2025, dată la care contestației i-a fost atribuit număr de înregistrare la (...), (contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă) și până la data de 05.01.2026 (inclusiv) – data înregistrării contestației la CNSC, au fost suficiente zile lucrătoare pentru ca societatea contestatoare să-și poată îndeplini obligația stipulată de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (23 decembrie 2025, 24 decembrie 2025, 29 decembrie 2025, 30 decembrie 2025, 31 decembrie 2025 și 05.01.2026).

În speță, legislația în vigoare nu obligă Consiliul la efectuarea unei proceduri de înștiințare a contestatorilor, respectiv la efectuarea unor diligențe către aceștia în vederea constituirii cauțiunii în cadrul termenului legal și depunerii la dosarul cauzei a recipisei de consemnare aferente.

În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, **Plenul CNSC a adoptat Hotărârea de plen nr. 1 din data de 08.02.2024, prin care a fost abrogată Hotărârea de Plen din 05.06.2018** referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018, în cuprinsul căreia se menționau următoarele:

„1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3. Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, caz în care se va solicita dovada completării acestuia”.

În luarea deciziei de anulare a hotărârii din data de 05.06.2018, Plenul CNSC a avut în vedere următoarele considerente:

„Văzând că Hotărârea Plenului din 5 iunie 2018 a fost adoptată prin raportare la redactarea textului art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 valabilă la data Hotărârii, conform căreia persoana care se considera vătămată trebuia să constituie cauțiunea «în prealabil», text care a fost modificat între timp prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020 în sensul că, sub sancțiunea respingerii contestației sale, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie cauțiunea «în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului»;

Luând în considerare Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2020 (https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_OUG_114-2020.pdf), în care se afirmă, între altele:

«Raportat la practica CNSC care permite constituirea ulterioară a cauțiunii se impune stabilirea unui termen limită calculat de la data depunerii contestației. Se precizează că lipsa constituirii cauțiunii determină sancțiunea inadmisibilității acesteia. La termenul acordat de către CNSC operatorilor pentru constituirea cauțiunii se adăugă și parcursul poștal al adresei de corespondențe, motiv pentru care se impune stabilirea expresă a unui termen pentru a da eficiență principiului celerității».

Întrucât Hotărârea Plenului din 5 iunie 2018 nu concordă cu forma în vigoare a prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ceea ce poate conduce la interpretarea eronată a acestora și la soluții nelegale”.

Ambele Hotărâri de Plen (Hotărârea de plen nr. 1 din data de 08.02.2024 și Hotărârea de Plen din 05.06.2018) sunt publicate, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pe pagina de internet a Consiliului.

În consecință, neexistând, pe de o parte, o hotărâre a Plenului CNSC care să oblige membrii Consiliului să solicite contestatorilor constituirea cauțiunilor și să depună la dosarul cauzei recipisele de consemnare aferente, iar pe de altă parte, având în vedere că legislația în vigoare nu impune o

astfel de conduită în sarcina Consiliului, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei (...) referitoare la faptul că: „Vă rugăm să luați act de faptul că societatea noastră nu a primit această sesizare din data de 30.12.2025, fapt pentru care vă solicităm să ne comunicați dovada de primire a acestei sesizări, pentru a ne conforma.

În cazul în care nu există această dovadă, prin care am fost sesizați în data de 30.12.2025, în vederea consemnării cauțiunii în sumă de 47.054,04 lei, Consiliul nu poate respinge contestația ca inadmisibilă”.

Nu se poate reține în cazul de față, nici obligativitatea regularizării contestației de către Consiliu.

Art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, însă textul de lege nu este incident deoarece contestația a cuprins toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016.

De asemenea, se apreciază că în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează **dreptul** Consiliului „de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice” sau prevederile art. 20 alin. (3) din același act normativ conform căruia „Consiliul, în vederea soluționării contestației, **poate** solicita contestatorului **informații și mijloace de probă**, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 3 zile de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu”.

Așteptarea primirii unei adrese CNSC care din diverse motive poate ajunge la destinatar ulterior împlinirii termenului imperativ stipulat de **art. 61¹** alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de la care nu se poate deroga, constituie un risc pe care un contestator și-l asumă, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal. Sub acest aspect, obligația de diligență revine fiecărui contestator.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.