CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., având număr de înregistrare la Oficul Registrul Comerțului ..... și CUI ....., atribuit fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13996/09.12....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. .....), s-a solicitat admiterea contestației, ... și a raportului procedurii de atribuire ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în raport cu cerințele din documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 13996/09.12....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că nu a răspuns

concludent la solicitările de clarificări din adresele nr. 13762/18.11....., respectiv nr. 13886/25.11.....

Prin adresa nr. 38657/.....-...../16.12....., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 11 alin. (.....) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., intrată în vigoare la data de 26.05....., dovada notificării prealabile a autorităţii contractante prin raportare la actul contestat, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13996/09.12....., având în vedere că notificarea nr. 4568 din 25.11..... la care acesta face referire în cuprinsul contestației, vizează solicitarea de clarificări nr. 13886/25.11.....

Până la data emiterii prezentei, SC ..... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 14220/20.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39087/20.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât societatea contestatoare a formulat contestație cu neîndeplinirea procedurii prealabile a notificării, încălcând astfel prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare avea obligația să îndeplinească procedura notificării prealabile până la data de 19.12....., având în vedere că aceasta a luat cunoștință despre actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13966/09.12....., în data de 12.12....., astfel că depășirea acestui termen atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .....”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. .....). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de .....334.220 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu și de către autoritatea contractantă, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(.....) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz; (...)

(10) <u>Sesizarea Consiliului</u> sau instanței, după caz, <u>se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă</u>."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de <u>răspunsul primit la notificarea prealabilă</u> sau <u>care nu a primit niciun răspuns</u> în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau*

legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;”.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul nu poate aprecia Notificarea prin care ofertantul contestator a propus autorității contractante anularea adresei de solicitare clarificări nr. 13886 din 25.11..... drept îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă în cadrul prezentei contestații, având în vedere faptul că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13996 din 09.12....., care a fost primită de acesta în data de 12.12..... Un operator economic nu se poate prevala de existența unei Notificări pentru remedierea unui document care nu a fost contestat.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 13996/09.12....., primită de acesta în data de 12.12....., trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen, se putea adresa Consiliului.

În situația admiterii faptului că o notificare privind remedierea unui act necontestat, la care contestatoarea face referire în cuprinsul contestației, ar putea fi calificată drept notificare prealabilă la actul atacat, ar reprezenta un raționament prin care s-ar eluda dispozițiile care reglementează procedura notificării prealabile, fiind astfel golită de orice conținut necesitatea parcurgerii acestei etape.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen, expres prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/.....

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care operatorul economic solicită anularea solicitării de clarificări nr. 13886/25.11....., fără a lăsa să se înțeleagă că demersul său ar reprezenta o notificare prealabilă raportat la actul contestat, în speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13996/09.12....., primit de acesta în data de 12.12....., nu poate fi considerată astfel și nici nu are ca efect nașterea dreptului de a formula contestație, în urma răspunsului autorității, împotriva rezultatului procedurii de atribuire sau decalării datei de la care începe să curgă termenul de notificare prealabilă. Altminteri, dacă s-

ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice notificare prealabilă privind remedierea unui act necontestat duce la prelungirea termenului de notificare pentru actul atacat, s-ar ajunge la eludarea termenului impus de legiuitor.

Astfel, termenul ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat obiectivul legii, dacă, sub acoperirea unei notificări prealabile cu privire la un act neatacat în condițiile legii, operatorul economic ar putea să considere aceea notificare prealabilă ca fiind valabilă pentru un alt act de data aceasta contestat, invocând curgerea termenului de la data acelei notificări.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.