



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3977/28.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. 26813/24.09.2020 și a adreselor nr. 26815/24.09.2020 și nr. 26816/24.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/bunurilor/dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...», cod SMIS ..., cod CPV 45316110-9 instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 26813/24.09.2020 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26815/24.09.2020, prin care a fost desemnata câștigătoare societatea ... SRL, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, (...), cu

privire la modalitatea de evaluare a ofertelor ... SRL și ... SRL, care se impuneau a fi respinse.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei tehnice și ofertei financiare”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-au solicitat următoarele:

Încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către SC ... SA, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea contestatoarei la „plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3977/28.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SA critică raportului procedurii nr. 26813/24.09.2020 și adresele nr. 26815/ 24.09.2020 și nr. 26816/24.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/ bunurilor/dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...”, cod SMIS ..., solicitând cele redate în partea introductivă.*

I. Contestatoarea își motivează legitimitatea demersului prin prisma faptului că *„este vătămată de acceptarea ofertei sau de declararea, ca fiind câștigătoare, a ofertei SC ... SRL, în sensul art. 2 din legea nr. 101/2016, (...), având calitatea și interesul de a contesta aceste acte”.*

Totodată precizează că, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, operațiunea de declarare conformă și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, chiar dacă nu este un act propriu-zis, este

considerată un act care poate fi contestat în sensul că reprezintă o operațiune care produce efecte juridice.

II. Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă contextul în care a formulat prezenta contestație, respectiv faptul că a depus o ofertă care a fost declarată admisibilă și a obținut locul II în clasament, obținând un punctaj de 90,13 puncte în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, aspecte consemnate în cuprinsul raportului procedurii nr. 26813/24.09.2020.

În același sens, prezintă un istoric al procedurii, inclusiv criteriul de atribuire selectat, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și algoritmul de calcul, precum și prevederi din secțiunea 9 a caietului de sarcini *„Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor”*, potrivit cărora: *„Pentru demonstrarea calificării și a experienței profesionale specifice, ofertantul va include în propunerea tehnică următoarele informații: CV-ul persoanei desemnate, semnat de acesta și datat; copie după diploma/diplomele de studii/calificări; copie atestări, unde este cazul; documente pentru experții propuși, care să facă dovada, în mod clar și fără echivoc, a îndeplinirii cerinței privind experiența profesională; recomandări emise de beneficiarii serviciilor/ lucrărilor, procese-verbale de recepție și/sau alte documente din care să rezulte participare și rolul expertului în proiect”*.

Menționează că, în data de 24.09.2020, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, în care au fost consemnate următoarele aspecte:

Loc	Ofertant	Punctaj componenta tehnică/financiară		Punctaj total
I	SC ... SRL	punctaj componentă financiară	30,86	90,86
		punctaj componentă tehnică	60	
II	SC ... SA	punctaj componentă financiară	30,13	90,13
		punctaj componentă tehnică	60	
III	Asocierea ... SRL-SC ... SRL	punctaj componentă financiară	40	86
		punctaj componentă tehnică	46	

III. A. Respectarea de către ofertanți a cerinței caietului de sarcini privind prezentarea autorizației, emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II”:

Petenta menționează că, la Secțiunea 9.2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inserat următoarea cerință: *„Lucrările de modernizare/extindere ale sistemului de iluminat al Municipiului ... vor respecta prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în*

construcții, cu modificările ulterioare. În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare, emisă de ISC, pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II» sau asociere cu un laborator autorizat, în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsurători: măsurarea rezistenței de izolație cabluri joasă tensiune; măsurarea continuității pentru cabluri joasă tensiune; măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ; măsurarea nivelului de luminanță și iluminare.

În ceea ce privește solicitarea privind prezentarea autorizației emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II”, autoarea contestației, redând dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, susține că nici ofertantul ... SRL și nici ofertantul ... SRL nu apar pe site-ul ISC ca fiind deținători acestei autorizații.

Astfel, pentru verificarea conformității indică adresa la care poate fi accesată lista laboratoarelor autorizate: https://isc.gov/list_aut-lab.php.

Față de cele menționate, SC ... SA solicită obligarea autorității contractante la prezentarea autorizațiilor emise de ISC pentru Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II, împreună cu anexa la autorizația laboratorului care conține încercările autorizate și care au fost depuse în cadrul ofertelor de către cei doi ofertanți. Subliniază faptul că aceste documente sunt publice, nefiind protejate de niciun drept de proprietate intelectuală sau clasificate, având în vedere că sunt publicate pe site-ul oficial al ISC.

Învederând obligarea autorității contractante de verificare a corespondenței între specificațiile caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă de către ofertanți, precum și faptul că cerința imperativă privind utilizarea unui laborator autorizat ISC, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, reprezintă garanția că indicatorii de proiect propuși prin proiectele tehnice au fost îndepliniți în urma efectuării lucrărilor, petenta apreciază că, în raport cu situația prezentată, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Redând dispozițiile art. 137 din H.G. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației consideră că, în cazul în care nu este îndeplinită cerința privind prezentarea autorizației emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM Grad II”, împreună cu Anexa la autorizația laboratorului care conține încercările autorizate, oferta respectivă este neconformă.

B. Comunicarea privind rezultatul procedurii:

Contestatoarea precizează că, în data de 24.09.2020, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul

procedurii, în cuprinsul căreia a consemnat următoarele: „Oferta depusa de dumneavoastră a fost declarată admisibilă și s-a situat pe locul II în clasamentul ofertelor obținând un punctaj de 90,13 puncte, care a rezultat în urma însumării punctajului obținut pentru factorul de evaluare tehnic «experiența experților» - 60 puncte și a punctajului pentru «componenta financiară» - 30,13 puncte. Având în vedere că oferta dumneavoastră a obținut punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic experiența profesională a experților, avantajul ofertei câștigătoare provine din punctajul obținut la factorul de evaluare financiar”.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat modalitatea de acordare a punctajului în raportul procedurii de atribuire, societatea sa fiind astfel „complet afectată prin lipsa de transparență a autorității contractante”.

Susține că raportul procedurii nu cuprinde raționamentul propriu avut în vedere la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut în cele două componente ale ofertei, de către fiecare ofertant.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a indica motivat cum a ajuns la punctajul obținut pentru fiecare ofertant în parte, iar faptul că a transmis un punctaj pe care nu l-a detaliat, nu înseamnă că a motivat cum a obținut acel punctaj pe fiecare componentă în parte, susținând că, doar enumerarea formală a punctajelor totale ale factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei, iar motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ și îndeplinește funcția de transparență a procedurilor administrative.

Precizează că o astfel de conduită a autorității contractante se sancționează cu anularea actelor administrative emise fără motivare sau cu motivare lacunară.

C. Modalitatea în care ... SRL a obținut 60 de puncte pentru componenta tehnică:

Referitor la punctarea experienței experților propuși de ... SRL, contestatoarea prezintă critici referitoare la modalitatea în care a fost determinat punctajul pentru factorul de evaluare vizând experiența profesională a experților cheie, propuși de societate, raportat la inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică.

Menționează că, potrivit factorului de evaluare „componenta tehnică” prevăzut în fișa de date a achiziției și la secțiunea 9 a caietului de sarcini, cerința impusă de către autoritatea contractantă pentru expertul inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică a constat în participarea acestuia într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), fiind obligatoriu ca, pentru pentru expertul propus, să se prezinte recomandări emise

de beneficiarii serviciilor/lucrărilor, procese verbale de recepție și/sau alte documente din care să rezulte participarea și rolul expertului în proiect.

Învederând faptul că recomandările emise de beneficiarii serviciilor/lucrărilor, procesele verbale de recepție și/sau alte documente din care să rezulte participarea și rolul expertului în proiect sunt emise de beneficiari, întrucât doar ei sunt cei care pot confirma execuția, iar aceste documente nu constituie un drept de proprietate intelectuală, SC ... SA solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție toate aceste documente doveditoare care au fost punctate cu 20 de puncte, fără a aduce atingere dispozițiilor art. 57 alin (1) din Legea nr.98/2016 „(...) *Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*”.

În același context, autoarea contestației subliniază faptul că experiența similară a experților este un factor de evaluare care presupune analiza proiectelor în care aceștia au fost implicați, strict sub aspectul activităților similare desfășurate în poziția pentru care au fost nominalizați în cadrul ofertei. Cerința se considera îndeplinită dacă ofertantul demonstrează că experții cheie propuși au desfășurat activități similare, adică de aceeași natură cu viitorul contract, respectiv montare de corpuri cu tehnologie LED și realizarea unui sistem de telegestiune.

Mai arată că prezentarea oricăror documente relevante nu presupune faptul că acestea sunt documente emise de angajator, iar pentru fiecare proiect punctat ofertantul trebuie să prezinte, cel puțin, un document care să fie emis de către beneficiar, pentru garantarea faptului că lucrarea a fost executată, altfel ofertantul putând să emită documente care să-l ajute să obțină punctajul, dar care nu constituie dovezi ale faptului că lucrările sunt executate sau sunt de aceeași natură cu obiectul prezentului contract de achiziție publică.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că faptul că un aparat de iluminat, care este echipat cu driver cu posibilitate și/sau Controler wireless și este pregătit pentru telegestiune, nu reprezintă o platformă integrată de date pentru funcționarea unui sistem de telegestiune, sistem care trebuie să comunice cu corpurile de iluminat.

În opinia contestatoarei, complexitatea unui sistem de telegestiune nu presupune doar înlocuirea corpurilor de iluminat clasice cu corpuri de iluminat cu tehnologie LED, aspect care rezultă cu claritate din prevederea autorității contractante potrivit căreia similaritatea activităților desfășurate în cadrul documentelor doveditoare prezentate în probațiune va fi evaluată prin raportare la aparate cu LED, interconectate într-un sistem de telegestiune.

Concluzionează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertanții aveau obligația de a prezenta recomandări emise de beneficiarii serviciilor/lucrărilor, procese-verbale de recepție și/sau alte documente din care să rezulte participarea și rolul expertului în proiect, pentru a face dovada că expertul propus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul d) „inginer/subinginer, cu specializare în luminotehnică”, a participat într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie, utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune).

Petenta susține că, având în vedere faptul că obiectul prezentului contract de achiziție publică este atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, respectiv montarea de corpuri cu LED și interconectarea acestora într-un sistem de telegestiune (instalarea unui sistem de telegestiune la nivelul întregii investiții, care, prin controlul fiecărui corp de iluminat, va asigura realizarea unei reduceri a consumului de energie electrică în iluminatul public), ofertantul SC ... SA avea obligația să depună documente pentru fiecare proiect punctat, care să fie certificate de către beneficiar că au fost executate.

Apreciază că doar depunerea unor documente interne nu reprezintă dovada faptului că respectivele proiecte/lucrări au fost executate și implementate.

Petenta mai susține că, din documentele emise de către beneficiari trebuie să rezulte participarea și rolul expertului în proiectul prezentat pentru a fi punctat, în conformitate cerințele de la secțiunea 9 a caietului de sarcini, potrivit cărora *„Pentru demonstrarea calificării și a experienței profesionale specifice, ofertantul va include, în propunerea tehnică, următoarele informații: (...) recomandari emise de beneficiarii serviciilor/lucrărilor, procese-verbale de recepție și/sau alte documente din care sa rezulte”*.

Raportat la cele expuse, autoarea contestației solicită *„obligarea autorității contractante la prezentarea documentele doveditoare depuse de ofertantul ... SRL și emise de beneficiarii proiectelor/lucrărilor și pe care le-a punctat, întrucât aceste documente sunt publice, fiind emise de către autorități publice și nu sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau clasificate”*.

În speță, arată că, în concret, ... SRL trebuia să demonstreze, prin documente emise/certificate de beneficiar, faptul că expertul pe care l-a propus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul d) „inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică”, a participat într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), proiecte ce au fost implementate.

Consideră că cele 20 de puncte au fost acordate acestui ofertant de către comisia de evaluare în urma unei verificări superficiale a dovezilor privind *„experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în viitorul contract”*.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să constate că SC ... SRL nu poate să obțină 20 de puncte pentru inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, deoarece nu avea participări în 7 sau mai multe proiecte în care să fi executat lucrări cu tehnologia LED, interconectate într-un sistem de telegestiune.

În susținere, redă dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, criticând superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în verificarea și punctarea ofertei depusă de ... SRL, petenta consideră că și celelalte lucrări/proiecte pe care le-a prezentat acesta în dovedirea experienței similare nu îndeplinesc prevederile de la pct. „Criteriul de atribuire”, factorul de evaluare „componenta tehnică” din fișa de date a achiziției și de la secțiunea 9, 9.2 și 9.3 din caietul de sarcini.

D. Modul de evaluare a propunerii financiare depusă de către ofertantul SC ... SRL.

Raportându-se la obiectul contractului de achiziție publică, SC ... SA apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat în fapt posibila existență a unor elemente de preț nejustificat de mici în cadrul ofertei depuse de SC ... SRL.

În acest sens, subliniază faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări cu privire la prețul sau costul propus, întrucât valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică este de 3.704.831,83 lei, iar prețul ofertat de SC ... SRL este de 1.993.734,84 lei, fără TVA, respectiv 54% din valoarea estimată a contractului;

Subliniază faptul că acest tip de oferte, în care nu se demonstrează angajamentul ferm al furnizorului de a livra la prețul ofertat pe toată durata de execuție a contractului, în cazul în care prețul este foarte scăzut, creează riscuri ce pot pune în pericol executarea întregului contract și limitează, în aceeași măsură, concurența cu operatori economici care colaborează cu furnizori care oferă garanția unui preț fix, la nivelul pieței, pe durata contractului sau care oferă un preț total îndeajuns de realist pentru a putea compensa o eventuala creștere a prețurilor anumitor părți ale contractului, în funcție de evoluția pieței, fără modificarea valorii totale.

Susține că, având în vedere că prezentul contract de achiziții publice este finanțat din fonduri ale Uniunii Europene prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3 „Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon”, prioritatea

de investiții 3.1 „Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor”, operațiunea C „Iluminat public”, autoritatea contractantă riscă să nu poată să absoarbă fondurile, în cazul în care nu sunt atinși indicatorii de proiect din strategia de implementare.

În același context, autoarea contestației învederează faptul că, în sarcina autorității contractante există o obligație necondiționată de a solicita clarificări operatorului economic care a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată, în mod evident, de necesitatea asigurării executării contractului în parametrii de calitate și prin menținerea unui echilibru între preț (cost/calitate), potrivit criteriului de atribuire selectat.

În susținere redă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea prețului oferat de SC ... SRL în mod concret și conform legislației în vigoare, fiind evident că acest preț nu poate fi justificat, având în vedere complexitatea obiectului.

Afirmă că simpla susținere a ofertantului, fără documente edificatoare în acest sens, nu demonstrează că acesta poate angaja și planifica resursele umane și financiare, care să susțină realitatea prețului oferat, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, o ofertă neputând fi declarată admisibilă.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, prevederile Codului de procedura civilă, a Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, SC ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă

Prin punctul de vedere nr. 27594/02.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, la secțiunea 9.2 a caietului de sarcini a inserat următoarea cerință:

„Lucrările de modernizare/extindere ale sistemului de iluminat al Municipiului ... vor respecta prevederile Legii nr 10/1993 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare. În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II» sau asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim

următoarele măsurători: măsurarea rezistenței de izolație cabluri joasă tensiune; măsurarea continuității pentru cabluri joasă tensiune; măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ măsurarea nivelului luminanță și iluminare”.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia că ofertanții ... SRL și ... SRL nu ar apărea pe site-ul ISC ca fiind deținătorii autorizației emisă de acesta pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” autoritatea contractantă precizează că, întrucât cerința din caietul de sarcini a fost ca ofertantul să prezinte „o autorizare emisă de ISC pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II» sau asociere cu un laborator autorizat, în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții”, cei doi ofertanți au prezentat contracte cu firme autorizate de ISC ca „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” pentru efectuarea măsurătorilor solicitate.

Astfel, arată următoarele:

- SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a două contracte: contractul nr. 1330/28.11.2018, încheiat cu SC ... SRL, pentru o perioadă de 3 ani, pentru servicii de măsurători prin care se pot efectua toate măsurătorile solicitate, cu excepția măsurării nivelului luminanță și iluminare și autorizație laborator PRAM Grad II, eliberată pentru SC ... SRL; contractul nr. 500/22.06.2020, încheiat cu SC ... SRL pentru măsurarea nivelului luminanței și iluminare și autorizația pentru laborator PRAM Grad II, eliberat pentru SC ... SRL .

- Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a următoarelor contracte: contractul nr. 458/20.11.2018 încheiat cu ... SRL privind preluarea comenzilor de încercări și verificări ale laboratorului PRAM Grad II, autorizat ISC, autorizație laborator PRAM Grad II, eliberată pentru ... SRL; acordul -cadru nr. 743/02.09. 2019 între ..., cu sediul în Bulgaria și SC ... SRL, având ca obiect realizarea de măsurători fotometrice și măsurători ale luminanței și uniformității luminanței valabil până la 01.09.2021; acordul-cadru nr. 741/02.09.2019, valabil până la data de 01.09.2021, încheiat între ... cu sediul în Kiev, Ucraina și SC ... SRL, având ca obiect realizarea de măsurători fotometrice, analize și modelare termică pentru corpuri de iluminat cu LED și măsurători ale luminanței și uniformității luminanței; Certificatul de acreditare a competenței Centrului de Cercetare Științifică de Testare a Produselor și Componentelor de Iluminat.

Menționează că toți ofertanții au declarat confidențiale toate informațiile din oferta tehnică, iar documentele la care s-a făcut referire anterior fac parte din propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, prin documentele transmise, ofertanții ... SRL și asocierea SC ... SRL- SC ... SRL au demonstrat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind

prezentarea unei autorizări, emisă de ISC, pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” sau asociere cu un laborator autorizat, în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SA.

B. Referitor la critica petentei potrivit căreia, în raportul procedurii, comisia de evaluare nu detaliază modalitatea de acordare a punctajului, procedura fiind complet afectată prin lipsa de transparență, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii respectă formatul standard prevăzut în Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, unde, Anexa 5 reprezintă modelul standard pentru raportul procedurii.

Redând secțiunea 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice” din raportul procedurii și secțiunea 3.2.5 „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, (formatul standardizat) din Ordinul anterior menționat, autoritatea contractantă susține că, în formatul standard al raportului procedurii, nu este detaliată modalitatea de acordare a punctajului.

Reluând susținerea potrivit căreia toți ofertanții au declarat confidențiale toate informațiile din oferta tehnică, precizează că punctajul s-a obținut în urma evaluării informațiilor din propunerea tehnică și a documentelor anexate pentru fiecare expert nominalizat, detaliile evaluării ofertelor tehnice se regăsesc în procesul-verbal nr. 25048 din 07.09.2020 și anexele 1-3 la acesta, iar modalitatea de punctare pentru componenta financiară a fost detaliată în procesul-verbal nr. 25224 din data de 09.09.2020.

Redând criteriul de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului prevăzute la secțiunea II.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că ofertanții SC ... SRL și SC ... SA, situați pe locul I, respectiv pe locul II în clasamentul ofertelor, au obținut punctajul maxim de 60 puncte pentru factorul de evaluare tehnic „experiența profesională a experților cheie”, nefiind depunctat niciun ofertant, avantajul ofertei câștigătoare provenind doar din punctajul obținut pentru propunerea financiară.

Susține că în comunicările adresate celor doi ofertanți a fost menționat acest raționament.

Astfel, menționează că, având în vedere că SC ... SRL și SC ... SA au obținut punctajul maxim pentru factorul de evaluare „experiența experților”, nefiind depunctat niciunul dintre aceștia, în comunicările privind rezultatul procedurii care le-au fost transmise nu a fost detaliat punctajul obținut de către fiecare expert.

Arată că, în cazul ofertantului clasat pe locul III al cărui punctaj pentru factorul tehnic este de 46 puncte, mai mic decât punctajul

maxim de 60 de puncte, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 26187 din 24.09.2020 a fost detaliată modalitatea de punctare a fiecărui expert.

Având în vedere cele menționate anterior, ... consideră nefondată contestația formulată de SC ... SA și solicită *„respingerea contestației privind anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii”*.

C. În ceea ce privește critica contestatoarei privind evaluarea expertului inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, propus de către SC ... SRL, respectiv, modalitatea de punctare pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă precizează că textul de lege invocat de către aceasta, și anume art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016 a intrat în vigoare la data 13.07.2020, odată cu publicarea în Monitorul Oficial a O.U.G. nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, ulterior publicării anunțului de participare simplificat al prezentei proceduri nr. SCN ... și a documentației aferente.

Arată că, la data inițierii procedurii 10.07.2020, conținutul art. 57 alin (1) din Legea 98 /2016 avea următorul conținut: *„(...) autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici, indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”*.

În continuare, organizatoarea procedurii detaliază modul de punctare al expertului inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică propus de ... SRL:

Arată că potrivit cerinței de la secțiunea II.2.5 *„Algoritm de calcul”, pct. d, din fișa de date a achiziției, pentru inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru implicarea în calitate de specialist luminotehnică în cadrul a minim 1 contract de proiectare/execuție sistem de iluminat public eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), astfel: - participare în 2 proiecte: 5 puncte; participare în 3 - 4 proiecte: 10 puncte; participare în 5-6 proiecte: 15 puncte; participare în 7 sau mai multe proiecte: 20 puncte”*.

Menționează că expertul nominalizat în oferta tehnică de către SC ... SRL pentru poziția inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică este ing. ..., care, în urma evaluării, a obținut un punctaj de 20 puncte aferente unui nr. de 7 proiecte pentru factorul de evaluare experiență profesională, aceste aspecte fiind detaliate în procesul verbal nr. 25048/ 07.09.2020 care face parte din dosarul achiziției.

Precizează că proiectele care au stat la baza stabilirii acestui punctaj sunt următoarele:

1. *„Modernizare sistem de iluminat public în satele comunei ... (faza PT)”;*
2. *„Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul Sălaj (faza PT)”;*
3. *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Mehedinți (faza PT)”;*
4. *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Hunedoara (faza PT)”;*
5. *„Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Teleorman (fazaPT)”;*
6. *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public din comuna ..., județul Mureș (faza PT)”;*
7. *„Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul Harghita (faza PT)”.*

Autoritatea contractantă susține că, pentru aceste 7 proiecte, au fost prezentate următoarele documente: extrase din proiecte; procese- verbale de predare primire documentație între beneficiarii serviciilor de proiectare și SC ... SRL, semnate de ... și reprezentanții beneficiarilor serviciilor; certificate de constatare și bună execuție, emise de beneficiarii serviciilor de proiectare pentru SC ... SRL al cărei administrator este ...; deciziile interne de numire în funcția de specialist în iluminat emise dl. ..., în calitate de administrator al ... SRL pentru ing. ...; adeverință emisă de SC ... SRL, semnată de ing. ..., în calitate de administrator, prin care se adeverește că acesta a participat, în calitate de ing. proiectant instalații de iluminat (specialist în iluminat), la elaborarea documentațiilor pentru proiectele menționate anterior; referate emise de verficator de proiecte de instalații electrice privind verificarea tehnică de calitate a proiectelor menționate la punctele 1-6; recomandări emise de beneficiarii serviciilor de proiectare din care rezultă că: ing. ... a făcut parte din echipa de proiectare în cadrul celor 7 proiecte, având funcția de inginer proiectant, specialist în iluminat; sistemele de iluminat aferente celor 7 proiecte enumerate anterior în care a fost implicat ing. ..., în calitate de specialist în iluminat, includ un sistem de telegestiune al corpurilor de iluminat cu led.

Subliniind faptul că, potrivit cerinței de la secțiunea II.2.5 din fișa de date a achiziției, pentru expertul inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru implicarea în calitate de specialist luminotehnică în cadrul a minim 1 contract de proiectare/execuție sistem de iluminat public eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile in tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), ... susține că ofertantul a dovedit ca expertul a participat în cadrul a 7 contracte de proiectare, în calitate de inginer cu specializare în luminotehnică pentru sistem de iluminat public eficient energetic, care includ corpuri de iluminat LED, interconectate

Într-un sistem de telegestiune, îndeplinind astfel cerința impusă prin fișa de date .

Precizează că aceste proiecte au stat la baza stabilirii punctajului, ing. ..., propus pentru funcția de inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnică care a obținut 20 puncte (aferente unui nr. de 7 proiecte).

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, în evaluarea documentelor depuse pentru demonstrarea experienței profesionale a ing. ... *„a ținut cont de recomandarea din Decizia C.N.S.C. nr ... privind interpretarea coroborată a tuturor documentelor depuse, cumulând informațiile cuprinse în acestea cu finalitatea demonstrării cerinței solicitate”*. Decizia C.N.S.C. menționată a fost pronunțată în soluționarea unei contestații pe o speță similară în care figura aceeași autoritate contractantă.

Precizează că punctajul total obținut pentru factorul tehnic *„experiența profesională a experților”*, de către ofertantul SC ... SRL, a fost de 60 puncte, acordarea punctajului experților fiind detaliată în procesul-verbal nr 25048 din data 07.09.2020.

Având în vedere cele expuse, ... consideră nefondată contestația formulată de SC ... SRL și solicită *„respingerea contestației privind modalitatea în care ... a obținut 60 de puncte pentru componenta tehnică”*.

D. În ceea ce privește critica contestatoarei vizând evaluarea propunerii financiare depuse de SC ... SR și anume faptul că comisia de evaluare *„nu a verificat în fapt posibila existență a unor elemente de preț nejustificat de mici , (...)”*, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor financiare este detaliată în procesul-verbal de evaluare nr. 25193 din data de 09.09.2020.

Redând cerința de la secțiunea IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din caietul de sarcini potrivit căreia *„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica motivat, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - Formular nr. 12 - declarație privind oferta depusă.*

Oferta financiară - formular nr. 11.1 și 11.2, pentru partea de proiectare, de asistență tehnică din partea proiectantului, pentru realizarea lucrărilor de execuție, a furnizării, montajului, punerii în funcțiune și testării dotărilor bunurilor și echipamentelor va cuprinde un centralizator defalcat pe activități majore care să permită identificare clară a prețurilor pe fiecare componenta majoră, cu încadrarea în valorile devizului general, aprobat la faza SF cu elemente DALI - formular 11.3. Prețul ofertat se criptează, precum și documentele aferente acestuia”,

autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor financiare s-a realizat de către comisia de evaluare prin prisma

cerințelor menționate în fisa de date și în caietul de sarcini, iar toți ofertanții au îndeplinit cerințele solicitate în documentația de atribuire. Valorile oferite de cei trei ofertanți se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție care urmează a fi atribuit.

Menționează că au fost transmise formularele 11.3, în care au fost defalcate cheltuielile pe activități majore, astfel cum au fost prevăzute în devizul general, aprobat la faza SF, cu elemente DALI și toți ofertanții s-au încadrat în liniile bugetare prevăzute în devizul general.

Redând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... precizează că, având în vedere că prețul total a fost detaliat pe fiecare linie bugetară, rezultând modul de formare al acestuia; în legislație nu se precizează un anumit procent de la care o ofertă este considerată neobișnuit de scăzută; diferența între valorile oferite nu sunt majore; oferta depusă de SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL se situează pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la propunerea financiară depusă de SC ... SRL în asociere CU SC ... SRL.

Având în vedere cele expuse, ... consideră nefondată contestația formulată de SC ... SRL și solicită respingerea acesteia.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice, atât pe format hârtie, cât și pe CD.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. din C. pr. civ., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivarea admisibilității cereri sale de intervenție, SC ... SRL se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că justifică un drept propriu și un interes legitim de a interveni în cauză pentru apărarea deciziei temeinice și legale a autorității contractante, respectiv menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar această calitate, precum și modalitatea de evaluare a ofertei sale sunt contestate în prezent de către SC ... SA.

În opinia sa, toate criticile invocate prin contestație sunt subsumate scopului de a demonstra o pretinsă neconformitate a ofertei SC ... SRL, iar cererea de intervenție vizează respingerea tuturor acestor critici.

Precizează că, prin decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus anularea procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1059308, având ca obiect „Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...”, în urma contestației formulată de societatea sa, constatând că fișa de date

nu cuprinde elemente în raport de care se putea determina punctajul expertului cu specializarea în luminotehnică.

De asemenea, intervenienta prezintă și istoricul procedurii ce a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.

Referindu-se la contestația formulată de către SC ... SA în data de 28.09.2020, intervenienta redă solicitările și sintetizează criticile formulate, după cum urmează:

- o pretinsă neconformitate a ofertei SC ... SRL, rezultată din nerespectarea cerinței din caietul de sarcini vizând depunerea autorizației emise de către ISC pentru laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II;
- o pretinsă nerespectare a obligației de motivare a actelor administrative contestate de către autoritatea contractantă;
- o pretinsă nerespectare a cerinței referitoare la experiența similară a expertului cu specializarea în luminotehnică;
- omisiunea verificării, de către autoritatea contractantă, a prețului ofertei financiare a SC ... SRL care, în opinia contestatoarei, ar fi neobișnuit de scăzut.

Susținând caracterul neîntemeiat al contestației SC ... SA, respectiv solicitarea privind respingerea acesteia, intervenienta prezintă dispozițiile relevante pentru soluționarea contestației.

Astfel, intervenienta invocă și redă dispozițiile relevante din cadrul documentației de atribuire, respectiv secțiunea II.2.5 și secțiunea IV.4.1 din cadrul fișei de date, precum și prevederile art. 9 din caietul de sarcini.

Cu referire la dispozițiile legale relevante pentru soluționarea contestației, intervenienta redă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), art. 207 alin. (1) și art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 32 alin. (1), (2), (3) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, redă dispozițiile art. 9 și art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În ceea ce privește corecta interpretare a acestor dispoziții legale, intervenienta susține că evaluarea ofertelor presupune aplicarea strictă a criteriilor și cerințelor conținute în documentația de atribuire, iar pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori pentru care se stabilesc, în documentația de atribuire, ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Astfel, consideră că sfera documentelor cu care se poate dovedi experiența specifică a experților nu poate fi restrânsă la o singură categorie (documentele care emană de la beneficiarii lucrărilor executate), fiind permis a fi depuse fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

În susținerea netemeinicii contestației SC ... SA și în combaterea criticilor formulate, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Propunerea tehnică a SC ... SRL respectă cerința de la art. 9.2. din caietul de sarcini referitoare la obligația de a prezenta autorizarea emisă de către ISC sau asocierea cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile ISC.

În acest sens, arată că a depus contractul de prestări servicii și închiriere nr. 1330/23.11.2018, precum și toate documentele care atestă autorizarea laboratorului pentru efectuarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini. Menționează că, în anexa la autorizația laboratorului, sunt prevăzute expres următoarele tipuri de măsurători atestate de către ISC: (i) Măsurarea rezistenței de izolație cabluri de joasă tensiune; (ii) Măsurarea continuității pentru cabluri de joasă tensiune; (iii) Măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ.

Mai arată că a depus contractul de prestări servicii nr. 500/22.02.2020 încheiat cu un operator economic pentru prestarea de servicii, respectiv pentru măsurarea indicatorilor solicitați de iluminare și luminanță și de închiriere a aparaturii de măsurare necesară, împreună cu documentele care atestă autorizarea laboratorului în vederea executării acestui tip de măsurători. Urmare a solicitării de clarificări, împreună cu adresa nr. 674/18.08.2020, a transmis și autorizația emisă de către ISC împreună cu anexa autorizației în care erau nominalizate tipurile de activități autorizate, printre care și *„Măsurarea luminanței și a iluminării”*.

Precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a depus și certificatul de acreditare emis de RENAR cu nr. Li 1172 care, în anexa din 28/02/2019, la pozițiile 3 și 4, demonstrează acreditarea operatorului economic autorizat pentru măsurarea luminanței și iluminării.

Menționând că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe din documentația de atribuire, intervenienta susține că a răspuns prin adresa nr. 674/18.08.2020 în mod concludent, indicând, punctual și concret, modalitatea în care a îndeplinit cerința tehnică indicată în clarificare.

Raportat la documentele din propunerea tehnică a societății sale, intervenienta susține netemeinicia criticii contestatoarei, respectiv respingerea acesteia, deoarece a depus autorizațiile menționate în cerința din caietul de sarcini.

2. Cu referire la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, intervenienta susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de motivare a actelor administrative.

Astfel, consideră că actele administrative contestate respectă rigorile motivării prevăzute de art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea fiind informată cu privire la identitatea ofertantului câștigător, modalitatea de determinare a punctajului, dar și cu privire la avantajele ofertei câștigătoare,

respectiv punctajul componentei financiare, în condițiile obținerii unui punctaj identic al componentei tehnice.

Precizează că, atât oferta câștigătoare, cât și oferta contestatoarei au obținut punctajul maxim în urma evaluării componentei tehnice, iar susținerile ... SRL privind depunerea nemotivată a ofertei sale nu sunt veridice.

Mai precizează că diferența dintre cele două oferte este dată de punctajul componentei financiare, care a fost obținut prin aplicarea algoritmului de calcul stipulat în fișa de date; oferta asocierii SC ... - ... SRL a obținut punctaj maxim (40 de puncte), iar pentru celelalte două oferte, punctajul a fost calculat aplicându-se formula $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

3. Susține că punctajul componentei tehnice a ofertei societății sale fost determinat corect, deoarece a probat îndeplinirea cerinței de experiență similară a expertului cu specializarea în luminotehnică.

În legătură cu acest aspect, intervenienta solicită Consiliului ca, la soluționarea cauzei, să aibă în vedere faptul că aspectele criticate vizează modalitatea de evaluare a ofertei sale strict în ceea ce privește analiza documentelor suport depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului cu specialitatea în luminotehnică (...) și modalitatea de determinare a punctajului expertului de către autoritatea contractantă, acestea fiind limitele investiției Consiliului, trasate prin contestația promovată.

Considerând că se impune respingerea criticii formulate de către contestatoare, oferta societății sale fiind conformă, intervenienta arată că documentele justificative pe care le-a depus atestă faptul că proiectele expertului ... au presupus lucrări de eficientizare energetică a sistemelor de iluminat public utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED interconectate într-un sistem de telegestiune.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări vizând îndeplinirea acestei cerințe, iar răspunsul său a fost concludent, deoarece a indicat, punctual și concret, modalitatea în care a îndeplinit cerința tehnică indicată în clarificare.

Intervenienta susține că, nici fișa de date, nici caietul de sarcini, nu impun ca dovada experienței similare a experților să fie făcută exclusiv cu documente care emană de la beneficiarii lucrărilor, după cum susține eronat contestatoarea, ci sunt admise recomandări emise de către beneficiarii serviciilor/ lucrărilor, procese verbale de recepție, dar și alte documente din care să rezulte participarea și rolul expertului în proiect.

Astfel, arată că, pentru expertul ... a prezentat atât recomandări speciale, personale (oferite de către beneficiarii respectivelor proiecte), decizii de numire/adeverințe emise de către angajatorul expertului, părți relevante din proiecte, CV-ul expertului care enumeră toate proiectele depuse în actuala procedură, procese verbale de recepție, dar și alte documente justificative.

Consideră că aceste documente trebuie interpretate și luate în considerare coroborat, neexistând nicio justificare legală pentru eliminarea vreunuia dintre ele, astfel cum a procedat, de altfel, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă.

Subliniind că argumentele din cadrul contestației sunt neîntemeiate, deoarece societatea sa a depus, inclusiv, recomandări speciale, emise de către beneficiarii lucrărilor executate, pentru toate proiectele expertului, intervenienta susține că documentele pe care le-a depus pentru expertul ..., atât în propunerea tehnică, dar și în răspunsurile la clarificări, demonstrează experiența similară a acestuia în 7 proiecte similare, fiind justificată pe deplin acordarea punctajului maxim de 20 de puncte.

Detaliind, intervenienta prezintă cele 7 proiecte, împreună cu documentele aferente fiecăruia, precum și paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc, după cum urmează:

- proiectul *„Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna ..., jud. Sălaj - faza P.T.”*, la care expertul ... a participat în calitate de inginer proiectant, specialist în iluminat. Proiectul a presupus proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune, iar documentele relevante se regăsesc la pag. 3 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 296, pag. 297, pag. 310, pag. 315, pag. 327-329, pag. 359-361, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public în comuna ... (faza P.T.)”*, ce a presupus participarea expertului ..., în calitate de inginer proiectant, specialist în iluminat, pentru proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune. Documentele relevante se regăsesc la pag. 4 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 307, pag. 308, pag. 313, pag. 315, pag. 344-345, pag. „364-266”, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Mehedinți (faza P.T.)”*, la care expertul ... a participat în calitate de inginer proiectant, specialist în iluminat, pentru proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune. Documentele relevante se regăsesc la pag. 5 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 298, pag. 299, pag. 300, pag. 311, pag. 315, pag. 332-334, pag. 362-363, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public din comuna ..., județ Mureș (faza P.T.)”* la care expertul ... a participat, în calitate de inginer proiectant, specialist în iluminat, pentru proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED,

interconectate prin sistem de telegestiune. Menționează că documentele relevante se regăsesc la pag. 6 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 292, pag. 293, pag. 315, pag. 316, pag. 317-319, pag. 353-355, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Hunedoara (faza P.T.)”*, în care expertul ... a participat, în calitate de inginer proiectant, specialist în iluminat, pentru proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune. Menționează că documentele relevante se regăsesc la pag. 7 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 304-306, pag. 312, pag. 315, pag. 338-340, pag. 367-369, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul Harghita (faza P.T.)”*, în care expertul ... a fost inginer proiectant, specialist în iluminat, și a presupus proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune. Menționează că documentele relevante se regăsesc la pag. 8 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 301-303, pag. 314, pag. 315, pag. 348-349, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

- proiectul *„Modernizare sistem de iluminat public în satele comunei ... (faza P.T.)”*, în care expertul ... a avut calitatea de inginer proiectant, specialist în iluminat, și a presupus proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare a unui sistem de iluminat utilizând corpuri de iluminat cu tehnologie LED, interconectate prin sistem de telegestiune. Documentele relevante regăsindu-se la pag. 9 din adresa nr. 714/04.09.2020, respectiv la pag. 294-295, pag. 309, pag. 315, pag. 322-324, pag. 356-358, pag. 285-291 și pag. 281 din propunerea tehnică.

Intervenienta arată că, suplimentar față de documentele deja prezentate, pentru expertul ..., a depus declarație de disponibilitate, diploma eliberată de CIE-CNRI pentru calificarea CAPI TOTAL, certificatul de absolvire a cursului de specialist în iluminat cod COR 214237, diplomă de licență eliberată de către Universitatea Transilvania din Brașov, aceste documente regăsindu-se la pag. 280, respectiv pag. 282-284 din propunerea tehnică.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta precizează că solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să prezinte documentele justificative depuse de societatea sa în dovedirea experienței similare este lipsită de suport legal, deoarece instituția este *„ținută să respecte cererea de confidențialitate formulată de către subscrisa în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016”*.

4. Răspunzând criticii referitoare la modalitatea de evaluare a propunerii financiare, pe care o consideră neîntemeiată, intervenienta susține că nu a oferit un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum afirmă contestatoarea.

Precizează că a declarat și fundamentat componenta financiară a ofertei sale, iar între valorile oferite de către cei trei participanți nu sunt diferențe semnificative. Punctajul obținut de către contestatoare, în urma evaluării componentei financiare, este cu doar cu 0,73 puncte procentuale mai mic decât al societății sale (exprimat în valoare absolută, procentul indicat reprezintă 17.520 lei) față de valoarea lucrării, respectiv suma de 3.704.831 lei.

În concluzie, SC ... SRL solicită să admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației promovată de către SC ... SA.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 și urm. din C. pr. civ., precum și dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 4137/12.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, formulat în replică la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, solicitând Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente:

A. În ceea ce privește critica din cuprinsul contestației privind nerespectarea de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini legată de prezentarea autorizării emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – GRAD II” sau asociere cu un laborator autorizat, petenta arată că, având în vedere următoarele documente:

- a. procesul-verbal nr. 23841/27.08.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și anexele;
- b. procesul-verbal nr. 25048/07.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și anexele;
- c. cererea de intervenție formulată de ... SRL, pagina 10/19;
- d. punctul de vedere al PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... pagina 2-3;

- Ofertantul ... SRL a depus următoarele înscrisuri: contractul nr. 1330/28.11.2018, încheiat cu ... SRL pentru o perioadă de 3 ani pentru servicii de măsurători prin care se pot efectua toate măsurătorile solicitate, cu excepția măsurării nivelului luminanță și iluminare și autorizație laborator PRAM Grad II pentru SC ... SRL; contractul nr. 500/22.06.2020 încheiat cu SC ... SRL pentru măsurarea nivelului luminanței și iluminare și autorizația pentru laborator PRAM Grad II, eliberată pentru SC ... SRL

- Ofertantul Asocierea ... SRL-SC ... SRL a depus următoarele înscrisuri: contractul nr. 458/20.11.2018 încheiat între ... SRL și ...

SRL privind preluarea comenzilor de încercări și verificări ale laboratorului PRAM grad II, autorizație laborator PRAM Grad II, eliberată pentru ...; acordul-cadru nr. 743/02.09.2019, încheiat între SAMEL 90 PLC, cu sediul în Bulgaria și SC ... SRL având ca obiect realizarea de măsurători fotometrice și măsurători ale luminanței și uniformității luminanței, valabil până la 01.09.2021, acordul-cadru nr. 741/02.09.2019, valabil până la 01.09.2021, încheiat între ... cu sediul în Kiev, Ucraina și SC ... SRL al cărui obiect îl reprezintă realizarea de măsurători fotometrice, analize și modelare termică pentru corpuri de iluminat cu LED și măsurători ale luminanței și uniformității luminanței; certificat de acreditare a competenței Centrului de cercetare științifică de testare a produselor și componentelor de iluminat.

Contestatoarea susține că, potrivit punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă și documentelor susmenționate:

- SC ... SRL nu deține autorizare, emisă de ISC, pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” și nici nu a depus oferta în asociere cu un laborator autorizat, respectiv cu SC ... SRL și SC ... SRL, depunând doar contracte de prestări servicii, rezultând astfel ca ofertantul a depus o oferta neconformă, care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

- Asocierea ... SRL-SC ... SRL, nici ... SRL și nici ... SRL nu dețin autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” și nici nu a depus oferta în asociere cu un laborator autorizat, respectiv cu ... SRL, ... și

Petenta subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile art. 51 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și potrivit solicitării autorității contractante, *„lucrările de modernizare/extindere ale sistemului de iluminat al MUNICIPIULUI ... vor respecta prevederile legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare”*, împrejurare în care ofertantul avea obligația de a prezenta o autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II” sau asociere cu un laborator autorizat, nu contracte de prestări servicii/ colaborare, prezentarea unor astfel de contracte nefiind solicitată și permisă de documentația de atribuire.

Apreciază că, având în vedere cele expuse, ambele oferte trebuiau respinse, ca neconforme, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

B. Susținând că punctajul experților propuși de către SC ... SRL a fost determinat în mod greșit, iar documentele suport, transmise de către acesta *„au fost concepute astfel încât să inducă autoritatea contractantă în eroare”*, contestatoarea enumeră proiectele punctate

de către autoritatea contractantă, care, în opinia sa, nu îndeplineau cerințele documentației de atribuire:

1. Proiectul „*Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul Harghita (faza P.T.)*”, proiect punctat pentru Acest proiect este întocmit în baza contractului nr. 6854/03.10.2018, încheiat între COMUNA ... și ... SRL, a cărui atribuire s-a desfășurat pe SEAP prin inițierea anunțului de participare nr.

Contestatoarea susține că obiectul acestui contract nu a cuprins un sistem de telegestiune, sens în care redă un extras din documentația de atribuire.

Contractul prevede elaborarea proiectului tehnic, prestarea serviciilor de asistență tehnică și executarea lucrărilor de modernizare a iluminatului public în Comuna Proiectarea: Tema de proiectare este reflectată prin următoarele cerințe și activități obligatorii: Documentație tehnică pentru emitere AC (DTAC), elaborată în condițiile legii, cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism; Proiect tehnic și detalii de execuție PT(+DE) va fi alcătuit din totalitatea documentațiilor care cuprind soluțiile de realizare a obiectivelor de investiții, pe baza cărora se poate pregăti și desfășura execuția lucrărilor de construcții, inclusiv urmărirea și controlul calității acestora, inclusiv caiete de sarcini, antemăsurători, liste de cantități, și vor avea conținutul-cadru, conform Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016.

Asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata lucrărilor de execuție până la recepția la terminarea lucrărilor. Execuția lucrărilor va include următoarele elemente: Se păstrează infrastructura în starea actuală, cu schimbarea aparatelor de iluminat echipate cu surse LED, completarea sistemului în cazul apariției necesității de extindere.

Această soluție presupune: montare aparate de iluminat echipat cu surse LED; montarea de cutii electrice de distribuție sau sectionare; montarea de puncte de aprindere iluminat public; montarea de prize de pământ pentru protecția electrică; montare ansambluri fotovoltaice.

Totodată, prezentând un extras din proiectul pe care dl. susține că l-a întocmit, în baza contractului nr. 6854/03.10.2018 pentru COMUNA ..., petenta apreciază că acesta relevă faptul că sunt proiectate corpuri cu LED, care nu sunt conectate cu telegestiune, dar care, ulterior (la o dată stabilită de beneficiar), vor putea fi integrate într-un sistem de telegestiune. Susține că termenul „ulterior” se referă la o altă lucrare, cu un alt executant, ceea ce va necesita un alt proiect tehnic pentru realizarea sistemului de telegestiune.

În opinia sa, este evidentă încercarea ofertantului SC ... SRL de a induce în eroare autoritatea contractantă prin susținerea că propunerea unui aparat de iluminat care ar putea fi introdus într-un

sistem de telegestiune este echivalentă cu construcția unui sistem de telegestiune cu tot ce implica acesta.

Susține că acest proiect nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției pentru dovedirea experienței specialistului în iluminat, deoarece nu conține componenta de telegestiune a sistemului de iluminat public.

... SRL arată că, deși, în cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, se menționează că, pentru proiectul „MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC STRADAL, COMUNA ..., JUDEȚUL HARGHITA (FAZA P.T.)”, proiect punctat de autoritatea contractantă, s-a depus o recomandare, emisă de către ... SRL care avea calitatea de beneficiar/achizitor, contractul în baza căruia a fost executat proiectul a fost încheiat între COMUNA ... și ... SRL, iar ... SRL nu avea nicio calitate în cadrul proiectului pentru a putea emite recomandarea, în calitate de beneficiar.

Susține că, în realitate, proiectul a fost punctat în mod greșit de către autoritatea contractantă, deoarece nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind *„participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune)”*. Susține că documentele doveditoare care să ateste executarea contractului, emise de beneficiarul final, respectiv COMUNA ...nu au fost prezentate de către ofertant.

2. Contestatoarea arată că, deși în cererea de intervenție, SC ... SA menționează ca proiectul „*Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public în comuna ... (faza P.T.)*” a avut drept beneficiar/achizitor societatea ... SRL, întrucât acest proiect s-a realizat pentru o autoritate publică locală, beneficiarul nu poate fi o societate comercială, respectiv ... SRL.

Astfel, susține că ... SRL a emis recomandare și Certificat de constatare și buna execuție, fără să aibă calitatea de beneficiar final, iar, în cazul în care proiectul a fost subcontractat, nu a prezentat un document de confirmare a execuției din partea beneficiarului final.

Precizează că, pentru a fi punctate, documentele doveditoare care să ateste executarea contractului, calitatea pe care a avut-o dl. ... în cadrul proiectului, trebuiau emise de către beneficiarul final, respectiv COMUNA

Afirmând că, din documentele depuse de ofertant nu rezultă calitatea în care ... administrator și salariat al ... SRL, a executat proiectul, iar ... SRL nu deține calitatea de beneficiar final pentru a putea emite recomandarea, petenta consideră că autoritatea contractantă a punctat, în mod eronat, acest proiect, neavând un document doveditor de la beneficiarul final COMUNA

3. Referitor la proiectul „*Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Mehedinți (faza P.T.)*”, contestatoarea reiterează argumentația prezentată la punctul anterior potrivit

căreia ... SRL nu deține calitatea de beneficiar final pentru a putea emite recomandarea.

Subliniază că documentele doveditoare, care să ateste executarea contractului, calitatea pe care a avut-o domnul ... în cadrul proiectului, pentru a fi punctate, trebuiau emise de beneficiarul final, respectiv Comuna ...

4. În ceea ce privește proiectul *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Hunedoara (faza P.T.)”*, contestatoarea arată că, deși, în cererea de intervenție formulată, SC ... SRL a precizat că a avut drept beneficiar societatea ... SRL, însă întrucât este realizat pentru o autoritate publică locală, beneficiarul nu poate fi o societate comercială.

Astfel, consideră că ... SRL a emis recomandare și Certificat de constatare și bună execuție, fără a avea calitatea de beneficiar final, iar, în cazul în care proiectul a fost subcontractat, nu a prezentat un document de confirmare a execuției din partea beneficiarului final.

Precizând că, din documentele depuse de ofertant nu rezultă calitatea în care dl. ... administrator și salariat al ... SRL a executat proiectul, iar ... SRL nu deține calitatea de beneficiar final pentru a putea emite recomandarea, petenta consideră că autoritatea contractantă a punctat, în mod eronat, acest proiect, neavând un document doveditor de la beneficiarul final COMUNA ...

Învederează faptul că documentele depuse pentru domnul ... trebuiau să releve că, în cadrul executării proiectelor punctate, acesta a deținut poziția de inginer/subinginer cu specializare luminotehnică, nu de inginer proiectant sau administrator ... SRL, specializarea în luminotehnică nefiind îndeplinită doar prin existența atestatului CAPI.

Concluzionând, autoarea contestației afirmă că, *„prin fundamentarea lor, argumentele SC ... SRL sunt lipsite de elocvență și se creează, în mod inevitabil, o îndoială cu privire la documentele doveditoare depuse de aceasta și obținerea celor 20 de puncte care au un caracter vădit nelegal”*. Susține că, din cele șapte proiecte prezentate pentru expertul inginer/subinginer cu specializare luminotehnică, doar trei dintre acestea au documente emise de către beneficiarii finali, care să ateste executarea proiectelor, pentru celelalte patru fiind prezentate documente care nu atestă conformitatea și execuția respectivelor proiecte.

C. Arătând că, la secțiunea 9.2 Tabelul nr. 14 din caietul de sarcini se solicită ca, pentru realizarea activităților în cadrul contractului, să se prezinte 8 electricieni autorizați ANRE grad IIB, autoarea contestației arată că, atât în procesul-verbal nr. 23841/27.08.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, cât și în procesul-verbal nr. 25048/07.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, a fost menționat personalul de

execuție, respectiv electricienii autorizați ANRE grad IIB, prezența de ofertant ... SRL.

Susținând că SC ... SRL nu are capacitatea profesională pentru execuția contractului, contestatoarea arată că, electricienii autorizați ANRE grad IIB, care execută efectiv lucrarea, sunt angajații SC ... SRL, respectiv: ..., în timp ce ... este angajat al ... SRL, pentru ... se omite menționarea angajatorului, iar SC ... SRL are un singur angajat, pe dl.

Subliniază faptul că SC ... SRL nu a fost nominalizată nici ca subcontractant, nici ca asociat, nefiind angajată în niciun fel în contractul în cauză, neavând calitatea de a executa vreo parte din acest contract.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă nu poate accepta executarea unei părți dintr-un contract de către un terț, care nu va avea nicio calitate în contractul ce urmează a fi încheiat, sens în care invocă decizia nr. 1046 din 26 mai 2015 a Curții de Apel Bacău și dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016.

D. În ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de către asocieria ... SRL – ... SRL, petenta arată că, în contradictoriu cu afirmațiile intervenientei, principala critică adusă acestui ofertant este aceea că propunerea financiară este rezultatul cumulării unor prețuri neobișnuit de scăzute prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor legale obligatorii, respectiv solicitarea de clarificări.

Având în vedere considerentele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să-i admită contestația contestația și să respingă cererea de intervenție depusă de ... SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/bunurilor/dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...», cod SMIS ..., cod CPV 45316110-9 instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări/proiectare și execuție este ... lei,

fără TVA; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „....”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 26813/24.09.2020, la procedura de atribuire, au depus ofertă, semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți: SC ... SRL; SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... SRL. Rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesele-verbale nr. 22327/ 13.08.2020, nr. 22328/13.08.2020, nr. 22699/17.08.2020, nr. 23841/27.08.2020, nr. 25048/07.09.2020, iar toate cele trei oferte au fost declarate admise.

Rezultatul evaluării propunerilor financiare a fost consemnat în procesul-verbal nr. 8417/16.03.2020, toate cele trei oferte fiind admise.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „....”, detaliat în procesul-verbal nr. 25244/09.09.2020, s-a întocmit următorul clasament:

Loc	Ofertant	Punctaj componenta tehnică/financiară		Punctaj total
I	SC ... SRL	punctaj componentă financiară	30,86	90,86
		punctaj componentă tehnică	60	
II	SC ... SA	punctaj componentă financiară	30,13	90,13
		punctaj componentă tehnică	60	
III	Asocierea ... SRL-SC ... SRL	punctaj componentă financiară	40	86
		punctaj componentă tehnică	46	

În urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ depuse de către SC ... SRL, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta depusă de aceasta ca fiind câștigătoare.

Acest rezultat a fost comunicat astfel: ofertantului SC ... SA, prin adresa nr. 26816/24.09.2020, iar ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 26815/ 24.09.2020.

Nemulțumită fiind de acest rezultat SC ... SA a formulat contestația în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând

SC ... SRL, precum și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul al treilea, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației aferente dosarului nr. 2103/2020, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta SC ... SRL, desemnată câștigătoare, nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini, de la Secțiunea 9.2, de prezentare a autorizației, emisă de ISC pentru „*Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II*”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 9.2 - *Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară*, se solicită, printre altele: „*Lucrările de modernizare/extindere ale sistemului de iluminat al Municipiului ... vor respecta prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare. În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare, emisă de ISC, pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II» sau asociere cu un laborator autorizat, în conformitate cu*

procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsurători: Măsurarea rezistenței de izolație cabluri joasă tensiune; Măsurarea continuității pentru cabluri joasă tensiune; Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ; Măsurarea nivelului de luminanță și iluminare.”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 22327.1 din 13.08.2020, a solicitat SC ... SRL următoarele:

„7. Pentru măsurarea nivelului luminanță și iluminare, s-a prezentat un certificat de acreditare RENAR emis pentru ... SA. Conform solicitării AC, trebuie prezentate autorizații emise de ISC. Vă rugăm să clarificați.(...)

9. Pentru SC ... SRL nu este prezentată Autorizarea emisă de ISC pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II». Se solicită prezentarea Autorizației emisă de ISC pentru Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II» pentru SC ... SRL, din care să rezulte că se pot efectua măsurători ale nivelului luminanță și iluminare”.

Răspunsul SC ... SRL a fost comunicat autorității prin adresa nr. 674/18.08.2020, în conținutul căreia, pentru punctele de mai sus, a prezentat următoarele informații:

- «Răspuns clarificare nr. 7: „(...) Autorizarea depusă de societate noastră în Propunerea tehnică este pentru Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II deținut de SC ... SRL, și închiriat societății noastre prin contractul de închiriere nr. 1330 din 23.11.2018, pe termen de 5 ani. De asemenea, în Propunerea tehnică a societății noastre s-a depus Declarația de disponibilitate și Contractul comercial nr. 500 din 22.06.2020, încheiat cu SC ... SRL, pentru efectuarea măsurărilor iluminării și luminanței cu Laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții – PRAM – Grad II autorizat de către ISC să efectueze astfel de măsurători în baza Autorizației nr. 3643 din 17.08.2020, deținut de această societate. (...)”.

Din analiza ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus Contractul de închiriere nr. 1330/23.11.2018, încheiat cu SC ... SRL, în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

- „Art. 1. Obiectul contractului îl constituie închirierea serviciilor e măsurători APARAT DE DEFECTOSCOPIE CABLU SUBTERAN (AUTOLABORATOR PRAM) pentru executare lucrări în domeniul instalațiilor și rețelelor electrice, cu personal de specialitate.

- Art. 2. Chiriașul va beneficia de serviciile autolaboratorului PRAM de analize și încercări în construcții – PRAM - GRAD II”.

Anexat acestui contract se regăsește Autorizația Laborator de Gradul II, emisă pe numele SC ... SRL, însoțită de Anexa nr. 17/19.08.2017 la autorizația nr. 2788/19.08.2013 reînnoită la data de 19.08.2017 *LABORATOR PRAM TIP FOF 201, DB-10-BIT – GRAD II - DE ANALIZE ȘI ÎNCERCĂRI ÎN ACTIVITATEA DE CONSTRUCȚII – PRAM – GRAD II - SC ... SRL.*

De asemenea, SC ... SRL a prezentat și Contractul nr. 500 din 22.06.2020, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect: *„realizare de măsurători luminotehnice în urma realizării instalațiilor de iluminat interior și exterior (...)*”, atașat acestuia fiind depusă Autorizația Laborator de Gradul II nr. 3643/17.08.2020, pe numele SC ...SRL.

Având în vedere cele expuse, raportat la cerința în discuție, în conținutul căreia se regăsesc sintagma *„ofertantul va prezenta o autorizare, emisa de ISC, pentru «Laborator de analize și încercări în activitatea de construcții - PRAM - Grad II» **sau asociere cu un laborator autorizat**”*, Consiliul apreciază că acest ofertant s-a conformat acesteia.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL nu apare pe site-ul ISC ca fiind deținătoarea acestei autorizații, întrucât autorizațiile respective sunt pe numele societăților colaboratoare în acest sens.

În ceea ce privește următoarele afirmații ale contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu ar fi respectat *„obligatia de a informa ofertanții, complet și transparent cu privire la rezultatul procedurii”*, respectiv că *„autoritatea contractantă nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut în cele două componente ale ofertei”*, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât în adresa de comunicare nr. 26816/24.09.2020, se menționează: *„(...) vă comunică că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare ... având un punctaj total de 90,86 puncte: punctajul total al ofertei câștigătoare a rezultat ca urmare a însumării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic ... -60 puncte și a punctajului pentru componenta financiară – 30,86 puncte. Oferta depusă de dumneavoastră (...) s-a situat pe locul II ... obținând un punctaj de 90,13 puncte... pentru factorul de evaluare tehnic ... – 60 puncte și a punctajului pentru componenta financiară – 30,13 puncte.*

Având în vedere că oferta dumneavoastră a obținut punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic ... avantajul ofertei câștigătoare provine din punctajul obținut la factorul de evaluare financiar”.

Or, în condițiile în care autoritatea a acordat, pentru factorul de evaluate tehnic, maximul de puncte atât pentru oferta SC ... SRL, cât și pentru cea a contestatoarei, respectiv 60 puncte, și a explicat de unde provine avantajul punctajului mai mare obținut de către SC ... SRL, este evident că informațiile conținute de adresa de comunicare sunt în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit.

c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Următoarea critică a societății contestatoare vizează modalitatea în care autoritatea a punctat subfactorul tehnic de evaluare - *Inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnica* pentru oferta desemnată câștigătoare. Referitor la acest aspect, SC ... SA susține că SC ... SRL nu poate să obțină 20 de puncte, pentru acest subfactor tehnic de evaluare, deoarece, în opinia acesteia, inginerul/subinginerul „nu avea participări în 7 sau mai multe proiecte în care să fie executat lucrări cu tehnologie LED interconectate într-un sistem de telegestiune”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare în discuție menționat în fișa de date a achiziției, la cap. 2.5 – Criterii de atribuire, respectiv: d) *pentru Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnica se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru implicarea în calitate de specialist luminotehnica în cadrul a minim 1 contract de proiectare/executie sistem de iluminat public eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizand corpuri de iluminat fiabile in tehnologie LED, interconectate intr-un sistem de telegestiune) , astfel:*

- *participare în 2 proiecte: 5 puncte*
- *participare în 3-4 proiecte: 10 puncte*
- *participare în 5-6 proiecte: 15 puncte*
- *participare în 7 sau mai multe proiecte: 20 puncte.”*

Verificând oferta SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru acest subfactor de evaluare, a fost propus ..., (care este administratorul SC ... SRL), fiind depuse, pentru acest specialist (filele 292-369), printre altele, următoarele documente:

1. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 24.4/08.05.2018, pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în satele comunei ... (faza PT) – Foaie de capăt la contractul nr. 22/08.05.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 24. 04.2018;

2. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 7.1/06.03.2017, pentru obiectivul: *Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul Sălaj (faza PT)”*; – Foaie de capăt la contractul nr. 23/10.05.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 05.06.2018;

3. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 20.1/19.04.2018, pentru obiectivul: „*Lucrări de reabilitare rețea*

de iluminat public în comuna ..., județul Mehedinți (faza PT)”;- Foaie de capăt la contractul nr. 17/19.04.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 16.05.2018;

4. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 24.5/22.05.2018, pentru obiectivul: *„Lucrări de reabilitare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Hunedoara (faza PT)”;- Foaie de capăt la contractul nr. 7/22.05.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 25.09.2018;*

5. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 15.1/09.03.2018, pentru obiectivul: *„Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public în comuna ..., județul Teleorman (fazaPT)”; Foaie de capăt la contractul nr. 102/09.03.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 09.04.2018;*

6. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 16.3/27.03.2018, pentru obiectivul: *„Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public din comuna ..., județul Mureș (faza PT)”; Foaie de capăt la contractul nr. 13/27.03.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 24.04.2018;*

7. - Decizia internă de numire în funcția de specialist iluminat nr. 37.1/10.10.2018, pentru obiectivul: *„Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul Harghita (faza PT)”; Formular de apreciere și Recomandarea pentru Contractul nr. S4112/01.11.2018; Procesul-verbal de predare-primire din 06.11.2018.*

De asemenea, în urma solicitării de clarificări nr. 24552/02.09.2020, din partea autorității contractante, SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul MUNICIPIULUI ... cu nr. 714/09.2020, atașând recomandările aferente proiectelor enumerate mai sus, în conținutul cărora se precizează, printre altele: *„Serviciile de proiectare au vizat lucrări de: proiectarea lucrărilor de reabilitare și modernizare sistem de iluminat public prin montarea de aparate de iluminat cu tehnologie LED; proiectarea lucrărilor de eficientizare a sistemului de iluminat public cu implementare în punctele de aprindere a sistemului de telegestiune prin interconectarea aparatelor de iluminat (...).”*

În aceeași adresă, SC ... SRL se precizează că recomandările depuse, cu detalierea serviciilor prestate, *„sunt eliberate de beneficiarii direcți ai acestor proiecte, fie de UAT-uri, în cazul în care contractul de proiectare s-a încheiat direct cu acestea, fie beneficiari privați (societăți comerciale) în cazul în care contractul de achiziție s-a încheiat cu beneficiarii respectivi în calitate de câștigători ai procedurilor de achiziție (proiectare și execuție) pentru lucrările respective”*.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat, în mod corect, punctajul de 20 de puncte, acestui ofertant, deoarece, prin documentele depuse, SC ... SRL a

demonstrat implicarea ing. ... în calitate de specialist în iluminat, în șapte proiecte pentru care se acordă punctajul maxim.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora, autoritatea contractantă a acordat cele 20 de puncte după o verificare superficială a dovezilor privind experiența acestui specialist.

Referitor la criticile contestatoarei asupra ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că oferta asocierii în discuție este clasată pe locul al treilea, deci după oferta contestatoarei. Or, prin promovarea contestației SC ... SA, a cărui oferta a ocupat poziția a doua, a urmărit înlăturarea ofertantului clasat înaintea sa, respectiv SC ... SRL, nu pe cel/cei aflat/aflați în urma sa, (în cazul de față Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL).

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune analizarea criticilor ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, întrucât, chiar dacă acesta ar fi descalificată, nu s-ar produce efecte în beneficiul contestatoarei, astfel încât să fie incidente prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată, în acest caz, că interesul contestatoarei SC ... SA, în promovarea criticilor asupra unei oferta clasată în urma sa, nu poate fi reținut.

În ceea ce privește criticile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise comunicate la CNSC cu adresa nr. ..., fiind înregistrate cu nr. ..., suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei SC ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile asupra ofertei Asocierii SC ... SRL
- SC ... SRL

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL. Va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, cu sediul în

Respinge contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei SC ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile asupra ofertei Asocierii SC ... SRL
- SC ... SRL

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL. Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu demersul în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

...

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.