

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 314/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin Cabinet avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 32473/28.05.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice*, s-au solicitat:

1. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a Procedurii de atribuire.*

2. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă, doar prin prisma motivelor invocate în Anexa la Raportul Procedurii.*

3. *Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul II în Procedură, fiind declarată necâștigătoare.*

4. *Anularea Raportului procedurii nr. 32473/28.05.2025, sub aspectul deciziei de desemnare ca acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, respectiv al deciziei de clasare a ofertei subscrisei pe locul II în Procedură, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora.*

5. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestate, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.*

6. *În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.*

Prin cererea de intervenție nr. 137/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, solicită:

> *în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și introducerea SRL în calitate intervenient în dosarul 2148/C2/2025;*

> *în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de SRL, în principal, pe cale de excepție, iar, în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod repetat greșit, oferta, clasata pe locul I, ca fiind conformă și acceptabilă, iar, din această pricină, a acordat/calculat greșit punctajul final al ofertei

Raportat la oferta, declarată câștigătoare, reclamanta supune atenției următoarele critici:

(1) În documentele din dosarul de ofertare, ... nu a completat și nu a atașat fișa tehnică nr. 4 constând în „Ansamblu sistem fotovoltaic - iluminare și supraveghere amplasament stație de încărcare”, respectiv documente care să ateste certificarea și conformitatea acestui ansamblu.

(2) Produsele oferite de nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini, respectiv:

- Din documentele prezentate de în Procedură, reiese ca echipamentele ofertate sub codul lor NT00203 „Statie de incarcare auto electrice DC50kW + AC22kW+POS” (a se vedea pag. 135 - 137 din oferta) sunt produse de către compania

- La pagina 138, se prezintă un „Certificat” Nr. 1 Z230414.SCUIU096 pentru modelul-240, iar la pagina 141 din oferta se prezintă un „certificat de conformitate” Nr. ENS2403120122W00101C, prin care se certifica ca produsele -360, ... -60 ar corespunde cerintelor CE;

- Intre pagina 139 a ofertei si pagina 375 sunt prezentate certificările unor statii model fabricate însă de către

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, analizând site-ul ministerului de finanțe, se poate remarca faptul că nu există înregistrată fiscal în România nicio societate denumită, ori, în fișa tehnică și în caietul de sarcini se cere să se declare producătorul stației de încărcare, nu brandul sub care este produs.

Totodată, arată reclamanta, analizând documentele depuse, se poate lesne observa că nu a prezentat niciun document emis de către compania fabricantă -, prin care aceasta certifică faptul că produsele ofertate - NT00203 și NT00204 - sunt unul și același cu produsul amintit în certificatele tehnice anexate de către

Mai mult, adaugă contestatoarea, documentele referitoare la identitatea acestor stații propuse este emis în data de 20.05.2025 de către compania, deci mult după data la care documentele de conformitate trebuiau să fie prezentate.

Conform deciziei Curții de Apel, semnalează petenta, autoritatea contractantă era obligată ca, în reevaluare, să lămurească aceste aspecte, însă, din raportul procedurii publicat în SEAP la data de 30.05.2025 nu rezultă că achiziția ar fi respectat această obligație, însă, se poate observa că a declarat conformă și acceptabilă oferta, în ciuda aspectelor semnalate de CNSC și, ulterior, de instanță.

În opinia reclamantei, în urma verificării rapoartelor de testare și a certificatului de conformitate depuse de către ca fiind pentru stațiile ofertate (fapt nedovedit prin documentele depuse în dosarul inițial), rezultă că acele certificate emise de către producător fac referire la un cu totul și cu totul alt set de echipamente decât cel solicitat prin caietul de sarcini și ofertat de

Contestatoarea subliniază faptul că niciunul dintre documentele aferente certificării produselor ofertate de, nu face referire la o configurație customizată a stației cu denumirea cu 2 sau 3 conectori de încărcare, cu o configurație Type 2 + CCS + CHAdEMO, respectiv Type 2 + CCCS 2, rapoartele de testare și certificatul de conformitate prezentat de referindu-se strict la stația de

încărcare cu aceeași denumire, respectiv, în configurație CCS2+ CCS2.

(3) Conform fișei tehnice solicitate, menționează reclamanta, temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare trebuie să se încadreze în plaja -35C/+60C fapt confirmat de către la pagina 132/134/135/137, prin completarea fișei tehnice solicitate și prin atașarea unei fișe tehnice a produsului.

În schimb, subliniază contestatoarea, la pagina 291 din raportul de testare a produselor despre care susține că sunt identice, se specifică faptul că temperatura de funcționare după testări este de -20C ~60C, publicând eticheta cu sigla CE a producătorului real prin care se certifică faptul că respectivele stații funcționează doar la temperaturi inferioare celor solicitate.

(4) Modelul ofertat de – NT00204, conform fișei tehnice a „producătorului”, nu are conector CHAdeMO, ci doar conector AC Type 2 / DC CCS2.

(5) Stațiile ofertate de nu îndeplinesc cerința IK10 de protecție a carcasei

(6) Stațiile ofertate de nu satisfac cerințele de conformitate cu standardul OCPP 1.6 JSON, conform cerinței din fișa tehnică.

(7) Stația NT00204 este prezentată în fișa tehnică aferentă ca fiind în configurația DC + AC, însă în fotografiile conectorilor atașați se afișează conectorul pentru încărcarea în AC ca fiind priza Type 2.

(8) a declarat că a ofertat stații de încărcare dotate cu RFID si POS, însă ofertanta nu respectă, în mod conform, cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată care „*să includă eliberare de bon fiscal fizic*” conform răspunsului consolidat, respectiv cerința potrivit căreia soluția de plată prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

Raportat la prevederile OUG 28/1999, remarcă reclamanta, se impune ca să dețină calitatea de distribuitor autorizat al aparatelor de marcat electronice aferente stațiilor de încărcat ofertate, respectiv să dețină, în prealabil depunerii ofertei, o autorizație de distribuție emisă de comisie, în condițiile legii, aspect care nu a fost dovedit de prin oferta depusă.

(9) Compania producătoare a stațiilor ofertate de, ..., are integrate în stațiile pe care le produce, plata POS doar cu cititoare de plată produse de compania (așa cum apare și în factura prezentată de către), companie care nu execută transferul banilor în conturi din România, ci doar în conturi din străinătate (Israel).

În continuare, reclamanta supune atenției o serie de critici vizând propunerea financiară a, respectiv:

- în cadrul devizelor F3 aferente instalației de racordare nu a fost cotate niciun articol referitor la „sapatura manuală sau mecanizată” necesară realizării santurilor unde se vor monta cablurile de alimentare, de unde rezultă faptul că a fost omisă ofertarea acestui articol;

- propunerea financiară a nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și are un preț neobișnuit de scăzut, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Petenta învederează faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat dovezi în ceea ce privește susținerea prețului oferit pentru stațiile de încărcare echipate cu POS și sistem de emisie bon fiscal fizic.

De asemenea, susține reclamanta, în clarificarea privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ... nu justifică în niciun fel costurile privind garanția extinsă și costurile privind mentenanța preventivă obligatorie pe perioada garanției care trebuie efectuată de 2 ori pe an conform cerințelor caietului de sarcini.

În plus, notează contestatoarea, ... nu justifică în niciun fel costurile cu forța de muncă și nu prezintă dovezile acestor costuri pentru personalul din execuția lucrărilor.

Raportat la oferta, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea respectivei oferte, acceptând, după cum rezultă din anexa la raportul procedurii, inclusiv completarea propunerii financiare și respingând oferta ca inacceptabilă.

Cu toate acestea, reclamanta consideră că autoritatea contractantă putea și trebuia să reevalueze oferta în mod complet, și prin prisma argumentelor invocate de prin intermediul primei contestații.

Petenta apreciază că produsele oferite de („.....”) nu întrunesc specificațiile tehnice expres impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, notează că, în fișa tehnică depusă de este prezentat produsul cu codul-82K(A/D)3CCS2/CHA/T2)400/100OS-15CR, iar, în continuare, sunt prezentate certificări pentru modelul BSEC-82K(A/D)3CCS)/100OS, ale cărui specificații tehnice prezentate pe pagina producătorului și pe pagina ofertantului, au caracteristici total diferite față de cele solicitate, aspect semnalat corect prin contestație.

Din specificațiile tehnice ale modelului prezentat în fișa tehnică, reclamanta remarcă faptul că fișa tehnică prezentată în licitație a fost modificată, după cerința caietului de sarcini, astfel încât nivelul de zgomot să fie de fapt $\leq 66\text{dB}$ și nu mai mic de 55dB , așa cum se cerea prin documentație și cum a apărut în fișa nou prezentată.

În mod similar, adaugă, display-ul este de 7" și nu de 15", așa cum a apărut în fișa prezentată.

Testul IK10 pentru display-ul de 15" atașat răspunsului la solicitarea de clarificări este eliberat în data de 2025.04.03, deci mult după data

depunerii actelor, astfel că acest document nu poate fi luat în considerare, semnaleză reclamanta.

Pentru ca stația să poată îndeplini și criteriul de antivandalism (IK10) pentru display, precizează petenta, displayul trebuie testat pe stație și nu separat.

Adaugă că, în condițiile prezentate, se poate vedea că testul separat nu are nicio valoare, deci display-ul touch screen testat de 7" nu poate fi considerat antivandal sub nicio formă.

Mai departe, arată contestatoarea, analizând *Test Report nr. 6177518.50*, efectuat de laboratorul în ceea ce privește cerința *Grad de protecție (apa, praf) IP55*, se poate observa din nou faptul că oferta este neconformă, atât timp cât la pag. 2/12 a acestui test se specifică faptul că este testat doar modelul cu 2 conectori CCS2 și un conector Type 2, iar cerințele caietului de sarcini sunt:

„1 bucata - Statie de reincarcare cu puterea ≥ 50 kWDC +22 kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type 2) si 14 bucati statie de reincarcare cu puterea ≥ 50 kW DC +22 kW AC (CCS2+Type 2)“.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea afirmă că ofertanta nu respectă, în mod conform, cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată care să includă o imprimantă fiscală pentru tipărirea bonului fiscal.

Prin punctul de vedere nr. 25-34378/17.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Împotriva criticilor referitoare la oferta, organizatoarea procedurii se apără aducând următoarele argumente:

- „Ansamblul fotovoltaic” nu a făcut obiectul reevaluării astfel cum aceasta a fost dispusă prin decizia Curții de Apel, prin care s-a dispus:

„reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SRL, dar sub următoarele aspecte: stabilirea legăturii de identitate dintre produsele și cele două modele de stații de încărcare oferite de SRL cu sigla, dacă configurarea oferită este acoperită de către certificatele de conformitate depuse, și dacă produsele oferite (..... NT00203 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini. Contrar susținerilor Consiliului, în acest caz nu este vorba de o completare a propunerii tehnice, care ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, ci sunt elemente care trebuie lămurite, mai ales că nu au fost solicitate clarificări de către comisie.”

Organizatoarea procedurii subliniază că a reevaluat oferta tehnică a SRL doar sub aceste aspecte.

În opinia achizitoarei, toate susținerile contestatoarei referitoare la alte fișe tehnice și alte motive decât cele pentru care s-a dispus reevaluare nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, deoarece comisia de evaluare s-a supus întocmai deciziei Curții de Apel

Nici criticile referitoare la imposibilitatea completării propunerii tehnice nu pot fi luate în considerare, adaugă, tocmai pentru considerentele de mai sus din decizia Curții de Apel:

„Contrar susținerilor Consiliului, în acest caz nu este vorba de o completare a propunerii tehnice, care ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, ci sunt elemente care trebuie lămurite, mai ales că nu au fost solicitate clarificări de către comisie.”

Autoritatea contractantă atrage atenția că nu s-a menționat și susținut nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire că stațiile de încărcare aparțin producătorului, deoarece este numele "rebranduit" al stațiilor de încărcare ale producătorului LTD.

Achizitoarea precizează că, din documentele depuse în urma solicitării de clarificări, rezultă clar faptul că stațiile ofertate sunt aceleași cu cele ale producătorului Co. LTD. (*a se vedea declarația acestuia*).

De asemenea, menționează, ținând cont de faptul că nu s-a solicitat reevaluarea ofertei financiare a SRL, comisia de evaluare nu a procedat la reanalizarea răspunsului primit de la aceasta.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18, 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, art. 3 din OUG nr. 28/1999, art. 134 alin. (1) și alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016 și art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 137/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta precizează că, prin noua sa contestație, ... invocă alte (noi) critici față de cele susținute în primul ciclu procesual, precum și critici care depășesc limitele permise pentru reevaluarea ofertei - motive de contestație care astfel sunt tardive sau inadmisibile, având în vedere următoarele:

■ *aspectele necontestate în privința primei evaluări finalizate prin primul raport (nr. 374/13.01.2025) nu pot fi evocate într-o a doua etapă, deghizate sub forma unor critici noi la cel de-al doilea raport (32473/28.05.2025); primul raport al procedurii s-a definitivat în ceea ce privește cerințele verificate și necontestate;*

■ *prin Decizia nr., CNSC a admis o singură critică respectiv cea referitoare la identitatea dintre produsele menționate în certificatele de conformitate sub marca și cele ofertate de sub marca*

■ prin Decizia C.A. nr. nu s-au admis alte critici cu excepția celei indicate, iar nu a formulat plângere împotriva considerentelor acestei decizii; în acest context, soluția și considerentele s-au definitivat în privința acestui ofertant și intră sub autoritate de lucru judecat, după caz, sub putere de lucru judecat.

În opinia autoarei intervenției, sunt tardive următoarele critici noi formulate de:

- Pct. II, subpct. 1.(1) pg. 4-5 din contestație - referitoare la nedepunerea fișei tehnice nr. 4 pentru Ansamblu sistem fotovoltaic - iluminare și supraveghere amplasament stație de încărcare;

- Pct. II, subpct. 1.(3) pg. 16-17 din contestație - referitoare la temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare;

- Pct. II, subpct. 1.(4) pg. 18 din contestație - referitoare la conectorul CHAdEMO pentru modelul NT00204;

- Pct. II, subpct. 1.(5) pg. 18 din contestație - referitoare la standardul de protecție IK10;

- Pct. II, subpct. 1.(6) pg. 18-19 din contestație - referitoare la standardul OCPP 1.6 JSON;

- Pct. II, subpct. 1.(7) pg. 19-20 din contestație - referitoare la cablul de încărcare de 5 m cu conector Type 2.

Totodată, intervenienta consideră că sunt tardive, după caz, inadmisibile următoarele critici reiterate de, deși acestea nu au făcut obiectul unei plângeri a acestui ofertant împotriva deciziei CNSC din primul ciclu procesual și depășesc limitele stabilite prin Decizia C.A. nr., depășind practic limitele reevaluării posibile:

- Pct. 11, subpct. 1.(8) pg. 20-24 din contestație - referitoare la cerința privind eliberarea unui bon fiscal;

- Pct. II, subpct. 1.(9) pg. 24-26 din contestație - referitoare la: (i) faptul că cititoarele de plată sunt produse de compania și la neîndeplinirea cerințelor privind dotarea stațiilor cu RFID și POS; (ii) pretinsa modificare nelegală a ofertei de către, prin depunerea Declarației privind durata de furnizare și montaj a echipamentelor și durata de execuție a lucrării conexe exprimată în luni (în corelare cu graficul de realizare a activităților), alături de răspunsul transmis față de Solicitarea de clarificări nr. 49002/28.11.2024;

- Pct. II, subpct. 2 pg. 27-28 din contestație - referitoare la propunerea financiară a (cotarea unui articol referitor la „săpătura manuală sau mecanizată”; corelarea cu elementele propunerii tehnice; prețul neobișnuit de scăzut).

Unicul motiv care poate fi analizat de Consiliu în acest al doilea ciclu procesual, în opinia intervenientei, este cel din pct. II, subpunctul 1.(2), pag. 4-15 din contestația ce face obiectul prezentului dosar - respectiv critica referitoare la identitatea dintre produsele modele

NT00203 și NT00204 și cele ale menționate în certificatele de conformitate depuse în cadrul ofertei.

În continuare, intervenienta prezintă o serie de aspecte vizând motivele de fond care impun respingerea contestației, respectiv:

Referitor la identitatea dintre produsele și produsele, respectiv la motivele din pag. 6-9 din contestație, conform cărora certificatele de conformitate depuse nu ar corespunde produselor ofertate sub marca, intervenienta supune atenției următoarele aspecte:

■ *Certificatele de conformitate depuse pentru stațiile produse de sunt valabile și pentru stațiile - care nu sunt altceva decât aceleași produse cu o altă siglă/marcă - dar care îndeplinesc aceleași standarde.*

■ *Din documentele justificative prezentate în primul ciclu procesual și avute în vedere de Curtea de Apel, înscrisuri care au fost atașate și răspunsului la clarificări din reevaluare respectiv: (i) Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL-CDGW-24083-2 din data de 25.04.2024 și factura nr. XKJT-CDGW-24083-2 din data de 01.07.2024; (ii) Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL-CDGW-24140 din data de 25.07.2024 și factura nr. XKJL-CDGW-24140 din data de 25.07.2024; (iii) Declarația LTD, rezultă indubitabil identitatea dintre produsele și cele propuse de sub marca*

■ *Prin Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL-CDGW-24083-2 din data de 25.04.2024 și factura nr. XKJT-CDGW-24083-2 din data de 01.07.2024 se atestă vânzarea cu privire la modelul-60 cu remarca pentru codurile de produs NT00200 și NT00203.*

Totodată la punctul 6 de la termeni și condiții regăsim 6. Shipping Marks:

Astfel se pot corela produsul NT00203 - 60kW EV Charger CCS2-AT type 2 22kw Connector (with POS, CCS2 and Type 2AC), cu Fișa Tehnică a produsului furnizat de către, respectiv produs NT00203 prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 137.

■ *Prin Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL-CDGW-24140 din data de 25.07.2024 și factura nr. XKJL-CDGW-24140 din data de 25.07.2024 se atestă vânzarea cu privire la modelul-60 cu remarca pentru codurile de produs NT00202, NT00204 și NT00200.*

Astfel se pot corela produsul NT00204 - 60kW EV charger CCS2 + CHAdeMO+Type 2 socket with POS, cu Fișa Tehnică a produsului ofertat de către, respectiv produs NT00204, prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 134.

■ *Prin Declarația CO LTD, se reconfirmă că modelul-60 este modelul de bază, pentru produse care vin în multiple configurații, iar stațiile furnizate către sunt*

rebranduite cu sigla și cu codurile subsidiare de produs „NT002XX”, unde „XX” reprezintă diferite presetări de configurație, inclusiv corectori sau accesorii diverse.

..... apreciază că oferta sa tehnică nu s-a modificat sub niciun aspect, pentru că ofertantul a furnizat documente suplimentare care confirmă identitatea dintre produsele și cele
- pentru că stațiile de încărcare sunt și rămân cele din oferta depusă anterior expirării termenului limită.

În ceea ce privește certificatele de conformitate existente pentru stațiile, respectiv la criticile din pag. 9-15 din contestație, notează, trebuie avute în vedere următoarele apărări:

■ a inclus în pag. 132-402 toate documentele de calitate prin care e dovedită conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini;

■ La pag. 139 și urm. din propunerea tehnică, se regăsesc Certificatul nr. 1Z230414.SCUU096 (pg. 139), Certificatul de conformitate nr. EN2403120122W00101C (pg. 141 și urm. unde sunt redată și rapoartele de testare), Certificatele nr. B 115506 0005 Rev. 00 și nr. NSA 115506 0006 Rev. 00 (pg. 236-239 și urm. unde sunt redată și rapoartele de testare), Certificatul nr. 12230414.SCUU095 (pg. 282), Certificatul nr. R 50384492 (pg. 284-285, 339, 365, 368), Certificatul de conformitate nr. AN 50417483 0001 (pg. 366), Certificatul de conformitate nr. AN 50401489 0001 (pg. 370), Certificatele nr. 10510554, nr. 10510537, nr. 10556379 (pg. 372-375);

■ În raportul de testare nr. ENS2311300350E0010R (pag. 143 și urm. propunere tehnică) sunt indicate modelele din familia de produse (fără terminația „-N” la final sugerată eronat de contestatoare inițial în dosarul nr.) care sunt identice din punct de vedere al construcției, circuitului electric, mecanic și al componentelor electrice și diferă doar prin accesorii de putere electrică, care nu fac obiectul raportului de testare. Aceste accesorii (invertoarele, conectorii de încărcare) sunt dimensionate în funcție de puterea totală a stației de încărcare;

■ Odată stabilită identitatea dintre produsele și produsele se deduce îndeplinirea tuturor standardelor impuse prin documentația de atribuire, pentru cele două modele de stații de încărcare EV.

Referitor la tipurile de conectori, intervenienta apreciază că este nefondată și alegația din pag. 10 a contestației potrivit căreia stațiile oferite conform fișei tehnice nr. 1 *Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50kW$ DC+22kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2)* nu ar fi dotate cu sistem de încărcare în curent alternativ (AC) și utilizând conectorul Type 2 și nici cu sistem de încărcare în curent continuu (DC) și utilizând conectorul CHAdEMO.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(1) pag. 4-5 din contestație - referitoare la nedepunerea fișei tehnice nr. 4 pentru *Ansamblu sistem fotovoltaic - iluminare și supraveghere amplasament stație de încărcare*, intervenienta învederează faptul că acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual - ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr., iar, în al doilea rând, documentele se regăsesc în propunerea tehnică a, la pag. 382-402.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(3) pag. 16-17 din contestație - referitoare la temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare, intervenienta precizează că acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual - ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr., iar, în al doilea rând, temperatura măsurată în condițiile de testare nu echivalează cu temperatura de funcționare asumată în fișa tehnică.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(4) pag. 18 din contestație - referitoare la conectorul CHAdEMO pentru modelul NT00204 (fișa tehnică nr. 2) și semnul „/”, intervenienta notează că acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual, iar, în al doilea rând, simbolul „/” se citește ca „și” - conjuncție. Dacă simbolul „/” este folosit pentru a uni două concepte care co-există sau se combină, atunci da, se poate citi ca „și”.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(5) pag. 18 din contestație - referitoare la standardul de protecție IK10, ... arată că acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual, iar, în al doilea rând, în pag. 313 din propunerea tehnică, respectiv în raportul de testare ENS2403120122W00101C, se confirmă rezistența mecanică a carcasei cu grad standardizat IK10.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(6) pag. 18-19 din contestație - referitoare la standardul OCPP 1.6 JSON, intervenienta notează că acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual, iar, în al doilea rând, produsele ale sunt conforme standardului OCPP1.6JSON, așa cum rezultă și de pe site-ul organizației certificatoare de nivel mondial OCA (<https://openchargealliance.org/certified-companies>), la verificarea companiei Co. Ltd.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(7) pag. 19-20 din contestație - referitoare la cablul de încărcare de 5 m cu conector Type 2, acestea reprezintă motive care nu au fost invocate în contestația din primul ciclu procesual, iar, în al doilea rând, în F5 - Fișa tehnică nr. 1 impusă se arată la cerința 3.5.: *„Cablul (opțional): Lungime 4 m - 8 m (sistem de blocare cu protecție împotriva vandalizării sau opțiune retractabilă) Optional protecție împotriva încălzirii cablurilor, pentru temperaturi scăzute și umezeala”*.

Astfel, subliniază, ofertanții nu era obligați să oferteze și cablul pentru conectorul Type 2.

Raportat la pct. II, subpct. 1.(8)-(9) pAg. 20-26 din contestație - referitoare la sistemul de plată și cerința privind eliberarea unui bon fiscal, intervenienta arată că respectivele critici reprezintă motive care depășesc limitele de reevaluare stabilite prin decizia CA din primul ciclu procesual.

În al doilea rând, ... precizează că opțiunea RFID/NFC și POS au fost prevăzute ca factori de evaluare, iar etapa de reevaluare, ulterioară deciziei CNSC din primul ciclu procesual, autoritatea contractantă a depunctat, acordând 0 puncte din 5 posibile pentru acest criteriu – așa cum se poate observa și din raportul procedurii nr. 32473/28.05.2025, ... SRL având un punctaj total de 95 pct.

Contrar alegațiilor contestatoarei, semnalează intervenienta, nu s-a solicitat ca stațiile să fie dotate cu imprimante fiscale sau ca ofertanții să fie acreditați ca furnizori de aparate de marcat.

Raportat la pct. II, subpct. (9) - referitoare la pretinsa modificare a ofertei, în opinia intervenientei, criticile reprezintă motive care depășesc limitele de reevaluare stabilite prin decizia CA din primul ciclu procesual.

În plus, contrar alegațiilor contestatoarei, ... nu și-a modificat propunerea tehnică, odată cu răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 49002/28.11.2024, pentru că înscrisul depus este corelat cu perioada de execuție și succesiunea de activități rezultate din cuprinsul graficului de execuție / graficului de realizare a activităților integrat la pag. 26 din propunerea tehnică.

Raportat la pct. II, subpct. 2 pag. 27-28 din contestație - referitoare la propunerea financiară a (cotarea unui articol referitor la „sapatura manuala sau mecanizata”; corelarea cu elementele propunerii tehnice; prețul neobișnuit de scăzut), în opinia intervenientei, criticile reprezintă motive care depășesc limitele de reevaluare stabilite prin decizia CA din primul ciclu procesual.

Mai mult, adaugă că autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar societatea sa a furnizat informațiile și documentele corespunzătoare prin răspunsul la clarificări, prin care a justificat toate costurile asumate în vederea îndeplinirii contractului în condițiile impuse (e.g. *devize și oferte de preț pentru stațiile de încărcare, materiale, utilaje și echipamente, manoperă, utilaje și transport*).

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 367/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a prezentat factura nr. ../11.06.2025, în sumă de 11.959,74 lei, reprezentând servicii de asistență juridică în baza raportului de activitate aferent lunii ianuarie 2025, conform contract de asistență juridică nr. 2/17.01.2025, și ordinul de plată din data de 26.06.2025.

Prin adresa nr. 387/08.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte pentru a combate atât excepțiile invocate, cât și apărările de fond expuse de intervenientă.

Cu privire la excepția inadmisibilității invocată de, contestatoarea subliniază că excepția invocată cu prioritate de intervenientă nu are caracterul unei veritabile excepții de procedură, ci aceasta reprezintă o excepție de fond, care poate fi analizată numai odată cu fondul cauzei.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 51.037,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/13.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă a contractului de furnizare având ca obiect *achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice*, prin publicarea anunțului de participare nr. /21.08.2024. Valoarea estimată a contractului este de 2.551.823,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, iar în urma evaluării ofertelor a rezultat următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- SRL – locul 3.

Nemulțumite de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile superioare, ...SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.) au formulat contestații soluționate prin decizia nr. după cum urmează:

- admite contestația formulată de SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 374/13.01.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

- respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SRL (dosar nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerilor formulate de SRL și SRL, soluționate de către Curtea de Apel, prin decizia nr., instanța admitând plângerile, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor SRL și SRL.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii nr. 32473/28.05.2025, rezultând următorul clasament:

- SRL – locul I;
- SRL – locul II.

.....SRL, apreciind asupra nelegalității reevaluării ofertei SRL, a înțeles să conteste noul rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație.

Față de contestația formulată, ... SRL a depus cerere de intervenție. Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție care a fost depusă cu respectarea art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Interesul intervenientei de a rămâne cu ofertă admisibilă și câștigătoare la licitație, pentru a semna contractul, este unul legitim, născut, personal și actual (art. 33 C. proc. civ.).

Excepția *tardivității*, după caz, a *inadmisibilității* față de criticile noi, reiterate, invocată de societatea intervenientă SRL va fi unită cu fondul, fiind necesară dezlegarea pe fond a pricinii.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării asupra ofertei SRL, Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că ofertantul nu a completat și nu a atașat fișa tehnică nr. 4.

Însă, această critică este apreciată de Consiliu ca fiind introdusă tardiv, neregăsindu-se printre aspectele reclamate cu prilejul contestării primului raport al procedurii nr. 374/13.01.2025.

Suține contestatoarea, în combaterea excepției tardivității, că numai ulterior formulării contestației, a avut acces la oferta depusă de SRL în fața Consiliului (în primul ciclu procesual), însă, în acest context, se impunea inițierea unui demers în termenul calculat de la acel moment, respectiv de la accesul la oferta SRL asigurat de către Consiliu la data de 12.02.2025.

Termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

În continuare, este reclamată identitatea dintre produsele modelele NT00203 și NT00204 și cele ale menționate în certificatele de conformitate depuse în cadrul ofertei.

Consiliul stabilește că asupra acestor aspecte, instanța de judecată prin decizia nr. 231 din 16 aprilie 2025 a dictat următoarele:

În aceste condiții se impune reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SRL dar sub următoarele aspecte: **stabilirea legăturii de identitate dintre produsele și cele două modele de stații de încărcare ofertate de SRL cu sigla, dacă configurarea ofertată este acoperită de către certificatele de conformitate depuse și dacă produsele ofertate (..... NT002023 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini.**

Contrar susținerilor Consiliului, în acesta caz nu este vorba de o completare a propunerii tehnice care ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, ci sunt elemente care trebuie lămurite, mai ales că nu au fost solicitate clarificări de către comisie.

Așadar, instanța a concluzionat asupra solicitării de clarificări adresată SRL în vederea lămuririi următoarelor aspecte:

- stabilirea legăturii de identitate dintre produsele și cele două modele de stații de încărcare ofertate de SRL cu sigla
- dacă configurarea ofertată este acoperită de către certificatele de conformitate depuse;
- dacă produsele ofertate (..... NT002023 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini.

Cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia civilă nr. din 16 aprilie 2025, iar o analiză asupra

produselor oferite de SRL poate fi efectuată în limitele stabilite de instanță.

Din actele evaluării reiese că autoritatea contractantă a interpellat pe SRL prin adresa nr. 31234/16.05.2025 cerând următoarele:

- să clarifice legătura de identitate dintre produsele și cele două modele de stații de încărcare oferite de SRL cu sigla

- dacă produsele oferite (..... NT002023 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini;

- să depună documentele transmise în cadrul contestației/plângerii: Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW-24083-2 din data de 25.04.2024, Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW- 24140 din data de 25.07.2024, Declarație producător LTD.

Observă Consiliul că solicitarea în cauză nu răspunde exigențelor dictate de instanță în sensul că nu s-a cerut punctual să se clarifice dacă configurarea oferită este acoperită de către certificatele de conformitate depuse. Ofertantul SRL a răspuns, însă, inclusiv la acest punct, văzând, probabil, motivarea instanței redată în cuprinsul adresei de clarificare.

Astfel, se reține că prin adresa de răspuns nr. 291/21.05.2025, ... SRL a depus:

- Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW- 24083-2 din data de 25.04.2024,

- Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW- 24140 din data de 25.07.2024,

- Declarația producător LTD, furnizând și o serie de argumente în susținerea identității dintre produsele și produsele, acoperirea produselor NT002023 și NT00204 prin certificatele de conformitate depuse și conformitatea cu specificațiile tehnice.

Analizând susținerile ofertantului prin prisma înscrisurilor doveditoare depuse Consiliul reține următoarele:

- ✓ În *Declarația* dată de producătorul LTD, se arată că modelul-60 este modelul de bază pentru toate stațiile de încărcare de 60+22kW, fiind disponibil în diverse configurații în funcție de cerințele clientului. Conform solicitării, modelul-60 este rebranduit cu sigla și codurile de produs subsidiare „NT002XX”, unde „XX” reprezintă diferite presetări de configurație, inclusiv corectori sau accesorii diverse;

- ✓ *Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW- 24083-2 din data de 25.04.2024 și factura nr. XKJL – CDGW- 24083-2 din 01.07.2024* atestă vânzarea cu privire la modelul-60 (60 kW

EV charger CCS2+AC type 2 22kW Connector with POS
CCS2 and Type 2 AC) cu remarca pentru codurile de produs NT00200 și **NT00203**;

- la punctul 6 de la termeni și condiții se regăsește mențiunea:
6. Shipping Marks:

✓ *Sales Contract înregistrat sub nr. XKJL – CDGW- 24140 din data de 25.07.2024 și factura nr. XKJL – CDGW- 24140 din data de 25.07.2024 atestă vânzarea cu privire la modelul-60 (60 kW EV charger CCS2+CHAdEMO+ Type 2 socket with POS)* cu remarca pentru codurile de produs NT00202, **NT00204** și NT00200.

În contextul de mai sus, reiese că se poate corela produsul NT00203 - 60kW EV Charger CCS2-AT type 2 22kw Connector (with POS, CCS2 and Type 2AC) cu cel din Fișa Tehnică a produsului produs **NT00203** prezentată în cadrul propunerii tehnice de către SRL.

De asemenea, se poate corela produsul NT00204 - 60kw EV charger CCS2 + CHAdEMO+Type 2 socket with POS cu cel din Fișa Tehnică a produsului oferat de către, respectiv produs NT00204.

Față de cele de mai sus și văzând explicațiile producătorului, Consiliul conchide asupra identității dintre produsele și (marca, având numărul de depozit M2020/00371, este în prezent înregistrată la OSIM în favoarea SRL, sub această marcă fiind comercializate în România produsele-60) și asupra faptului că modelul-60 este modelul de bază pentru toate stațiile de încărcare de 60+22kW, fiind disponibil în diverse configurații.

Astfel că nu este tăgăduită concluzia autorității contractante față de acest aspect.

Vizavi de acoperirea configurației oferite de către certificatele de conformitate depuse, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, nu a existat o solicitare punctuală din partea autorității contractante, în pofida celor trasate de instanța de judecată și nici **nu** a existat o verificare asupra celor susținute de ofertant vizavi de acoperirea produselor NT00203 și NT00204 prin certificatele de conformitate.

Procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 32317/27.05.2025 nu conține nicio concluzie în această privință, ci doar concluzia asupra identității dintre produsele și

Nu este identificată o verificare nici asupra corespondenței dintre produsele oferite cu cerințele tehnice formulate punctual în caietul de sarcini, trasată expres de către instanța de judecată. Cu excepția cerinței privind sistemul de plată, unde este identificată o analiză, autoritatea contractantă s-a mărginit să susțină: referitor la întrebarea 2 și raportat la evaluarea anterioară a comisiei de evaluare referitor la caracteristicile tehnice oferite,

comisia de evaluare apreciază că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice minimale din fișele tehnice pentru stațiile de încărcare solicitate.

Conchide Consiliul că membrii comisiei de evaluare s-au achitat formal de analiza ce se impunea a fi îndeplinită. Simplele afirmații cum că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice minimale, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ, nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achiziția a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Or, argumentele contestației vizavi de îndeplinirea cerințelor tehnice în referire la temperaturile de funcționare a stațiilor de încărcare, conectorul CHAdEMO pentru modelul NT 00204, standardul de protecție IK10, standardul OCPP 1.6 JSON, cablul de încărcare de 5 m cu conector Type 2, nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei concurente sub toate aspectele, în speță al îndeplinirii cerințelor tehnice.

Câtă vreme actele evaluării nu atestă o analiză a ofertei SRL din perspectivele mai sus arătate și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se va pronunța. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa verificărilor trasate de instanța de judecată [*dacă configurarea ofertată este acoperită de către certificatele de conformitate depuse și dacă produsele ofertate (..... NT002023 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini*], activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind sistemul de plată de către SRL (în acest caz, Procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 32317/27.05.2025 conține analiza membrilor comisiei), deși aceasta susține, pe calea intervenției, că sunt depășite limitele reevaluării trasate de către instanța de judecată, Consiliul stabilește că aceasta se subscrie tocmai reevaluării dispuse de curtea de apel sub aspectul dacă produsele ofertate (..... NT002023 și NT00204) **corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini** iar una dintre cerințele proiectului tehnic de execuție, postat în SEAP sub

identificatorul „[...../00009] PT statii.rar.p7s”, de la cap. 2.3. Cerințe tehnice minime este:

- la pag. 57 - Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW}$ DC+22kW AC (CCS2+Type2) – Generalități - **Software Web, Aplicație iOS, Aplicație Android, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)**

- la pag. 59 - Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW}$ DC+22kW AC (CCS2+CHADEMO+Type2) – Generalități – **Software Web, Aplicație iOS, Aplicație Android, RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)**

De asemenea, la cap. IV. Caiete de sarcini, pct. 4.1.3. Capacități (în unități fizice și valorice) din cadrul proiectului tehnic, pag. 85 și 87 se regăsește aceeași specificație tehnică. Aceeași cerință este identificată și în Formularul F5 – Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

Așadar, în contextul dat, îndeplinirea cerinței este necesar a fi analizată din perspectiva celor dictate de către Curtea de Apel, și ținând cont și de faptul că aceasta nu a făcut obiectul analizei Consiliului în primul ciclu procesual.

De altfel, și SRL a înțeles să justifice îndeplinirea cerinței oferind o serie de explicații prin răspunsul nr. 291/21.05.2025 la întrebarea autorității *dacă produsele oferite (..... NT002023 și NT00204) corespund cerințelor tehnice formulate punctual în caietul de sarcini*.

Stabilind acestea, se reține că autoarea contestației acuză faptul că SRL nu respectă cerința de a livra stațiile cu un sistem de plată care să includă eliberare de bon fiscal fizic, conform răspunsului consolidat, respectiv soluția de plată prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că cerința enunțată mai sus a fost fixată și ca factor de evaluare astfel cum rezultă din cap. II.2.5) Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț: RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional) pentru care se acordă 5% - Invers proporțional - punctaj maxim total 5 - Se vor acorda puncte dacă stațiile de încărcare au RFID/NFC fără contact și POS pentru carduri (acesta se regăsește la punctul 1.17 din fișele tehnice pentru stații) pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare. Algoritm de calcul: **Pentru ofertele care au inclus aceste dotări suplimentare pentru ambele tipuri de stații de încărcare se acorda punctajul de 5 puncte. Pentru ofertele care nu au se vor acorda 0 puncte.**

Prin răspunsul nr. 40553/12.09.2024 la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a stabilit:

Se va oferta o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU și eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare. Soluția trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate CE. În cazul

în care soluția nu este integrată în stația de încărcare, se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10. Soluția prezentată trebuie să fie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

Important de menționat în economia cauzei este și faptul că acest răspuns a făcut obiectul criticilor unui operator economic, critici soluționate de către Consiliu prin decizia nr., rămasă definitivă, situație în care este opozabilă și prin prisma următoarelor considerente:

Din răspunsul autorității contractante rezultă că **în situația în care un operator economic va alege să ofereze o soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC, pentru care va primi punctele menționate la factorul de evaluare, aceasta:**

- să elibereze bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare;
- soluția să fie omologată și să dețină certificate de conformitate CE;
- dacă soluția nu este integrată în stația de încărcare se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10;
- soluția trebuie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească.

În situația în care operator economic va alege să nu ofereze soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC, **oferta sa nu va fi respinsă ca neconformă ci va primi 0 (zero) puncte** la factorul de evaluare „*RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional)*”.

În lumina celor redate mai sus, rezultă că ofertarea unei soluții de identificare/autorizare prin RFID și a unei soluții de plata prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC este opțională, **neofertarea** conducând la acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare și nu la respingerea ofertei.

Însă, dacă un operator economic alege să ofereze o astfel de soluție integrată sau nu, în sarcina lui cade obligația de a îndeplini și celelalte condiții stabilite, respectiv:

- să elibereze bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare;
- soluția să fie omologată și să dețină certificate de conformitate CE;
- dacă soluția nu este integrată în stația de încărcare se vor prezenta certificate de conformitate CE, IP55, IK10;
- soluția trebuie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească, pe cale de consecință, primind și punctajul stabilit.

Subliniind contextul în care are loc analiza modalității de îndeplinire a cerinței de către SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice și a explicațiilor furnizate prin răspunsul nr. 291/21.05.2025, acesta a oferat stații de reîncărcare care vin echipate cu sistem RFID și POS. În răspunsul amintit, susține SRL, însă, că nu s-a solicitat ca stațiile să fie dotate cu imprimante fiscale sau că ofertanții să fie acreditați ca furnizori de aparate de marcat sau să se depună documente doveditoare privind

modul în care beneficiarul va urma să procese plățile. De asemenea, ... SRL susține că nu poate fi asimilat unui distribuitor în sensul art. 5 din OUG nr. 28/1999.

În Procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 32317/27.05.2025 deși autoritatea contractantă **nu** a achiesat susținerilor SRL din răspunsul nr. 291/21.05.2025, chiar stabilind că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, cităm din acest înscris:

(...)

dacă un ofertant alegea să ofereze stații de încărcare cu POS, atunci trebuia să respecte și cerințele menționate mai sus. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe (POS cu eliberare bon fizic, certificat de către un operator de plăți care să asigure și transferul de bani într-o bancă românească).

Aceste cerințe au rămas valabile și ca urmare a respingerii contestației formulate împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitările de clarificări, unde prin decizia CNSC nr. 2832/C5/3231 s-a arătat că:

(...)

Prin urmare, **dacă ofertantul alegea să ofereze stații de încărcare cu POS integrat sau nu, trebuia să respecte toate cerințele solicitate.** Ofertantul trebuia să arate faptul că POS ofertat/soluția ofertată este „certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească” și că va elibera bon fizic. **Ori aici ofertantul arată că nu era în sarcina lui să ofereze așa ceva,** în final, a concluzionat că răspunsul este concludent, dar ofertantul nu va primi cele 5 puncte pentru factorul de evaluare: RFID/NFC fără contact (opțional), POS - Card de credit/debit (opțional).

Această concluzie, însă, nu este împărtășită de Consiliu, autoritatea contractantă nesocotindu-și propria documentație de atribuire.

Rezultă limpede din documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, că stabilind o soluție opțională punctată însă cu 5 puncte, ofertarea unor stații de încărcare cu POS atrage și obligația depunerii documentelor de tranzacționare a sumelor și a sistemului de eliberare a bonului fiscal.

Astfel, de vreme ce **SRL a ales să ofereze soluția,** era debitorul obligației de a respecta cerințele astfel cum au fost enunțate prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv să arate că eliberează bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare, soluția să fie omologată și să dețină certificate de conformitate CE iar dacă soluția nu este integrată în stația de încărcare să prezente certificate de conformitate CE, IP55, IK10 și soluția trebuie certificată de către un operator de plăți și să asigure transferul de bani într-o bancă românească. Doar în cazul neofertării, ar fi devenit aplicabilă soluția aleasă de autoritate de acordare a celor 0 puncte.

Cu toate că autoritatea contractantă nu tăgăduiește acest lucru, a ales să facă apel la distincții pe care documentația de atribuire nu le prevede și nici nu au fost validate de Consiliu prin decizia nr.

Nefăcând distincția pe care o promovează autoritatea contractantă – acordarea de 0 puncte motivat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor deși s-a oferat soluție de identificare/autorizare prin RFID și o soluție de plată prin POS cu card de credit/debit respectiv NFC -, documentația trebuie interpretată și aplicată astfel cum este redactată, fără distincții. Cum documentația nu conține nuanțele pe care le invocă autoritatea contractantă, Consiliul nu trebuie să o interpreteze cazual altfel decât este redactată.

Extrem de important de observat este și că, deși nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se dezice de cerințele proprii documentației de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Acceptând depunerea ofertei în maniera arătată, autoritatea a ignorat în acest fel, propriile exigențe, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau o autoritate contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Văzând această deficiențe și ținând cont de faptul că însăși autoritatea contractantă a consemnat în actul evaluării invocat anterior că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor, Consiliul reține temeinicia criticilor societății contestatoare, constatându-se că, sub aspectele dezbătute, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei SRL, și, cu atât mai mult, a desemnat-o câștigătoare.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos înfăptuirea verificării trasate în sarcina autorității contractante în considerentele anterioare, precum și analizarea și a celorlalte critici ale contestatoarei, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă a societății SRL nu poate fi modificat.

În continuare, în legătură cu criticile SRL formulate la adresa evaluării ofertei SRL, acestea vor fi respinse ca lipsite de interes, câtă vreme oferta acestei societăți a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit celor concluzionate în raportul procedurii nr. 32473/28.05.2025.

Pe cale de consecință, și capătul de cerere privind *anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă, doar prin prisma motivelor invocate în Anexa la raportul procedurii*, va fi respins, ca lipsit de interes.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 32473/28.05.2025, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 11.959,74 lei, pentru care au fost depuse factura nr./11.06.2025 și Ordinul de plată, datat 26.06.2025.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 8.000 lei.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 8.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 32473/28.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind *anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă, doar prin prisma motivelor invocate în Anexa la raportul procedurii.*

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 8.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

