CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului final al procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ...cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii;
- anularea deciziei de anulare procedură nr. ...;
- declararea ... ca fiind câștigătoare;
- atragerea răspunderii, în civil și penal, a comisiei de evaluare și a primarului Răileanu Alexandru;
- anulare procesului verbal nr. ..., în sensul revocării sau modificării acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ...cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a criticat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin adresele nr. ... Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, respectiv a capătului de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii nr. ..., prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

raportat la faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă dovada parcurgerii procedurii prealabile de către contestatoare cu privire la acest capăt de cerere.

De asemenea, a solicitat și opinia cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de ..., motivat de faptul că, în prezent, procedura de atribuire este anulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ... cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „costul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., a anulat în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

La data de 08.05.2017, autoritatea contractantă încheie raportul final al procedurii nr. ... în cadrul căruia a stabilit ca și câștigător același ofertant, respectiv Asocierea ..., contestatorului comunicându-i-se acest aspect prin adresa nr. ....

Împotriva acestei comunicări, contestatorul a depus la autoritatea contractantă notificarea nr. ..., în cadrul căreia sesizează încălcarea principiului transparenței și existența unor erori de calcul în detrimentul participanților, motiv pentru care solicită remedierea acestor erori.

La această notificare autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. ... în sensul că *„nu intenționăm că adoptăm măsuri de remediere ale pretinselor încălcări*".

La data de ..., autoritatea contractantă întocmește un nou raport final al procedurii de atribuire nr. ..., transmis și contestatoarei, prin care anulează procedura de atribuire urmare a reexaminării criteriul de atribuire și factorii de evaluare și a constatării faptului că au fost încălcate prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 33 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a faptului că nu mai pot fi luate măsuri de remediere care să nu conducă la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În aceeași dată, respectiv ... contestatorul în mod legal trimite contestație urmare a răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ... către autoritate contractantă, în sensul că *„nu intenționăm că adoptăm măsuri de remediere ale pretinselor încălcări*" și în temeiul art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă contestă și măsura de anulare remediere luată ca măsură de remediere de către autoritate contractantă.

Procedând la analizarea contestației formulate în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, Consiliul reține că SC ... s-a limitat la a formula două întrebări retorice cu privire la imposibilitatea anulării procedurii și la a susține că *„nu se dorește declararea subscrisei ca fiind câștigătoare deoarece nu deservește intereselor personale ale d-lui primar*”, fără însă a argumenta și produce vreo probă din care să rezulte că motivul de anulare invocat de către autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Analizând motivele de anulare invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora, reținând în soluționare și că modul dezechilibrat de repartizare a punctajelor între factorii de evaluare poate crea distorsionarea concurența între operatorii economici și, ca urmare apreciază că anularea procedurii de atribuire ca măsură de remediere respectă principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile formulate cu privire la modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, motivate/detaliate în cadrul contestației, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturată decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...