



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.    //**

**Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., județul , având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral Siret- din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare”, cod CPV 71354300-7, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: reevaluarea documentelor depuse și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea nr. , respectiv raportul procedurii nr. , prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă deoarece informațiile din documentele depuse nu ar fi reale/actuale la data prezentării.

În fapt, contestatorul arată că la data de i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. prin care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 i s-a solicitat, printre altele, să clarifice

aspectele prevăzute în capitolul 4 din caietul de sarcini, referitor la Managementul și organizarea proiectului, lit. b), respectiv faptul că în mod obligatoriu din echipă va face parte un inginer cu specialitatea îmbunătățiri funciare sau Construcții hidrotehnice cu experiență în lucrări de aducțiune pentru irigații.

Urmare a acestei solicitări, contestatorul arată că a transmis cu adresa nr. clarificările necesare, atașând totodată contractul de colaborare încheiat la data de cu ing. , inginer specialist în îmbunătățiri funciare - irigații.

Contestatorul precizează că dintr-o regretabilă eroare, la redactarea contractului la art. 1 Obiectul contractului a rămas (pe principiul „copy-paste”) datele unui alt contract referitoare la lucrarea *"Acord-cadru de servicii de elaborare a documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a drumurilor județene din județul Satu-Mare - Lot 2 conform anunțului SICAP "*.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că, din cuprinsul contractului de colaborare din încheiat cu ing. , se poate observa că atât la art. 2 - Termenul contractului, cât și la art. 3 - Obligațiile colaboratorului se face referire în mod expres la *"Servicii de cadastrare și înscriere din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare conform anunțului SICAP "*, așadar este evident că aceste servicii erau vizate prin contractul de colaborare.

Sesizând eroarea din contractul de colaborare, contestatorul arată că prin adresa nr. autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări, respectiv i-a solicitat să specifice dacă în baza contractului de colaborare încheiat la cu ing. (autoritatea contractantă a greșit la rândul ei întrucât numele inginerului colaborator este ), acesta este colaborator în cadrul lucrării *"Acord-cadru de servicii de elaborare a documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a drumurilor județene din județul Satu-Mare - Lot 2 conform anunțului SICAP CN1013722"* sau în cadrul lucrării *"Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral , km 5+710-km 14-750 din cadrul Agenției Naționale de îmbunătățiri funciare conform anunțului SICAP SCN*

Cu adresa nr. , contestatorul arată că a revenit și a precizat că evident ing. este colaborator în cadrul lucrării Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral Siret - Bărgăgan, km 5+710-km 14-750 din cadrul Agenției Naționale de îmbunătățiri funciare conform anunțului , sens în care a încheiat și un act adițional la contractul de colaborare, prin care a fost îndreptată eroarea materială strecurată la art. 1 Obiectul contractului și care se referă evident la serviciile mai sus arătate. Celelalte clauze ale contractului (printre care și art. 2 și 3 care deja se refereau în mod expres la aceste servicii) au rămas neschimbate.

Contestatorul nu poate fi de acord cu concluziile autorității contractante din comunicarea nr. , respectiv cu raportul procedurii nr. , în sensul că oferta societății sale a fost considerată inacceptabilă chiar și după clarificările aduse, apreciindu-se de către aceasta ca nefiind concludente clarificările/completările, respectiv că informațiile din documente trebuie să fie reale/actuale la data prezentării.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta societății sale nu poate fi considerată inacceptabilă doar pentru simple erori de redactare, care au fost remediate și care se pot întâmpla. Așadar clarificările/completările depuse sunt cât se poate de concludente și lămuritoare, prin aceste lămuriri nefiind schimbate datele ofertei depuse.

Contestatorul precizează că chiar autoritatea contractantă persistă în eroarea ei, în această din urmă comunicare din adresa nr. , respectiv în raportul procedurii nr. , făcând din nou referire la ing. , care nu este colaboratorul societății sale, ci ing. .

În opinia contestatorului, situația anterior prezentată cel mult putea fi încadrată la prevederile art. 139 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră:

*"(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așadar, contestatorul precizează că în cazul de față a fost vorba de un viciu de formă, care a fost îndreptat urmare a clarificărilor depuse, așa încât în niciun caz oferta societății sale nu poate fi apreciată ca inacceptabilă. Putea fi considerată eventual neconformă în situația în care nu ar fi fost de acord cu îndreptarea viciilor, ceea ce nu este cazul.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în una din situațiile prevăzute la literele a-k, situația sa neîncadrându-se în nicio asemenea prevedere.

În consecință, pentru argumentele anterior expuse, contestatorul solicită reevaluarea documentelor depuse și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. a solicitat SC ..... SRL clarificări conform prevederilor din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1):

Conform Caietului de sarcini Cap 6. OFERTA FINANCIARĂ VA AVEA URMĂTOARELE COMPONENTE:

*"Având în vedere necesitatea ca rezultatele obținute în urma lucrărilor de măsurare și cadastrare să poată fi utilizate și la realizarea viitoarelor lucrări de proiectare și amenajare, precum și dorința de a se*

obține date foarte precise, pentru realizarea măsurătorilor se vor utiliza combinate drone cu camera foto și scanere statice care să permita acoperirea golurilor acolo unde drona nu poate avea acces și de asemenea să permită scanarea interioarelor clădirilor".

Conform Caietului de sarcini Cap 4. MANAGEMENTUL ȘI ORGANIZAREA PROIECTULUI, LIT. b.

"Prezentarea echipei de management a proiectului în care vor fi nominalizați: responsabilul de proiect (managerul de proiect) și responsabili principalelor departamente/compartimente de specialitate conform categoriilor de servicii/operațiuni identificate în cadrul procesului tehnologic propus în oferta tehnică. În mod obligatoriu din echipa va face parte un inginer cu specializarea îmbunătățiri funciare sau Construcții hidrotehnice cu experiență în lucrări de aducțiune pentru irigații".

Operatorul economic a răspuns la clarificarea în SEAP până în data 23.03.2020 referitor la scanere statice - cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificarea nr. , ofertantul ..... a precizat că dl. dr. ing. , inginer cu specializare IF, este colaborator în cadrul lucrării "Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral Siret-Bărăgan, km 5+710 - km 14+570 din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare" și nu în cadrul lucrării "Acord-cadru de Servicii de elaborare a documentațiilor cadastral pentru înscrierea în cartea funciară a drumurilor județene din județul Satu Mare lot 2" cum dintr-o eroare materială s-a menționat. În acest sens a fost încheiat un act adițional la Contractul , înregistrat în data de .

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date cap III 1.3.a) informațiile din documente trebuie să fie reale/actuale/actuale la data prezentării.

Totodată, autoritatea arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Autoritatea precizează că în urma răspunsului la clarificare cerința nu a fost îndeplinită, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări, respectiv unde s-a specificat dacă în baza contractului de colaborare încheiat la cu ing. , (contestatorul precizând că autoritatea contractantă a greșit la rândul ei întrucât numele inginerului colaborator este ), autoritatea menționează faptul că în situația în care ofertantul ..... SRL s-ar fi considerat vătămat de un act al autorității contractante, respectiv de adresa nr. , avea posibilitatea legală de a o contesta, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Lege nr. 101/2016 în termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele expuse, contestatorul solicită respingerea contestației ..... SRL ca tardivă și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ ”, cod CPV 71354300-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. , s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 62.100 lei fără TVA.

Împotriva comunicării nr. și a raportului procedurii nr. , SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că SC ..... SRL a prezentat contractul de colaborare nr. încheiat cu ing. , nominalizat ca inginer cu specialitatea îmbunătățiri funciare.

La cap. 1 – Obiectul contractului, s-a precizat: „colaboratorul desfășoară/ asigură servicii de specialitate în domeniul inginerie îmbunătățiri funciare – lucrări de aducțiune pentru irigații beneficiarului SC ..... SRL în cadrul lucrării „Acord-cadru de Servicii de elaborare a documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a drumurilor județene din județul Satu Mare lot 2”, denumire ce nu corespunde însă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, respectiv: „Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral Siret-Bărăgan, km 5+710 - km 14+570 din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare.”

Se mai reține de asemenea că, prin adresa nr. , autoritatea i-a solicitat ofertantului să dea explicații cu privire la denumirea obiectului contractului de colaborare din încheiat cu expertul , ofertantul menționând că a fost vorba despre o eroare materială, transmițând totodată un act adițional din care reiese denumirea corectă a contractului ce urmează a fi atribuit. Și, cu toate acestea, autoritatea a procedat la respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă.

În conformitate cu art. 139 din HG nr. 395/2016, *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin raportare la situația dată, Consiliul apreciază că este vorba de un viciu de formă, care a fost îndreptat urmare a clarificărilor depuse de către SC ..... SRL, acesta recunoscând eroarea și transmițând actul adițional care conține informația corectă. Mai mult decât atât, așa cum se poate observa în conținutul contractului de colaborare nr. încheiat cu ing. , la capitolele 2 și 3 care privesc termenul contractului și obligațiile colaboratorului, s-a menționat denumirea corectă, respectiv „Servicii de cadastrare și înscriere în Cartea Funciară a Canalului magistral Siret-Bărăgan, km 5+710 - km 14+570 din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare”; aceste informații vin să susțină argumentul prezentat de ofertant, respectiv că, din eroare, a menționat la capitolul 1 denumirea greșită.

Oferta acestuia putea fi respinsă doar în situația în care nu ar fi fost de acord cu îndreptarea viciilor, ceea ce nu este cazul.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, criticile acestuia fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, anularea raportului procedurii nr. .... În partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asociera SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**