În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 935/C1/1093
Data: 07.04.2025

Prin contestația nr. 14499/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20669/01.04.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată prin ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Microbuze verzi în școlile din ..... (16 locuri +1)”, cod CPV: 34144900-7, s-a solicitat.

- anularea, ca nelegală, a adresei nr. (R1)4820/A1/20.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care acesta a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul .....;
- anularea, ca nelegal, a raportului procedurii înregistrat cu nr. (R1)4783/20.03.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ....., precum și a tuturor actelor subsecvente.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire solicitând, anularea, ca nelegală, a adresei nr. (R1)4820/A1/20.03.2025, anularea, ca nelegal, a raportului procedurii înregistrat cu nr. (R1)4783/20.03.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei .....,

precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Contestatorul susține că, oferta ..... este inacceptabilă, întrucât garanția de participare prezentată de acesta a fost constituită cu încălcarea prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizând totodată că, raportat la valoarea estimată a achiziției, art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nu permite constituirea garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o instituția financiară nebancară (IFN), iar instrumentul de garantare prezentat de acesta nu a fost emis în condițiile legii, conform cerinței de la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, acesta susține că terțul susținător (.....) al ofertantului declarat câștigător, se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă comunică, la data de 04.04.2025, ora 10:01, în SEAP, sub identificatorul: „[CN1076728/00066] 20250403_SAP_MASURI DE REMEDIERE contestatie ..... MICROBUZE 16 LOCURI (1).pdf", măsuri de remediere în urma contestației nr. 14500/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Județean ..... cu nr. 5/7398/01.04.2025, prin care, aceasta, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. anularea raportului procedurii nr. 5/6448/(R1)4783/ 20.03.2025, precum și a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei .....

2. anularea adresei nr. (R1)4820/A1/20.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii.

3. Reevaluarea ofertei ....., cu respectarea prevederilor legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției - Capitolul III.1.6.a.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21598/03.04.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211188351/1 din data de 02.04.2025 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, în cuantum de 470.828,08 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Microbuze verzi în școlile din ..... (16 locuri +1)", cod CPV: 34144900-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1076728/24.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.541.403,61 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț,

criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Autoritatea contractantă comunică, la data de 04.04.2025, ora 10:01, în SEAP, sub identificatorul: „[CN1076728/00066] 20250403_SAP_MASURI DE REMEDIERE contestatie ..... MICROBUZE 16 LOCURI (1).pdf”, măsuri de remediere în urma contestației nr. 14500/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Județean ..... cu nr. 5/7398/01.04.2025, prin care, aceasta, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. anularea raportului procedurii nr. 5/6448/(R1)4783/ 20.03.2025, precum și a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei .....

2. anularea adresei nr. (R1)4820/A1/20.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii.

3. Reevaluarea ofertei ....., cu respectarea prevederilor legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției - Capitolul III.1.6.a.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. (…)”*, Consiliul, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care, a publicat la data de 04.04.2025, ora 10:01, în SEAP, măsurile de remediere adoptate.

Astfel, în condițiile în care, remedierile adoptate de autoritatea contractantă corespund solicitărilor contestatorului, contestația formulată de ..... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu ....., fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.