



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/10.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22402/11.04.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al Asocierii, reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru investiția imobiliară Amenajarea și modernizarea scuarului verde central din cazarma 734 București”, cod CPV 45200000-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 precum și anularea Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024, în partea ce vizează oferta depusă de asocieria ..., ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria ..., de la etapa de analiză a propunerilor tehnice / propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25351/23.04.2024, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CIF ..., reprezentată legal prin ...n și convențional de către ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de lider al Asocierii ..., ofertant clasat pe locul 1 în procedură, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației;
- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta intervenientei;
- Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Se arată că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, patru operatori economici, dintre care prezintă relevanță în prezenta cauză, următorii:

1. ASOCIEREA ...

2. ASOCIEREA ...

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 03.04.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatorului Adresa de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 și a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024, stabilind următorul clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire:

Denumire ofertant	Preț unitar/buc ofertat	Cantitate	ofertată
Valoare totala ofertată			
... locul 1			
... locul 2.			

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, cerere încuviințată în parte de autoritatea contractantă, oferindu-i accesul la procesele verbale de evaluare însă fără a-i pune la dispoziție propunerea tehnică, financiară solicitările de clarificări sau răspunsurile la acestea prezentate de ASOCIEREA ... și fără a-i da posibilitatea xerocopierii înscrisurilor.

Cu toate acestea, văzând actele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, a formulat prezenta contestație în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă oferta depusă de ASOCIEREA ..., pentru motivele de fapt și de drept dezvoltate în continuare.

PROPUNEREA TEHNICĂ A ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ

OFERTANTUL ASOCIEREA ... NU A PREZENTAT FISA TEHNICĂ 3.1. TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE)

Prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: a) Fișele tehnice emise de producător pentru toate echipamentele și utilajele, în limba română, care să conțină minim caracteristicile descrise în fișele tehnice anexate prezentei specificații tehnice; [...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.

De asemenea, în documentația de atribuire (fișierfise tehnice.pdf - pag. 27), s-a pus la dispoziția ofertanților FISA TEHNICĂ 3.1. Tilia cordata „Greenspire” (Tiliaceae), care trebuia completată corespunzător respectiv inclusă în propunerea tehnică.

Din analiza procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nu rezultă pe de o parte că ofertantul ASOCIEREA ... ar fi prezentat fisa tehnică 3.1. împreună cu anexa cuprinzând specificații tehnice pentru produsul ofertat iar pe de altă parte, nu rezultă verificarea specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire pentru acest produs.

Acest aspect conduce la concluzia că ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat FISA TEHNICĂ 3.1. Tilia cordata „Greenspire” (Tiliaceae) respectiv anexa la aceasta din care trebuia să rezulte îndeplinirea cerințelor vizând specificațiile tehnice pentru acest produs, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

OFERTANTUL ASOCIEREA ... NU A PREZENTAT OFERTELE PRODUCĂTORILOR/DISTRIBUTORILOR PENTRU ASIGURAREA SERVICIILOR DE MENTENANȚĂ ȘI REPARAȚII ÎN PERIOADA DE FOLOSINȚĂ

Prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: c) Ofertele producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință. Aceste servicii se vor efectua în baza unor contracte de prestări servicii, încheiate în baza prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție; [...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.

Ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat oferte din partea producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje din care să rezulte asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, iar sub acest aspect nu a existat nicio verificare din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte modalitatea concretă de asigurare a serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

OFERTANTUL ASOCIEREA ... NU A PREZENTAT ANGAJAMENTUL PRODUCĂTORILOR SAU A DISTRIBUITORILOR AUTORIZAȚI CĂ ÎN PERIOADA DE GARANȚIE VOR ASIGURA LUCRĂRILE DE REPARAȚII LA UTILAJELE SAU ECHIPAMENTELE DEFECTE

Prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice si anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: d) Angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte;[...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.

În prezenta procedură pentru componentele de mobilier urban și iluminat atât ofertantul contestator cât și ofertantul declarat câștigător au prezentat fișe tehnice cu produse comercializate de

La momentul solicitării ofertei din partea ..., contestatorul a solicitat ca furnizorul să includă și angajamentul că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte, iar reprezentanții furnizorului i-au comunicat că au dat oferte de preț și altor ofertanți din cadrul procedurii, inclusiv ofertantului ASOCIEREA ... respectiv că ceilalți ofertanți nu au solicitat astfel de angajamente.

În acest sens, angajamentul prin care se demonstrează faptul că în perioada de garanție se vor asigura lucrări de reparații la utilajele sau echipamentele defecte se regăsește în fișierul fise tehnice scuar verde.pdf pagina 112 din propunerea tehnică, însă acest înscris nu se regăsește în oferta ASOCIERII ..., neexistând nicio verificare din partea comisiei de evaluare sub acest aspect.

Conchizând, ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție se vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

În aceste condiții, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) si (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Relevant în sensul celor de mai sus sunt și prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căroră:

„Propunerea tehnica va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini / specificatia tehnica, acestea fiind considerate minime si obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe si condiții oferta este considerată neconforma. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciului oferat cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare”. ”

Prin urmare, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire conduce la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, analizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător realizându-se cu încălcarea propriei documentații.

Pe aspectele privind neconformitatea propunerii tehnice prezentate de ASOCIEREA ..., se indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

Prin Decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmire ofertelor”.

În același sens este și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019:

„Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”

Prin decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018 au fost reținute următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației:

„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu si nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea

atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016."

În același sens, în cauza C-42/13, CJUE a reținut următoarele:

Or, Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația sa excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, dat fiind că, așa cum am arătat mai sus, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire reiterate la capitolele precedente.

Or, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute ofertanților, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

PROPUNEREA FINANCIARĂ A ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ

OFERTANTUL ASOCIEREA ... A PREZENTAT FORMULARUL ANEXA 3 LA PROPUNEREA FINANCIARĂ ÎNSĂ VALORILE DIN ACEST FORMULAR NU CORESPUND CU VALORILE DIN ANEXA CU LISTE DE CANTITĂȚI

Prin documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 54-55), s-a pus la dispoziția ofertanților formularul „Anexa nr. 3 la Formular nr.VI.5.1- ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”.

Valorile din formularul ANEXA nr. 3 la Formular nr.VI.5.1 trebuiau să corespundă cu valorile din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) care sintetizează valorile din formularele F2, F3 și F4.

Analizând ANEXA nr. 3 la Formular nr. VI.5.1 prezentat de ofertantul câștigător comparativ cu centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) respectiv formularele F2, F3 și F4, se poate constata că nu există nicio corelare între sumele pe capitole / subcapitole.

De altfel, ofertantul ASOCIEREA ... a prezentat două rânduri de Liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori diferite deși documentația de atribuire nu prevedea posibilitatea de a depune ofertă alternativă.

Din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare rezultă faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului respectiv a apreciat ca fiind concludent răspunsul acestuia deși deficiențele constatate nu pot fi asimilate nici erorilor aritmetice și nici viciilor de formă, în sensul art. 134 alin. 10 din H.G. 395/2016 sau art. 135 din același act normativ.

Altfel spus, propunerea financiară a fost evaluată cu superficialitate, comisia de evaluare acceptând în mod nepermis modificarea prețului ofertei în contextul în care nu s-a remediat o simplă eroare aritmetică.

Cu titlu de JURISPRUDENȚĂ în sensul celor expuse anterior, se invocă DECIZIA CNSC Nr. 696/C11/429, 448 din data de 19.03.2024, în care s-au reținut următoarele:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit concludent fără a exista vreo explicație pentru motivele care au condus la o astfel de concluzie, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 10807/30.01.2024.

[...] Se constată astfel că au fost modificate valorile în interiorul capitolului de cheltuieli de la 4.1 Construcții și instalații, modificări ce nu au constituit obiect al analizei autorității contractante, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei SC M E C SRL și pentru acest aspect și verificarea măsurii în care modificările aduse sunt rezultatul unor erori aritmetice, singura modificare permisă de legiuitor în privința propunerii financiare.”

OFERTANTUL ASOCIEREA ... A PREZENTAT DOUĂ RÂNDURI DE LISTE DE CANTITĂȚI (F1, F2, F3, F4) CU VALORI DIFERITE, ÎN CONTEXTUL ÎN CARE NU ERA PERMISĂ DEPUNEREA DE OFERTE ALTERNATIVE:

Prin documentația de atribuire (fișier Specificatii tehnice și anexe.pdf - pag. 55), s-au solicitat:

„2. Ofertantul va completa formularul de ofertă corelând Devizul General aferent DALI-ului cu documentul „Explicații asupra Devizului General privind valorile care au fost achitate, care nu se ofertează și care se ofertează”

3. Toate capitolele și sub capitolele din prezentul formular sunt obligatorii, omiterea unui capitol sau subcapitol duce la declararea ofertei ca NECONFORMĂ; [...]

6. Valoarea aferentă execuției lucrărilor va rezulta din valorile aferente fiecărei cantitate de lucrări pe categorii de lucrări din listele de cantități de lucrări. Ofertantul are obligația să elaboreze listele de cantități de lucrări cu toate formularele anexă (C6, C7, C8 și C9).

7. Omiterea unei cantități de lucrări sau a unui formular anexă a acestora va conduce la declararea ofertei ca neconformă.”

De asemenea, potrivit prevederilor fisei de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

„Perioada de valabilitate a ofertei: cel puțin 4 luni de la termenul limita de depunere a ofertelor. Nu se accepta oferte alternative.”

Analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul ASOCIEREA ... se poate constata cu ușurință faptul că acesta a prezentat două rânduri de Liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori total diferite.

De asemenea, listele de cantități prezentate conțin erori prin prisma cantităților impuse de formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind ofertate cantități de lucrări inferioare celor din formulare parte a documentației de atribuire respectiv există necorelări sub aspectul prețului unitar, pentru aceleași cantități de lucrări existând prețuri unitare diferite.

În mod similar cu capitolul precedent, din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător referitor la

prezentarea celor două rânduri de Liste de cantități respectiv a apreciat ca fiind concludent răspunsul acestuia deși nici aceste deficiențe nu pot fi asimilate erorilor aritmetice, în sensul art. 134 alin. 10 din H.G. 395/2016.

Din nou, propunerea financiară a fost evaluată cu superficialitate, comisia de evaluare acceptând în mod nepermis modificarea prețului ofertei, în contextul în care nu s-a remediat o simplă eroare aritmetică.

Superficialitatea procesului de analiză a propunerii financiare este demonstrată și în raport de faptul că nu s-a sesizat faptul că au fost ofertate cantități de lucrări inferioare celor din formularele parte a documentației de atribuire respectiv necorelările sub aspectul prețului unitar, pentru aceleași cantități de lucrări existând prețuri unitare diferite.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse corespund cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Concluzionând, comisia de evaluare avea obligația de a analiza cu atenție propunerea financiară prezentată de ofertantul ... și de a respinge oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. A2 1915/18.04.2024, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Se arată că la procedura de atribuire în cauză au fost depuse 4 oferte, în termenului limită de depunere a ofertelor, dintre care 2 oferte au fost desemnate neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele specificației tehnice.

Celelalte 2 oferte:

1. ASOCIEREA ...
2. ASOCIEREA

au fost declarate conforme și acceptabile.

În urma verificării documentelor de calificare ale operatorilor economici RO- VERDE LANDSCAPING SRL și ... și subcontractantul/asociatul acestora, comisia de evaluare a hotărât că acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, declarându-le „conforme”.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din

punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. 395/2016 upropunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

În acest sens, în urma activității de evaluare a propunerii tehnice, încărcate în SEAP de operatorii economici ... și ... și subcontractantul/asociatul acestora, comisia de evaluare a hotărât că acestea corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, declarându-le „conforme”.

Criteriul de atribuire a fost cel stabilit în fișa de date a achiziției stabilit prin Documentația de atribuire și a fost „cel mai bun raport calitate-preț” - valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 7.746.494,87 lei, fără TVA.

> pe locul 1 s-a clasat ASOCIEREA ... cu o ofertă financiară de 6.209.226,47 lei fără TVA;

> pe locul 2 s-a clasat ASOCIEREA ... cu o ofertă financiară de 7.329.311,08 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice cu îndeplinirea obligației prevăzute la art. 57 alin.(4) din Legea 98/2016.

II.1 Referitor la afirmația contestatorului conform careia propunerea tehnică a ASOCIERII ... este neconformă întrucât acesta nu ar fi prezentat fișa tehnică 3.1. TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE), este neadevărată.

După cum se poate observa în dosarul achiziției, în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... există fișa tehnică a TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE) care este identică cu cea postată în documentația de atribuire (este printată din cadrul SF-ului); în aceeași ofertă este și "Declarația de la Furnizori pentru Dotări și Echipamente" semnată de către reprezentantul legal al ... LANDSCAPING, prin care declară pe propria răspundere că echipamentele și dotările ofertate vor fi contractate numai de la producători cu experiență, enumerați în declarație, unde se regăsește Garden Center Grup SRL ca producător al materialelor dendro-floricole, categorie din care face parte și TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE).

Pentru materialul dendro-floricol pe care îl va livra, Garden Center Grup SRL a depus în cadrul ofertei tehnice Certificatul de calitate și conformitate prin care declară că produsele livrate vor fi conforme cu normele de producție cât și cu Normele Uniunii Europene, iar calitatea acestora este Calitate Standard.

II.2 Referitor la afirmația contestatorului conform căreia propunerea tehnică a ASOCIERII ... este neconformă întrucât acesta nu a prezentat ofertele producătorilor/distribuitorilor pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, este neadevărată.

În cadrul ofertei tehnice a asocierii ... există Certificatul de garanție, Declarația de conformitate și Declarația de calitate nr. 239/18.01.2024, emise de către furnizorul dotărilor și a echipamentelor, respectiv ... SRL, prin care acesta asigură ofertantul și autoritatea contractantă că în

perioada de garanție va înlătura toate deficiențele apărute în perioada de garanție. În ceea ce privește mentenanța și repararea acestora în perioada de folosință, acesta va face obiectul unei proceduri de achiziții care va fi demarată de către autoritatea contractantă după efectuarea recepției la terminarea lucrărilor de realizare al acestui obiectiv de investiții. Procedura de achiziție în derulare are ca scop încheierea unui Acord Contractual pentru proiectare și execuție lucrări de realizare al obiectivului de investiții „Amenajarea și modernizarea scuarului verde central din cazarma 734 București”, mentenanța și repararea echipamentelor și a dotărilor nu face parte din această procedură de achiziție. În specificația tehnică a autorității contractante este specificat că aceste servicii se vor efectua în baza unor contracte de prestări servicii, încheiate în baza prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție.

II.3. Referitor la afirmația contestatorului conform căreia propunerea tehnică a ASOCIERII ... este neconformă întrucât acesta nu a prezentat angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte, este neadevărată.

În cadrul ofertei tehnice a asocierii ... există Certificatul de garanție, Declarația de conformitate și Declarația de calitate nr. 239/18.01.2024, emise de către furnizorul dotărilor și a echipamentelor prin care acesta asigură ofertantul și autoritatea contractantă că în perioada de garanție va înlătura toate deficiențele apărute în perioada de garanție.

III.1 Referitor la afirmația contestatorului conform căreia propunerea financiară a ASOCIERII ... este neconformă întrucât asocierea a prezentat formularul anexa 3 la propunerea financiară însă valorile din acest formular nu corespund cu valorile din anexa cu liste de cantități, se arată că Formularul nr. VI.5.1 - formular de ofertă lucrări din cadrul ofertei financiare depuse de către ASOCIEREA ..., care reprezintă oferta financiară a ofertantului a fost completat corect și considerat conform de către comisia de evaluare. Listele cu cantități de lucrări, anexă la acest formular, au fost analizate de către comisie care a constatat unele neconcordanțe între valorile din formularul de ofertă și valorile din liste, fapt pentru care comisia a solicitat clarificări. În urma răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu și-a schimbat oferta financiară și a corectat listele cu cantități de lucrări astfel încât acestea să aibă valoarea identică cu cea din formularul de ofertă.

III.2 Referitor la afirmația contestatorului conform căreia propunerea financiară a ASOCIERII ... este neconformă întrucât asocierea a prezentat două rânduri de liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori diferite, în contextul în care nu era permisă depunerea de oferte alternative.

Formularul nr. VI.5.1 - formular de ofertă lucrări din cadrul ofertei financiare depusă de către ASOCIEREA ..., care reprezintă oferta financiară a ofertantului a fost completat corect și considerat conform de către comisia de evaluare. Listele cu cantități de lucrări erau întocmite în două exemplare, anexă la acest formular. Acestea au fost analizate de către comisia de evaluare care a constatat unele neconcordanțe între

valorile din formularul de ofertă și valorile din liste, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu și-a schimbat oferta financiară și a corectat listele cu cantități de lucrări astfel încât acestea să aibă valoarea identică cu cea din formularul de ofertă. Datorită faptului că ofertantul nu a schimbat oferta financiară inițială, depunând un singur exemplar din formularul nr. VI.5.1 - formular de ofertă lucrări, comisia a considerat că sunt îndeplinite condițiile de acceptabilitate al ofertei financiare și deficiențele constatate nu au fost încadrate la ofertă financiară alternativă.

Conform HG 907/2016, obiectivul de investiții „Amenajarea și modernizarea scuarului verde central din cazarma 734 București” se află la etapa de realizare Studiu de Fezabilitate. Prezenta procedură de achiziție are ca scop încheierea unui Acord Contractual pentru proiectare și execuție lucrări de realizare, ultimele etape de realizare a obiectivului. Datorită faptului că mai există o etapă de realizare între Studiul de fezabilitate și execuția lucrărilor și anume Proiectul Tehnic + Detalii de execuție + Caiete de Sarcini + Devizul General, listele cu cantități de lucrări vor suferi modificări (renunțări sau suplimentări) în funcție de foarte multe cauze, ex: avizul de defrișare emis de PMB, starea de sănătate a actualilor arbori, Avizul emis de Direcția Cultură a Municipiului București, avizele furnizorilor de utilități, etc. În cadrul acestei etape de proiectare se pot modifica inclusiv producătorii/furnizorii de echipamente sau dotări, dacă acestea sunt cel puțin egale din punct de vedere al calității cu cele din oferta tehnică.

Autoritatea contractanta a avut în vedere utilizarea eficientă a fondurilor.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind accesorie capătului principal al contestației.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din HG 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Pe baza raționamentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse la procedură s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25351/23.04.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., ofertant clasat pe locul 1 în procedură, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației;

- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta intervenientei;

- Menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe primul loc în clasamentul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire.

I. Interesul intervenientei. Admisibilitatea cererii de intervenție

Procedura de atribuire a fost inițiată în SICAP prin publicarea anunțului de participare CN 1062558 din data de 13.12.2023 și a documentației de atribuire nr. DF 1198392 din 11.12.2023.

Intervenienta a depus în cadrul procedurii de atribuire oferta pentru atribuirea Contractului de achiziție publică cu obiectul „Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru investiția imobiliară Amenajată și modernizarea scuarului verde central din cazarma 734 București”.

Oferta a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul I ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o propunere financiară în valoare de 6.209.226,47 lei.

Ca urmare a acceptării ofertei depusă de intervenientă, aceasta are dreptul de a încheia Contractul de achiziție publică cu Autoritatea contractantă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 143 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, în cadrul procedurii, oferta contestatoarei a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul II ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 7.329.311,08 lei.

Contestatoarea a formulat contestație prin care a solicitat anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 și anularea Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024 în partea ce o vizează pe intervenientă.

Interesul promovării prezentei cereri rezultă din faptul că, prin contestația formulată, contestatoarea solicită anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 și anularea Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024 precum și reevaluarea ofertei depuse de aceasta, urmărind clasarea pe locul I în locul intervenientei.

Astfel, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (..) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (..)” și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... în data de 12.04.2024, intervenienta solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art.

63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererile sale privesc menținerea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 și a Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024, se solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, prin care se arată următoarele:

II. Răspuns asupra criticilor ce vizează presupusa neconformitatea a propunerii tehnice depuse de către intervenientă

1. Presupusa neprezentare a fisei tehnice 3.1. TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE)

După cum chiar contestatorul recunoaște la punctul I.6 din Contestația formulată, acesta a avut acces la procesele de evaluare, fără a avea la dispoziție însă propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări sau răspunsurile la acestea.

Or, neavând acces la aceste documente în mod evident nu a avut cum să observe faptul că intervenienta s-a conformat întrutotul cerințelor Autorității, depunând fisa tehnică 3.1. TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE).

Această fișă tehnică este prezentă în ofertă la paginile 84-86 din Tehnica 4 iar anexa 3.1.1. a fost prezentată la paginile 87-89 din Tehnica 4.

Astfel, intervenienta și-a îndeplinit pe deplin obligațiile raportat la această cerință.

Tot astfel, se subliniază caracterul pur-speculativ al criticii aduse de către contestator.

2. Neprezentarea ofertelor producătorilor/distribuitorilor pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință

În certificatul de garanție emis de Schreder la paginile 49 din Tehnica 4, sunt menționate perioadele de garanție de 5 ani pentru iluminat și 3 ani pentru restul echipamentelor. Tot astfel, la aceste perioade se adaugă durata de proiectare plus execuție de 23 luni. De asemenea, se subliniază formularea Autorității Contractante.

Prin Cap. 5.1 Echipamente Tehnologice și Funcționale, Dotări și Mobilier din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE SI FUNCȚIONALE, DOTĂRI SI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: c) Ofertele producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință. Aceste servicii se vor efectua în baza unor contracte de prestări servicii încheiate în baza prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție [...].”

Astfel, Autoritatea Contractantă solicită asigurarea serviciilor de mentenanță în baza unor contracte de prestări servicii încheiate, după expirarea perioadei de garanție, deci, la un moment ulterior în timp. Rezultă astfel, că după expirarea perioadei garanției (5 ani pentru iluminat și 3 ani pentru restul echipamentelor), ar trebui să încheie se încheie aceste contracte de prestări servicii pentru asigurarea serviciilor de mentenanță. Aceasta ar trebui să se întâmple pe baza unor oferte depuse

în momentul prezent și adresate altei persoane decât beneficiarul, autoritatea contractantă.

În acest sens, având în vedere că un astfel de contract trebuie încheiat după expirarea perioadei de garanție, intervenienta nu avea obligația, la momentul desfășurării procedurii, să asigure dovada încheierii unor astfel de contracte. Autoritatea nu solicită ca aceste contracte de servicii să existe la momentul depunerii ofertelor ci stabilește că acestea (contractele de prestări servicii) vor fi încheiate după expirarea perioadei de garanție.

Prin urmare, la momentul desfășurării procedurii de achiziție publică, operatorii ar trebui să depună ofertele producătorilor sau distribuitorilor [...] pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință. Cerințele astfel stabilite de Autoritatea Contractantă nu impun depunerea unor astfel de oferte care să fie și acceptate de către ofertanți.

Așadar, o astfel de ofertă (neacceptată, întrucât autoritatea solicită depunerea de oferte iar nu depunerea de oferte acceptate), raportat la dispozițiile 1195 Cod civil ar fi oricum caducă:

„art. 1195 Caducitatea ofertei

(1) Oferta devine caducă dacă:

(a) acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit sau, în lipsa, în termenul prevăzut la art. 1.193 alin. (1)

(b) destinatarul o refuză [...].”

Tot astfel, ofertele solicitate pentru servicii de mentenanță și reparații ce se vor încheia cu o altă persoană drept beneficiar și numai după expirarea perioadei de garanție, nu echivalează cu o ofertă de a contracta. Conform art. 1190 Cod Civil, *„solicitarea de a formula oferte, adresată uneia sau mai multor persoane determinate, nu constituie, prin ea însăși, ofertă de a contracta”*.

Așadar, chiar dacă intervenienta ar fi obținut oferte din partea operatorilor economici pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații, după expirarea perioadei de garanție, aceasta nu ar fi ar fi constituit prin ea însăși o ofertă de a contracta.

În plus, autoritatea contractantă va trebui să determine la acel moment specific care ar fi costurile acestor servicii și în funcție de aceasta se poate determina ce procedură de achiziție ar fi de demarat pentru achiziționarea unor asemenea servicii și, așadar, ar fi restrictiv și neconcurențial să se încheie aceste contracte cu un ofertant prestabilit, cum ar fi cei care ar înainta o astfel de ofertă (ineficace juridic) în prezent.

Concluzionând, chiar dacă intervenienta ar fi procedat în modalitatea de mai sus, făcând o solicitare de a formula oferte și depune aceste oferte în cadrul procedurii organizate de Autoritatea Contractantă, acest aspect, doar prin el însăși, nu ar fi fost suficient încât să asigure Autoritatea de acceptarea ofertei și încheierea contractelor de prestări servicii ulterior expirării perioadei de garanție.

Oricum, aplicând același raționament pur-speculativ pe care contestatoarea îl aplică, având în vedere că la punctul II.3 din contestație a subliniat în mod expres faptul că a obținut un angajament al

producătorului sau distribuitorului autorizat că în perioada de garanție vor fi asigurate lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte (următoarea critică din lucrarea contestatoarei), iar la punctul II.2 (prezentul) contestatoarea nu subliniază că ar fi ea însăși ar fi obținut oferte pentru asigurarea mentenanței și reparațiilor pentru perioada de după expirarea garanției, putem trage și noi concluzia că nici contestatarul nu a îndeplinit cerința de a depune ofertele producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință.

3. Pretinsa neprezentare a angajamentului producătorilor sau a distribuitorilor autorizați ca în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte

Contestatoarea învederează dispozițiile Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25) prin care s-a impus că *„oferta tehnică va cuprinde: d) Angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilaje sau echipamente defecte [...]”*.

Contestatoarea reclamă faptul că intervenienta ar fi depus doar fișa tehnică cu produse comercializate de ... din care nu ar reieși asigurarea lucrărilor de reparații la utilajele sau echipamentele defecte în perioada de garanție.

În acest sens, intervenienta arată că a depus un astfel de angajament al produselor comercializate de ... la pagina 49 din Tehnica 4. Angajamentul operatorului reiese în mod indubitabil din certificatul de garanție.

Operatorul economic este ținut de respectarea dispozițiilor din certificatul de garanție. Acest certificat de garanție este chiar angajamentul solicitat de către Autoritatea Contractantă, astfel, că această condiție este pe deplin îndeplinită de intervenientă.

Așadar, mențiunea contestatoarei referitoare la faptul că aceasta a obținut un angajament prin care producătorul/distribuitorul va asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte iar subscria nu ar fi obținut un astfel de angajament sunt neadevărate.

Intervenienta arată că a depus certificatul de garanție la pagina 49 din Tehnica 4 care reprezintă tocmai angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați (în cazul nostru Schreder) că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte.

Pentru cele expuse, se arată că toate criticile aduse propunerii tehnice depuse de intervenientă sunt nefondate și se solicită respingerea acestora.

În subsidiar, se invocă prevederile Art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit cu care:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Intervenientei nu i s-au adresat clarificări cu privire la aspectele indicate de către contestatoare, iar autoritatea contractantă este obligată să ceară lămuriri și/sau completări ale ofertelor pentru a garanta o evaluare conformă, corectă și completă și pentru a garanta exercitarea dreptului ofertanților la a lămuri pe deplin oferta.

Criticile aduse de contestatoare nu reprezintă altceva decât aspecte care pot fi cu ușurință clarificate conform art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, chiar în măsura în care s-ar reține drept fondate aceste considerații, nu reprezintă decât vicii de formă, abateri tehnice minore, fiind incidente pe deplin prevederile art. 134 alin (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

III. Răspuns asupra criticilor ce vizează presupusa neconformitatea a propunerii financiare depusă de către intervenientă

1. Conform contestatoarei, formularul Anexa nr. 3 la propunerea financiară nu are valori corespundente cu cele din lista de cantități (F1, F2, F3, F4), ceea ce arată lipsa de corelare între sumele raportate pe capitole și subcapitole. De asemenea, se menționează că ASOCIEREA ... a prezentat două seturi de liste de cantități cu valori diferite, în condițiile în care documentația de atribuire nu permitea depunerea unei oferte alternative.

Aceste critici nefondate având în vedere că acest contract de licitație are la bază prevederile HG 1/2018, iar valoarea contractului, stabilită ca sumă forfetară, elimină riscul unor ajustări ulterioare nejustificate. Valorile criptate și depuse în SICAP sunt identice cu cele din formularele completate și depuse de ASOCIERE în deplină conformitate cu legislația achizițiilor publice. Documentele atașate, inclusiv print screen-ul ofertei financiare și formularul de ofertă, împreună cu anexele aferente, confirmă acest lucru și susțin validitatea și conformitatea ofertei în raport cu caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Chiar dacă inițial s-au atașat liste de cantități eronate, acest fapt a fost rezultatul unei erori umane, nu al unei încercări de a induce în eroare sau de a altera propunerea financiară. În urma solicitării de clarificări, intervenienta a depus listele corecte, care sunt în deplină conformitate cu propunerea tehnică și cu cerințele specificate în documentația de atribuire. Răspunsul la solicitările de clarificări de la comisia de evaluare a fost concludent și a clarificat orice neînțelegeri. Comisia a evaluat acest răspuns ca fiind satisfăcător în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

2. Referitor la criticile legate de listele de cantități F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 și conformitatea acestora cu propunerea tehnică și caietul de sarcini, în urma unei erori umane, au fost inițial atașate liste care nu reflectau corect valoarea ofertei licitate. Acest aspect a fost rectificat prin transmiterea listelor corecte, întocmite la aceeași dată cu oferta financiară și care stau la baza stabilirii acesteia, aspectele de clarificat coroborându-se cu documentele prezentate în ofertă. Astfel, listele sunt corecte și

reflectă fidel cantitățile necesare, conform clarificărilor solicitate și răspunsurilor intervenientei.

Listele F1,F2,F3,F4,C6,C7,C8,C9 definitive se întocmesc la faza de Proiect tehnic, în cadrul execuției contractului.

Astfel, pentru toate considerentele menționate anterior, se arată că în mod corect Autoritatea Contractantă a considerat oferta intervenientei ca fiind conformă și admisibilă și se solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 și urm. NCPC coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile indicate ale Legii 98/20216, HG 395/2016 și ale Legii 101/20216.

Prin adresa nr. 148/05.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35152/06.06.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 precum și anularea Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024, în partea ce vizează oferta depusă de asocierea ..., ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... de la etapa de analiză a propunerilor tehnice / propunerilor financiare, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial,

pentru considerentele redată în continuare:

PROPUNEREA TEHNICĂ A ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ

OFERTANTUL ASOCIEREA ... NU A PREZENTAT OFERTELE PRODUCĂTORILOR/DISTRIBUITORILOR PENTRU ASIGURAREA SERVICIILOR DE MENTENANȚĂ ȘI REPARAȚII ÎN PERIOADA DE FOLOSINȚĂ

Prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice si anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: c) Ofertele producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință. Aceste servicii se vor efectua în baza unor contracte de prestări servicii, încheiate în baza prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție; [...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.”

Ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat oferte din partea producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje din care să rezulte asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, iar sub acest aspect nu a existat nicio verificare din partea comisiei de evaluare.

Prin urmare, ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte modalitatea concretă de asigurare a serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

Prin cererea de intervenție se susțin în esență următoarele:

„Astfel, Autoritatea Contractantă solicită asigurarea serviciilor de mentenanță în baza unor contracte de prestări servicii încheiate, după expirarea perioadei de garanție, deci, la un moment ulterior în timp. Rezultă astfel, că după expirarea perioadei garanției (5 ani pentru iluminat și 3 ani pentru restul echipamentelor), ar trebui să încheie se încheie aceste contracte de prestări servicii pentru asigurarea serviciilor de mentenanță. Aceasta ar trebui să se întâmple pe baza unor oferte depuse în momentul prezent și adresate altei persoane decât beneficiarul, autoritatea contractantă.

În acest sens, având în vedere că un astfel de contract trebuie încheiat după expirarea perioadei de garanție, subscrisa nu avea obligația, la momentul desfășurării procedurii, să asigure dovada încheierii unor astfel de contracte. Autoritatea nu solicită ca aceste contracte de servicii să existe la momentul depunerii ofertelor ci stabilește că acestea (contractele de prestări servicii) vor fi încheiate după expirarea perioadei de garanție.”

Practic, intervenienta recunoaște faptul că nu a prezentat *„Ofertele producătorilor sau distribuitorilor de echipamente și utilaje pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință.”*, astfel cum s-a solicitat prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire.

Apărările intervenientei potrivit cărora *„chiar dacă subscrisa ar fi obținut oferte din partea operatorilor economici pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații, după expirarea perioadei de garanție, aceasta nu ar fi constituit prin ea însăși o ofertă de a contracta”* respectiv trimiterile la caducitatea ofertei în mod evident nu pot fi primite.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezulta din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016.

Jurisprudența CJUE dispune cu privire la obligația în sarcina autorităților de a-si respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

„Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația sa excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei

prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Aceasta obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanți să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În același sens, în Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, s-a reținut la pct. 39 „conform unei jurisprudențe constate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat ca "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

OFERTANTUL ASOCIEREA ... NU A PREZENTAT ANGAJAMENTUL PRODUCĂTORILOR SAU A DISTRIBUITORILOR AUTORIZAȚI CĂ ÎN PERIOADA DE GARANȚIE VOR ASIGURA LUCRĂRILE DE REPARAȚII LA UTILAJELE SAU ECHIPAMENTELE DEFECTE

Prin Cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25), s-au impus următoarele:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: d) Angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte;[...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.

În prezenta procedură, pentru componentele de mobilier urban și iluminat atât ofertantul contestator cât și ofertantul declarat câștigător au prezentat fise tehnice cu produse comercializate de

La momentul solicitării ofertei din partea ..., contestatorul a solicitat ca furnizorul să includă și angajamentul că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte, iar

reprezentanții furnizorului i-au comunicat că au dat oferte de preț și altor ofertanți din cadrul procedurii, inclusiv ofertantului ASOCIEREA ... respectiv că ceilalți ofertanți nu au solicitat astfel de angajamente.

În acest sens, angajamentul prin care se demonstrează faptul că în perioada de garanție se vor asigura lucrări de reparații la utilajele sau echipamentele defecte se regăsește în fișierul fise tehnice scuar verde.pdf pagina 112 din propunerea tehnică, însă acest înscris nu se regăsește în oferta ASOCIERII ..., neexistând nicio verificare din partea comisiei de evaluare sub acest aspect.

Prin cererea de intervenție se susține în esență faptul că „În acest sens vă rugăm să rețineți că am depus un astfel de angajament al produselor comercializate de ... la pagina 49 din Tehnica 4. Angajamentul operatorului reiese în mod indubitabil din certificatul de garanție”, însă certificatul de garanție nu reprezintă angajamentul producătorului că în perioada de garanție vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte respectiv respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Relevant în acest sens este faptul că din certificatul de garanție ... nu rezultă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind reparațiile la utilajele sau echipamentele defecte în perioada de garanție, acesta fiind tocmai motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat angajamentul producătorului sau distribuitorului.

Conchizând, ofertantul ASOCIEREA ... nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte angajamentul producătorilor sau a distribuitorilor autorizați că în perioada de garanție se vor asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte în condițiile impuse prin documentația de atribuire, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016.

PROPUNEREA FINANCIARĂ A ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ

OFERTANTUL ASOCIEREA ... A PREZENTAT FORMULARUL ANEXA 3 LA PROPUNEREA FINANCIARA ÎNSĂ VALORILE DIN ACEST FORMULAR NU CORESPUND CU VALORILE DIN ANEXA CU LISTE DE CANTITĂȚI

Prin documentația de atribuire (fișier Specificatii tehnice și anexe.pdf - pag. 54-55), s-a pus la dispoziția ofertanților formularul „Anexa nr. 3 la Formular nr.VI.5.1- ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ LUCRĂRI”.

Valorile din formularul ANEXA nr. 3 la Formular nr.VI.5.1 trebuiau să corespundă cu valorile din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) care sintetizează valorile din formularele F2, F3 și F4.

Analizând ANEXA nr. 3 la Formular nr.VI.5.1 prezentat de ofertantul câștigător comparativ cu centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1) respectiv formularele F2, F3 și F4, se poate constata că nu există nicio corelare între sumele pe capitole / subcapitole.

De altfel, ofertantul ASOCIEREA ... a prezentat două rânduri de Liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori diferite deși documentația de atribuire nu prevedea posibilitatea de a depune ofertă alternativă.

Din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare rezultă faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului respectiv a apreciat ca fiind concludent răspunsul

acestui deși deficiențele constatate nu pot fi asimilate nici erorilor aritmetice și nici viciilor de formă, în sensul art. 134 alin. 10 din H.G. 395/2016 sau art. 135 din același act normativ.

Altfel spus, propunerea financiară a fost evaluată cu superficialitate, comisia de evaluare acceptând în mod nepermis modificarea prețului ofertei în contextul în care nu s-a remediat o simplă eroare aritmetică.

Susținerile din cererea de intervenție potrivit cărora *„Chiar dacă inițial s-au atașat liste de cantități eronate, acest fapt a fost rezultatul unei erori umane, nu al unei încercări de a induce în eroare sau de a altera propunerea financiară. În urma solicitării de clarificări, am depus listele corecte, care sunt în deplină conformitate cu propunerea tehnică și cu cerințele specificate în documentația de atribuire. Răspunsul nostru la solicitările de clarificări de la comisia de evaluare a fost concludent și a clarificat orice neînțelegeri. Comisia a evaluat acest răspuns ca fiind satisfăcător în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”*, în mod evident nu poate fi primit.

„Atașarea unor liste de cantități eronate” nu reprezintă un motiv de modificare a propunerii financiare prevăzut de HG 395/2016, fiind în mod evident o ofertă alternativă.

Cu titlu de JURISPRUDENȚĂ în sensul celor expuse anterior, se invocă DECIZIA CNSC Nr. 696/C11/429, 448 din data de 19.03.2024, în care s-au reținut următoarele:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit concludent fără a exista vreo explicație pentru motivele care au condus la o astfel de concluzie, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 10807/30.01.2024.

[...] Se constată astfel că au fost modificate valorile în interiorul capitolului de cheltuieli de la 4.1 Construcții și instalații, modificări ce nu au constituit obiect al analizei autorității contractante, motiv pentru care se impune reluarea evaluării ofertei SC M E C SRL și pentru acest aspect și verificarea măsurii în care modificările aduse sunt rezultatul unor erori aritmetice, singura modificare permisă de legiuitor în privința propunerii financiare.”

OFERTANTUL ASOCIEREA ... A PREZENTAT DOUĂ RÂNDURI DE LISTE DE CANTITĂȚI (F1, F2, F3, F4) CU VALORI DIFERITE, ÎN CONTEXTUL ÎN CARE NU ERA PERMISĂ DEPUNEREA DE OFERTE ALTERNATIVE

Prin documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 55), s-au solicitat:

„2. Ofertantul va completa formularul de ofertă corelând Devizul General aferent DALI-ului cu documentul „Explicații asupra Devizului General privind valorile care au fost achitate, care nu se ofertează și care se ofertează.”

3. Toate capitolele și sub capitolele din prezentul formular sunt obligatorii, omiterea unui capitol sau subcapitol duce la declararea ofertei ca NECONFORMĂ; [...]

6. Valoarea aferentă execuției lucrărilor va rezulta din valorile aferente fiecărei cantitate de lucrări pe categorii de lucrări din listele de

cantități de lucrări. Ofertantul are obligația să elaboreze listele de cantități de lucrări cu toate formularele anexă (C6, C7, C8 și C9).

7. Omiterea unei cantități de lucrări sau a unui formular anexă a acestora va conduce la declararea ofertei ca neconformă."

De asemenea, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

„Perioada de valabilitate a ofertei: cel puțin 4 luni de la termenul limita de depunere a ofertelor. Nu se accepta oferte alternative."

Analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul ASOCIEREA ... se poate constata cu ușurință faptul că acesta a prezentat două rânduri de Liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori total diferite.

De asemenea, listele de cantități prezentate conțin erori prin prisma cantităților impuse de formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind ofertate cantități de lucrări inferioare celor din formulare parte a documentației de atribuire respectiv există necorelări sub aspectul prețului unitar, pentru aceleași cantități de lucrări existând prețuri unitare diferite.

În mod similar cu capitolul precedent, din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător referitor la prezentarea celor două rânduri de Liste de cantități respectiv a apreciat ca fiind concludent răspunsul acestuia deși nici aceste deficiențe nu pot fi asimilate erorilor aritmetice, în sensul art. 134 alin. 10 din HG 395/2016.

Din nou, propunerea financiară a fost evaluată cu superficialitate, comisia de evaluare acceptând în mod nepermis modificarea prețului ofertei, în contextul în care nu s-a remediat o simplă eroare aritmetică.

Superficialitatea procesului de analiză a propunerii financiare este demonstrată și în raport de faptul că nu s-a sesizat faptul că au fost ofertate cantități de lucrări inferioare celor din formularele parte a documentației de atribuire respectiv necorelările sub aspectul prețului unitar, pentru aceleași cantități de lucrări existând prețuri unitare diferite.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse corespund cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Concluzionând, comisia de evaluare avea obligația de a analiza cu atenție propunerea financiară prezentată de ofertantul ... și de a respinge oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. A2/1627 din 03.04.2024 precum și anularea Raportului procedurii nr. A2/1626 din 03.04.2024 în partea ce vizează oferta depusă de asocierea ... ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității

contractante adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... de la etapa de analiză a propunerilor tehnice / propunerilor financiare.

În probațiune, contestatorul a anexat dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv Factura RO 20240198 din 27.05.2024, în valoare de 7.140 lei, emisă de ...T pentru clientul ..., reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 115/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23434/16.04.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210151831/1 din 15.04.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiect tehnic și lucrări de execuție pentru investiția imobiliară Amenajarea și modernizarea scuarului verde central din cazarma 734 București”*, cod CPV 45200000-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../13.12.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. A2 1626/03.04.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1171/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii, potrivit raportului procedurii nr. A2 1626/03.04.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2 1626/03.04.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul al 2 lea, cu o propunere financiară de 7.329.311,08 lei fără TVA, oferta depusă de Asocierea ... fiind desemnată câștigătoare procedurii, cu o ofertă financiară de 6.209.226,47 lei fără TVA.

În cuprinsul contestației, ... formulează o serie de critici privind propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător, Asocierea

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Referitor la critica vizând neprezentarea de către ofertantul câștigător a fișei tehnice 3.1. TILIA CORDATA „GREENSPIRE” (TILIACEAE), se reține că la cap. 5.1 ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI

MOBILIER din documentația de atribuire (fișier Specificații tehnice și anexe.pdf - pag. 25), s-a solicitat:

„ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE, DOTĂRI ȘI MOBILIER - oferta tehnică va cuprinde: a) Fișele tehnice emise de producător pentru toate echipamentele și utilajele, în limba română, care să conțină minim caracteristicile descrise în fișele tehnice anexate prezentei specificații tehnice; [...]

NOTĂ: Ofertele tehnice care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate: „NECONFORME”.

De asemenea, în documentația de atribuire (fișier fise tehnice.pdf - pag. 27), s-a pus la dispoziția ofertanților FISA TEHNICĂ 3.1. Tilia cordata „Greenspire” (Tiliaceae), care trebuia completată corespunzător respectiv inclusă în propunerea tehnică.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, se reține că această fișă tehnică este prezentă în ofertă la paginile 27-31, contrar celor susținute de către contestator; prin urmare, se apreciază că Asocierea ... a respectat cerința din caietul de sarcini, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica vizând asigurarea serviciilor de mentenanță și reparații în perioada de folosință, se reține că în cadrul ofertei tehnice a ofertantului câștigător au fost depuse: Certificatul de garanție, Declarația de conformitate și Declarația de calitate, toate având același număr și aceeași dată, respectiv nr. 239/18.01.2024, emise de către furnizorul dotărilor și a echipamentelor Schreder; acesta asigură ofertantul și autoritatea contractantă că în perioada de garanție va înlătura toate deficiențele apărute în perioada de garanție.

În cuprinsul certificatului de garanție sunt menționate perioadele de garanție de 5 ani pentru parate/corpurile de iluminat și 3 ani pentru restul echipamentelor și se precizează că: *„Se asigură garanție pentru orice defecțiune a produsului generată de vicii ascunse care nu au putut fi detectate la momentul recepției de către beneficiar”.*

Aceste documente reprezintă angajamentul producătorului/furnizorului autorizat, în cazul de față Schreder, că în perioada de garanție va asigura lucrările de reparații la utilajele sau echipamentele defecte.

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, respectiv că valorile din Formular Anexa 3 nu corespund cu valorile din anexa cu liste de cantități și că a prezentat două rânduri de liste de cantități (F1, F2, F3, F4) cu valori diferite, se reține că prin adresa nr. A2 1218/ 18.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind aceste două aspecte.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. A2 1351/22.03.2024, prin care a recunoscut că din eroare a încărcat în SEAP o variantă de devize de program, anterioară variantei finale și a procedat la transmiterea listelor cu cantitățile de lucrări (F1, F2, F3, F4) cu valorile din formularul de ofertă depus în data de 18.01.2024.

Prin urmare, primul aspect a fost rectificat prin transmiterea listelor corecte, acestea coroborându-se cu documentele prezentate în ofertă. Chiar dacă inițial s-au atașat liste de cantități eronate, acest fapt a fost rezultatul unei erori umane, nu al unei încercări de a induce în eroare sau de a altera propunerea financiară.

De asemenea, cu privire la al doilea aspect, a precizat că tot din eroare a încărcat în SEAP un draft, transmițând prin răspunsul la clarificări varianta corectă. Ofertantul nu și-a schimbat oferta financiară și a corectat listele cu cantități de lucrări astfel încât acestea să aibă valoarea din formularul de ofertă, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

Față de cele expuse anterior în motivare, se reține că sunt nefondate criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de Asociera ..., autoritatea contractantă desemnând în mod corect câștigătorul.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.