

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 108/12.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.. depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect . cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și anularea adresei nr. 2523/04.06.2025 postată în SEAP la data de 05.06.2025;
- anularea procesului verbal de evaluare a propunerii financiare (document la care nu a avut acces) și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea raportului procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind conformă din punct de vedere al evaluării propunerii financiare;
- reevaluarea ofertei depuse de către ...SRL și constatarea faptului că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în sensul în care nu îndeplinește mai multe cerințe privitoare la propunerea tehnică;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată că toate oferte depuse nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2523/04.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 2593/22.05.2025, comisia de evaluare a transmis o adresă care conținea două solicitări de

clarificări. La această solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 91/26.05.2025.

Fără a ține cont de precizările din cuprinsul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar respecta cerințele din documentația de atribuire.

Data la care a luat cunoștință despre declararea ofertei sale ca inacceptabilă a fost data publicării în SEAP a adresei nr. 2523, respectiv 05.06.2025.

În ceea ce privește interesul legitim, contestatoarea menționează că în cazul admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată conformă și introdusă în analiza propunerilor financiare, având în vedere criteriul de atribuire. Prețul propus de societatea sa este cu aproape 14.000 lei, fără TVA, mai mic decât cel propus de ofertantul declarant câștigător, iar în cazul reevaluării oferta sa s-ar situa pe primul loc în clasament.

I. Cu privire la nerespectarea cerințelor minime de calificare de către ...SRL, petenta face următoarele precizări:

a) ofertantul a prezentat o metodologie de execuție neconformă (fără descrierea tehnologiei de încălzire prin pompe de căldură și ventiloconvector);

b) ofertantul declarat câștigător nu a tratat soluția de montare panouri fotovoltaice în cadrul metodologiei proprii;

c) ofertantul ...SRL a prezentat un grafic de execuție care nu respectă prevederile documentației de atribuire (drum critic lipsă sau neconform, lipsă jaloane).

Aceste motive le va dezvolta după ce va primi acceptul pentru studierea ofertei ...la sediul CNSC.

II. Cu privire la motivul de declarare inacceptabilă a ofertei sale

a) Autoarea contestației susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat respectarea capitolului din bugetul indicativ al proiectului. Motivația că ar putea atrage corecții financiare pentru autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare, deoarece pe site-ul Programul Regional Sud-Vest Oltenia 2021-2027, finanțatorul acestui proiect, nu a găsit vreo astfel de indicație.

b) De asemenea, consideră că au fost încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice, prin eliminarea ofertei sale pentru un motiv inexistent. În acest caz, este posibil ca finanțatorul să acorde penalități comunei ..., nu pentru că societatea a ofertat așa cum a rezultat din rularea devizelor, ci pentru că oferta sa a fost eliminată incorect pentru a facilita o altă ofertă.

c) Legiuitorul a stabilit în mod clar că cerințele care nu se regăsesc în documentația de atribuire sunt considerate nule și nu pot fi invocate pentru descalificarea ofertanților. Contestatoarea susține că nu a

găsit vreo solicitare de respectare a liniilor bugetare, motiv pentru care consideră că motivul invocat este unul discreționar și nelegal.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

În temeiul prevederilor legale, solicită să i se permită accesul pentru studierea și copierea documentelor din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2722/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40211/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

I. Autoritatea contractantă consideră că nu există motive de eliminare a ofertei ...SRL, toate aspectele fiind clarificate prin adresa de clarificări. În acest sens, redă conținutul solicitării de clarificări și răspunsul ofertantului. În urma analizării acestora, comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente și nu a decis descalificarea ofertei ...SRL.

II. Autoritatea arată că, prin adresa nr. 2593/22.05.2025, a solicitat contestatoarei clarificări privind oferta financiară, iar ofertanta a răspuns în termen, data de 26.05.2025, redând în continuare conținutul acestora.

Comisia a considerat răspunsul la clarificarea 2 ca fiind concludent iar oferta a fost considerată inacceptabilă, datorită faptului că răspunsul la clarificarea 1 nu este concludent. Depășirile din devizul ofertat fata de devizul proiectantului avizat de finanțator pot duce la corecții financiare pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele arătate anterior, achizitoarea solicită respingerea contestației, menținerea adresei nr. 2523/04.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii postat în SEAP.

În temeiul prevederilor legale, solicită Consiliului să i se permită accesul pentru studierea și copierea documentelor din dosarul achiziției.

Prin adresele nr. 2883/25.06.2025 și nr. 3070/03.07.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 43264/27.06.2025 și nr. 45055/04.07.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick. De asemenea, autoritatea a informat Consiliul că renunță la solicitarea privind studierea dosarului, fiind o eroare de redactare.

Prin adresa nr. 165/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48197/16.07.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), ...,

în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.802.656,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2523/04.06.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 56.053,12 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala ., la data de 16.06.2025.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ...SRL - ...SRL și a declarat-o neconformă, evaluare pe care contestatoarea o reclamă ca fiind netemeinică. Sunt aduse critici și în referire la oferta declarată câștigătoare cea depusă de ...SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice*:

A fost aleasa procedura procedura simplificata avand in vedere ca valoarea globala estimata a lucrărilor ce urmează a fi executate este de 2.802.656,04 defalcat astfel :

Cap. 4 Cheltuieli pentru investitia de baza – 2.785.632,73 lei fara TVA din care:

Cap 4.1 Constructii si instalatii - 2.322.738,53 lei din care:

• 4.1.1 Constructii -1.891.479,36 lei fara TVA din care :

o 4.1.1.1 Arhitectura – 1.833.904,47 lei fara TVA;

o 4.1.1.2 Structura – 57.574,89 lei fara TVA.

• 4.1.2 Instalații 431.259,17 lei fără TVA;

o 4.1.2.1 Electrice – 301.735,59 lei fara TVA;

o 4.1.2.2 Termice – 129.523,58 lei fara TVA.

Cap.4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale – 39.808,50 lei fara TVA

Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj – 423.085,70 lei fara TVA.

Cap. 5.1 Organizare de șantier 17.023,31 lei fără TVA din care

• 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 17.023,31 lei fără TVA

• 5.1.2 Cheltuieli conexe organizarii santierului -0 lei fără TVA .

Valoarea aferenta cheltuielilor diverse si neprevazute - 194.994,29 lei fara TVA

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestor cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

(...).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuială proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, testele instalațiilor și echipamentelor, etc.).

Toate ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concurează la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei".

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei". De asemenea, ofertantii vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări".

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru munca etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit) Orice neconcordanță între documentațiile tehnice depuse pe SICAP, evaluări/ liste de cantități și antemasuratori și se vor sesiza cu solicitări de clarificări autotitutea contractanta cu respectarea termenului stabilit în fișa de date Secțiunea I .1.

Se vor prezenta următoarele:

- Formular de oferta
- Anexa la Formular de oferta
- Centralizator pe obiectiv –F1
- Centralizator pe obiecte –F2
- Liste de cantități –F3
- Centralizator utilaje –F4
- Fișe tehnice utilaje –F5
- Extrase de resurse –C6-C9

Nota 1: Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA.

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită, clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SICAP în format electronic, semnate cu semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Propunerea financiară va fi prezentată în format pdf și format editabil (excel). În situația în care se constată neconcordanțe între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf).

Achiziția pusă la dispoziția operatorilor economici și *Formularul 6 – Propunere tehnică-Metodologia pentru realizarea lucrărilor.*

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2523/04.06.2025, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL sunt următoarele:

Prin prezenta vă informăm că oferta dvs depusă la procedura de mai sus este declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5, din HG 395/2016 - respectiv răspunsul dvs la unele clarificări transmise de autoritate nu sunt concludente din următoarele considerente :

S-au solicitat clarificări prin adresa 2593/ 22.05.2025 privind oferta financiară cu termen de răspuns 26.05.2025 :

Justificați diferențele dintre categoriile de lucrări din oferta dvs financiară prezentată în tabelul de mai jos și devizul general al lucrării: Nr.crt. Activitate principală/categorie de lucrări
Preț 11 Construcții 1,505,667.26 2 Instalații 607,059.10 3 Montaj echipamente 83,858.43 4 Organizare de șantier 47,446.42 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 340,520.00
TOTAL GRAFIC DE PREȚURI 2,584,551.20 1. Astfel aveți depășiri la cap 4.1.2 Instalații unde în deviz avem suma de 431.259,17 lei fără TVA, iar în oferta dvs. avem suma este de 607.059,10 lei fără TVA, rezultând o diferență de 175.799,93 lei fără TVA . Vă rugăm clarificați, 2. Aveți depășiri de asemenea la cap 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale unde în deviz avem suma de 39.808,50 lei fără TVA, iar în oferta dvs. suma este de 83,858.43 lei fără TVA, rezultând o diferență de 44.049,93 lei fără TVA . Vă rugăm clarificați, La pag. 39-52 din fișierul Formular F5 - Fișele tehnice pentru echipamente Reabilitare Școala Izvoru Barzii. Pdf parte din oferta dvs financiară aveți fișele tehnice următoare : Fișa tehnică nr. 1 FT1 Panou fotovoltaic 400 W monocristalin Fișa tehnică nr. 2 FT2 Controler de încărcare 15kW trifazic Fișa tehnică nr. 3 FT3 Pompă de căldură 40 kW tip split Fișa tehnică nr. 4 FT4 Vas expansiune 60 litri Fișa tehnică nr. 5 FT5 Pompă circulație Fișa tehnică nr. 6 FT6 Recuperator căldură 100 mc/h Fișa tehnică nr. 7 FT7 Recuperator căldură 160 mc/h Fișa tehnică nr. 8 FT8 Recuperator căldură 360 mc/h Fișa tehnică nr. 9 FT9 Recuperator căldură 450 mc/h Fișa tehnică nr. 10 FT10 Ventilconvector FVAS31-4P-SXXL Fișa tehnică nr. 11 FT11 Ventilconvector FVAS41-4P-SXXL Fișa tehnică nr. 12 FT12 Ventilconvector FVAS43-4P-SXXL Fișa tehnică nr. 13 FT13 Ventilconvector FVAS44-4P-SXXL Fișa tehnică nr. 14 FT14 BMSSISTEMUL DE GESTIUNE TEHNICA SI CONTROL AL CLĂDIRII - BMS. Vă rugăm să clarificați de ce nu sunt completate datele conform modelului de formular ?

Ofertantul răspunde în termen în data de 26.05 2025 :

Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări va transmitem răspunsurile noastre punctuale însoțite de documente justificative, acolo unde este cazul:

1.Oferta depusă de către noi se situează la 92,20% din valoarea estimată. Valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție de către dumneavoastră în SE AP: Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu regăsim cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare, cerința care era ilegală prin raportare la prevederile art. 215 din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „ (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.” Nicăieri în legislația care guvernează achizițiile publice nu regăsim cerința de încadrare în linii bugetare. Ca să răspundem la întrebare - valoarea de 607.059,10 lei

reprezintă valoarea rezultată din rularea listelor de cantități cu preturi de la furnizorii noștri. În cazul în care doriți să putem pune la dispoziție și ofertele de preț. Valoarea de 607.059,10 lei este compusă și ea, la rândul ei, din două sublinii

- 1 Instalații electrice - 307.737,54 lei fără TVA
- 2 Instalații termice - 299.321.55 lei fără TVA.

Fiindcă am lucrat cu 4 zecimale, suma de 607.059,10 a rezultat din adunarea sumelor de după virgula cu 4 zecimale, sumele din centralizatoare fiind prezentate cu doar două zecimale.

Subscrisa nu a avut la dispoziție listele de cantități cu valori propuse de proiectant și nici nu avem de unde să cunoaștem de unde a luat proiectantul preturi unitare atunci când a întocmit listele de cantități. Este posibil să fie furnizori diferiți sau prețul manoperei să fie unul mai redus la proiectant, însă noi nu avem cum să facem o comparație dacă nu avem și listele cu valori propuse de proiectant și ofertele de preț ale acestuia. Considerăm că această comparație este una lipsită de relevanță atât timp cât prețul propus este sensibil mai mic decât valoarea estimată.

Dacă prețurile pe această linie bugetară este mai mare, prețul pentru capitolul 1 Construcții este sensibil mai mic decât cel propus de proiectant.

2. Oferta depusă de către noi se situează la 92,20% din valoarea estimată. Valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție de către dumneavoastră în SEAP: Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu regăsim cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare, cerința care era ilegală prin raportare la prevederile art. 215 din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „ (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. ” Nicăieri în legislația care guvernează achizițiile publice nu regăsim cerința de încadrare în linii bugetare. Ca să răspundem la întrebare - valoarea de 83,858.43 lei reprezintă valoarea rezultată din rularea listelor de cantități cu preturi de la furnizorii noștri. În cazul în care doriți să putem pune la dispoziție și ofertele de preț.

Subscrisa nu a avut la dispoziție listele de cantități cu valori propuse de proiectant și nici nu avem de unde să cunoaștem de unde a luat proiectantul preturi imitare atunci când a întocmit listele de cantități. Este posibil să fie furnizori diferiți sau prețul manoperei să fie unul mai redus la proiectant, însă noi nu avem cum să facem o comparație dacă nu avem și listele cu valori propuse de proiectant și ofertele de preț ale acestuia. Considerăm că această comparație este una lipsită de relevanță atât timp cât prețul propus este sensibil mai mic decât valoarea estimată.

Dacă prețurile pe această linie bugetară este mai mare, prețul pentru capitolul 1 Construcții este sensibil mai mic decât cel propus de proiectant.

2. Fișele tehnice completate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice în documentul pdf - FISE TEHNICE ...COMPLETATE. În cadrul propunerii financiare sunt fișele așa cum au rezultat ele din programul de devize, însă fișele completate conform cerințelor se regăsesc în propunerea tehnică. Pentru o mai ușoară analiză le atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări.

Comisia a considerat răspunsul la clarificarea 2 ca fiind concludent dar oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că răspunsul la clarificarea 1 nu este concludent. Depășirile din devizul ofertat față de devizul proiectantului avizat de finanțator pot duce la corecții financiare pentru autoritatea contractantă motiv pentru care oferta dvs este declarată inacceptabilă conform art 134 alin 5 din HG 395/2016 .

Oferta câștigătoare și clasată pe locul 1 aparține SC ...SRL cu un preț de 2.598.735,16 lei fără TVA.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe faptul că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat respectarea capitolului din bugetul indicativ al proiectului. Contestatoarea a adăugat și faptul că, motivul reținut de membrii comisiei de evaluare privind Depășirile din devizul ofertat față de devizul proiectantului

avizat de finanțator pot duce la corecții financiare pentru autoritatea contractantă nu poate fi luat în considerare deoarece nu a regăsit pe site-ul ., finanțatorul acestui proiect, vreo astfel de indicație.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că depășirile din devizul ofertat față de devizul proiectantului avizat de finanțator pot duce la corecții financiare, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă vizavi de motivul invocat în decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare achizitoare a adresat prin intermediul actului nr. 2593/22.05.2025 următoarea solicitare de clarificare asocierii ...SRL - ...SRL:

1. Justificați diferențele dintre categoriile de lucrări din oferta dvs financiară prezentată în tabelul de mai jos și devizul general al lucrării :

Nr.crt.	Activitate principală/categorie de lucrări	Pret
1	1 Construcții	1,505,667.26
	2 Instalații	607,059.10
	3 Montaj echipamente	83,858.43
	4 Organizare de șantier	47,446.42
	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	340,520.00
TOTAL GRAFIC DE PRETURI		2,584,551.20

1. Astfel aveți depășiri la cap 4.1.2 Instalații unde în deviz avem suma de 431.259,17 lei fără TVA, iar în oferta dvs. avem suma este de 607.059,10 lei fără TVA , rezultând o diferență de 175.799,93 lei fără TVA .
Va rugăm clarificați,

2. Aveți depășiri de asemenea la cap 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale unde în deviz avem suma de 39.808,50 lei fără TVA, iar în oferta dvs. suma este de 83,858.43 lei fără TVA , rezultând o diferență de 44.049,93 lei fără TVA .

Va rugăm clarificați,

Asocierea ...SRL - ...SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 91/26.05.2025 precizând următoarele:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări va transmitem răspunsurile noastre punctuale însoțite de documente justificative, acolo unde este cazul:

1. Oferta depusă de către noi se situează la 92,20% din valoarea estimată. Valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție de către dumneavoastră în SE AP: **Nicăieri în cuprinsul**

documentației de atribuire nu regăsim cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare, cerința care era ilegală prin raportare la prevederile art. 215 din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „ (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.” Nicăieri în legislația care guvernează achizițiile publice nu regăsim cerința de încadrare în linii bugetare.

Ca să răspundem la întrebare - valoarea de 607.059,10 lei reprezintă valoarea rezultată din rularea listelor de cantități cu preturi de la furnizorii noștri. În cazul în care doriți să putem pune la dispoziție și ofertele de preț. Valoarea de 607.059,10 lei este compusă și ea, la rândul ei, din două sublinii

- 1 Instalatii electrice -307.737,54 lei fara TVA
- 2 Instalatii termice - 299,321.55 lei fara TVA.

Fiindcă am lucrat cu 4 zecimale, suma de 607.059,10 a rezultat din adunarea sumelor de după virgula cu 4 zecimale, sumele din centralizatoare fiind prezentate cu doar două zecimale.

Subscrisa nu a avut la dispoziție listele de cantități cu valori propuse de proiectant și nici nu avem de unde să cunoaștem de unde a luat proiectantul preturi unitare atunci când a întocmit listele de cantități. Este posibil să fie furnizori diferiți sau prețul manoperei să fie unul mai redus la proiectant, însă noi nu avem cum să facem o comparație dacă nu avem și listele cu valori propuse de proiectant și ofertele de preț ale acestuia, Considerăm că această comparație este una lipsită de relevanță atât timp cât prețul propus este sensibil mai mic decât valoarea estimată.

Dacă preturile pe această linie bugetară este mai mare, prețul pentru capitolul 1 Construcții este sensibil mai mic decât cel propus de proiectant.

2. Oferta depusă de către noi se situează la 92,20% din valoarea estimată. Valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție de către dumneavoastră în SEAP: Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu regăsim cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare, cerința care era ilegală prin raportare la prevederile art. 215 din legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare “(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.” Nicăieri în legislația care guvernează achizițiile publice nu regăsim cerința de încadrare în linii bugetare.

Ca să răspundem la întrebare - valoarea de 83,858.43 lei reprezintă valoarea rezultată din rularea listelor de cantități cu preturi de la furnizorii noștri. În cazul în care doriți să putem pune la dispoziție și ofertele de preț.

Subscrisa nu a avut la dispoziție listele de cantități cu valori propuse de proiectant și nici nu avem de unde să cunoaștem de unde a luat proiectantul preturi unitare atunci când a întocmit listele de cantități. Este posibil să fie furnizori diferiți sau prețul manoperei să fie unul mai redus la proiectant, însă noi nu avem cum să facem o comparație dacă nu avem și listele cu valori propuse de proiectant și ofertele de preț ale acestuia, Considerăm că această comparație este una lipsită de relevanță atât timp cât prețul propus este sensibil mai mic decât valoarea estimată.

Dacă preturile pe această linie bugetară este mai mare, prețul pentru capitolul 1 Construcții este sensibil mai mic decât cel propus de proiectant.

(...)

Răspunsul furnizat de asocierile ...SRL - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 28.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2700/28.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind astfel consemnată: Comisia a considerat răspunsul la clarificarea 2 ca fiind concludent iar

oferta este considerate inacceptabila datorita faptului ca raspunsul la clarificarea 1 nu este concludent. Depășirile din devizul ofertat fata de devizul proiectantului avizat de finanțator pot, duce la corecții financiare pentru autoritatea contractanta motiv pentru care oferta dvs este declarata inacceptabila conform art 134 alin 5 din HG 395/2016

Față de situația expusă, se determină că litigiul dintre părți privește încadrarea în capitelele bugetare din cadrul devizului general, contestatoarea apreciind că autoritatea contractantă nu a impus respectarea acestora întocmai, în timp ce autoritatea contractantă a susținut că, depășirile din devizul ofertat față de devizul proiectantului avizat de finanțator pot duce la corecții financiare pentru autoritatea contractantă.

Cum s-a arătat mai sus, prin răspunsul furnizat contestatoarea a explicat faptul că valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție ofertanților, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu regăsește cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare. Contestatoarea a mai argumentat faptul că dacă preturile pe o linie bugetara este mai mare, prețul pentru altă linie bugetară mai mic decât cel propus de proiectant, iar oferta depusa se situează la 92,20% din valoarea estimată.

Așa cum a susținut și contestatoarea din analiza documentației de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) se poate concluziona că, deși achizitoarea a precizat la cap II 2.4 Descrierea achiziției publice modul în care a fost stabilita valoarea estimată și din ce este alcătuita aceasta, însă fără a obliga sau impune ofertanților să se încadreze pe liniile bugetare indicate din acest motiv autoritatea contractantă nu a evidențiat vreun paragraf din cadrul documentației de atribuire în care se menționează ca ofertanții sunt obligați să respecte liniile bugetare.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Singura cerință pe care achizitoarea a prevăzut-o a vizat că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

Așadar deși au fost precizate valorile estimate defalcate pe componente, nu s-a impus respectarea obligatorie a acestora.

Astfel, în lipsa unor constrângeri exprese impuse autorității/entității contractante prin acte normative specifice (ex. hotărâre de guvern

privind aprobarea condițiilor de implementare a programului/a contractului de finanțare care să conțină prevederi exprese privind valoarea maximă (valoarea eligibilă) a fondurilor ce pot fi alocate de finanțator pentru diverse linii bugetare din cadrul bugetului proiectului), nu se poate reține justificarea că autoritatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/DALI;

În lipsa unor dispoziții legale contrare, operatorul economic are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu.

Așa cum a susținut și contestatoarea, ceea ce este de interes pentru achiziitoare, având totodată suport legal, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată, prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă nu poate sancționa ofertanta contestatoare în baza unei cerințe care nu a fost precizată expres în cuprinsul documentației de atribuire.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.
Aceeși instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de

transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Așadar, din coroborarea celor expuse, rezultă obligația autorității contractante de a aplica întocmai cerințele impuse, în cazul de față, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8

noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74).

Împrejurarea că propunerea financiară elaborată de contestatoare pentru unele capitole bugetare depășesc estimările proiectantului din devizul general nu este de natura a conduce la concluziile la care au ajuns membrii comisiei de evaluare și nu conduce la sancționarea ofertei depuse, atâta vreme cât, așa cum a explicat și contestatoarea cu ocazia răspunsului transmis, valoarea pe fiecare linie bugetară este rezultatul rulării listelor de cantități întocmite de către proiectant și puse la dispoziție ofertanților, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu regăsește cerința ca ofertele să se încadreze pe linii bugetare și faptul că dacă pretul pe o linie bugetară este mai mare, prețul pentru altă linie bugetară mai mic decât cel propus de proiectant, iar oferta depusă se situează la 92,20% din valoarea estimată.

Aceeași abordare a îmbrățișat și ANAP în cadrul Îndrumării ANAP privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară unde s-au precizat, între altele și următoarele:

Astfel, referitor la dreptul autorităților/entităților contractante de a impune limite valorice sau procentuale aferente valorii anumitor operațiuni/activități din cadrul propunerii financiare, având în vedere jurisprudența existentă și luând în considerare prevederile legale în vigoare, putem concluziona că:

- legislația achizițiilor publice are **prevederi exprese** doar ceea în ceea ce privește stabilirea, de către autoritatea/entitatea contractantă, **a valorii totale estimate a contractului; nu există prevederi legale** care să ofere dreptul autorității/entității contractante **de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul propunerii financiare;**

- prevederile legale **nu permit respingerea unei oferte în situația în care se depășesc limitele valorice pentru anumite activități,** dar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare;

- legislația prevede că valorile **devizului general stabilite la momentul elaborării studiului de fezabilitate** (atât valoarea totală, cât și valoarea pe capitole, linii de deviz și obiecte) **au doar un caracter estimativ** și impune ca devizul general să fie actualizat de către autoritatea/entitatea contractantă în conformitate cu valorile rezultate în urma procedurii de achiziție publică. **Astfel, în lipsa unor constrângeri exprese impuse autorității/entității contractante prin acte normative specifice** (ex. hotărâre de guvern privind aprobarea condițiilor de implementare a programului/a contractului de finanțare care să conțină prevederi exprese privind valoarea maximă (valoarea eligibilă) a fondurilor ce pot fi alocate de finanțator pentru diverse linii bugetare din cadrul bugetului proiectului), **nu se poate reține justificarea că autoritatea/entitatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/DALI;**

- **în lipsa unor dispoziții legale contrare,** operatorul economic **are dreptul de a stabili atât cheltuielile indirecte, cât și profitul pe care intenționează să îl obțină, pe baza propriilor analize, în funcție de managementul propriu;**

- ceea ce interesează, având totodată suport legal, în condițiile în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, **este ca prețul inclus de operatorul economic în propunerea financiară să nu depășească valoarea totală estimată, prețurile propuse să fie justificate și să fie rezultatul liberei concurențe;**

- **limitarea valorică/procentuală a valorii unei anumite activități/lucrări din cadrul propunerii financiare, în scopul evitării încărcării frontale a propunerii financiare de către ofertanți, are eficiență redusă.** Pentru a contracara utilizarea unor astfel de practici de către ofertanți, se recomandă ca autoritățile/entitățile contractante să elaboreze și să utilizeze condiții de plată/grafice de plăți care să asigure operatorilor economici un flux de numerar adecvat;

- nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că, din punct de vedere juridic, un contract, fie el rezultat în urma aplicării unei proceduri de achiziții publice, prevede doar un preț care să fie plătit de achizitor, **contractantului neputându-i-se impune condiții care țin de sursele de finanțare a contractului și/sau de disponibilitatea acestora la un moment dat.**

În raport de cele anterior precizate motivul reținut de achizitoare în decizia de respingerea a ofertei asocierii contestatoare nu poate fi reținut de Consiliul în soluționare ca fiind întemeiat.

Așadar evaluarea realizată de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reluarea acesteia prin reevaluarea propunerii financiare depusă de asocierea ...SRL - ...SRL prin raportare strict la cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea formulează critici și în referire la ofertanta declarată câștigătoare.

Prima critică adusă vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței care vizează metodologia de execuție, apreciind că oferta este neconformă, pe considerentul că ofertanta ...SRL nu a descris *tehnologia de încălzire prin pompe de căldură si ventiloconvector.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii aduse are în vedere împrejurarea că față de cerințele proiectului tehnic, ofertanta declarată câștigatoare a prezentat o tehnologie de *încalzire cu tevi de otel si corpuri de incalzire (radiatoare) desi proiectul tehnic solicita o soluție cu ventiloconvectori si pompe de căldură*.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini, *Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului*.

11. MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE

Cerinta:

1. Metodologie

Se vor prezenta:

1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini
1.2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

1.3 Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.

Referințe despre cerința reclamată se regăsesc și în cadrul *Formularului nr. 6 Propunerea tehnică- Metodologia pentru realizarea lucrării*

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

Ofertantul va prezenta:

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic.

Se are în vedere faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei de evaluare au adresat prin intermediul adresei nr. 2027/16.04.2025 următoarea solicitare de clarificare ofertantei ...SRL:

1. Unde in propunerea tehnica se regaseste metodologia proprie de execuție?
2. Justificați descrierea de la pag 14 instalatii termice interioare raportat la PT si listele de cantitati.
3. Unde in oferta dvs prezentati metodologie pentru panourile fotovoltaice si ventiloconvector ?
4. Justificați prezenta pe drumul critic a unor activitati care se termina cu mult inainte de finalizarea lucrărilor (exemplu rezistenta, instalatii electrice) .
5. Justificați lipsa jaloanelor din Graficul GANTT .
6. Unde in graficul prezentat se regăsesc resursele de materialele si utilaje ?
7. Justificați execuția lucrărilor de instalatii electrice raportat la prevederile Legii energiei electrice - Legea 123/2012

...SRL a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 160/22.04.2025 precizând următoarele:

1. Metodologia proprie de execuție se regaseste in documentația tehnica incepand cu pagina 1 pana la pagina 111 conform Opis propunere tehnica si cuprinde Metodologie de

execuție a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, parte integrantă din aceasta.

2. Specificam faptul că s-a folosit ca model de metodologie o fișă care s-a utilizat la o licitație anterioară și dintr-o eroare umană, în descrierea lucrărilor pentru instalațiile termice interioare au rămas ca materiale utilizate țevile de oțel cu lucrările pe care le presupune utilizarea lor, nesalvându-se modificările operate în text. Deoarece oferta financiară pe care am făcut-o și o susținem cuprinde materialele impuse prin proiectul tehnic și caietele de sarcini, considerăm că avem o bună înțelegere a cerințelor impuse de Autoritatea Contractantă.

Ne asumăm și garantăm că toate materialele ce urmează să se folosească și toate lucrările care urmează să se efectueze în sensul realizării lucrărilor de investiție în infrastructura școlară pentru care s-a făcut oferta tehnică și financiară vor respecta normativele și legislația în vigoare.

3. Ventilconvectoarele reprezintă elemente ale instalației termice care este tratată în oferta tehnică la paginile 14-16 și pag 107-111. **Dintr-o eroare umană nu s-a introdus procedura tehnică de execuție pentru montarea panourilor fotovoltaice.** Ventilconvectoarele și panourile fotovoltaice sunt echipamente care se vor achiziționa conform fișelor tehnice din proiect, de la producători/ magazine de profil, pentru care se vor solicita toate documentele de calitate, conformitate și garanție, certificatele de agrement tehnic, buletine de verificare, măsurători, încercări, în funcție de caz.

4. Activitățile cuprinse în graficul Gantt care au finalitatea înainte de terminarea lucrărilor au fost incluse în drumul critic pentru că am considerat că posibilele întârzieri în demararea/ducerea la îndeplinire a acestora va duce la alterarea drumului critic. Pe întreaga durată de viață a unui proiect este posibil ca durata drumului critic să se modifice pe măsura ce task-urile sunt finalizate sau întârziate.

5. Graficul Gantt prezintă jaloanele ORDIN DE ÎNCEPERE ȘI PREDARE AMPLASAMENT și RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR

6. Graficul Gantt prezentat s-a realizat conform cerințelor din Caietul de sarcini al licitației, care, la pagina 18 Capitolul 2 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Cerința I, Punctul 2. Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor, enumera elementele care trebuie prezentate în Plan, specificând că "pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate", resurse prezentate în Oferta Tehnică la paginile 148-149. Caietul de sarcini nu cere prezentarea resurselor materiale și utilaje, ci doar resursele umane.

7. Se dorește modernizarea instalației electrice prin montarea unui sistem de panouri fotovoltaice care folosesc sursele de energie regenerabilă, nepoluante, în vederea producerii energiei electrice și utilizării acestora de către consumatorii racordați la rețeaua națională de distribuție a energiei electrice. Acest lucru va duce creșterea eficienței energetice, creșterea capacităților de producere a energiei electrice din surse regenerabile, îmbunătățirea calității aerului și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, pentru producerea de energie electrică necesară consumului propriu și livrării surplusului în sistemul energetic național. Toate aceste lucrări se vor realiza cu personal specializat. Astfel se încadrează în prevederile legii 123/2012 care "stabilește cadrul de reglementare pentru desfășurarea activităților în sectorul energiei electrice și al energiei termice produse în cogenerare, în vederea utilizării optime a resurselor primare de energie și a atingerii obiectivelor de securitate energetică, competitivitate și dezvoltare durabilă în condiții de accesibilitate, disponibilitate și suportabilitate a prețurilor și cu respectarea normelor de siguranță, calitate și protecție a mediului."

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 07.05.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2319/07.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de concludență a răspunsurilor furnizate la solicitarea adresată.

Împrejurarea relatată de ofertanta ...SRL potrivit căreia Ventilconvectoarele reprezintă elemente ale instalației termice care este tratată în oferta tehnică la paginile 14-16 și pag 107-111. Ventilconvectoarele și panourile fotovoltaice sunt echipamente care se vor achiziționa conform fișelor tehnice din proiect, de la producători/

magazine de profil, pentru care se vor solicita toate documentele de calitate, conformitate si garanție, certificatele de agrement tehnic, buletine de verificări, măsurători, incercari, în funcție de caz nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție, astfel cum se regăsește în cadrul documentației, respectiv:

1. Metodologie

Se vor prezenta:

1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini

1.2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

1.3 Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.

(...)

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Este de amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Solicitarea depunerii metodologiei de execuție aferentă tehnologiei de încălzire prin pompe de căldură si ventiloconvector, nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei, întrucât așa cum a arătat, contestatoarea a furnizat în cadrul propunerii tehnice următoarele informații: Metodologia proprie de execuție se regaseste in documentația tehnica incepand cu pagina 1 pana la pagina 111 conform Opis propunere

tehnica si cuprinde Metodologie de execuție a lucrărilor si procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, parte integranta din aceasta și Ventilconvectoarele reprezintă elemente ale instalatiei termice care este tratata in oferta tehnica la paginile 14-16 si pag 107-111.

În raport de cele mai sus reținute se impune solicitarea depunerii de către ...SRL a metodologiei de execuție aferentă tehnologiei de încălzire prin pompe de căldură si ventilconvector.

Cea de-a doua critică adusă vizează faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a tratat soluția de montare panouri fotovoltaice în cadrul metodologiei proprii deși există in proiectul tehnic solicitare în acest sens.

Așa cum a fost anterior reținut, oferta a explicat în răspunsul furnizat: **Dintr-o eroare umana nu s-a introdus procedura tehnica de execuție pentru montarea panourilor fotovoltaice.** Ventilconvectoarele si panourile fotovoltaice sunt echipamente care se vor achiziționa conform fiselor tehnice din proiect, de la producători/ magazine de profil, pentru care se vor solicita toate documentele de calitate, conformitate si garanție, certificatele de agrement tehnic, buletine de verificări, măsurători, incercari, in funcție de caz.

Contrar celor reținute de membrii comisiei de evaluare, luând la cunoștință despre faptul că potrivit răspunsului furnizat ofertanta ...SRL a susținut că dintr-o eroare umana nu s-a introdus procedura tehnică de execuție pentru montarea panourilor fotovoltaice trebuia să continue acțiunea de clarificare.

Considerentele mai sus reținute rămân valabile și în acest caz, impunându-se solicitarea depunerii de către ...SRL a metodologiei de execuție aferentă soluției de montare panouri fotovoltaice.

În referire la ultima critică formulată se are în vedere că vizează următoarele aspecte:

- ofertantul ...a prezentat la pagina 147 un grafic de execuție care nu respecta prevederile documentației de atribuire . Astfel sunt declarate activitati critice care se termina in luna a doua din contract si de care nu sunt legate alte activitati. Ori o activitate critica trebuie sa indeplineasca cerințele din literatura tehnica de specialitate „In gestionarea proiectelor, activitățile critice sunt acele activități care, dacă sunt întârziate, vor determina o întârziere a întregului proiect. Cu alte cuvinte, ele nu au marjă de timp și orice amânare a acestor activități va afecta direct data de finalizare a proiectului. Aceste activități sunt esențiale pentru a menține calendarul proiectului și pentru a asigura finalizarea la timp a acestui proiect”;

- Va rugam sa observați ca in graficul de la pagina 147 nu exista jaloane (puncte de referință) desi documentația de atribuire solicita prezentarea jaloanelor proiectului.

Așa cum a fost anterior reținut, la solicitarea adresată care a vizat:

4. Justificați prezenta pe drumul critic a unor activitati care se termina cu mult inainte de finalizarea lucrărilor (exemplu rezistenta, instalatii electrice)

5. Justificați lipsa jaloanelor din Graficul GANTT

oferta a explicat în răspunsul furnizat

4. Activitățile cuprinse in graficul Gantt care au finalitatea inainte de terminarea lucrărilor au fost incluse in drumul critic pentru ca am considerat ca posibilele întârzieri in demararea/ducerea la îndeplinire a acestora va duce la alterarea drumului critic. Pe intreaga

durata de viața a unui proiect este posibil ca durata drumului critic să se modifice pe măsura ce task-urile sunt finalizate sau întârziate.

5. Graficul Gantt prezintă jaloanele ORDIN DE ÎNCEPERE ȘI PREDARE AMPLASAMENT ȘI RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR

Cerința privind prezentarea graficului se regăsește astfel formulată:

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

(...).

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic.

Se reține și definiția drumului critic potrivit literaturii de specialitate:

Metoda drumului critic (CPM) este un instrument esențial de gestionare a proiectelor care ajută la identificarea celor mai importante sarcini din calendarul unui proiect. Prin determinarea activităților care sunt esențiale pentru asigurarea finalizării la timp a întregului proiect, metoda drumului critic permite managerilor să aloce resursele mai eficient și să anticipeze eventualele întâzieri.

Metoda căii critice (Critical Path Method - CPM) este o tehnică de gestionare a proiectelor care implică trasarea fiecărei sarcini-cheie necesare pentru finalizarea unui proiect. Prin identificarea acestor sarcini și a dependențelor lor, CPM ajută la determinarea celei mai lungi secvențe de activități dependente. Această secvență, cunoscută drept "calea critică", dictează timpul cel mai scurt posibil pentru finalizarea proiectului. Sarcinile specifice care alcătuiesc această secvență sunt denumite "activități ale căii critice", iar orice întâziere a acestor sarcini va avea un impact direct asupra calendarului proiectului. Prin urmare, înțelegerea căii critice este vitală pentru programarea eficientă a proiectului și alocarea resurselor. CPM ajută, de asemenea, la identificarea sarcinilor care au "float" sau "slack" - timp suplimentar care nu va întâzia finalizarea proiectului. Acest lucru face ca metoda să fie un instrument neprețuit pentru ca managerii să monitorizeze progresul și să ajusteze planurile în timp real, asigurându-se că proiectele sunt finalizate la timp și în limitele stabilite.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină temeinicia criticii formulate, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...SRL sub aspectul criticat, astfel achizițoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu ofertanta ...SRL modalitatea în care este îndeplinită cerința prezentării jaloanelor și a drumului critic.

Față de ansamblul considerentelor anterior expuse, evaluarea realizată de autoritatea contractantă vizavi de ofertanta ...SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Recapitulând aspectele anterior redată se impune anularea rezultatului evaluării și reevaluarea în ceea ce privește oferta ...SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice și, la reevaluarea asocierii ...SRL - ...SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare,

inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2319/07.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 2520/04.06.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei ...SRL și, în parte, *Procesul-verbal nr. 2700/28.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, inclusiv Raportul procedurii nr. 2520/04.06.2025*, în secțiunea dedicată evaluării asocierii ...SRL - ...SRL.

Obligă ... la reevaluarea ofertei ...SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice și, la reevaluarea asocierii ...SRL - ...SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.