C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 27606/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39655/21.09.2017, SC ... SA, cu sediul în ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 25749/12.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare a gunoiului menajer", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea rezultatului procedurii de atribuire", „anularea adresei nr. 25749/12.09.2017 prin care a fost comunicat (...) rezultatul procedurii de atribuire şi a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură", „reevaluarea ofertei soc. ... SRL", precum și „continuarea procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SA precizează că a formulat notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere.

SC ... SA apreciază ca fiind neconform „contractul încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică în cazul ofertantului ... SRL", având în vedere cerințele caietului de sarcini. Acest ofertant a depus, în cadrul ofertei, contractul nr. 85/21.12.2012 încheiat cu SC ... SA, ca dovadă a depozitării finale a deșeurilor menajere, iar din cuprinsul contractului reiese că la baza

funcționării SC ... SA a stat Autorizaţia Integrată de Mediu nr. 57/23.10.2008 eliberată de ARPM București, însă pe site-ul www.anpm.ro, autorizația integrată de mediu a SC ... SA apare ca fiind valabilă până la data de 01.06.2017, iar SC ... SRL a prezentat un contract de prestări servicii dar nu a prezentat şi dovada că depozitul este ecologic la data depunerii ofertelor.

Autoarea contestației învederează faptul că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a informat-o că prestatorul trebuie să prezinte dovada arondării la o groapă de gunoi ecologică, conform HG nr. 349/2005 şi OMMGA nr. 95/2005, prin „prezentarea unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere" nu şi a documentației care a stat în spatele respectivului contract încheiat de ofertant cu o altă societate comercială/autoritate administrativă față de care autoritatea contractantă are calitatea de terț".

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 133 alin. (2) din aceeași hotărâre.

Contestatoarea consideră că pentru a fi ecologic, un depozit trebuie să aibă autorizație integrată de mediu, conform HG nr. 349/2005, iar autoritatea contractantă a acceptat un contract de prestări servicii de depozitare definitivă (încheiat în anul 2012, pe durată nedeterminată), încheiat între SC ... SRL şi un terț, în speţă SC ... SA, fără a verifica propria-i cerinţă, dacă depozitul mai este ecologic sau nu, la data depunerii ofertelor, respectiv luna august 2017 şi l-a acceptat chiar dacă nu mai era ecologic.

Contestatoarea concluzionează că depozitul nu poate fi considerat ecologic, întrucât SC ... SRL nu mai îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv autorizația de mediu depusă de SC ... SA, a expirat la 01.06.2017.

În dovedire, SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39859/3400 C5/22.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită în copie conformă cu originalul, adresa nr. 25749/12.09.2017 - reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și adresa nr. 26789/19.09.2017 – reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, din care să reiasă data luării acestora la cunoştinţă.

Prin adresa nr. 39851/3400 C5/22.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Contestatoarea a transmis documentele solicitate de Consiliu, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice la data de 22.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39952/22.09.2017.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 28277/27.09.2017, a înaintat punctul de vedere nr. 28275/27.09.2017 și o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 40571/ 27.09.2017.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a prezentat un contract de prestări servicii dar nu și dovada

că terțul susținător SC CONREC SA deține un depozit ecologic la data depunerii ofertelor, deoarece această obligație nu a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru niciun operator economic participant la procedură.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează faptul că a solicitat prin caietul de sarcini ca prestatorul să prezinte dovada arondării la o groapă de gunoi ecologică, conform HG nr. 349/2006 și OMMGA nr. 95/2009, „prin prezentarea unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a dat curs solicitărilor din notificarea prealabilă, pentru a nu crea un precedent de restrângere, în mod artificial, a posibilității de a achiziționa transparent serviciile, dintr-o arie largă de oferte, apreciind ca enunțiativă şi nu limitativă condiția prezentării „(...) unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere”, considerând astfel că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL a corespuns „cerințelor minime” prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), respectiv de art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 şi invocate de contestatoare şi a respectat prevederile art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect învederat de autoritatea contractantă se referă la faptul că prin notificarea prealabilă, contestatoarea a menționat că în Formularul nr. 7, SC ... SRL a declarat că își însușește un alt contract de la o altă procedură. Autoritatea contractantă consideră că referirile la „(...) deșeuri colectate selectiv provenite din unitățile RATB” şi nu la cele provenite din locațiile UMF „Carol Davila” București, nu poate determina anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat atât principiile care guvernează regimul juridic al achizițiilor publice, cât şi prevederile legale referitoare la informațiile de interes public, întreaga documentație fiind pusă la dispoziția contestatoarei tocmai pentru a lămuri eventualele neînțelegeri determinate de modalitatea de interpretare şi de aplicare a prevederilor legale și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 43270/3400C5/13.10.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să trimită la dosarul cauzei, mijloace de probă relevante pe care se sprijină susținerile sale din cuprinsul contestației referitoare la existența unei Autorizații Integrate de Mediu nr. 57 din 23.10.2008 eliberată de ARPM București, pentru SC ... SA, a cărei perioadă de valabilitate ar fi expirat la data de 01.06.2017.

Cu adresa nr. 25099/16.10.2017, înregistrate la Consiliul sub nr. 43451/16.10.2017, contestatoarea a prezentat documente în dovedirea susținerilor din contestație referitoare la durata de valabilitate a Autorizației Integrate de Mediu nr. 57 din 23.101.2008.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă,

online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare a gunoiului menajer”, cod CPV 90511200-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../02.08.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.08.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 480.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23843/24.08.2017, printre care și a contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25748/12.09.2017, oferta depusă de către contestatoare a fost declarată admisibilă însă situată pe locul 2, rezultat al procedurii de atribuire care a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 25749/12.09.2017, ocazie cu care i-a fost adus la cunoștință și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită de decizia luată de către autoritatea contractantă cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, ... S.A. a depus, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă cu adresa nr. 26557/18.09.2017, prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere în sensul anulării rezultatului procedurii de atribuire, anulării adresei nr. 25749/12.09.2017 și reevaluării ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 26789/19.09.2017 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile aducând argumente pentru care *„nu va adopta măsuri de remediere de natura celor solicitate prin Notificarea prealabilă înregistrată la U.M.F. (...) și va menține rezultatul procedurii de achiziție publică (...) considerând drept neîntemeiate cerințele formulate de operatorul economic S.C. ... S.A.”.*

Analizând contestația formulată de ... S.A., Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, fiind invocată „neconformitatea” contractului depus de către acest ofertant, încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor la rampa ecologică.

Cu privire la acest contract, contestatoarea arată că SC ... SRL a depus în cadrul ofertei contractul nr. 85/21.12.2012 încheiat cu SC ... SA ca dovadă a depozitării finale a deșeurilor menajere, în baza Autorizației Integrată de Mediu nr. 57/23.10.2008 eliberată de A.R.P.M. București, autorizație care, potrivit site-ului http://www.anpm.ro, a fost valabilă până la data de 01.06.2017.

În susținerea criticilor aduse deciziei de declarare a ofertei câștigătoare, ... S.A. arată că autoritatea contractantă a acceptat un contract de prestări servicii de depozitare definitivă, fără a verifica propria cerință, respectiv dacă depozitul mai este ecologic sau nu la data depunerii ofertelor, luna august 2017.

În analiza criticilor, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Prestatorul pentru a se califica pentru încheierea și derularea contractului de salubrizare trebuie să prezinte obligatoriu următoarele documente: (...)

- Dovada arondării prestatorului la o groapă de gunoi ecologică, conform HG nr. 349/2005 și OMMGA nr. 95/2005, prin prezentarea unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere".

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, ofertantul a depus contractul nr. 85/21.11.2012, încheiat între SC ... SA și SC ... SRL (în conținutul căruia se face vorbire de existența a 7 anexe care însă nu se regăsesc atașate acestuia), având ca obiect *„preluarea spre depozitare la depozitul Glina:*

- a deșeurilor menajere și asimilate acestora, a deșeurilor industriale inerte ale beneficiarului (Anexa 1), în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Normele Comunității Europene

- a deșeurilor din construcții, demolări și excavații, respectiv pământ și moloz reciclabil și cele asimilate acestora", și în preambulul căruia este invocată *„Autorizația Integrată de Mediu nr. 57/23.10.2008 eliberată de ARPM București titularului ... SA pentru dreptul de operare al depozitului Glina".*

Potrivit procesului verbal de evaluare tehnică la procedura de achiziție, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24202/30.08.2017, membrii comisiei de evaluare au făcut o verificare formală a documentelor cuprinse în propunerea tehnică iar în ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, la poziția 10, cu privire la îndeplinirea sau nu a cerinței privind *„Dovada arondării prestatorului la o groapă de gunoi ecologică, conform HG nr. 349/2005 și OMMGA nr. 95/2005, prin prezentarea unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere"* a consemnat existența documentului prin precizarea *„da"* iar la coloana *„Referință propunerea tehnică"* a consemnat faptul că este *„Cerința îndeplinită".*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii prevederilor stabilite prin documentația de atribuire s-a făcut doar din punct de vedere formal, prin bifarea cu „da" în ceea ce privește îndeplinirea prevederii caietului de sarcini, cu nerespectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va reține că membrii comisiei de evaluare au, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre atribuții:

„f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;".

Vor fi reținute, de asemenea, prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"* iar potrivit prevederilor art. 138 alin. (1) din același act normativ *„În cazul în care criteriul utilizat este «preţul cel mai scăzut», clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc,*

respectiv cea cu preţul cel mai scăzut", cu condiția îndeplinirii tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Verificând informațiile publice existente pe site-ul htt://www.anpm.ro, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că valabilitatea Autorizației Integrată de Mediu a prestatorului SC ... SA a încetat la data de 01.06.2017.

De vreme ce acest document este menționat în preambulul contractului iar în legătură cu acest aspect există informații publice, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător deține un contract cu o societate autorizată să preia deșeuri, conform legislației în vigoare.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora din caietul de sarcini reiese că *„prestatorul trebuie să prezinte dovada arondării la o groapă de gunoi ecologică, (...), prin prezentarea unui contract de prestări servicii de depozitare definitivă într-un depozit ecologic al deșeurilor menajere"* nu și documentația care a stat la baza respectivului contract cu o altă societate comercială față de care autoritatea contractantă are calitatea de terț, având în vedere că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertantul poate presta serviciile care fac obiectul acordului cadru și că face dovada respectării prevederii din caietul de sarcini reprodusă la pagina anterioară a deciziei.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu trebuiau să se limiteze la verificarea formală a existenței contractului și trebuia să se asigure că SC ... SA deține toate autorizările legale pentru a putea prelua deșeurile autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire despre faptul că le revin anumite obligații printre care și cea privind *„Menținerea tuturor Autorizațiilor legale ce califică pe ofertant la câștigarea contractului, pentru serviciile de salubrizare, pe toată durata executării acestuia, și care fac parte integrantă din contract, în caz contrar, contractul va fi automat reziliat".*

Or, față de prevederea din caietul de sarcini, citată anterior, autoritatea contractantă avea obligația ca înainte de a declara un ofertant câștigător, sau ca urmare a sesizării din notificarea prealabilă, cum este în prezenta speță, fie să solicite clarificări înainte de a declara ofertantul câștigător fie să dispună măsuri de remediere prin solicitarea de clarificări după primirea notificării prealabile prin care a fost sesizată cu privire la lipsa unei autorizații valabile la data depunerii ofertelor de către ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului depunerea unei astfel de dovezi, în acest sens Consiliul reținând că, în speță, era necesară aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un*

anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei” coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Un astfel de demers nu a fost efectuat de către membrii comisiei de evaluare înainte de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, acesta dovedindu-se a fi necesar cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a fost sesizată prin notificarea prealabilă cu privire la acest aspect, respectiv cu faptul Autorizația Integrată de Mediu nr. 57 din 23.10.2008 eliberată de ARPM București a expirat la data de 01.06.2017, fiind depuse la dosarul cauzei mijloace de probă în acest sens.

Referitor la susținerile autorității contractante privind aspectul din notificarea prealabilă legat de Formularul nr. 7, Consiliul constată că acest aspect, deși se regăsește în notificarea prealabilă, nu a fost criticat prin contestație, prin urmare acestea nu vor fi reținute în soluționare.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 25748/12.09.2017 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 25748/12.09.2017, și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și obligă autoritatea

contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.