

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2123/C9/2287

Data: 11.09.2023

Prin contestația nr. 1423/08.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44355/16.08.2023, depusă de K1 TOT SRL, cu sediul în București, str. Burdujeni nr. 1, bl. A12, sc. 5, et. 1, ap. 53, sector 3, având CUI 32677449 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/494/2014, reprezentată prin Dumachita Cosmin Alexandru, administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie cămine UMF Iași*, cod CPV 90910000-9 - *Servicii de curățenie*, de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" IAȘI, cu sediul în Iași, str. Universității nr. 16, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea proceselor-verbale intermediare, anularea raportului procedurii nr. 21671/ 03.08.2023, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21677/ 03.08.2023, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47117/29.08.2023, ALPINPOLARIS SRL, cu sediul în comuna Valea Lupului, str. Rubinului nr. 12B, județul Iași, număr de ordine în Registrul Comerțului J22/975/2020, având CUI RO 36513090, reprezentată legal prin Claudiu Bija, administrator, și, convențional, prin SCA Ștefănescu Slevoacă și Asociații, cu sediul în București, str. Izbiceni nr. 117-119, sector 1, sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cerere de intervenție, solicitând studiul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea proceselor-verbale, a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și obligarea contestatoarei la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul K1 TOT SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 21677/03.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că procesul de evaluare efectuat de autoritatea contractanta pentru stabilirea admisibilității ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Menționează contestatoarea că, în speță, a fost stabilit criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț", în care:

- ponderea factorului de evaluare "prețul ofertei" era de 95%;
- ponderea factorului de evaluare "Calificarea personalului desemnat pentru executarea contractului" era de 5%.

Arată, de asemenea, că a ofertat prețul de 1.277.976 lei, fără TVA/24 luni, față de oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ALPINPOLARIS SRL, care a ofertat prețul de 1.564.779,34 lei, fără TVA, astfel încât oferta sa, în cazul în care nu ar fi fost descalificată pe nedrept, ar fi obținut 95 puncte (punctajul maxim alocat), în timp ce oferta SC ALPINPOLARIS SRL ar fi obținut $1.277.976,00 / 1.564.779,34 \times 95 = 77,59$ puncte conform prevederilor fișei de date.

De asemenea, la factorul de evaluare "Calificarea personalului", oferta sa, având 3 Certificări depuse, trebuia să obțină 1,07 puncte, în timp ce SC ALPINPOLARIS SRL, 5 puncte.

Concluzionează contestatoarea că, în situația în care nu ar fi fost descalificată, societatea sa ar fi obținut 96,07 de puncte și ar fi fost în postura de ofertant declarant câștigător, în timp ce SC ALPINPOLARIS SRL ar fi obținut doar 82,59 puncte.

Susține că, în data de 21.07.2023, autoritatea contractantă a publicat în SICAP solicitarea de clarificări nr. 20809/21.07.2023 prin care, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se solicitau detalii referitoare la modul de formare a prețului cu privire la:

- indemnizațiile pentru concediul de odihnă
- cheltuielile cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă
- contribuția asiguratorie pentru muncă
- cheltuielile cu materialele de curățenie
- cheltuielile cu activitatea de control.

Prin respectiva solicitare de clarificări, comisia de evaluare se anteprenunța, emițând anumite judecăți cu privire la insuficiența unor fonduri și ridică anumite obiecții vizavi de fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, întemeiate pe un raționament greșit și o interpretare eronată a legii cu ignorarea art. 164 a Codului Muncii și a altor prevederi legale aflate în vigoare, comparând tarifele orare obținute prin luarea în calcul a salariului minim brut la nivel național cu salariul minim brut orar la nivel național (18,145 lei/ora), ambele prevăzute în HG nr. 1447/2022.

Întrucât societatea sa are alocați doar angajați cu normă întreagă, atât pentru contractul din speță, cât și pentru alte contracte din municipiul Iași, nefiind vorba despre norme parțiale/fracții de normă, plata cu ora, contestatoarea menționează că salariul minim aplicabil va fi salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, reglementat foarte clar, prin HG nr. 1447/09.12.2022, la valoarea de 3000 lei/lună.

Pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în orele din weekend, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale etc., personalul va fi înlocuit de către persoane angajate în municipiul Iași care își desfășoară activitatea în alte contracte similare, angajate și care lunar vor presta cumulat, tot norme întregi.

Adaugă că, prin organizarea eficientă a activității (prestarea orelor din weekend cu personal suplimentar ale căror norme parțiale se completează la nivelul de norme întregi), pe de-o parte, va respecta prevederile art. 112, art. 113, art. 137 alin. (1) din Codul Muncii, iar pe de altă parte, va economisi sumele impuse ca spor la salariu pentru munca suplimentară ceea ce va conduce la o folosire mai eficientă a fondurilor publice.

Totodată, arată contestatoarea că, inclusiv art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevede posibilitatea ofertanților să apeleze la soluții tehnice originale și de condiții favorabile care să-i permită să oferteze un preț cât mai mic, competitiv.

În continuare, contestatoarea susține că a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa nr. 1271/24.07.2023, fundamentându-și temeinic și clar prețul ofertat, pe care le citează.

Referitor la motivul de respingere privind fundamentarea indemnizației pentru concediul de odihnă, cu privire la compararea celor două tarife orare (17,40 lei/oră, atât cât rezultă din oferta sa împărțind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la numărul de ore ale unei luni cu 22 zile lucrătoare, și a salariul de bază minim brut orar de 18,145 lei/oră prevăzut în HG nr. 1447/09.12.2022), contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au ignorat complet explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru considerentele:

- tariful de 18,145 lei/oră nu poate fi utilizat în calcule, deoarece personalul utilizat este angajat cu program normal de lucru și nu este

plătit la oră, nu beneficiază de program mai mic de 8 ore/zi lucrătoare. În consecință este aplicabil salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, cel care a și fost luat în calcul, de 3000 lei/lună;

- tariful de 18,145 lei/ora este obținut, astfel cum reiese din HG nr. 1447/09.12.2022, prin raportarea salariului de bază la 165,333 ore/lună, adică la mai puțin de 21 zile, or, orice persoană are dreptul doar la 20 zile lucrătoare (160 ore), înlocuitorii completându-și restul orelor până la o lună completă (8, 16, 24 ore) cu prestații pentru alte contracte;

- inclusiv dacă concediile se iau într-o lună cu 21 zile lucrătoare (168 ore), ar rezulta un tarif orar de $3000 \text{ lei/lună} / 168 \text{ ore} = 17,857 \text{ lei/lună}$, mai mic decât salariul de bază minim brut orar. Acest fapt nu înseamnă că înlocuitorul nu va fi plătit cu 3000 lei/lună, ci 20/21 părți din salariul lunar va fi plătit din acest contract și 1/20 parte din alt contract, astfel că oricum coeficientul de plată a salariului din acest contract fiind subunitar (de 20/21, 20/22, 20/23) și aplicabil unui salariu fix, valoarea orară va fi întotdeauna mai mică decât salariul de bază minim brut orar (salariu care nici măcar nu este aplicabil);

- a înștiințat comisia de evaluare că respectivele concedii se vor lua în luni cu 22 sau 23 zile lucrătoare, prin urmare, comisia de evaluare trebuia să ia act de această realitate, cu atât mai mult cu cât aceste luni sunt destule și comisia le-a și identificat, și, în acest context, este normal ca salariul brut de 3000 lei/lună, cu care sunt retribuiți conform legii angajații săi, în lunile cu 22,23 zile lucrătoare să corespundă unui salariu orar mai mic decât cel dintr-o lună cu nici 20, 25 zile lucrătoare;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, se observa foarte clar că a calculat cheltuielile cu concediile de odihnă pornind de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3000 lei/lună/normă, la care s-a adăugat CAM de 63 lei/lună, astfel încât legea a fost respectată în integralitate.

Contestatoarea precizează că invocarea art. 150 din Codul Muncii referitor la personalul titular este eronată, deoarece la cheltuielile cu concediile de odihnă (CO) vizează personalul înlocuitor. Pe perioada concediilor de odihnă, drepturile salariale ale angajaților nu sunt afectate, nu sunt diminuate sau modificate, acestea rămânând cuprinse în devize la Cap. Cheltuieli cu salariile de bază sau contribuții angajator (observându-se că la ambele capitole a fost luată în calcul perioada totală a contractului, de 24 luni, și nu s-a scăzut perioada concediilor).

Referitor la celelalte motive de descalificare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că membrii comisiei nu au indicat concret ce rotunjiri, erori, completări sau aproximări au luat în calcul și din ce motiv acestea nu se pot include în cheltuielile indirecte, cu atât mai mult cu cât în cazul CO susținute în lunile cu 23 zile lucrătoare rămân și sume în plus ce nu vor fi cheltuite și nu este vorba despre nicio rotunjire.

Referitor la cheltuielile cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au

ignorat în totalitate prevederile art. 164 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, pe care le citează.

Întrucât în speță este vorba doar despre angajați cu normă întreagă, înlocuitorii completându-și restul orelor până la 0 cu prestații pentru alte contracte, contestatoarea consideră că raportarea tuturor calculelor și aprecierea gradului de sustenabilitate a ofertei sale, la salariul de baza minim brut orar de 18,145 lei/oră (care nu este aplicabil), sunt lipsite de relevanță.

Astfel, făcând abstracție de sporurile aferente, a căror obligativitate nu există atât timp cât normele din actualul contract nu vor înregistra ore suplimentare, cheltuielile suplimentare săptămânale cu plata orelor prestate în weekend, pentru un salariat, sunt în proporție de 10% din valoarea cheltuielilor săptămânale cu manopera.

Contestatoarea susține că poate acoperi integral cheltuielile cu orele suplimentare prestate în weekend, atât pentru tot contractul, cât și pentru fiecare cămin în parte, tariful orar de 18,145 lei/ora, neavând nicio relevanță deoarece el nu este aplicabil.

De asemenea, contestatoarea menționează că a disponibilizat sumele din devizele de la Cap. Spor ore lucrate sâmbăta, sumele de la acest capitol nefiind obligatorii, pentru acoperirea oricăror cheltuieli (inclusiv CAM) aferente prestării serviciilor de curățenie sâmbăta. În acest context resursele alocate cheltuielilor cu prestarea serviciilor în weekend, prevăzute cumulat la Cap. Spor ore lucrate sâmbăta și Plată ore suplimentare (week-end) sunt acoperitoare, prevăzute mult peste necesități.

Întrucât în decizia de respingere comisia de evaluare nu a adus dovezi și nu a justificat insuficiența resurselor alocate pentru plata orelor lucrate în zilele de sâmbătă, contestatoarea solicită Consiliului dispunerea măsurilor de remediere cerute.

Referitor la cheltuielile cu contribuția asiguratorie pentru muncă, contestatoarea susține că nu a menționat în răspunsul său la clarificări că nu există costuri suplimentare pentru CAM aferent weekend, ci a inclus respectiva contribuție la Cap. "Spor ore lucrate sâmbăta".

De asemenea, contestatoarea arată că, astfel cum reiese din argumentația comisiei de evaluare, aceasta face confuzie între folosirea personalului suplimentar care este angajat în alte contracte (dar a cărei prestație pentru actualul acord-cadru ar fi susținută integral din prețul actualului contract) și folosirea de plăți din alte contracte.

Contestatoarea precizează că nu pot fi reținute susținerile comisiei de evaluare referitoare la absența sporului pentru orele lucrate sâmbăta, deoarece sporul datorat nerespectării perioadei de repaus săptămânal, acordat în baza art. 137 alin. (3) din Codul Muncii nu se aplică, deoarece din dorința de a nu încărca cu ore de muncă normele titulare, similar înlocuirii pe perioada concediilor de odihnă, va apela la personal înlocuitor care își va completa normele până la valoarea unei norme

întregi și va presta orele de muncă în weekend și, drept urmare, nu sunt necesare sporuri suplimentare.

Referitor la cheltuielile cu materialele de curățenie, respectiv aspectele privind sumele destinate coordonării și profitul, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă își întemeiază decizia de respingere pe simple speculații, fără a aduce dovezi concludente. Aceasta nu reușește să aducă argumente concrete pentru care consideră că sumele alocate sunt insuficiente, or sarcina probei revine celui care susține un lucru, iar decizia de excludere a unei societăți din procedură trebuie să fie justificată și temeinică.

În ceea ce privește retribuirea coordonatorului, contestatoarea precizează că a alocat sume necesare susținerii activității acestuia, după cum se poate observa în devizele înaintate, arătând că acesta își desfășoară activitatea pe raza municipiului Iași și salariul său este completat și din activitatea în alte contracte, menționându-le. De asemenea, având în vedere distanța mică dintre multe cămine sau dintre locațiile celorlalte contracte și căminele UMF (fapt ignorat și nespecificat de comisie în comunicarea rezultatului), supervisorul societății sale va avea costuri și timpi reduși de deplasare.

De asemenea, având în vedere că a mai prestat un contract similar pentru UMF Iași, la aceleași cămine și că deține un mod de lucru și control al calității inovativ și eficient, prin numirea de șefi de echipă dintre personalul prestator, care să răspundă de locațiile cu mai mulți angajați, contestatoarea susține că are experiența necesară să aprecieze că activitatea de coordonare și control va decurge în bune condiții.

Referitor la fundamentarea profitului, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare consideră că nu este suficient ca societatea sa să fi justificat un profit pozitiv, în condițiile care nu există un prag impus prin lege sub care un profit pozitiv să determine inadmisibilitatea vreunei oferte.

Referirile comisiei de evaluare la titlu oneros al contractului, și supozițiile că acest profit nu justifică astfel caracterul oneros al contractului sunt nefondate, atât timp cât societatea sa, în ipoteza în care i se adjudecă procedura din speță, are de câștigat mai mult decât în situația în care o va pierde.

În plus, va completa normele parțiale ale personalului ce prestează sâmbăta serviciile de curățenie, fidelizându-l și oferindu-i o variantă mai stabilă, va putea în viitor să încheie alte convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, existând inclusiv sume din convențiile actuale încheiate pentru personalul care va presta serviciile de curățenie în cadrul acestui contract, care se vor primi, peste valorile invocate la Cap. „Subvenții în baza Art. 85 al Legii nr. 76/2002” și nu au fost luate în calcul cu titlu de profit, personalul înlocuitor ce va presta activitățile de curățenie sâmbăta și în timpul concediilor, va beneficia de astfel de convenții și, de asemenea, societatea va avea de câștigat etc.

Contestatoarea precizează că are o multitudine de câștiguri colaterale pe care nu le-a invocat, considerând că este suficient să justifice un profit pozitiv și să oferteze un preț cât mai mic.

Contestatoarea mai arată că jurisprudența Consiliului invocată de autoritatea contractantă, respectiv Decizia nr. 1853/C/1958, 1968 din 08.10.2020, nu are relevanță în speță, societatea sa demonstrând existența unui profit, nefiind vorba de un profit nul sau negativ.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a îndeplinit în mod defectuos prevederile art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 3695/2016, precum și cele ale art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 935/2016.

Prin adresa nr. 23798/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45128/18.08.2023, UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" IAȘI a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de K1 TOT SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, iar motivele respingerii sunt întemeiate, detaliate în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 21356/28.07.2023 și în raportul procedurii nr. 21671/03.08.2023, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că oferta financiară a contestatoarei în valoare de 1.204.120,08 lei, fără TVA, reprezintă 75,77 % din valoare estimată și, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 20809/21.07.2023, i s-a solicitat justificarea prețului.

Totodată, prin analiza răspunsului transmis, autoritatea contractantă precizează că a constatat că ofertantul nu a fundamentat fonduri suficiente pentru plata integrală a indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, considerând că sumele fundamentate la acesta categorie de cheltuieli sunt reduse în mod artificial pentru reducerea prețului final ofertat și nu asigură fondurile necesare pentru acordarea indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, cu respectarea art. 150 din Codul Muncii.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a fundamentat fonduri suficiente pentru plata integrală a orelor de muncă din zilele de sâmbătă la nivelul cerințelor din caietul de sarcini, respectiv că prețul din propunerea financiară cuprinde fonduri suficiente pentru plata orelor de muncă din zilele de sâmbătă conform legislației în vigoare (cel puțin la nivelul salariului minim garantat în plată stabilit prin HG nr. 1447/08.12.2022) și nu a justificat printr-o fundamentare economică concretă luând în calcul numărul concret de ore de muncă de plată și

tariful orar cu care urmează a fi plătiți agenții de curățenie, ca răspuns concret la ceea ce a întrebat comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că și sumele fundamentate la această categorie de cheltuieli sunt reduse în mod artificial și nu asigură fondurile necesare pentru plata orelor de muncă din zilele de sâmbătă, conform programului de prestare a serviciilor specificat în caietul de sarcini, cel puțin la nivelul salariului minim brut, garantat în plată conform HG nr. 1447/2022

Apreciază că ofertantul nu a fundamentat fonduri suficiente pentru plata integrală a contribuției asigurătorii pentru muncă, conform art. 2202 și 2203 din Legea 227/2015 - Codul Fiscal, prin aplicarea cotei de 2,25% asupra sumei pentru plata orelor suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă, sporului pentru orele lucrate sâmbătă și în cazul indemnizației pentru concediul de odihnă.

Ofertantul a justificat că aceste ore urmează să fie prestate cu personal suplimentar din cadrul altor contracte cu norme parțiale, supraimpozitate, neexistând costuri suplimentare, considerând explicația SC K1 Tot SRL nejustificată, întrucât prețul din propunerea financiară trebuia să includă toate costurile aferente derulării contractului de prestări servicii, nefiind justificate plăți din cadrul altor contracte, așa cum a fost precizat în *documentația de atribuire/Secțiunea 1 Instrucțiuni pentru ofertanți/Punctul 3.2. Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Autoritatea contractantă susține că referirile din contestație de la pagina 13 cu privire la fundamentarea contribuției asigurătorii aferente salariilor de bază și cele de la pagina 19 cu privire la fundamentarea cheltuielilor cu materialele sunt nejustificate, întrucât aceste motive nu se regăsesc în raportul procedurii nr. 21671/03.08.2023 și în comunicarea nr. 21677/ 03.08.2023, ca motive de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a fundamentat fonduri suficiente pentru executarea activității de coordonare și control la nivelul cerințelor din caietul de sarcini, precizând că justificarea ofertantului potrivit căreia dispune de un supervisor remunerat în cadrul altor contracte, iar distanțele mici dintre cămine implică costuri reduse este neîntemeiată, întrucât căminele UMF Iași sunt dispuse în cartiere diametral opuse din oraș, la distanțe suficient de mari, astfel încât să implice resurse consistente de timp (ore de muncă care trebuie plătite conform legii) și cheltuieli pentru deplasare, iar faptul că orele de muncă aferente activității de coordonare și control ale supervisorului se va realiza din plățile aferente altor contracte, demonstrează faptul că în prețul din propunerea financiară nu sunt prevăzute fonduri suficiente pentru executarea contractului de servicii de curățenie ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca nejustificată numirea de șefi de echipă din rândul personalului executant pentru

executarea de activități de coordonare și control la căminele universității din municipiul Iași, întrucât urmează să plătească munca acestor persoane la căminele universității, nu că aceștia să efectueze deplasări prin localitatea Iași.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a fundamentat profit foarte mic raportat la prețul din propunerea financiară, care nu justifică caracterul oneros al contractului așa cum este prevăzut în Legea nr. 98/2016, respectiv profitul de 35,00 lei fundamentat pentru întregul contract de 24 luni, reprezintă 0,002738 % din prețul propus prin propunerea financiară și nu justifică astfel caracterul oneros al contractului.

Precizează că a avut în vedere jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 1853/C11/1958,1968 din 08.10.2020, într-o speță similară, prin care se preciza că un profit foarte redus este în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 23798/18.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45391/21.08.2023, UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" IAȘI a transmis punctul său de vedere, în original, la care a atașat dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1484/23.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46300/24.08.2023, K1 TOT SRL a răspuns punctual la apărările autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, reiterând solicitările din contestație.

Prin adresa datată 28.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47117/29.08.2023, ALPINPOLARIS SRL depune cerere de intervenție, solicitând studiul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea actelor criticate, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Sunt prezentate argumente în susținerea caracterului nefundat al contestației.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de 31.08.2023, conform actelor aflate în dosar.

Prin adresa nr. 1632/31.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47943/01.09.2023, K1 TOT SRL a transmis *Susțineri* față de cererea de intervenție, solicitând respingerea ei, ca tardivă și netemeinică, admiterea tuturor capetelor de cerere, astfel cum au fost formulate în contestație și respingerea pretențiilor intervenientei referitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49313/08.09.2023, ALPINPOLARIS SRL depune *Concluzii scrise* prin care solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, ca neîntemeiată, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea actelor atacate.

În susținerea respingerii excepției tardivității cererii de intervenție invocate de contestatoare, intervenienta arată că a procedat întocmai și a comunicat, din motive de celeritate, prin e-mail, cererea de intervenție către toate părțile, adresa de e-mail office@k1tot.ro a fost singura identificată a K1 TOT SRL și exista desigur și o aparență de legitimitate a unei astfel de adrese, dat fiind că viza întocmai denumirea contestatorului.

Mai mult, de îndată ce i s-a comunicat că adresa de e-mail a K1 TOT SRL ar fi una diferită, intervenienta susține că a comunicat cererea de intervenție către acea adresă, iar K1 TOT SRL a avut posibilitatea și a formulat concluzii scrise, subliniind pe această cale faptul că respectă în cel mai înalt grad dreptul la apărare al tuturor părților implicate în cadrul contestației.

Oricum, intervenienta precizează că ar fi putut formula o cerere de intervenție accesorie în temeiul art. 61, coroborat cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, ce ar fi putut fi formulată până la finalul dezbaterilor - astfel încât solicite Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității drept neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de curățenie cămine UMF Iași", cod CPV 90910000-9 - *Servicii de curățenie*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056384/18.06.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.686.673,50 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, K1 TOT SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 33.734,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209424902/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 21.08.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ALPINPOLARIS SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare a procedurii, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 21671/03.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Contestația a fost publicată în SEAP în data de 17.08.2023. Așadar, ultima zi în care putea fi formulată în termen cererea de intervenție era luni, 28.08.2023.

Cererea de intervenție a fost înaintată Consiliului, prin e-mail, în data de 28.08.2023.

Prin adresa nr. 1632/31.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 47943/01.09.2023, K1 TOT SRL a ridicat excepția tardivității formulării cererii de intervenție, întrucât a primit cererea de intervenție la data de 31.08.2023.

Analizând probele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în data de 28.08.2023, cererea de intervenție a fost transmisă la adresa de e-mail office@k1tot.ro, însă contestatoarea K1 TOT SRL a explicat că, în niciun document oficial, nu a utilizat această adresă de e-mail care, de altfel, nici nu există, adresa sa de e-mail fiind dumachita@yahoo.co.uk. La această ultimă adresă de e-mail, intervenția a fost transmisă în data de 31.08.2023.

Verificând contestația atașată în SEAP de achizitoare, Consiliul constată că aceasta cuprinde datele de identificare ale societății, inclusiv sediul acesteia, nefiind menționată adresa de e-mail office@k1tot.ro.

În aceste condiții, constatând că, în termenul legal, cererea de intervenție a fost transmisă la o adresă de e-mail neindicată de contestatoare (office@k1tot.ro), aspect de altfel, recunoscut de intervenientă, iar la adresa aparținând K1 TOT SRL intervenția a fost transmisă în data de 31.08.2023, cu depășirea termenul legal de 10 zile

calculat de la data publicării contestației în SEAP, va fi respinsă, ca tardivă, cererea de intervenție.

Contrar susținerilor intervenientei, în materia achizițiilor publice, este clar prevăzut termenul de 10 zile pentru depunerea cererii de intervenții, cerere accesorie în favoarea autorității contractante, cum s-a arătat mai sus, astfel că aceasta nu poate fi luată în considerare, fiind tardiv formulată.

Pentru considerentele expuse, va fi respinsă, ca tardiv formulată, cererea de intervenție a societății Alpinpolaris SRL.

Trecând în continuare la analiza contestației depuse de K1 TOT SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Motivele respingerii ofertei au fost comunicate cu adresa nr. 21677/03.08.2023, acestea fiind următoarele:

Oferta este neconformă în baza art. 137, alin. (3), litera g) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu H.G. 395/2016 întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/ 2016, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că propunerea financiară conține prețuri/costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile de curățenie ce urmează să fie executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (fonduri insuficiente pentru plata integrală a remunerației pentru orele de muncă din zilele de sâmbătă la nivelul cerințelor din caietul de sarcini, fonduri insuficiente pentru plata integrală a indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, fonduri insuficiente pentru plata integrală a contribuției asigurătorii pentru muncă, fonduri insuficiente pentru executarea activității de coordonare și control la nivelul cerințelor din caietul de sarcini, profit foarte mic raportat la prețul din propunerea financiară, care nu justifică caracterul oneros al contractului);

- **Oferta este inacceptabilă** în baza art. 137, alin. (2), litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG 395/2016, întrucât comisia de evaluare a ofertelor a constatat că propunerea financiară nu asigură respectarea prevederilor art. 10 din Codului Muncii privind plata integrală a remunerației pentru orele de muncă din zilele de sâmbătă la nivelul cerințelor din caietul de sarcini și cu respectarea prevederile legale privind salariul minim brut pe oră garantat în plată stabilit prin HG 1447/ 2022. Totodată propunerea financiară nu asigură respectarea prevederilor art. 150 din Codul Muncii privind plata integrală a indemnizației de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Oferta este neconformă în baza art. 137, alin. (3), litera d) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG 395/2016 întrucât fondurile prevăzute pentru activitatea de coordonare și control sunt insuficiente ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică și totodată prin propunerea financiară nu sunt prevăzute fonduri suficiente pentru plata integrală a contribuției asigurătorii pentru muncă aferente veniturilor din salarii și asimilate salariilor, conform art. 2202 și 2203 din Codului Fiscal (Legea 227/08.09.2015);

Temei legal (...)

Detalii privind motivele respingerii ofertei:

În urma evaluării propunerii financiare depusă de firma dumneavoastră, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că prețul din propunerea financiară reprezintă 75,77% din valoare estimată și în consecință potrivit art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate cu HG 395/2016 propunerea financiară se încadrează în situația prevăzută la art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, fiind cu un **preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate (...), solicitându-se clarificarea următoarelor aspecte:

a. La verificarea modului de fundamentare a **indemnizațiilor pentru concediul de odihnă** comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul prin raportare sumei de 2.784,00 lei pe an ($232,00 \times 12 = 2.784,00$ lei) avută în vedere, raportată la 20 zile lucrătoare a câte 8 ore/zi, rezultă o indemnizație de concediu de odihnă de 17,40 lei / oră, valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei/ oră prevăzut în H.G. 1447/09.12.2022.

În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa 20809/ 21.07.2023 justificarea faptului că valoarea indemnizației de concediu de odihnă pe oră din fundamentarea prezentată este mai mică decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei / oră avându-se în vedere prevederile art. 150 din Codul Muncii:
(...)

Referitor la fundamentarea indemnizației pentru concediul de odihnă, firma dumneavoastră a explicat faptul că prin împărțirea sumei de 3.063,00 lei (salariul minim brut lunar de 3.000,00 lei plus contribuția asiguratorie de 2,25%) la 22 zile lucrătoare (respectiv 23 zile lucrătoare) înmulțită cu 20 zile concediu de odihnă rezultă suma de 2.784,55 lei, care prin raportare la 12 luni, rezultă o valoare medie lunară de 232,00 lei/ lună/ persoană iar eventualele rotunjiri, erori, completări sau aproximări se vor acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul nu ați justificat în mod concludent faptul că prețul ofertat cuprinde fonduri suficiente pentru plata indemnizației pentru concediul de odihnă și că poate fi respectată obligația legală prevăzută la art. 150 din Codul Muncii (...) valoarea de 17,40 lei / oră, fiind evident mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei/ oră prevăzut în H.G. 1447/09.12.2022.

Totodată, comisia de evaluare a ofertelor constată că raționamentul de a raporta salariul minim brut la 22 zile lucrătoare (sau 23) este eronat întrucât prin H.G. 1447/ 09.12.2022 se stabilește un număr mediu de ore pentru programul normal de lucru (de 165,333 ore pe lună) avându-se în vedere faptul că prin Codul Muncii sunt prevăzute 15 zile de sărbători legale, pe care angajatorii trebuie să le respecte.

La verificarea numărului de zile lucrătoare din lunile anului 2024, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că 9 luni din 12 au mai puțin de 22 zile lucrătoare (Ianuarie 20 zile lucrătoare; Februarie 21 zile lucrătoare; Martie 21 zile lucrătoare; Aprilie 20 zile lucrătoare; Mai 22 zile lucrătoare; Iunie 19 zile lucrătoare; Iulie 23 zile lucrătoare; August 21 zile lucrătoare; Septembrie 21 zile lucrătoare; Octombrie 23 zile lucrătoare; Noiembrie 21 zile lucrătoare; Decembrie 20 zile lucrătoare) și în consecință raționamentul firma dumneavoastră nu este justificat.

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor apreciază că din sumele prevăzute la cheltuieli indirecte (sub 494,00 lei la toate căminele - pentru 2 ani) nu se pot acoperi rotunjiri, erori, completări sau aproximări, sumele fiind extrem de mici (la majoritatea capitolelor de cheltuieli) raportate la contractul de prestări servicii ce urmează a fi atribuit.

b. La verificarea modului de fundamentare a cheltuielilor cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă, la căminele cu 2 agenți de curățenie a fost fundamentată suma de 14.400,00 lei iar la cele cu 3 agenți de curățenie a fost fundamentată suma de 21.600,00 lei.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că la căminele cu 2 agenți de curățenie, pentru un contract de 24 de luni, este necesară plata a 832 ore de muncă ($4 \text{ ore} \times 2 \text{ agenți de curățenie} \times 104 \text{ săptămâni} = 832 \text{ ore}$). Prin împărțirea sumei fundamentate de 14.400,00 lei la 832 ore de muncă rezultă un salariu de 17,3077 lei / oră, valoare sub salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei prevăzut în H.G. 1447/ 09.12.2022.

Situația este similară și la căminele cu 3 agenți de curățenie (prin împărțirea sumei fundamentate de 21.600,00 lei la 1248 ore de muncă rezultă un salariu de 17,3077 lei / oră, valoare sub salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei prevăzut în H.G. 1447/09.12.2022.).

În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa 20809/21.07.2023 justificarea faptului că valoarea salariului pe oră din fundamentarea prezentată este mai mică decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei avându-se în vedere necesitatea respectării prevederilor H.G. 1447/ 09.12.2022, la care ați justificat faptul că ați calculat sumele prevăzute ca procent de 10% din sumele fundamentate ca salarii de bază și că tariful orar specificat în solicitarea de clarificări (18,145 lei/oră) nu are relevanță

întrucât este stabilit pentru anul 2023 iar contractul de servicii de curățenie urmează să fie derulat și în anii 2024 și 2025.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că firma dumneavoastră nu a justificat în mod concludent faptul că prețul din propunerea financiară cuprinde fonduri suficiente pentru plata orelor de muncă din zilele de sâmbătă conform legislației în vigoare (cel puțin la nivelul salariului minim garantat în plată stabilit prin HG 1447/ 08.12.2022) și nu ați justificat printr-o fundamentare economică concretă luând în calcul numărul concret de ore de muncă de plată și tariful orar cu care urmează a fi plătiți agenții de curățenie.

Comisia de evaluare a ofertelor consideră că prin aplicarea raționamentului prezentat, fără o fundamentare economică corectă, se reduce în mod artificial necesarul de fonduri din fundamentarea prețului și implicit prețul final oferat.

Totodată comisia de evaluare a ofertelor consideră greșită aprecierea firmei dumneavoastră că salariul minim garantat în plată stabilit prin H.G. 1447/ 08.12.2022 nu are relevanță în anii 2024 și 2025 (întrucât în H.G. 1447/ 08.12.2022 se stabilește că acesta este valabil începând cu data de 01.01.2023, de unde se înțelege că este valabil până la următoarea modificare - "**Art. 1 începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră**") afirmația fiind în contradicție cu declarația firmei dumneavoastră că la elaborarea ofertei ați ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și că ați inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

c. La verificarea modului de fundamentare a **contribuției asiguratorii pentru muncă**, conform art. 2202 și 2203 din Legea 227/2015 - Codul Fiscal, prin aplicarea cotei de 2,25% asupra veniturilor din salarii și asimilate salariilor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că această contribuție este insuficientă întrucât nu sunt prevăzute sume pentru contribuția aferentă pentru plata orelor suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă, sporului pentru orele lucrate sâmbătă și în cazul indemnizației pentru concediul de odihnă.

În acest sens, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa 20809/ 21.07.2023 justificarea modului în care urmează să fie aplicate prevederile art. 2202 și 2203 din Legea 227/2015 - Codul Fiscal, pentru plata contribuției aferentă orelor suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă, pentru plata sporului pentru orele lucrate sâmbătă sau în cazul indemnizației pentru concediul de odihnă.

Referitor la contribuția asiguratorie calculată asupra indemnizației pentru concediile de odihnă, firma dumneavoastră a justificat că a fost inclusă în sumele fundamentate la capitolul indemnizații pentru concedii de odihnă. Comisia de evaluare a ofertelor a constatat mai sus, că sumele calculate ca indemnizație pentru concediile de odihnă au la bază un tarif orar mai mic decât salariul minim brut pe oră garantat în plată, rezultând implicit că nici contribuția asiguratorie nu poate fi plătită conform prevederilor Codului Fiscal.

Referitor la contribuția asiguratorie calculată asupra sumelor pentru plata orelor de muncă din zilele de sâmbătă, firma dumneavoastră a justificat faptul că aceste ore urmează să fie prestate cu personal suplimentar din cadrul altor contracte cu norme parțiale, supraimpozitate, neexistând costuri suplimentare.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că nu ați justificat în mod corespunzător nefundamentarea contribuției asiguratorii, întrucât prețul din propunerea financiară trebuie să includă toate costurile aferente derulării contractului de prestări servicii, nefiind justificate plăți din cadrul altor contracte. În acest sens autoritatea contractantă a precizat în **Documentația de atribuire/ Secțiunea 1 Instrucțiuni pentru ofertanți/ Punctul 3.2. Modul de prezentare a propunerii financiare că intră în obligația ofertanților** să demonstreze, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

*"Prețul din propunerea financiară trebuie detaliat în **anexa la propunerea financiară**. Ofertantul va elabora anexa la propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat*

prin caietul de sarcini, în marja prețului oferat. Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. "

d. Totodată la verificarea modului de fundamentare a propunerii financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că firma dumneavoastră a fundamentat un profit foarte mic de 5,00 lei/cămin pentru 24 luni de contract și cheltuieli cu activitatea de control de **240,00 lei** / cămin pentru 24 luni de contract.

În acest sens, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa 20809/ 21.07.2023 clarificarea scopului contractului, având în vedere faptul că o societate comercială are ca scop obținerea de profit precum și modul în care urmează să fie desfășurată activitatea de coordonare și control cu **240,00 lei** / cămin (sau **120,00 lei** la Căminul T22 sau Căminul C9-C10) în 24 luni la care ați justificat sumele reduse alocate activității de coordonare și control prin faptul că dispuneți de un supervisor remunerat în cadrul altor contracte iar distanțele mici dintre cămine implică costuri reduse.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că justificarea este neîntemeiată, întrucât căminele UMF Iași sunt dispuse în cartiere diametral opuse din oraș, la distanțe suficient de mari, astfel încât să implice resurse consistente de timp (ore de muncă care trebuie plătite conform legii) și cheltuieli pentru deplasare iar faptul că orele de muncă aferente activității de coordonare și control ale supervisorului se va realiza din plățile aferente altor contracte, demonstrează faptul că în prețul din propunerea financiară nu sunt prevăzute fonduri suficiente pentru executarea contractului de servicii de curățenie ce urmează a fi atribuit, la nivelul cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la fundamentarea profitului în sumă de **5 lei** / cămin, respectiv **35,00 lei** pentru tot contractul de 24 luni, firma dumneavoastră a justificat că un profit pozitiv este suficient, neexistând un nivel minimal impus prin lege.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că explicația este nejustificată având în vedere faptul că prin Legea 98/ 2016, contractul de achiziție publică este contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în consecință, contractul trebuie să urmărească obținerea unui profit/ câștig.

În situația ofertei firmei dumneavoastră profitul de 35,00 lei fundamentat pentru întregul contract de 24 luni reprezintă 0,002738 % din prețul propus prin propunerea financiară și nu justifică astfel caracterul oneros al contractului.

Comisia de evaluare a ofertelor a avut în vedere jurisprudența CNSC, de exemplu **Decizia 1853/C11/1958, 1968 din 08.10.2020**, într-o speță similară, prin care se precizează că un profit foarte redus este în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, "or, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți, garantându-se respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".

Din comunicarea privind rezultatul procedurii se desprind cele 4 elemente semnificative care au fost avute în vedere pentru respingerea ofertei, respectiv a. modul de fundamentare a indemnizațiilor pentru concediul de odihnă; b. modul de fundamentare a cheltuielilor cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă; c. modul de fundamentare a contribuției asiguratorii pentru muncă, conform art. 220² și 220³ din Legea nr. 227/2015 – Codul fiscal; d. fundamentarea unui profit foarte

mic și a unor cheltuieli cu activitatea de coordonare și control insuficiente.

Ca aspect preliminar, vizavi de aspectele legate de cheltuielile cu materialele, contrar susținerilor achizitoarei din punctul său de vedere că acestea ar fi nejustificate, se poate observa că societatea contestatoare doar a citat întrebarea de clarificări și răspunsul transmis, menționând că nu este cazul să facă aprecieri vizavi de decizia de respingere, achizitoarea acceptând explicațiile transmise.

Astfel fiind, față de cele expuse, Consiliul va trece la analiza celor 4 motive de respingere a ofertei, astfel cum au fost detaliate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 21677/03.08.2023.

În privința motivelor de respingere, Consiliul ia act de faptul că aspectele sesizate au făcut obiectul clarificărilor pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, fiind adresată clarificarea nr. 20809/21.07.2023, răspunsul K1 TOT SRL fiind transmis cu adresa nr. 1271/24.07.2023 (înregistrată la autoritate sub nr. 21055/25.07.2023).

Din analiza contestației, se poate observa că un prim punct vizează modul de aplicare a dispozițiilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022 potrivit căruia Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

Sunt invocate, de asemenea, următoarele dispoziții legale din Codul muncii:

- art. 160: Salariul cuprinde **salariul de bază**, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri.

- art. 164 alin. (1): Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. **În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar** se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(...)

(¹²) Toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii prin raportare la **salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată** se determină utilizând nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1).

De asemenea, sunt invocate prevederile caietului de sarcini, pag. 37, privind Programul de lucru: Serviciile de curățenie se efectuează la căminele E1, E5. 1 Mai B, 1 Decembrie pav.9 și 1 Decembrie pav. 10. de luni până vineri între orele **06.00 - 14.00** și **sâmbătă între orele 8.00 - 12.00**, iar la căminul T22 și căminul de medici rezidenți C9-C10 de luni până vineri între orele **7.00 - 15.00**, cu excepția zilelor de sărbători legale prevăzute la

art. 139 din Codul Muncii (Legea 53/2003 cu modificările și completările ulterioare).

Contestatoarea a susținut, prin contestație, ca legiuitorul a prevăzut și face o distincție clară între două salarii minime reglementate:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, „corespunzător programului normal de muncă” – este fix textul legii și

- salariul de bază minim brut orar, aplicabil „în cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”

Intrucât societatea noastră are alocat doar **angajați cu norma întreaga**, atât pentru acest contract, cât și pentru alte contracte din Mun. Iași, nefiind vorba despre norme parțiale / fracții de normă, plata cu ora, salariul minim aplicabil va fi salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, reglementat foarte clar, prin H.G. 1447/09.12.2022 la valoarea de 3000 lei/lună.

(...) programul angajatelor este „corespunzător programului normal de muncă”, salariul de bază minim brut orar de **18,145 lei/oră nefiind aplicabil deoarece acesta vizează doar „cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic”** (extras din textul legal).

Solicităm Consiliului să constate că societatea noastră a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în valoare de 3000 lei/lună (astfel cum rezultă din Raspunsul la solicitarea de clarificări), adică cel prevăzut de lege.

Pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în orele din weekend, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale, etc. personalul va fi înlocuit de către persoane angajate în Mun. Iași care își desfășoară activitatea în alte contracte similare, angajate care lunar vor presta cumulativ, toate normele întregi.

(...) prin această organizare eficientă a activității (prestarea orelor din weekend cu personal suplimentar ale caror norme parțiale se completează la nivelul de norme întregi), societatea noastră

- pe de o parte va respecta prevederile Art. 112, 113, 137 Alin (1) ale Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare:

(...)

Inclusiv Art. 210 Alin (2) din Legea 98/2016 prevede posibilitatea ofertanților să apeleze la soluții tehnice originale și de condiții favorabile care să-i permită să ofere un preț cât mai mic, competitiv:

Articolul 210

“(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;”

Aspectele legate de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și asupra cărora există divergență între părți este important a fi lămurit în cauză, având în vedere că o primă verificare a fundamentării prețului ofertate pornește de la asigurarea de către achizițoare că sunt respectate dispozițiile legale care reglementează salariul în discuție.

Or, încă de la început se poate constata cu ușurință că, deși susține că a respectat dispozițiile legale, contestatoarea recunoaște că nu a aplicat tariful orar de 18,145 lei.

Dispozițiile legale mai sus citate, stabilesc cu claritate că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include

sporuri și alte adaosuri, la suma de **3.000 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **165,333 ore pe lună**, reprezentând **18,145 lei/oră**. Așadar, la o normă de 165,333 ore pe lună, salariul lunar este de 3000 lei, tariful orar fiind 18,145 lei/oră.

Contrar susținerilor petentei, pentru un programul normal de lucru este de 165,333 ore, tariful de 18,145 lei/oră trebuind a fi luat în calcul al fundamentarea prețului.

Posibilitatea prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 de a apela la soluții tehnice originale și condiții favorabile care să-i permită să ofere un preț cât mai mic, competitiv, nu înseamnă nesocotirea dispozițiilor care reglementează salariul de bază minim brut pe țară.

Interpretările societății, mai sus expuse, sunt străine de reglementările clare care stabilesc toate cele trei elemente esențiale, respectiv: salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **3.000 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **165,333 ore pe lună**, reprezentând **18,145 lei/oră**.

În ceea ce privește înlocuirea persoanei conform susținerilor petentei (Pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în orele din weekend, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale, etc. personalul va fi înlocuit de către persoane angajate în Mun. Iași care își desfășoară activitatea în alte contracte similare, angajate care lunar vor presta cumulativ, **tot norme întregi**), din nou se observă că, deși se afirmă că se vor asigura norme întregi, nu se respectă salariul de bază minim garantat în plată și tariful orar de 18,145 lei/oră aferente.

Explicațiile din contestație și răspunsurile la clarificări vizavi de aspectele de mai sus conduc la concluzia unei fundamentări eronate a ofertei, cu nesocotirea prevederilor legale mai sus citate.

Trecând în continuare la analiza fiecărui motiv de respingere detaliat în contestație, se constată că primele trei motive, vizând: a. modul de fundamentare a indemnizațiilor pentru concediul de odihnă; b. modul de fundamentare a cheltuielilor cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă; c. modul de fundamentare a contribuției asiguratorii pentru muncă, conform art. 220² și 220³ din Legea nr. 227/2015 – Codul fiscal; au la bază tocmai cele mai sus fundamentate legate de nerespectarea dispozițiilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022.

Astfel, la pct. a, vizavi de **fundamentarea indemnizației pentru concediul de odihnă**, s-a reținut că societatea a explicat faptul că prin împărțirea sumei de 3.063,00 lei (salariul minim brut lunar de 3.000,00 lei plus contribuția asiguratorie de 2,25%) la 22 zile lucrătoare (respectiv 23 zile lucrătoare) înmulțită cu 20 zile concediu de odihnă rezultă suma de 2.784,55 lei, care prin raportare la 12 luni, rezultă o valoare medie lunară de 232,00 lei/ lună/ persoană iar eventualele rotunjiri, erori, completări sau aproximări se vor acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul nu ați justificat în mod concludent faptul că prețul ofertat cuprinde fonduri suficiente pentru plata indemnizației pentru concediul

de odihnă și că poate fi respectată obligația legală prevăzută la art. 150 din Codul Muncii (...) valoarea de **17,40 lei / oră**, fiind evident mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 18,145 lei/ oră prevăzut în H.G. 1447/09.12.2022.

Totodată, comisia de evaluare a ofertelor constată că raționamentul de a raporta salariul minim brut la 22 zile lucratoare (sau 23) este eronat întrucât prin H.G. 1447/ 09.12.2022 se stabilește un număr mediu de ore pentru programul normal de lucru (de 165,333 ore pe lună) avându-se în vedere faptul că prin Codul Muncii sunt prevăzute 15 zile de sărbători legale, pe care angajatorii trebuie să le respecte.

La verificarea numărului de zile lucratoare din lunile anului 2024, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că 9 luni din 12 au mai puțin de 22 zile lucratoare (Ianuarie 20 zile lucrătoare; Februarie 21 zile lucrătoare; Martie 21 zile lucrătoare; Aprilie 20 zile lucrătoare; Mai 22 zile lucrătoare; Iunie 19 zile lucrătoare; Iulie 23 zile lucrătoare; August 21 zile lucrătoare; Septembrie 21 zile lucrătoare; Octombrie 23 zile lucrătoare; Noiembrie 21 zile lucrătoare; Decembrie 20 zile lucrătoare) și în consecință raționamentul firma dumneavoastră nu este justificat.

Potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază**, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Consiliul constată a fi corect raționamentul achizitoarei, în sensul că raportarea salariul de bază minim brut la 22 zile lucrătoare sau 23 este eronat, numărul mediu de ore conform dispozițiilor legale fiind de 165,333 ore.

Calcululele prezentate de petentă în răspunsul la clarificări și în contestație sunt eronate, indemnizația de concediu trebuind că nu fie mai mică decât salariul de bază.

De asemenea, nu poate fi acceptată explicația că *eventualele rotunjiri, erori, completări sau aproximări se vor acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte*, câtă vreme nu sunt respectate dispozițiile legale.

Același raționament este regăsit și în cazul modului de fundamentare a cheltuielilor cu orele suplimentare lucrate în zilele de sâmbătă, din nou explicațiile contestatoarei, determinând concluzia nerespectării dispozițiilor legale mai sus citate.

Și în ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă conform art. 220² și 220³ din Codul fiscal, potrivit căroră (1) *Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1) - (3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a), respectiv realizate de către persoanele fizice prevăzute la art. 220¹ lit. b); art. 220³ alin. (1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%, se constată aceeași fundamentare eronată a prețului.*

La pct. c.2 din răspunsul la clarificări se menționează că fiind o cheltuială necesară susținerii concediului de odihnă, CAM aferent concediului de odihnă a fost inclus în capitolul aferente concediilor. Or, cum s-a reținut și în comunicarea privind rezultatul procedurii, pct. b, sumele calculate pentru indemnizațiile pentru concediile de odihnă au la bază un tarif orar mai mic decât salariul minim brut pe oră garantat în

plată, rezultând implicit că nici contribuția asiguratorie nu poate fi plătită conform Codului fiscal.

În ceea ce privește personalul suplimentar (înlocuitor) care va asigura prestarea serviciilor în zilele de weekend, contrar susținerilor contestatoarei, întregirea normei cu orele lucrate în cadrul altor contracte nu poate fi acceptată. Fiind vorba despre cheltuielile cu salariile și sporurile aferente, acestea trebuie să se regăsească în cadrul contractului care urmează a fi încheiat, nu să fie reîntregit cu alte contracte. Fiind personal suplimentar, pe de o parte, trebuiau plătite sporurile de week-end aferente, iar pe de altă parte, fiind personal înlocuitor pentru personalul de bază, erau necesar a fi plătite drepturile bănești convenite atât pentru salariatul înlocuitor, cât și pentru cel care va asigura prestarea serviciilor.

Ofertanta nu poate să asigure prestarea serviciilor într-un mod care să determine eludarea dispozițiilor legale și permiterea ofertării unui preț mai scăzut, tocmai prin neincluderea tuturor cheltuielilor aferente contractului. Personalul suplimentar (înlocuitor) trebuia avut în vedere ca personal prestator al serviciilor care urmează a se atribui în cauză, nu să se ia în calcul întregirea normei cu norma din cadrul altor contracte.

Sunt de amintit în același sens, deciziile Consiliului nr. 1038/C9/844 din 08.05.2023 și 2061/C7/2192 din 03.10.2022, pronunțate în spețe similare.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului

serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă răspunsurile transmise au demonstrat un mod eronat de aplicarea dispozițiilor legale în materia drepturilor salariale.

Vizavi de ultimul motiv de respingere, referitor la cheltuielile aferente activității de control și coordonare, din nou, se constată o justificare eronată a prețului, prin raportarea activității supervisorului la prestarea activității în cadrul mai multor contracte. Or, cum s-a arătat mai sus, operatorul economic este obligat să justifice cheltuielile aferente prin raportare la activitățile desfășurate în cadrul contractului, nu prin luarea în considerare a faptului că vor fi reduse costurile ca urmare a prestării și a altor contracte în municipiul Iași.

În ceea ce privește profitul, calculat de achizitoare la 0,0002738% din prețul propus, cum a arătat și achizitoarea, și în practica Consiliului s-a considerat că scopul unei societăți este obținerea de profit, or, un procent ca cel amintit nu se poate considera că justifică un caracter oneros al contractului.

În decizia nr. 1853/C11/1958, 1968 din 08.10.2020, invocată de achizitoare, Consiliul a reținut: operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 0,01 lei/lună, respectiv 2,76 lei/lună, nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, autoritatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, cum s-a și întâmplat în cazul cercetat.

În atari circumstanțe, autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, considera admisibilă și câștigătoare oferta K1 TOT SRL fără a

verifica în prealabil, legalitatea prețului acestei, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent acesteia. Constatând un mod eronat de fundamentare a ofertei, ulterior solicitării justificărilor aferente, singura măsură la îndemâna acesteia, a fost cea de respingere a ofertei. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței oneste la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți. Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau ofertarea fără respectarea dispozițiilor legale conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Astfel fiind, se constată că evaluarea ofertei K1 TOT SRL s-a realizat de către comisia de evaluare cu respectarea dispozițiilor legale, criticile fiind neîntemeiate.

Cererea de intervenție formulată în cauză de Alpinpolaris SRL va fi respinsă ca tardiv formulată.

Pe cale de consecință, va fi respinsă solicitarea de obligare a contestatoarei la plata a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de K1 TOT SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "GRIGORE T. POPA" IAȘI.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Alpinpolaris SRL și o respinge, ca tardivă.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI

MEMBRU,
Sorin
POPA

MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.