

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administratori ... și ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 5.../259 PNRR/06.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5.../260 PNRR/06.03.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Soluție HW de digitalizare și virtualizare în cadrul proiectului Modernizarea infrastructurii digitale a ..., pentru asigurarea accesului la învățământ artistic*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Comunicării nr. 5 U.N.M.B./260 P.N.R.R./06.03.2024, a Raportului procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

2. Obligarea Autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva cazurilor privind excluderea din procedura de atribuire, respectiv sub aspectul evaluării și reținerii măsurilor luate de subscrisa în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul prezentei”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 5.../259 PNRR/06.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5.../260

PNRR/06.03.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse două oferte: oferta sa și cea a ... SRL. De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 5U.N.M.B./249 P.N.R.R./22.02.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice declarațiile din DUAE, din partea a III-a, lit. C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, paragraful „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”,

raportat la informațiile cuprinse în adresa nr. 634/31.10.2023, anexă la DUAЕ.

Prin răspunsul formulat, menționează că:

- a răspuns „*NU*” la întrebarea din „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*” din DUAЕ, deoarece nu recunoaște fapta reținută în Decizia Consiliului Concurenței și a formulat și depus, la Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în interiorul termenului legal de contestare de 30 de zile de la comunicarea deciziei CC, o cerere de anulare a acesteia, cerere ce formează obiectul dosarului nr. 4954/2/20231; astfel, nu se consideră vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave.

- fiind de bună credință și dând dovadă de transparență, a informat autoritatea contractantă de existența deciziei menționată mai sus și de circumstanțele principale aplicabile emiterii acesteia.

- a arătat a luat măsuri adecvate și suficiente de demonstrare în concret a credibilității sale, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, prezentându-le în detaliu și arătând autorității contractante că o parte semnificativă a acestora au fost evaluate și considerate ca fiind adecvate chiar de către emitentul sancțiunii, respectiv Consiliul Concurenței.

Cu toate acestea, specifică faptul că, prin adresa nr. 5U.N.M.B./260 P.N.R.R./06.03.2024 și prin intermediul raportului procedurii, i-au fost comunicate următoarele:

1. decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei sale ca „*inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016*”, motivată de: a. Existența Deciziei nr. 80 din 06.06.2026 emisă de Consiliul concurenței; b. prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016; c) prevederile art. 167 alin. (3) din același act normativ.

2. decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL, ca neconformă și inacceptabilă.

3. decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu art. 211 lit. b), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În urma studierii dosarului achiziției (la sediul autorității contractante), afirmă că a putut constata faptul că documentele emise de organizatoare (în speță, actele atacate) încalcă grav principiile proporționalității și asumării răspunderii, precum și prevederile art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, menționează că, la luarea de decizie de excludere a sa din procedură, autoritatea contractantă a ignorat, dincolo de limitele legale ale dreptului său de apreciere, opiniile ANAP și ale Consiliul Concurenței, precum și orientările emise de Comisia Europeană pentru autoritățile contractante, cu privire la aplicarea acestui motiv de excludere și la modalitatea de evaluare a măsurilor de

demonstrare, în concret, a credibilității prezentate de operatorii economici.

II. Invocând nelegalitatea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, petentul face următoarele precizări:

2.1. Ca și aspecte preliminare, redă prevederile legale în baza cărora i-a fost respinsă oferta, subliniind că, atâta vreme cât documentele la care a avut acces nu conțin, în mod clar și complet, justificările concrete care au condus la decizia comisiei de evaluare,

urmează să își raporteze contestația la motivele care pot fi desprinse din cuprinsul actelor atacate.

Totuși, adaugă că, în măsura în care autoritatea contractantă îi va aduce la cunoștință acte emise de aceasta, din care rezultă motivele de respingere a ofertei ... SRL cu privire la neîndeplinirea unor criterii de calificare sau neîndeplinirea obligației de a completa DUAЕ în mod corespunzător, sau orice alte precizări cu privire la motivele care pot fi deduse la acest moment, își rezervă dreptul de a completa și preciza corespunzător contestația, în termenul legal de la comunicarea unor asemenea motive.

2.2. Evidențiind regulile și principiile aplicabile măsurilor de stabilire, în concret, a credibilității reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016 și evaluarea acestora de către autoritățile contractante, punctează că:

1. autoritățile contractante sunt ținute să justifice decizia de excludere a unui operator economic furnizând acestuia o prezentare a motivelor concrete care au condus la această decizie, sens în care invocă dispozițiile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și practica CJUE. Or, decizia cu privire la excluderea sa din procedură nu este motivată.

2. măsurile prevăzute de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 sunt exemplificative și au ca scop asigurarea autorității contractante că au fost luate măsuri apte să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni/abateri disciplinare. În susținere, redă extras din Comunicarea privind instrumentele de combatere a coluziunii în domeniul achizițiilor publice și privind orientările referitoare la modul de aplicare a motivului de excludere ca urmare a coluziunii (2021/C91/01), emisă de Comisia Europeană.

3. autoritățile contractante sunt ținute să evalueze toate măsurile luate de operatorii economici ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere – în lumina principiilor și drepturilor specifice achizițiile publice și a dreptului UE, respectiv principiului proporționalității, a egalității de tratament, asigurarea dreptului la apărare și a respectării concurenței.

4. raportat la specificul fiecărei situații în parte, dar și la prevederile legale incidente specifice altor domenii de drept (e.g., legislația muncii, legislația concurențială) măsurile efectiv implementate în baza art. 171 alin. (3) pot să difere sau să poată fi implementate doar în anumite intervale de timp sau doar în anumite situații premise.

Din cuprinsul actelor atacate nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat măsurile de self cleaning luate de ... SRL și, cu atât mai puțin, că aceasta ar fi evaluat modalitatea în care asemenea măsuri au fost dispuse. Astfel, refuzul sau omisiunea autorității contractante de analiza măsurile de demonstrare a credibilității luate de societate

echivalează cu o limitare nepermisă de lege a dreptului său de a lua și prezenta aceste măsuri.

5. În sprijinul autorităților contractante au fost emise opinii și recomandări de către autoritățile de reglementare și control în domeniul achizițiilor publice și al dreptului concurenței, opinii care se impun a fi luate în considerare de către autoritățile contractante la evaluarea măsurilor de a restabilire a credibilității (sens în care detaliază). Organizatoarea procedurii nu a avut în vedere niciuna dintre recomandările respective.

2.3. Tratatând nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a obligației de a motiva în concret decizia de respingere a ofertei sale și, implicit, a principiului proporționalității, contestatorul redă prevederile art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, susținând că această obligație este statuată și în practica CJUE și clarificată de către Comisia Europeană în Comunicarea CE.

Acesta comunică faptul că excluderea unui operator economic, aflat în una dintre situațiile de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (inclusiv situația abaterilor profesionale grave), nu operează automat, prin simpla reținere de către autoritatea contractantă a îndeplinirii reperelor stabilite de textul de lege pentru atestarea unei asemenea situații.

Dimpotrivă, mai adaugă, o asemenea sancțiune extremă este expres condiționată de acordarea dreptului operatorului economic de a prezenta măsurile luate pentru demonstrarea în concret a credibilității și de analizarea de către autoritatea contractantă a respectivelor măsuri; excluderea poate fi decisă doar dacă autoritatea contractantă apreciază, în mod justificat și cu o motivare corespunzătoare a deciziei sale, că respectivele măsuri nu ar fi suficiente pentru demonstrarea credibilității operatorului economic față de situația de excludere incidentă.

Petentul conchide că simpla reținere de către autoritatea contractantă a incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu poate valora cât motivarea corespunzătoare a deciziei de excludere, mai ales în contextul caracterului extrem al acestei sancțiuni și importanței subliniate de legiuitor, de jurisprudența CJUE, precum și de orientările emise de Comisia Europeană.

Prevalându-se de această jurisprudență/orientările CE, menționează că lipsa de motivare a deciziei de respingere a ofertei sale este de natură să conducă și la grava încălcare a principiului proporționalității.

2.4. ... SRL declară că a demonstrat în concret credibilitatea sa, raportat la pretinsa situație de excludere din procedura de atribuire.

Contestatorul reiterează motivul pentru care a completat „NU” la paragraful *„Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”* din DUAЕ, precum și că, dincolo de poziția sa, a prezentat autorității contractante măsurile adecvate și suficiente de demonstrare a credibilității sale.

Faptul că dreptul de a prezenta măsuri de demonstrare în concret a credibilității poate fi exercitat în paralel cu dreptul la apărare împotriva actelor prin care a fost constatată o abatere profesională gravă a fost confirmat, cu valoare de izvor de drept, de către CJUE, în jurisprudența sa din materii apropiate achizițiilor publice, mai arată acesta (făcând

trimitere la o serie de cauze). Mai mult, în același sens, invocă și jurisprudența C.N.S.C..

Petentul afirmă că, în mod prompt și cu bună credință, a dispus măsuri în vederea demonstrării în concret a credibilității sale și prevenirii oricăror fapte neconcurențiale, chiar anterior emiterii deciziei Consiliului Concurenței.

În concret, arată că a dispus măsuri care adresează toate cele trei categorii reglementate de art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(i) Repararea prejudiciului, măsură care devine aplicabilă doar în situația în care există o plângere împotriva operatorului economic.

În acest sens, face trimitere la art. 171 alin. (3) teza 1, la interpretările date de Comisia Europeană și de Consiliul Concurenței, precum și la literatura de specialitate.

De asemenea, precizează că nu a fost formulată nicio plângere împotriva sa cu privire la potențiale prejudicii care ar fi fost cauzate prin fapta care a stat la baza emiterii deciziei Consiliului Concurenței. Prin urmare, solicită Consiliului să rețină că această măsură de demonstrare a credibilității nu este aplicabilă situației sale specifice.

Mai mult, menționează că, după cum autoritatea contractantă a cunoscut, ... SRL a solicitat suspendarea plății amenzii, în conformitate cu prevederile art. 235 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, cererea sa fiind aprobată de către organul de executare, după cum rezultă din adresa emisă de ANAF cu nr. 13229/28.08.2023. Totodată, adaugă că a făcut dovada formulării unei cereri de anulare a deciziei Consiliului Concurenței, în conformitate cu dispozițiile art. 235 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, conchide contestatorul, și-a manifestat un drept recunoscut de lege și care este compatibil cu principiul respectării dreptului la apărare, solicitând suspendarea executării obligației de plată până la soluționarea definitivă a cererii de anulare formulate împotriva deciziei Consiliului Concurenței, depunând în acest sens instrumente de garantare a îndeplinirii obligației sale de plată pentru situația în care cererea de anulare i-ar fi respinsă.

Invocând, în susținere, jurisprudența Consiliului, solicită acestuia să rețină, în principal, că măsura de restabilire a credibilității care vizează *„efectuarea plății sau asumării obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin fapta”*, reținută prin decizia Consiliului Concurenței nu este aplicabilă în situația concretă a sa pentru simplul motiv că nicio cerere pentru acoperirea vreunui potențial prejudiciu nu a fost formulată împotriva sa.

În subsidiar, în măsura în care plata amenzii stabilite prin respectiva decizie ar fi calificată drept măsură de restabilire a credibilității, echivalentă celei privind acoperirea potențialelor prejudicii, solicită Consiliului să rețină că societatea sa a întreprins toate demersurile legale pentru a asuma obligația de plată a amenzii. Mai mult, adaugă că, pentru eliminarea oricărui dubiu, toate condițiile legale pentru asumarea obligației de plată a amenzii au fost verificate de către organul de executare silită competent și aprobate ca atare de acesta prin intermediul adresei ANAF nr. 13229/28.08.2023.

(ii) Clarificarea faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă abaterea, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația – măsură ce vizează comportamentul operatorului economic pe durata investigației.

Faptul că a colaborat cu inspectorii de concurență, că a furnizat toate informațiile solicitate și că a clarificat solicitările acestora, cu respectarea obligațiilor legale rezultă din Secțiunea 9.3.1, paragrafele 370-371 din decizia nr. 80/2023, în care Consiliul consemnează că nu a fost reținută nicio circumstanță agravantă dintre cele enumerate,

respectiv nici circumstanța agravantă de la paragraful 370 lit. c., transmite petentul.

Raportându-se la jurisprudența CJUE, susține că autoritatea contractantă este ținută de constatarea consemnată în decizia Consiliului Concurenței privind comportamentul ... SRL pe parcursul investigației. În același sens, arată că s-a pronunțat și C.N.S.C., prin decizia nr. 2500/C9/2727/24.10.2023.

Față de toate cele prezentate, reiterează că măsurile pe care le-a luat în vederea restabilirii credibilității sale au fost adecvate și suficiente, însă autoritatea contractantă nu le-a analizat și i-a respins oferta cu încălcarea prevederilor art. 171 din legea nr. 98/2016.

(iii) Adoptarea de măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal – măsuri ce pot fi implementate, cum este cazul de față, prin raportare la ghiduri sau orientări emise de autoritățile competente în domeniul de specialitate al abaterii.

Contestatorul indică faptul că, în data de 19.12.2022, a implementat un Program de conformare cu legislația concurențială, atât la nivel intern cât și în relația cu partenerii săi comerciali, luând măsuri concrete la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului.

Mai exact, arată că:

- a elaborat un Ghid de conformare cu legislația concurențială, în data de 19.12.2022, care a fost comunicat angajaților în data de 15 iunie 2023;

- a organizat sesiuni de training de către experți în domeniul dreptului concurenței, atât pentru personalul propriu, cât și pentru partenerii contractuali. Aceste sesiuni de training s-au realizat în perioada 19 decembrie 2022 - 22 februarie 2023, fiind reluate în 10.10.2023;

- anumiți angajați ai societății au participat la sesiuni de training privind respectarea regulilor de concurență, sesiuni de training efectuate de către alți parteneri externi ai societății;

- managementul companiei a participat la sesiuni de training efectuate de Grupul ... pe parcursul anilor 2021-2022;

- există implementat, la nivelul societății și la nivel de grup, un Cod de conduită care a fost făcut cunoscut salariaților, iar aceștia sunt instruiți periodic cu privire la conținutul acestuia; Codul de conduită reglementează inclusiv regulile de concurență și, în cadrul acestuia, este exprimată poziția, clară, fermă, publică a societății în sensul respectării normelor de concurență;

- fișele de post ale angajaților care sunt implicați în procesul de ofertare au fost reactualizate cu impunerea de responsabilități și reguli în materia concurenței, fiind totodată emise decizii ale Consiliului de

administrație ale societății prin care s-au restatuit regulile în domeniul concurenței, fiind inclusiv desemnată o persoană responsabilă cu implementarea și monitorizarea programului de conformare cu legislația concurențială, precum și un manager al echipei de audit intern (Lead Auditor) pentru conformarea cu regulile de concurență la nivelul societății;

- au fost inserate în acordurile/contractele ce urmează a fi încheiate de societate, clauze de conformare cu legislația concurențială, luând

măsuri de prevenire a oricărui comportament necorespunzător a partenerilor contractuali;

- s-a efectuat, în perioada 15.01.2024-18.01.2024, un audit intern la nivelul societății, audit prin care s-a verificat respectarea procedurilor și politicilor adoptate în materia concurenței, implementarea și respectarea acestor reguli.

Toate aceste măsuri, subliniază contestatorul, au fost pe larg prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5U.N.M.B./249 P.N.R.R./22.02.2024.

Față de aceste măsuri, mai adaugă, Consiliul Concurenței a reținut ca și circumstanțe atenuante la individualizarea sancțiunii: *„aplicarea unui program de asigurare a conformității cu legislația din domeniul concurenței”* și *„promovarea regulilor de concurență la nivelul partenerilor comerciali ai societății”*, diminuând amenda cu 15%, fapt ce rezultă din Secțiunea 9.3.2.1, paragrafele 375-376, din Decizia nr. 80/2023.

Or, din moment ce autoritatea de concurență, care a și aplicat sancțiunea ce este calificată de autoritatea contractantă drept abatere profesională gravă, a constatat că măsurile dispuse de ... SRL pe perioada investigației, deci anterior emiterii deciziei Consiliului Concurenței, se încadrează în categoria circumstanțelor atenuante care justifică diminuarea amenzii, consideră evident că aceste măsuri sunt relevante pentru stabilirea în concret a credibilității sale raportat la fapta reținută.

Prin raportare la prevederi ale Ghidului privind conformarea cu regulile de concurență, declară că toate măsurile luate în cadrul programului de conformare cu legislația comercială sunt continue, fiind necesară analizarea acestora cumulativ, indiferent de data de origine – relevantă pentru stabilirea credibilității fiind tocmai implementarea lor continuă și coroborată. De altfel, mai menționează petentul, Consiliul Concurenței a confirmat, prin reținerea programului de conformare, faptul că societatea a creat un climat de respectare a normelor de concurență, atât prin elaborarea și diseminarea de materiale informative care să creeze o cultură a conformității, cât și prin crearea mecanismelor operaționale adecvate pentru audit, avertizare, consiliere și responsabilizare.

Și în acest caz, invocă jurisprudența CJUE, adăugând că, potrivit acesteia, autoritatea contractantă este obligată să țină cont de consemnarea comportamentului operatorului economic, care se circumscrie în cadrul măsurilor de restabilire în concret a credibilității. De altfel, mai menționează contestatorul, în același sens s-a pronunțat și Consiliul prin Decizia nr. 2500/C9/2727 din 24.10.2023 (confirmată de Curtea de Apel București).

2.5. Nu în ultimul rând, reclamă nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul neasumării acestuia de către autoritatea contractantă.

Citând prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (3) și (5) din Normele metodologice la aceasta, semnaleză că adresa criticată este semnată exclusiv de președintele comisiei de evaluare, în ciuda documentelor procedurii și a dispozițiilor legale. În susținere, face, din nou, trimitere la Decizia nr. 2500/C9/2727 din 24.10.2023.

Prin urmare, conchide ... SRL, în măsura în care autoritatea contractantă nu va face dovada împuternicirii membrilor comisiei de evaluare în vederea informării sale cu privire la rezultatul evaluării ofertei, respectiv nu va confirma asumarea celor comunicate prin adresa nr. 5.../260 PNRR/06.03.2024, solicită Consiliului să dispună anularea acestui act, pentru lipsa asumării exprese a acestuia de către conducătorul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus invocate.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită C.N.S.C. să rețină că nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii de atribuire, impunându-se anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ... SRL sub aspectele semnalate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2, art. 171 și art. 212 din Legea nr. 98/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 05.U.N.M.B./269 P.N.R.R./25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite răspuns la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin intermediul documentului, autoritatea contractantă solicită:

1. Respingerea contestației, ca lipsită de interes/inadmisibilă.

În acest sens, arată că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, toți operatorii economici ce au participat la procedură aveau obligația de a asigura o valabilitate a ofertei până la data de 18.03.2024. De asemenea, precizează că polița de asigurare privind garanția de participare la licitație nr. 96411039, depusă de ... SRL, asigura perioada cuprinsă între data de 17.11.2023 și data de 20.03.2024, iar până la data emiterii prezentului răspuns (24.03.2024), pe adresa universității nu s-a primit nicio adresă prin care contestatorul să comunice o prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv prelungirea poliței de asigurare privind garanția de participare.

Având în vedere că decizia comisiei de evaluare a fost aceea de anulare a procedurii de atribuire, consideră că întreaga responsabilitate privind prelungirea respectivei garanții de participare și, implicit, de valabilitate a ofertei, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, care ar fi trebuit să depună toate diligențele (din oficiu) pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură.

În absența prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare din oficiu, se prezumă renunțarea la ofertă, subliniază aceasta.

De altfel, menționează că, și în eventualitatea admitterii contestației, petentul nu ar putea fi repus în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, deoarece nu ar putea prelungi nici oferta și nici garanția de participare, care în acest moment sunt deja expirate (ceea ce face ca oferta să nu mai fie valabilă, deci să nu mai poată fi evaluată, iar ofertantul să nu mai aibă un interes în continuarea procedurii).

2. Respingerea contestației, ca netemeinică, și, pe cale de consecință, respingerea acesteia și ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, procedura de atribuire, punctând că în cadrul acesteia au fost depuse 2 oferte: cea a contestatorului și cea a ... SRL. Totodată, precizează că ambii ofertanți fac obiectul Deciziei nr. 80/06.06.2023, emisă de Consiliul Concurenței, în urma constatării încălcării dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ei ulterioare, și ale art. 101 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Mai exact, arată că, astfel cum reiese din cuprinsul documentului respectiv, cele două societăți sunt sancționate după cum urmează:

- ... SRL, cu o amendă în cuantum de 3,40%, din cifra de afaceri realizată în anul 2022;

- ... SRL, cu amendă în cuantum de 4,25 din cifra de afaceri realizată în anul 2022.

Cu privire la acest aspect, afirmă că a cerut celor doi operatori economici clarificări; întrucât ... SRL nu a înțeles să răspundă solicitărilor, i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile.

Acest lucru, mai adaugă, a pus autoritatea contractantă într-o situație de „prizonierat”, forțând-o să continue procesul de evaluare cu un singur ofertant.

Exprimându-și nedumerirea cu privire la atitudinea deloc combativă a primului ofertant, consideră relevant de menționat că, în cadrul deciziei Consiliului Concurenței (mai sus menționată) sunt cuprinse numeroase convorbiri și mesaje scrise între reprezentanții celor două societăți, care aveau drept scop coordonarea strategiilor lor de ofertare, cu intenția clară de a aduce autoritate contractată din respectiva procedură (Ministerul Administrației și Internelor) într-o situație de captivitate/prizonierat în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător.

II. Răspunzând punctual criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii arată, mai întâi, că a oferit petentului acces neîngrădit la dosarul achiziției publice. Pe de altă parte, precizează că, prin adresa nr. 5 U.N.M.B./249 P.N.R.R./22.02.2024, a solicitat clarificări privind documentele suport DUAЕ și, în concret, furnizarea unor informații privind situația dosarului nr. 954/2/2023, respectiv dacă la data formulării solicitării de clarificări, instanța a dispus o suspendare sau o anulare a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023.

Analizând documentele transmise pe calea răspunsului de către ... SRL, a constatat că, la data solicitării de clarificări, decizia Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 nu a fost suspendată sau anulată, motiv

pentru care, în baza prezumției de legalitate a actului administrativ, a apreciat că aceasta poate produce efecte juridice, fiind, astfel, aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, consideră că a comunicat „clar, complet și concret” contestatorului care sunt motivele pentru care i-a declarat inacceptabilă oferta. De asemenea, adaugă că, chiar dacă acesta nu recunoaște respectivele motive, nu înseamnă că ele nu există și că nu i-au fost transmise.

Cu privire la măsurile adoptate ca urmare a emiterii deciziei CC, detaliate în cuprinsul contestației, susține că, prin apel la un raționament logic, acestea nu pot demonstra decât că:

- fie există abaterea gravă și aceasta este recunoscută de către reprezentanții societății;

- fie implementarea măsurilor privind demonstrarea credibilității a avut drept scop crearea unor pre-condiții artificiale, care pot fi invocate, în acest sens, pe calea contestației, în ideea de a genera inaplicabilitatea măsurilor de exclude prevăzute de prevederile art. 167 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 167 alin. (3) din Legea 98/2016.

Oricum, subliniază autoritatea contractantă, măsurile luate de contestator nu anulează decizia Consiliului Concurenței. Mai mult, apreciază că acestea sunt caracterizate de un grad ridicat de formalism și de subiectivism, ceea ce pune sub semnul întrebării impactul lor real asupra restabilirii credibilității societății.

Validarea acestui tip de măsuri de self-cleaning, mai adaugă, ar permite operatorilor economici ca, după săvârșirea unei abateri profesionale grave, prin adoptarea anumitor măsuri remediere superficiale, să devină, fără prea mult efort, eligibili pentru a participa și câștiga contracte de achiziții publice, fapt ce ar face imposibilă asigurarea de către autoritatea contractantă a unui mediu concurențial real și, implicit, aplicarea de către aceasta a principiului proporționalității.

Având în vedere:

- gravitatea abaterii identificate prin Decizia nr. 80 din 06.06.2023 emisă Consiliul Concurenței;

- elemente de particularitate specifice prezentei proceduri, enunțate în cadru pct. I din prezentul răspuns la contestație;

- riscurile de natură contractuală reprezentate de semnarea unui contract cu operator economic care a săvârșit o abatere profesională gravă,

autoritatea contractantă conchide că a luat decizia de excludere a operatorului economic din procedură și de anulare a procedurii de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității și asumării răspunderii.

III. Cu privire la alegațiile contestatorului despre nelegalitatea comunicării privind rezultatul procedurii, sub aspectul neasumării acesteia de către autoritatea contractantă, consideră relevant de precizat că:

1. procedura de atribuire este derulată în cadrul unui proiect finanțat prin PNRR;

2. în cadrul acestei proceduri, rectorul, prin Decizia cu nr. 103/03.05.2023, și-a delegat atribuțiile privind toate aspectele

procedurale specifice procedurilor de achiziții către membrii comisiei de evaluare și către președintele acesteia, domnul Gheorghe Tănăsescu, președinte cu drept de vot;

3. rectorul universității, doamna prof. univ. dr. Moș Diana-Asinefta nu ocupă nicio poziție în cadrul proiectului;

4. anterior transmiterii comunicării nr. 5 U.N.M.B./260 P.N.R.R./06.03.2024, privind rezultatul procedurii, raportul procedurii nr. 5 U.N.M.B./259 P.N.R.R./06.03.2022 fost supus tuturor procedurilor interne de avizare, fiind semnat de către rectorul universității.

Date fiind toate acestea, consideră că transmiterea adresei de comunicare a rezultatului cu nr U.N.M.B./260 P.N.R.R./06.03.2024 s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 66 alin. (3) și (5) din normele de aplicare a legii, comunicarea privind rezultatul procedurii fiind asumată de către conducătorul autorității contractante.

Față de toate aspectele semnalate, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca lipsită de interes și nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor emise de autoritatea contractantă și criticate de către contestator.

În probațiune, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice. De asemenea, atașează și dovada comunicării documentului către petent.

Dând curs solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 28.03.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul și obține fotocopiile solicitate.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul solicită Consiliului să respingă apărările formulate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate, și să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată, obligând ... la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei ... SRL din perspectiva cazurilor privind excluderea din procedura de atribuire, respectiv sub aspectul evaluării și reținerii măsurilor luate de societate în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației, precum și a precizărilor aduse pe această cale.

Preliminar, precizează că excepțiile invocate de către organizatoarea procedurii sunt neîntemeiate, bazate pe „speculații tendențioase”, sens în care detaliază.

În continuare, în cuprinsul documentului, combătând afirmațiile autorității contractante, reia și dezvoltă o serie de aspecte semnalate prin contestație.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 15.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 14.03.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 25.368,68 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Soluție HW de digitalizare și virtualizare în cadrul proiectului Modernizarea infrastructurii digitale a ..., pentru asigurarea accesului la învățământ artistic*, cod CPV 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.268.434,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 80%; Garanția tehnică și suport tehnic – 8%; Expert cheie E1 – Manager de Proiect – 6%; Expert cheie E2 – Expert arhitect infrastructură procesare hardware – 6%.*

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5.../94PNRR/21.11.2023 (pag. 397 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024, ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și ... SRL au fost respinse, iar autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5.../260PNRR/06.03.2024 a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării nr. 5 U.N.M.B./260 P.N.R.R./06.03.2024, a Raportului procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

2. Obligarea Autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva cazurilor privind excluderea din procedura de atribuire, respectiv sub aspectul evaluării și reținerii măsurilor luate de subscrisa în temeiul art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul prezentei”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul ... SRL a solicitat acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului. Dând curs acestei solicitări din cuprinsul contestației, prin adresa nr./..., Consiliul a invitat ... SRL să studieze dosarul cauzei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în cadrul procedurii, transmis prin adresa nr. 05.../269PNRR/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, toți operatorii economici ce au participat la procedură aveau obligația de a asigura valabilitatea ofertei până la data de 18.03.2024. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, polița de asigurare privind garanția de participare nr. 96411039, depusă de ... SRL, a fost valabilă în perioada cuprinsă între data de 17.11.2023 și până la data de 20.03.2024. Astfel, întrucât până la data transmiterii

punctului de vedere (24.03.2024), autoritatea contractantă nu a primit nicio adresă prin care contestatorul să comunice o prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv prelungirea poliței de asigurare privind garanția de participare, aceasta consideră că ofertantul contestator nu mai are interes în formularea unei contestații cu privire la prezenta procedură.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că actul atacat a fost emis, așa

cum chiar autoritatea contractantă precizează, în cadrul perioadei de valabilitate a ofertelor.

Astfel, prin anunțul de participare nr. .../..., punctul IV.2.6) *Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentina oferta*, modificat prin anunțul de tip erată nr. EN1050531/01.11.2023, ofertanții trebuiau să mențină valabilitatea ofertei până la data de 18.03.2024, termenul limită de depunere a ofertei fiind data de 17.11.2023.

Din formularul de propunere financiară depus de ... SRL, reiese faptul că aceasta este valabilă pentru o perioadă 4 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 17.03.2024 (pag. 595 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei). De asemenea, polița de garanție de participare la procedură, prezentată de ... SRL, este valabilă până la data de 20.03.2024 (pag. 199 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).

Or, actul atacat de contestator este raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024, care a fost emis în perioada de valabilitate a ofertei ... SRL și a garanției de participare aferente.

Pe de altă parte, Consiliul constată relevanța dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a), d) și f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

/.../

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

După cum rezultă din interpretarea dispozițiilor legale anterior reproduse, interesul de a contesta un act al autorității contractante, odată născut, se consideră a exista atâta timp cât persoana care a atacat actul autorității contractante nu a fost exclusă definitiv din procedură. Or, dat fiind faptul că autorul contestației a contestat actul autorității contractante, prin care a fost exclus din procedură, este evident că excluderea sa nu are caracter definitiv.

Mai consideră autoritatea contractantă că, având în vedere că decizia comisiei de evaluare a fost aceea de anulare a procedurii de atribuire, întreaga responsabilitate privind prelungirea respectivei garanții de participare și, implicit, de valabilitate a ofertei, obligație care cade exclusiv în sarcina operatorului economic, care ar fi trebuit să depună toate diligențele (din oficiu) pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, iar în absența prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare din oficiu, se prezumă renunțarea la ofertă.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici această susținere a autorității contractante, dat fiind faptul că etapa de organizare a procedurii de atribuire nu a fost finalizată, date fiind dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 10 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 8. - (1) Atribuirea unui contract de achiziții publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire;

b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru”.

/.../

Art. 10. - Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Or, perioada de valabilitate a ofertelor trebuie stabilită, de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 124 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 124. - /.../ (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea

eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Cu privire la eventualele măsuri de remediere necesar a fi adoptate ca urmare a soluționării fondului contestației, Consiliul reține faptul că, în cazul anulării, în tot sau în parte, a actelor atacate, respectiv a raportului procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024 și a adresei nr.

5.../260PNRR/06.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, părțile urmează a fi repuse în situația de la momentul emiterii acestor acte, dată la care atât oferta contestatorului, cât și garanția de participare aferentă, erau valabile.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, cu privire la lipsa interesului contestatorului în formularea contestației din prezenta cauză, ca urmare a expirării valabilității ofertei și a garanției de participare.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, acesta va fi respinsă de Consiliu, ca fiind nemotivată.

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că acesta vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, și de anulare a procedurii de atribuire. Contestatorul consideră că, din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii nu rezultă analizarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de autocorectare adoptate de ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 , nefiind justificată decizia de respingere a ofertei sale.

Contestatorul consideră nelegală comunicarea rezultatului procedurii, prin care au fost precizate următoarele:

„/.../ având în vedere oferta depusă de ... SRL ca urmare a anunțului de participare ... /.../ și ținând cont de răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 5.../249PNRR/22.02.2024 și de documentele anexate acestuia, vă comunicăm că în urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința din DUAE - Partea III - Motive de excludere lit. c. abateri profesionale.

Motivele care au condus la această concluzie sunt reprezentate de următoarele:

- Decizia nr. 80 din 6.06.2023 emisă de Consiliul Concurenței, prin care ofertantul ... SRL a fost sancționat pentru încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței, prin participarea la o înțelegere sau practică concertată unică, continuă și complexă având drept obiect o restrângere a concurenței constând în coordonarea politicilor și a strategiilor comerciale ale unor întreprinderi concurente cu scopul manipulării procedurilor de achiziție publică /.../ pentru creșterea bugetului alocat de autoritatea contractantă și, implicit, a prețului, a serviciilor, produselor și lucrărilor oferite pe piața serviciilor de instalații, pe piața serviciilor de comunicații și a altor activități conexe acestora, prin limitarea sau controlul comercializării, inclusiv printr-un schimb de informații sensibile din punct de vedere concurențial, de natură a facilita coordonarea comportamentului de piață, cu scopul final al creșterii prețurilor;

- Prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 /.../*
- Prevederile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 68/2016 /.../*

Față de cele precizate mai sus, prin raportare la prevederile legale în materie de achiziții publice, Comisia a hotărât în unanimitate să declare oferta SC ... SRL inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 /.../

Totodată, având în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă va proceda la anularea acesteia, în temeiul prevederilor art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 /.../".

În soluționare, Consiliul constată relevanța următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

/.../

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

/.../

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

/.../

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului

economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire /.../”.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora nu au fost indicate motivele concrete care au condus la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că este întemeiată, date fiind dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii,

respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: /.../ b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale /.../”.

Astfel, comunicarea rezultatului procedurii nr. 5.../260PNRR/06.03.2024, chiar dacă a precizat suficiente elemente care să permită formularea contestației, conține numai o referire la existența deciziei nr. 80/06.06.2023 emisă de Consiliul Concurenței, prin care au fost sancționate practici neconcurențiale constatate cu privire la ... SRL, precum și la încadrarea juridică din care rezultă reținerea existenței motivului de respingere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3), fără a fi precizate verificările efectuate de comisia de evaluare și constatările concrete care au condus la concluzia cu privire la existența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține faptul că nici în raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024 nu au fost făcute precizări relevante în sensul mai sus precizat, fiind precizat numai faptul că au fost solicitate documente suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, constatând faptul că informațiile din DUAЕ nu au fost demonstrate, fiind respinsă oferta contestatorului (pag. 1099 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei)

Contestatorul susține faptul că autoritățile contractante sunt obligate să efectueze verificări, atât cu privire la gravitatea abaterii săvârșite, cât și cu privire la măsurile de autocorectare adoptate de operatorul economic.

Consiliul constată că este întemeiată această susținere, dat fiind faptul că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, comisia de evaluare este cea care trebuie să stabilească existența unor eventuale motive de excludere, să stabilească gravitatea unor eventuale abateri și să analizeze eventualele măsuri de autocorectare adoptate de ofertanții, în cazul în care se constată existența unei astfel de abateri grave.

În primul rând, o decizie emisă de Consiliul Concurenței nu este de natură a conduce la eliminarea obligațiilor stabilite în sarcina comisiei de evaluare potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a

acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.

Astfel, cu toate că analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii este atribuția exclusivă a comisiei de evaluarea a ofertelor, decizia acesteia de respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost luată exclusiv pe baza existenței deciziei nr. 80/06.06.2023 emisă de Consiliul Concurenței, ceea ce este de natură a constitui o încălcare a obligațiilor impuse expres în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor.

În acest sens, după cum rezultă din documentele elaborate de comisia de evaluare a ofertelor, confirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat cu privire la contestației, prin adresa nr. 5.../249PNRR/22.02.2024, au fost solicitate clarificări privind documentele suport DUAE și, în concret, furnizarea unor informații privind situația dosarului nr. 954/2/2023, respectiv dacă la data formulării solicitării de clarificări, instanța a dispus o suspendare sau o anulare a deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023.

Or, analiza comisiei de evaluare s-a limitat la a constata că, la data solicitării de clarificări, decizia Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023 nu a fost suspendată sau anulată și considerându-se, în mod eronat, că aceasta conduce, în mod automat, la aplicabilitatea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Pe de altă parte, Consiliul reține că legiuitorul a instituit, prin art. 171 din Legea nr. 98/2016, și posibilitatea reabilitării operatorilor economici care au comis abateri grave, în sensul în care operatorul economic, care se află în una din situațiile de excludere de la procedura de atribuire, poate furniza autorității contractante dovezi prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Cu privire la această dispoziție legală, Consiliul constată că este aplicabilă ori de câte ori autoritatea contractantă constată că un operator economic se află în una din situațiile care conduc la excluderea sa din procedura de atribuire.

Faptul că legislația în vigoare nu prevede, în mod explicit, obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificarea aspectelor în discuție, în mod similar dispozițiilor incidente în situația prevăzută la art. 167 alin. (7¹), Consiliul constată că aceasta nu reprezintă o derogare de la obligațiile comisiei de evaluare, stipulate în HG nr. 395/2016, care prevede următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și cele menționate în *„Opinia comună cu privire la dovezile pe care le poate furniza un operator economic autorității contractante în vederea demonstrării credibilității potrivit prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 184 din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 84 din legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și*

completările ulterioare” a ANAP și a Consiliul Concurenței, publicată pe site-ul Consiliul Concurenței la data de 09.08.2022 (<https://www.consiliulconcurenței.ro/wp-content/uploads/2020/08/Opinie-comuna-CC-ANAP.pdf>).

În acest sens, este relevantă și jurisprudența CJUE, respectiv Cauza C-124/17, în care Curtea a reținut următoarele:

„/.../ Articolul 80 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energie transporturilor și serviciilor

poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE coroborat cu articolul 5 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei dispoziții din dreptul național care impune unui operator economic care dorește să își demonstreze fiabilitatea în ciuda existenței unui motiv de excludere relevant să clarifice pe deplin faptele și împrejurările care au legătură cu infracțiunea sau cu abaterea săvârșită, cooperând în mod activ nu numai cu autoritatea însărcinată cu investigația, ci și cu autoritatea contractantă, în cadrul rolului propriu al acesteia din urmă, pentru a aduce dovada restabilirii fiabilității sale, cu condiția ca această cooperare să fie limitată la măsurile strict necesare acestei examinări /.../”.

De asemenea, prin Decizia pronunțată în cauza Cauza C-267/18, Curtea a reținut următoarele:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care le-a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior**”.

Or, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la măsurile de autocorectare adoptate de ... SRL ca urmare a deciziei nr. 80/06.06.2023 emisă de Consiliul Concurenței.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că excluderea ofertei contestatorului a fost rezultatul unei analize superficiale, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea documentelor depuse de ... SRL în vederea dovedirii celor declarate în DUAE, conform celor anterior reținute.

Cu privire la solicitările contestatorului, potrivit cărora măsurile de autocorectare adoptate de acesta demonstrează în mod concret

credibilitatea sa raportat la pretinsa situație de excludere din procedura de atribuire, Consiliul constată că nu sunt întemeiate, întrucât Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, astfel cum rezultă din considerentele anterior reținute.

Prin punctul de vedere nr. 05.../269PNRR/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte: cea a contestatorului și cea a ... SRL,

iar ambii ofertanți fac obiectul Deciziei nr. 80/06.06.2023, emisă de Consiliul Concurenței.

Autoritatea contractantă mai arată că, procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, a cerut celor doi operatori economici clarificări, dar ... SRL nu a răspuns solicitărilor, ceea ce a condus la respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că a fost pusă într-o situație de „prizonierat”, fiind forțată să continue procesul de evaluare cu un singur ofertant. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că este de natură a ridica suspiciuni atitudinea deloc combativă a ... SRL, mai ales în contextul în care, în cadrul deciziei Consiliului Concurenței nr. 80/06.06.2023, sunt reținute numeroase convorbiri și mesaje scrise între reprezentanții celor două societăți, care aveau drept scop coordonarea strategiilor lor de ofertare.

Cu privire la aceste susțineri ale autorității contractante, Consiliul constată că nu se regăsesc în cadrul documentelor întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, în condițiile în care evaluarea ofertelor din cadrul procedurii nu se poate realiza prin intermediul susținerilor părților din prezenta cauză.

Mai mult, Consiliul constată că aspectele menționate de autoritatea contractantă reprezintă un motiv de excludere diferit de cel invocat prin comunicarea rezultatului procedurii, respectiv cel prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

/.../

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

/.../

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în

legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).

/.../

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire /.../”.

Astfel, întrucât motivul de excludere **reținut de către comisia de evaluare** cu privire la oferta depusă de ... SRL a constatat exclusiv din **existența unei abateri grave**, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar nu din existența unor **indicii cu privire la înțelegeri anticoncurențiale**, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din același act normativ, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate apărările anterior menționate, formulate de autoritatea contractantă.

Data fiind admiterea contestației formulată de ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii, Consiliul constată că se impune și anularea deciziei de anulare a procedurii, pentru care au fost invocate, de către comisia de evaluare, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă /.../”.

Mai susține contestatorul faptul că autoritatea contractantă nu și-a asumat rezultatul procedurii, în condițiile în care adresa nr. 5.../260PNRR/06.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii este semnată exclusiv de președintele comisiei de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 05.../269PNRR/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire este derulată în cadrul unui proiect finanțat prin PNRR, iar rectorul universității nu ocupă nicio poziție în cadrul proiectului. De asemenea, autoritatea contractantă susține faptul că rectorul universității, prin Decizia cu nr. 103/03.05.2023, și-a delegat atribuțiile privind toate aspectele procedurale specifice procedurilor de achiziții către membrii comisiei de evaluare și către președintele acesteia, domnul Gheorghe Tănăsescu, președinte cu drept de vot.

Verificând decizia nr. 103/03.05.2023, emisă de rectorul, Consiliul constată că aceasta este emisă în conformitate, printre altele, cu prevederile Legii nr. 98/2016, vizează stabilirea componenței comisiei

de „/.../ verificare, atribuire și recepție privind prestarea serviciilor/furnizarea produselor care urmează a se achiziționa în cadrul proiectului PNRR /.../”, fiind precizat faptul că „/.../ persoanele menționate /.../ vor aduce la îndeplinire prezenta decizie și atribuțiile care le revin /.../” (pag. 127 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).

Astfel, în condițiile în care nu au fost precizate, în mod expres, în decizia nr. 103/03.05.2023, atribuții cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către participanții la procedură,

Consiliul constată că sunt relevante dispozițiile art. 66 alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 66. - /.../ (3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante /.../ (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege /.../”.

În acest sens, chiar dacă raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024, a fost avizat de către rectorul universității, fiind respectate dispozițiile legale, comunicarea nr. 5.../260PNRR/06.03.2024, privind rezultatul procedurii, este semnată exclusiv de președintele comisiei de evaluare, în condițiile în care obligația legală de a comunica rezultatul procedurii îi revine autorității contractante, iar nu comisiei de evaluare, ale cărei atribuții, stabilite conform dispozițiilor HG nr. 395/2016, încetează odată cu întocmirea raportului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, cu privire la faptul că obligația comunicării rezultatului procedurii îi revine conducătorului autorității contractante, în condițiile în care acesta nu a desemnat, în mod expres, o altă persoană în acest sens.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024 și actele subsecvente acestuia și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a documentelor justificative depuse în vederea dovedirii celor declarate în DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează raportul procedurii nr. 5.../259PNRR/06.03.2024 și actele subsecvente acestuia și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a documentelor justificative depuse în vederea dovedirii celor declarate în DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.