



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 739/C5/460
Data: 12.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 02.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10254/02.03.2021 și, respectiv, sub nr. 10578/03.03.2021, ...SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional, prin CABINET DE AVOCAT „....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CABINET DE AVOCAT „....” în municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 243/23.02.2021 și adresa nr. 244/23.02.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare și modernizare drumuri în cadrul proiectului «Reabilitare și modernizare DC6 și DC53, județul Harghita - rest de executat»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. ...și a solicitat anularea actelor atacate și a celor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv declararea acesteia ca admisibilă și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

....SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional, de SCA, având sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul ..., a depus cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12801/15.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13656/18.03.2021, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele.

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- constatarea faptului că cererea introductivă formulată de SRL vizează doar unul dintre motivele pentru care s-a respins oferta acesteia, în condițiile în care referitor la motivul de excludere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, în privința stabilirii că „oferta financiară depusă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” nu s-a formulat contestație;

- respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, au fost depuse 2 oferte, oferta declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de către SRL, cu prețul de 4.878.282,22 lei, prin adresa nr. 244/23.02.2021 autoritatea contractantă stabilind că oferta sa este declarată inacceptabilă, întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 referitor la prezentarea analizelor de preț lei/to./km pentru transportul materialelor este neconcludent.

Astfel, un prim aspect criticat de către SRL vizează modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat propunerea sa financiară în raport de demersul de clarificare reglementat de art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, în cazul său fiind formulate un număr de trei solicitări de clarificări și, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reținându-se că doar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 este neconcludent.

În acest sens, contestatoarea exemplifică prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”, și arată că respectarea acestor cerințe a făcut obiectul clarificărilor transmise de către comisia de evaluare în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, situație care nu se regăsește în prezenta procedură, având în vedere că propunerea sa financiară este de 4.685.117,09 lei și reprezintă un procent de peste 90% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și susține că, în condițiile în care

comisia de evaluare a declarat propunerea sa tehnică ca fiind conformă, întocmirea acesteia fiind în concordanță cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, este evident că nu poate fi pusă sub semnul întrebării calitatea prestației lucrărilor obiect al contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că, prin adresa de clarificare a elementelor de cost din propunerea sa financiară, comisia de evaluare accentuează importanța/relevanța unui singur element de cost, respectiv transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, TRA01A10 și TR06A20, ignorând lămuririle oferite de către societatea sa atât în ceea ce privește distanțele parcurse pentru furnizarea materialelor necesare executării contractului precum și în raport de utilajele necesare executării lucrărilor conform extrasului de resurse C8.

Contestatoarea opinează că membrii comisiei de evaluare au valorificat de o manieră abuzivă demersul de clarificare întrucât s-a urmărit eliminarea societății sale din procedură, fiind în acest mod favorizat celălalt ofertant al cărui preț din propunerea financiară nu îi permitea declararea ca ofertant câștigător în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea se raportează atât la principiile nediscriminării și al egalității de tratament precum și la prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Sub acest aspect, ...SRL evidențiază paragraful final al paginii 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, concluzionând faptul că, în mod tendențios sunt interpretate și analizate informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021, comisia de evaluare înțelegând să anuleze relevanța lămuririlor aduse de societatea sa, invocând următoarele: *«Din analiza de preț pentru fiecare mijloc de transport prezentat rezultă următoarele neconcordanțe:*

- *din calculul unei marje de profit denotă faptul că față de recapitulația inițială, se mai utilizează profitul și pentru transport, astfel utilizându-se două marje de profit;*

- *din calculul în condițiile unor mijloace de transport similare (25 tone), prețul cu cantitatea de combustibil utilizată diferă simțitor de la 367.515 lei la 219.155 lei, în condițiile în care fluctuația principală care determină așa-zisul preț/tonă/km este generată de numărul total de kilometri „planificați” anual de 127.000 km, 46.200 km, 120.000 km, astfel că la 127.000 km rulați, prețul de carburant este de doar 219.155 lei, în condițiile în care, cu o mașină de 25 de tone, cheltuielile cu carburant pentru numărul total de kilometri planificați anual de 46.200 km este de 367.515 lei, astfel încât analizele de preț depuse în susținerea prețului ofertat sunt neconcludente pentru această lucrare, fiind direct influențată de un număr estimativ, una declarată la nivel de recapitulație și una mascată teoretic la nivel de transport ca și cantitate distinctă de km care ajung în cazul unui mijloc de transport și la 127.000 km».*

Astfel, contestatoarea menționează că, în realitate, asocierea dintre numărul total de km planificați și cantitatea de combustibil necesară mijlocului de transport utilizat în scopul asigurării respectivelor materiale

este greșită, ignorând totodată și diferența existentă în raport de tipul de mijloc de transport utilizat (mixer beton și autobasculantă) precum și viteza de deplasare medie diferențiată de categoria mijlocului de transport. Prin urmare, elementul variabil, respectiv „distanța” de la care este transportată fiecare categorie de material în parte, a fost suplimentat diferit, în raport de valorile indicate de către proiectant, întrucât în documentația de atribuire nu a fost impusă vreo limitare în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, autoarea contestației arată că și numărul total de km. parcurși este distinct identificat în cazul fiecărui tip de material, respectiv 127.000 km pentru TRA01A50 (în oferta sa TRA01A198), 46.000 km pentru TRA01A10 (în oferta sa TRA01A54) și 120.000 km pentru TRA06A20 (în oferta sa TRA06A30), fiind evident că în același mijloc de transport spațiul efectiv ocupat diferă în funcție de materialul transportat.

Astfel, contestatoarea solicită să se observe faptul că, în cazul distanței de 46.200 km a fost stabilit un cost al combustibilului în valoare de 367.515 lei, deoarece mijlocul de transport utilizat este mixer beton, ceea ce înseamnă un consum mai mare de combustibil, având în vedere că există „un motor pe propulsie cât și un motor auxiliar pentru mixer”. În cazul transportului efectuat cu autobasculanta, cantitatea de combustibil necesară este mai mică, întrucât consumul este generat de un singur motor, spre deosebire de mixer beton.

....SRL arată că un alt element analizat de către comisia de evaluare vizează profitul, apreciindu-se că s-au utilizat „două marje de profit”, arătând în acest sens că, în cazul utilajelor indicate de societatea sa în formularul C8, acestea nu sunt utilizate doar în cazul executării lucrărilor specifice contractului, ele fiind utilizate și în cazul altor proceduri executate de societatea sa. Mai mult, se face vorbire de existența a „două marje de profit”, având în vedere că în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 s-a detaliat modul de formare a costului pentru acea operațiune, marja de profit fiind însă cea indicată inițial în propunerea financiară, fără a fi modificată ulterior prin răspuns la solicitările de clarificări, așa cum a reținut comisia de evaluare.

În ceea ce privește raționamentul invocat în analiza costurilor valorii de leasing, contestatoarea consideră că este evidentă interpretarea trunchiată și tendențioasă a HG nr. 2139/30.11.2004, exemplificând astfel prevederile Cap. III din cadrul acesteia, din care rezultă că analiza și interpretarea condițiilor în care va avea loc amortizarea costurilor mijloacelor de transport, pe durata normală de funcționare de 4-6 ani, a fost determinată în raport de regulile aplicabile unui leasing financiar, deși în cazul de față este vorba despre un leasing operațional.

În final, contestatoarea observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta își motivează decizia de calificare ca fiind lipsite de relevanță lămuririle aduse de societatea sa, invocând în acest sens valoarea de amortizare de 9.655 lei/an și leasing-ul de 91.654 lei, neținând cont de faptul că acesta este un leasing

operațional care se amortizează parțial (doar cheltuielile conexe nu și bunul) și nu un leasing financiar (amortizare totală bun).

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SRL, Consiliul, prin adresa nr. 10675/460/C5/04.03.2021, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei în original, recipisa de consemnare în sumă de 88.000 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația și împuternicirea avocațială, în original.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 586/05.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11039/05.03.2021 și respectiv, sub nr. 11040/05.03.2021, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206874686/1 din 05.03.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Câmpina, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 302/05.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11055/05.03.2021, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerilor tehnice depuse de SRL și SC SRL, comisia de evaluare a consemnat faptul că ambele oferte sunt conforme, iar analiza propunerilor financiare, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea transmise de ofertanți au fost consemnate în procesele verbale de evaluare nr. 4/57/12.01.2021, nr. 5/104/ 25.01.2021, nr. 6/125/29.01.2021 și nr. 7/204/10.02.2021. Astfel, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, iar cea depusă de SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile „art. 134 alin. (7)” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât „răspunsurile la clarificările solicitate nu sunt concludente”, iar propunerea financiară depusă „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta acesteia nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece procentul de ofertare este de 90% din valoarea estimată, autoritatea contractantă învederează că în legislația națională în domeniul achizițiilor publice nu mai există niciun prag procentual raportat la care oferta să poată fi considerată ca având un prag neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Mai mult decât atât, comisia de evaluare are obligația, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atribuții pe care acestea le-a respectat întocmai în ceea ce privește costurile propuse în

ceea ce privește transportul ca și componentă cu pondere ridicată în ceea ce privește prețul final oferat pentru execuția lucrărilor de drumuri.

Astfel, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că au fost solicitate o serie de clarificări sub acest aspect, pentru a da posibilitatea ofertantului să justifice prețul oferat pe latura de transport, având în vedere distanța mare de unde și-a stabilit furnizorii și locul punerii în operă a acestora (aproximativ 200 km pe sens) și nu pentru a-l „elimina”, cum eronat afirmă contestatoarea. Se mai menționează că membrii comisiei de evaluare nu au considerat nici răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară ca fiind concludent, dar au mai formulat o solicitare de clarificare suplimentară în dorința de a se edifica și a da posibilitate contestatoarei de a depune documente suport care să justifice utilizarea acelor costuri de transport, aceasta depunând, ca și documente suport în susținerea costului de transport oferat, o serie de fișe cu elemente de cheltuieli bazate pe un număr de kilometrii parcurși pe mijlocul de transport.

În acest sens, ... susține că au apărut o serie de neconcordanțe între răspunsurile la solicitările de clarificări depuse. Astfel:

- în ceea ce privește transportul betonului, în răspunsul nr. 105/25.01.2021 la solicitarea de clarificări, la întrebarea 2, contestatoarea declară că va efectua transportul betonului cu mijloace de transport specializate de 25 de tone, în condițiile în care proiectantul a dat ca și articol de deviz de transport beton sau mortar TRA05A25, respectiv TRA06A50 cu autobetonieră de ...5,5mc, iar ca și justificare, utilizează ca și articol de deviz TRA01A10, articol care se referă la transportul nisipului.

Mai mult decât atât, pentru a putea transporta 25 de tone de beton cu o greutate specifică de 2,4 tone (beton armat)/mc ar fi însemnat ca autobetoniera să fie de capacitate de aproximativ 10,5 mc, în condițiile în care cele mai mari autobetoniere au capacitatea maximă de 9 mc (cele 8x4), mai arată autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că a mai solicitat o serie de clarificări suplimentare dând posibilitatea ofertantului să justifice acest cost de transport oferat, ...SRL depunând fișe cu elemente de cheltuieli din care a rezultat faptul că acesta nu poate susține sub nici o formă costul de transport oferat, din următoarele considerente:

- Utilizează ca și element principal de stabilire a costului lei/to./km un „număr total de km planificați anual”, adică un cost variabil ce nu poate fi la rândul său susținut sau justificat;

- Utilizează un profit suplimentar de 24.000 lei/mijloc de transport ca și element fix și care intră în costul lei/to./km, cu toate că obiectul contractului este cel de execuție de lucrări și nu de închiriere mijloace de transport/servicii de transport și are încă un profit declarat raportat la întreaga lucrare;

- Utilizează o amortizare care, ca și durată, raportat la valoarea declarată a mijlocului de transport și a valorii anuale a acesteia (amortizării), excedează prevederilor HG nr. 2139/2004.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă observă că, în cadrul contestației se face referire la faptul că autoarea acesteia utilizează un leasing operațional și nu unul financiar în ceea ce privește mijloacele de transport utilizate în ofertă, ceea ce demonstrează, încă o dată, faptul că documentele justificative depuse în susținerea costului de transport oferat sunt neconcludente, aspect ce rezultă din definiția leasingului operațional raportat la, cu titlul de exemplu, cheltuielile de întreținere care sunt trecute în fișele de cheltuieli și care nu ar fi în sarcina ofertantului, ci a proprietarului mijlocului de transport, care, în schimbul unei rate lunare fixe, acoperă toate cheltuielile de funcționare a acestuia cât și unele servicii suplimentare (asigurări, taxe și impozite, mentenanță, reparații și costuri administrative, etc.).

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost una corectă, obiectiv formulată și bazată pe documentele justificative depuse de către aceasta, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 11236/460/C5/08.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a depus cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12801/15.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13656/18.03.2021, în cauza, formulată de SRL, reprezentată convențional de SCA, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- constatarea faptului că cererea introductivă formulată de SRL vizează doar unul dintre motivele pentru care s-a respins oferta acesteia, referitor la motivul de excludere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, privind stabilirea că „oferta financiară depusă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” neformulându-se contestație;

- respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta observă că SRL a formulat contestație doar pentru motivul referitor la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 este neconcludent, nefiind formulată nicio critică în privința faptului că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care contestația ar fi admisă, oferta contestatoarei ar rămâne inacceptabilă, întrucât nu au fost contestate toate motivele de respingere.

Intervenienta consideră că invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv că nu se justifică raportarea la situația juridică a „prețului aparent neobișnuit de scăzut” deoarece prețul ofertat de contestatoare reprezintă peste 90% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este fundamental greșită.

În ceea ce privește invocarea principiilor nediscriminării și al egalității de tratament precum și a prevederilor art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, intervenienta arată că între aceste principii și dispozițiile legale indicate și citate nu există nici o corelație, principiile fiind invocate raportat la interpretarea de către comisia de evaluare a conținutului răspunsului la clarificare nr. 126/29.01.2021. Raportat la acest răspuns nu se poate aplica principiul nediscriminării și al egalității de tratament în condițiile în care nu există niciun asemenea răspuns din partea SRL, interpretarea comisiei de evaluare limitându-se doar la răspunsul contestatoarei.

Referitor la detaliile privind răspunsul la clarificări nr. 126/29.01.2021 și constatările autorității contractante, din prisma celor invocate în contestație, intervenienta consideră că motivele invocate chiar întăresc caracterul neconcludent al răspunsului. Sub acest aspect, sunt invocate argumentele contestatoarei din contestație, care, în justificarea mențiunilor privind profitul, invocă faptul că „în cazul utilajelor indicate de subscrisa în formularul C8 acestea nu sunt utilizate doar în cazul executării lucrărilor specifice contractului din prezenta procedură de atribuire, acestea fiind utilizate și în cazul altor proceduri executate de societatea noastră”.

Astfel, intervenienta apreciază că această afirmație întărește concluzia autorității contractante că acest răspuns nu este concludent în condițiile în care clarificările trebuiau formulate raportat la această procedură și inclusiv profitul preconizat trebuia să se referă la contractul din cadrul acestei proceduri și nicidecum în privința altora, extrinseci acestei proceduri de achiziție, necunoscute autorității contractante.

Față de cele mai sus arătate, ...SRL solicită respingerea contestației formulată de către SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13082/16.03.2021, autoritatea contractantă a remis declarația de confidențialitate depusă de către SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 30/16.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12947/16.03.2021, intervenienta a solicitat Consiliului să i se comunice câteva documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 13145/460/C5/17.03.2021 și nr. 13145/460/C5/17.03.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. 13314/460/C5/17.03.2021, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice, la data de 22.03.2021.

Prin adresa nr. 13316/460/C5/17.03.2021, Consiliul a invitat intervenienta SRL la data de 22.03.2021, în vederea studierii

dosarului achiziției publice. Totodată, Consiliul a solicitat intervenției să comunice cererea de intervenție către reprezentantul convențional al contestatoarei.

....SRL a precizat, prin adresele nr. 32/18.03.2021 și nr. 33/18.03.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 13610/18.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13620/18.03.2021, faptul că a luat la cunoștință de contestație din SEAP, însă aceasta avea toate datele anonimizate, fapt pentru care solicită repunerea în termenul de a comunica cererea de intervenție la adresa reprezentantului convențional al contestatoarei.

Prin adresa nr. 34/23.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14666/ 23.03.2021, intervenienta SRL a transmis concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a opinat faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 este neconcludent, aducând următoarele argumente:

- Referitor la transport nisip:

- distanța de transport calculat pentru transport nisip (TRA01A10) este de 54 km de la Cariera Dio Andezit Malnaș. Conform Googlemaps distanța de transport de la Cariera Malnaș până la este 67,5 km pe un singur sens, adică $2 \times 67,5 \text{ km} = 135 \text{ km}$ pentru o cursă dus-întors față de 54 km din oferta SRL;

- Referitor la transport pământ:

- distanța de transport calculat pentru pământ (TRA01A05P) este de 5 km transport inter-șantier, dar această distanță este pe un singur sens, adică 10 km/cursă dus-întors;

- din analiza de preț prezentată nu rezultă cheltuielile de așteptare (timpul de încărcare);

- Referitor la distanța de transport betoane și mortare:

- conform ofertei de preț prezentată pentru betoane pag. 808, oferta este de la stația de betoane SC BETCON PRODUCȚIE Ploiești, care se află la o distanță de 250 km de la, ceea ce ar însemna 518 km pe cursă dus-întors;

- distanța de transport calculat pentru transport beton (TRA01A10), transport mortar (TRA06A20 și TRA06A25) este de 30 km de la stația de betoane Beton, dar această distanță ar fi pe un singur sens și în cazul în care BETCON PRODUCȚIE ar avea stație la 30 km de la În cazul în care BETCON PRODUCȚIE ar avea partener la distanță de 30 km de, distanța totală ar fi de 60 km/cursă. În analiza de preț de la pag. 820-821 se face referire la partener BETCON, dar nu se specifică partenerul și nici oferta nu este prezentată de partener;

- consumul de carburant pentru articolul TRA06A20 analiza economico financiară de la pag. 826 este de 175,22 l/100 km, adică 1,75 l/1 km; în analiza de preț, la pag. 821 primul rând, se indică un cost de 6,41 lei/km, iar dacă distanța de transport ar fi corect calculată, numai prețul combustibilului ar fi $1,75 \text{ l} \times 4,54 \text{ lei/l} = 7,95 \text{ lei/km}$ față de 6,41 lei/km;

- Referitor la distanța transport semifabricate trotuare:

- nu s-a declarat furnizorul pentru semifabricate, doar că se găsește la o distanță de 30 km;

Distanța de transport calculat pentru transport semifabricate trotuare (TRA02A05) este de 30 km, însă această distanță este pe un singur sens, distanța totală parcursă pe o cursă (dus-întors) fiind de 60 km.

În continuare, intervenienta concluzionează următoarele aspecte reieșite din studierea răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. 126/29.01.2021, tabelele de la pag. 825-830 „Formare preț de cost prin analiza economico-financiară”:

- la formarea prețului s-au luat în calcul aceleași costuri pentru toate mijloacele de transport indiferent de tip, capacitate, an punere în funcțiune, km parcurși, și anume pentru schimb ulei - 2766 lei, schimb filtru ulei - 458 lei, schimb filtru combustibil - 524 lei, schimb filtru aer + 314 lei, schimb filtru secator - 480 lei, schimb antigel - 1120 lei, schimb piese supuse uzurii - 4464 lei, deși aceste costuri diferă în funcție de mijlocul de transport, de totalul km parcurși și mai mult, de kilometri planificați anual;

- la formarea prețului s-au luat în calcul aceleași costuri pentru asigurare de răspundere civilă auto - 9000 lei și asigurare CASCO 21200 lei, deși aceste costuri variază în funcție de bonus, malus, tip mijloc de transport, număr kilometri la bord și de anul fabricației;

- la formarea prețului s-au luat în calcul aceleași costuri pentru impozit pe mijloc de transport - 964 lei, deși acestea sunt în funcție de tip mijloc de transport;

- la formarea prețului s-au luat în calcul aceleași costuri pentru Rovinietă - 5897,78 lei, deși acesta este în funcție de tip mijloc de transport categoria E sau categoria F;

- la formarea prețului s-a luat în calcul și un profit de 24.000 RON/fiecare mijloc de transport fiind nelegal deoarece și la închiderea devizelor se solicită o marjă de profit;

- în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 126/29.01.2021 - răspunsul nr. 2, pag. 824 s-a declarat că transportul materialelor va fi asigurat după cum urmează:

- Transportul agregatelor (piatră spartă, nisip, balast) cu 4 buc. A3S3, 2 buc. A2S3 și 6 autobasculante 8x4, transportul mixturii asfaltice cu 21 buc. A2S3 și transportul betoanelor cu 2 mixere 8x4, 2 mixere 6x4 și 2 mixere A3S3, dar analizele de preț se referă la alte tipuri de mijloace de transport;

- Nu s-a declarat proprietarul mijloacelor de transport pentru totalul de 4 buc. mijloc de transport A3S3, 23 buc. mijloc de transport tip A2S3, 6 buc. autobasculante 6x4, 2 buc. mixere 8x4, 2 buc. mixere 6x4 și 2 buc. mixere A3S3.

Intervenienta consideră și faptul că nu s-a prezentat modul de formare a prețurilor pentru transport piatră spartă și balast, din oferta de preț pentru mixturi asfaltice emisă de SRL rezultând că societatea se află în insolvență.

Se mai observă că prețul unitar al betoanelor de ciment crește cu creșterea rezistenței betoanelor, deoarece pentru a asigura rezistență mai mare, este necesară cantitate mai mare de ciment și prețul cimentului are o pondere de peste 50% în prețul betonului. Astfel, în

cadrul propunerii financiare prețul betoanelor de ciment ar trebui să crească de la B150 (C8/10) la C30/37, iar în oferta de preț pentru betoane emisă de Betcon Producție SRL, de la pag. 808 sunt anomalii privind preturile, și anume:

- Prețul betonului de ciment C20/25 (230 lei) este mai mic decât prețul betonului de ciment C16/20 (240 lei);
- Prețul betonului B150 care corespunde clasei C8/10 este 230 lei identic cu prețul betonului C20/25;
- Prețul betonului B200 care corespunde cu beton clasa C12/15 este 235 lei preț mai mare decât a betonului C20/25;
- Prețul betonului B300 care corespunde cu beton clasa C18/22,5 este 287,7 lei și 239>65 lei, prețul de 287,70 lei fiind un preț mai mare decât prețul betonului B400 corespunzător clasei C25/30;
- Betonul B400 este identic cu betonul C25/30 ca și caracteristici, prin urmare, și prețul ar trebui să fie identic, deși în oferta de preț prezentată apare și 260 lei și 246,11 lei;
- Prețul betonului C30/37 este de 280 lei, fiind mai mic decât prețul betonului B300 (C18/22,5) 287,7 lei.

Deși la întocmirea propunerii financiare sunt necesare oferte de preț pentru două tipuri de parapeti, respectiv, 70 m parapet combinat pentru pod și 320 m parapet deformabil cu lisă, intervenienta învederează că autoarea contestației a prezentat o singură ofertă pentru parapet de la Viacon (pag. 814) și această ofertă este valabilă pentru altă procedură.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1605/09.12.2020, intervenienta observă că, la întrebarea nr. 7 pag. 789, s-a solicitat decizie de numire CQ (Control calitate), ...SRL prezentând decizie pentru responsabil cu asigurarea calității (pag. 815 - 818).

Având în vedere cele mai sus arătate, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod legal respingerea ofertei contestatoarei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14702/23.03.2021, ...SRL a informat CNSC că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că din acesta lipsește răspunsul SRL din data de 13.01.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 59/12.01.2021, solicitând astfel să se facă aplicarea prevederilor art. 20 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

....SRL a transmis, prin adresa datată 24.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14906/24.03.2021, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a formulat susțineri în referire la punctul de vedere al autorității contractante, cât și în referire la cererea de intervenție formulată de SRL. De asemenea, contestatoarea a atașat factura fiscală nr. 368/02.03.2021, în valoare de 6.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Contestatoarea invocă excepția tardivității cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) teza 1 din Legea nr. 101/2016, arătând că intervenienta nu avea obligația de a cunoaște sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură. Mai mult, contestatoarea

sustine că intervenienta nu aduce nicio lămurire în ceea ce privește cunoașterea identității contestatoarei și nici a adresei de e-mail de care s-a prevalat în vederea transmiterii cererii de intervenție.

Astfel, contestatoarea face trimitere la art. 16 alin. (5) din coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la art. 186 alin. (1) Cod procedură civilă și concluzionează că cererea de intervenție este tardivă, aceasta nefiind comunicată la CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare în termenul legal, prin mijloacele de comunicare enumerate de legiuitor, cu condiția respectării cerinței vizând confirmarea de primire.

Pe fondul cauzei, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a uzat de dreptul de a beneficia de experiența unor persoane avizate care să vină în sprijinul activității membrilor comisiei de evaluare potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 126 alin. (3) și la art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și arată că Rapoartele de specialitate întocmite de către expertul cooptat și Procesele verbale intermediare au conținut aproape identic, astfel că nu este sesizabilă maniera în care expertiza expertului cooptat a venit în sprijinul membrilor comisiei de evaluare în modul de aducere la îndeplinire a atribuțiilor consacrate de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea evidențiază, pe de o parte, conținutul pag. 18 din Raportul de specialitate nr. 56/12.01.2021, prin care sunt reținute aspectele care vor fi supuse clarificării în cazul ofertantului SRL, iar pe de altă parte, conținutul solicitării de clarificări nr. 59/12.01.2021 adresată aceluiași ofertant, concluzionând că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SRL permițându-i să completeze listele de cantități de materiale dar și propunerea financiară, pentru care a sesizat că nu există informații în oferta inițială, iar pe de altă parte, în cazul SRL a solicitat clarificări astfel încât să își poată justifica decizia de descalificare a ofertei.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea aduce la cunoștință că valoarea costului total al transportului reprezintă 350,252.96 lei (fără TVA), respectiv 7,47% din propunerea sa financiară. În acest sens, se arată că, în condițiile în care ar fi pus un preț mai mic la transport și dacă se mărea cu 5 lei prețul unitar la tonă la fiecare articol, ar fi rezultat un preț de 366,007.86 lei (fără TVA), cost care s-ar fi încadrat la viciu de formă.

Referitor la critica formulată cu privire la furnizorul declarat de societatea sa, Rebelis Construct SRL, potrivit căreia există risc major în derularea raportului obligațional întrucât societatea se află în insolvență, contestatoarea solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, în raport de prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care societatea se află în reorganizare, întreaga activitate fiind desfășurată sub supravegherea administratorului judiciar și a judecătorului sindic, iar acesta nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Având în vedere adresa contestatoarei SRL datată 23.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 14702/23.03.2021, prin care aduce la cunoștință faptul că la dosarul cauzei nu se regăsește răspunsul SRL din data de 13.01.2021 la solicitarea de clarificări nr. 59/12.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15098/460/C5/24.03.2021, să transmită documentul ante-menționat.

Prin adresele nr. 15099/460/C5/24.03.2021 și nr. 15104/460/C5/24.03.2021, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de concluziile formulate de intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării CNSC nr. 15098/460/C5/24.03.2021, prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15231/25.03.2021, transmitând răspunsul SRL din data de 13.01.2021 la solicitarea de clarificări nr. 59/12.01.2021.

....SRL a formulat, prin adresa nr. 35/25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15378/25.03.2021, susțineri în referire la concluziile scrise depuse de contestatoare, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, arătând că aceasta a fost transmisă prin e-mail și prin poștă, la data de 15.03.2021, către CNSC, contestatoare și autoritate contractantă, datele contestatoarei fiind preluate de pe site-ul ONRC. De asemenea, intervenienta arată că atunci când a luat la cunoștință de adresa de e-mail a reprezentantului convențional al contestatoarei, a comunicat cererea de intervenție acestuia, la data de 18.03.2021.

Prin adresele nr. 15410/460/C5/26.03.2021 și nr. 15411/460/C5/26.03.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă și intervenienta că au posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la Concluziile scrise formulate de contestatoarea SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 391/26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15585/26.03.2021, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 15410/460/C5/26.03.2021, prin care a adus la cunoștință că, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți, în sensul prezentării de oferte de preț pentru principalele materiale care vor fi puse în operă, ofertantului SRL solicitându-i-se să indice unde, în cadrul extrasului de resurse materiale C6 depus în cadrul propunerii financiare, a prezentat mixtura asfaltică de tip BAD 22,4 și mixtura asfaltică BAI 6, nicidecum că informațiile respective nu ar exista. SRL a răspuns la solicitarea de clarificări indicând faptul că aceste materiale există ofertate în extrasul de resurse materiale C6 depus în cadrul propunerii financiare inițiale la pag. 101, poz. 102 și poz. 103, prin urmare aceste materiale nu au fost incluse ulterior, prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă a reiterat faptul că aceasta a fost respinsă deoarece, așa cum reiese din succesiunea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la

acestea cu privire la propunerea financiară depusă, din care reies mai multe neconcordanțe în informațiile furnizate de acesta, ofertantul nu poate justifica și susține prețul ofertat la articolele de transport, aspectele constatate de comisia de evaluare și implicit de expertul cooptat fiind ample detaliate în punctul de vedere transmis anterior.

Având în vedere aspectele detaliate de comisia de evaluare și expertul cooptat, autoritatea contractantă învederează că acestea conduc la concluzia că oferta contestatoarei nu poate fi susținută, nu poate fi fundamentată, aspect care nicidecum nu poate fi considerat un viciu de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, deoarece contradicțiile prezentate în răspunsurile la clarificările transmise de acesta nu sunt susținute sub nicio formă de informațiile prezentate în propunerea financiară inițială. Din contră, reiese în mod clar faptul că aceasta, implicit prețul ofertei, nu se bazează pe prețuri reale de piață sub aspectul transportului principalelor materiale care vor fi puse în operă, acestea reprezentând o pondere ridicată din cadrul valorii financiare oferite.

Prin adresa datată 29.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15821/29.03.2021, ...SRL a comunicat „Note de concluzii” ca urmare a răspunsului SRL din data de 13.01.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 59/ 12.01.2021, prin care a solicitat să se analizeze în ce măsură comisia de evaluare a înțeles să respecte principiul proporționalității, ținând cont de faptul că o simplă verificare a înscrisurilor transmise de SRL în data de 13.01.2021, demonstrează valoarea financiară a celor două materiale lipsă din formularul C6, materiale pe care ofertantul le inserează la pozițiile nr. 102 și 103 din C6 retransmis.

Prin adresele nr. 16214/460/C5/30.03.2021 și nr. 16215/460/C5/30.03.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă și intervenienta că au posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la „Notele de concluzii” formulate de contestatoarea SRL prin adresa nr. 15821/29.03.2021.

Autoritatea contractantă a confirmat, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16346/31.03.2021, primirea adresei CNSC nr. 16215/460/C5/30.03.2021.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 16214/460/C5/30.03.2021, prin adresa nr. 38/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16458/31.03.2021, prin care a invocat tardivitatea și inadmisibilitatea apărărilor formulate de contestatoare, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată al Consiliu sub nr. 17976/07.04.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei CNSC nr. 17876/ 07.04.2021.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atât autoarea contestației, cât și intervenienta au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea

documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SRL a depus în cadrul ofertei, declarație de confidențialitate, nedată, privind propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate;

- SRL a depus în cadrul ofertei, datată 17.11.2020, declarație privind confidențialitatea propunerii financiare – listele de cantități cu tarifele și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, listele de cantități cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, listele de cantități cuprinzând orele de funcționare ale utilajelor, listele de cantități privind transporturile, a propunerii tehnice (toate documentele) și a documentelor emise de societate ce fac parte integrantă din dosarul achiziției publice – răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la informații ce fac parte din secțiunile prezentate.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este

prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], propunerea tehnică și financiară aparținând intervenientei nefiind transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și financiară a contestatoarei, declarate confidențiale de aceasta. Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând intervenientei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare și modernizare drumuri în cadrul proiectului «Reabilitare și modernizare DC6 și DC 53, județul Harghita – rest de executat»”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 17.11.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.059.732,71 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv contestatoarea și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1503/18.11.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 243/23.02.2021, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 244/23.02.2021, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, prin adresa nr. 586/05.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11040/05.03.2021, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206876486/1 din 05.03.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Câmpina, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL în interesul autorității contractante, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, la 15.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 12801/15.03.2021 și, respectiv, sub nr. 13656/18.03.2021, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.03.2021, anonimizat, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.03.2021, în condițiile în care 13 martie și 14 martie 2021 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă, la Consiliu, în cadrul termenului legal anterior calculat.

De altfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost comunicată și autorității contractante în termenul legal anterior calculat, fiind transmisă acesteia prin mijloacele electronice (e-mail), concomitent cu transmiterea la CNSC, la data de 15.03.2021.

În ceea ce privește transmiterea cererii de intervenție către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a fost comunicată prin mijloacele electronice, inițial, la data de 15.03.2021, la adresa de e-mail aparținând contestatoarei - „office@anadaurconstructi.ro” și, ulterior, la data de 18.03.2021, la adresa de e-mail aparținând reprezentantului convențional al contestatoarei - „office@paula-parlog.ro”, adresă de e-mail despre care contestatoarea a luat cunoștință din corespondența CNSC nr. 13316/460/C5/17.03.2021, în condițiile în care contestația a fost postată anonimizat în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea comunicării cererii de intervenție către aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu evaluarea ofertei, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

„(...) oferta depusă de societatea dvs. este respinsă în conformitate cu art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 actualizată fiind declarată INACCEPTABILĂ din următoarele considerente:

Oferta financiară depusă conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 referitor la prezentarea analizelor de preț lei/to/km pentru transportul materialelor este neconcludent deoarece:

- pe de o parte, deși se păstrează distanța de transport a proiectantului de 50 km; 10; 20 etc. la analiza de preț includeți valoarea pentru transport pentru alte distanțe km;

- TRA01A50 - TRA01A198 - diferență de la 50 km la 198 km și anume 148 km;
- TRA01A10 - TRA01A54 - restul de la 10 km la 54 km și anume 44 km;
- TRA06A20 - TRA06A30 - restul de la 20 km la 30 km și anume 10 km.

Din analiza de preț pentru fiecare mijloc de transport prezentat rezultă următoarele neconcordanțe:

- din calculul unei marje de profit denotă faptul că față de recapitulația inițială, se mai utilizează profitul și pentru transport, astfel utilizându-se două marje de profit;

- din calculul în condițiile unor mijloace de transport similare (25 tone), prețul cu cantitatea de combustibil utilizată diferă simțitor de la 367.515 lei la 219.155 lei, în condițiile în care fluctuația principală care determină așa-zisul preț/tonă/km este generată de numărul total de kilometri «planificați» anual de 127.000 km, 46.200 km, 120.000 km, astfel că la 127.000 km rulați, prețul de carburant este de doar 219.155 lei, în condițiile în care, cu o mașină de 25 de tone, cheltuielile cu carburant pentru numărul total de kilometri planificați anual de 46.200 km este de 367.515 lei, astfel încât analizele de preț depuse în susținerea prețului ofertat sunt neconcludente pentru această lucrare, fiind direct influențată de un număr estimativ, una declarată la nivel de recapitulație și una mascată teoretic la nivel de transport ca și cantitate distinctă de km care ajung în cazul unui mijloc de transport și la 127.000 km.

Mai mult decât atât, conform HG 2139/30.11.2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cod 2.3.2.9 autocamioane cu platformă, basculantă, dumpere, autocisterne este de 4-6 ani.

La un simplu calcul rezultă că și în cazul unei valori totale de leasing de 91.654 lei (și nu anuală cum reiese din documentul depus), la o amortizare anuală conform aceluși document de 9.655 reiese o durată de amortizare de 9,49 ani, ceea ce excede prevederile legale.

În consecință, prețul ofertat pentru transport nu poate fi susținut prin documentele justificative depuse prin răspunsul la clarificări”.

Rezultă, astfel, că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de lipsa unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind justificarea unora dintre prețurile unitare aferente transporturilor (utilizate de ofertant în elaborarea propunerii financiare) pe care autoritatea contractantă le-a considerat nejustificat de scăzute și a căror clarificare a fost urmărită prin solicitarea de clarificări.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ...SRL formulând critici după cum urmează:

- prin răspunsurile transmise a oferit autorității contractante toate lămuririle necesare în dovedirea elementelor de cost ale propunerii depuse și al caracterului sustenabil al acesteia;

- autoritatea contractantă a transmis 3 solicitări de clarificări, însă a respins oferta doar prin reținerea ca fiind neconcludent a ultimului răspuns (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6/29.01.2021);

- oferta sa, în valoare de 4.685.117,09 lei, reprezentând 90% din valoarea estimată, nu se regăsește în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016;

- prin solicitarea de clarificări privind elementele de cost din propunerea financiară comisia accentuează importanța/relevanța unui singur element de cost, respectiv transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, TRA01A10 și TR06A20 ignorând lămuririle oferite în ceea ce privește distanțele parcurse pentru furnizarea materialelor;

- asocierea, de către comisia de evaluare, în stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei sale, dintre numărul total de km planificați și cantitatea de combustibil necesară mijlocului de transport utilizat în scopul asigurării respectivelor materiale este vădit greșită și ignoră, totodată, diferența existentă în raport de tipul de mijloc de transport utilizat precum și de viteza de deplasare medie diferențiată de categoria mijlocului de transport.

- referitor la utilizarea a 2 marje de profit, în răspunsul la solicitarea nr. 126/29.01.2021 a detaliat modul de formare a costului pentru acea operațiune, marja de profit fiind cea indicată inițial în propunerea financiară, fără a fi modificată ulterior;

- în ceea ce privește valoarea de amortizare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că este vorba de un leasing operațional care se amortizează parțial și nu un leasing financiar.

Ulterior accesării dosarului cauzei la Consiliu, contestatoarea a înaintat „concluzii scrise” în cadrul cărora a formulat critici care vizează activitatea membrilor comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor, susținând că prin solicitarea de clarificări adresată câștigătorului (....SRL) referitoare la propunerea financiară, i s-ar fi creat acestuia un avantaj în raport de oferta sa, în condițiile în care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări astfel încât să poată justifica decizia de respingere a ofertei sale.

Față de această situație, în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat, în cadrul contestației, critici referitoare la oferta declarată câștigătoare și nici capăt de cerere privind reevaluarea acesteia, Consiliul va analiza criticile contestatoarei care vizează oferta declarată câștigătoare doar sub aspectul respectării de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în transmiterea solicitărilor de clarificări în etapa de verificare a propunerilor financiare.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge susținerea intervenientei referitoare la faptul că autoarea contestației nu a criticat și „motivul de respingere” care vizează faptul că propunerea financiară a SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, având în vedere faptul că, în fapt, așa cum rezultă din actul atacat, oferta

contestatoarei a fost respinsă motivat de lipsa unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări privind justificarea unora dintre prețurile unitare aferente transporturilor, prețuri pe care autoritatea contractantă le-a considerat, inițial, nejustificat de scăzute și a căror clarificare a fost urmărită prin solicitarea de clarificări, fiind evident că cele două situații (existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate și răspunsul neconcludent) se află în strânsă legătură.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată următoarele:

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, a formulat două Clarificări referitoare la aceasta, relevante fiind următoarele răspunsuri:

- Clarificarea nr. 1448/05.11.2020:

„Întrebare 4:

4. Având în vedere faptul că sunt furnizori care ofertează produsele loco șantier sau ofertează transportul la unitate de măsură material (nu la tonă cum se solicită în articolul tip TRA01A...) ,

Vă rugăm să ne permiteți ofertarea transportului materialelor în cadrul articolelor de punere în operă.

Răspuns 4:

Se va oferta conform listelor de cantități”;

- Clarificarea nr. 1450/05.11.2020:

„Întrebare 2:

Având în vedere că ofertanții au dreptul de a alege furnizorii și implicit distanțele de transport, vă rugăm să binevoiți modificarea articolelor de transport în funcție de locația furnizorilor.

Răspuns 2:

Se accepta alegerea distantelor în funcție de locația furnizorilor fiecărui ofertant.

Întrebare 3:

Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv «Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor» – conf. Art.2.2.2.

Răspuns 3:

Se vor respecta și oferta listele de cantități publicate, astfel cum au fost întocmite de proiectant și avizate de Finanțator.”

Autoritatea contractantă, prin dispoziția nr. 122/2020, a numit un expert cooptat în vederea analizării propunerilor tehnice și financiare și asistarea și consilierea comisiei de evaluare pe durata evaluării ofertelor.

Potrivit art. 128 alin. (3), (5) și (6) din HG nr. 395/2016, „(3) *Expertii cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin. (...) (5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. (6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).”*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare și activitatea expertului cooptat, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, având în vedere faptul că expertul cooptat a reținut, așa cum rezultă din Raportul financiar de specialitate nr. 56/12.01.2021, necesitatea clarificării anumitor aspecte privind oferta contestatoarei, printre care și specificarea distanței de transport pentru mixturile asfaltice BAD 22,4 și BA 16 pe care le asigură furnizorul declarat SRL, cât și tehnologia de execuție pentru materialele furnizate de la distanța declarată, respectiv asigurarea temperaturii optime pentru punerea în operă, însușindu-și această concluzie (proces verbal nr. 57/12.01.2021), au transmis contestatoarei, prin adresa nr. 58/12.01.2021, o solicitare de clarificări potrivit căreia: „Vă solicităm să specificați distanța de transport pentru mixtura asfaltică BAD 22,4 și BA 16 pe care o asigură furnizorul declarat SRL, (...)”.

Ofertantul contestator a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„SC SRL are stația de asfalt în localitatea Florești, Județul Prahova, care este la o distanță de 198 km de comuna Frumoasă, acest lucru însemnând 5-6 ore de mers cu autobasculanta. (...)”.

În cadrul Raportului financiar de specialitate, întocmit de expertul cooptat, înregistrat sub nr. 103/25.01.2021, analizând răspunsul primit, acesta a reținut necesitatea transmiterii unor noi clarificări după cum urmează: „La mixturi asfaltice tip BAD 22,4 și BA 16 în oferta financiară la articolul TRA01A50 – transport materiale o cantitate totală conform C9 de 7.264 tone transportate la distanță de 50 km, iar în urma răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 58/12.01.2021 se menționează faptul că SC SRL deține stația de asfalt în localitatea Florești, Județul Prahova, care este la o distanță de 198 km per sens;

Având în vedere articolul de deviz și distanța furnizorului se va solicita justificarea prețului oferat raportat la distanța de transport reală, conform ofertei furnizorului SC SRL, respectiv 198 km/ sens;

2. În scopul verificării incidenței prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 actualizată se va solicita să detalieze modul de formare al costului de 0,59 lei/tonă/km pentru transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, în condițiile în care prețul oferat pentru materialele: nisip TRA01A10 este de 7,51 lei/tonă/km, pământ TRA01A05P este de 0,94 lei/km/km, TRA01A10 este de 0,75 lei/tonă/km, beton, mortar este de 0,77 lei/tonă/km, TRA01A05 este de 0,89 lei/tonă/km, astfel că se va solicita prezentarea analizelor de preț pentru toate materialele menționate mai sus”.

Potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 104/25.01.2021, membrii comisiei de evaluare și-au însușit constatările expertului cooptat și, prin adresa nr. 105/25.01.2021, au transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„1. La mixturi asfaltice tip BAD 22,4 și BA 16 ați oferat în oferta financiară la articolul TRA01A50 – transport materiale o cantitate totală conform C9 de 7.264 tone transportate la distanță de 50 km, iar în urma răspunsului la clarificările solicitate prin adresa nr. 58/12.01.2021 menționați faptul că SC SRL deține stația de asfalt în localitatea Florești, Județul Prahova, care este la o distanță de 198 km per sens;

Având în vedere articolul de deviz și distanța furnizorului, vă solicităm să justificați prețul oferat raportat la distanța de transport reală, conform ofertei furnizorului SC SRL, respectiv 198 km/sens;

2. În scopul verificării incidenței prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 actualizată, vă solicităm să detaliați modul de formare al costului de 0,59 lei/tonă/km pentru transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, în condițiile în care prețul oferat pentru materialele: nisip TRA01A10 este de 7,51 lei/tonă/km, pământ TRA01A05P este de 0,94 lei/km/km, TRA01A10 este de 0,75 lei/tonă/km, beton, mortar este de 0,77 lei/tonă/km, TRA01A05 este de 0,89 lei/tonă/km, astfel că **se vor prezenta analizele de preț pentru toate materialele menționate mai sus”.**

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Răspuns întrebarea nr. 1:

Pentru articolul TRA01A50 (mixturi asfaltice) am luat în calcul toată distanța parcursă pe un singur sens, deoarece, la întoarcere, mașinile care au dus asfaltul vor încarcă criblura de la Dioandezit (folosită la fabricarea asfaltului), astfel acest cost de transport va fi amortizat și nu va fi inclus în prețul total per tona kilometrică. Am atașat calculul după cum urmează:

0,59 lei/tonă/km (fără tva)

0,59 x 50 km: 25 tone un transport la 198 km

$(0,59 \times 50 \times 25)/198 = 3,72$ lei/km (fără tva)

Răspuns întrebarea nr. 2:

În vederea cererii dumneavoastră vom detalia analizele de preț pentru articolele de transport mai sus menționate.

TRA01A10 (nisip - Dioandezit)

0,751 lei/tona (fără tva)

0,751 x 10 km: 25 tone transport la 54 km

$(0,75 \times 10 \times 25)/54 = 3,47$ lei/km (fără tva)

Notă:

Nisipul este de fapt 0,751 lei/tonă/km, programul făcând o eroare de editare, luând în calcul 1 km în loc de 10 km și adăugând 10 la prețul per tona km. Se poate lua ca și viciu de formă, deoarece nu afectează prețul total.

Acestea fiind spuse, acest viciu de formă se încadrează în conținutul art. 80 HG 925/2006 (actualizat în 2016) la alin. 3 «Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant la procedura de atribuire»

TRA01A05P (pământ)

0,94 lei/tona/km (fără tva)

0,94 x 5 km: 12 tone transport la 5 km

$(0,94 \times 5 \times 12) / 5 = 11,28$ lei/km (fără tva)

TRA01A10 (beton - Betcon)

Transportul se va face cu mașina specializată pentru transportul betonului.

0,75 lei/tonă/km (fără tva)

0,75 x 10 km: 25 tone transport de la Partener Betcon 30 km
 $(0,75 \times 10 \times 25)/30 = 6,25$ lei/km (fără tva)

La mortar dumneavoastră ați menționat articolul TRA01A10, când, de fapt, este vorba despre articolul TRA06A20.

TRA06A20 (mortar - Betcon)

Transportul se va face cu mașina specializată.

0,77 lei/tona/km (fără tva)

0,77 x 20 km: 12,5 tone transport de la Partener Betcon 30 km

$(0,77 \times 20 \times 12,5)/30 = 6,41$ lei/km (fără tva)

De asemenea tot la mortar ați menționat articolul de transport TRA01A05, dar, este vorba despre articolul TRA06A25.

TRA06A25 (mortar - Betcon)

0,771 lei/tonă/km (fără tva)

0,77 x 25 km: 10 tone transport de la Partener Betcon 30 km

$(0,77 \times 25 \times 10)/30 = 6,41$ lei/km (fără tva)

TRA02A05 (semifabricate trotuare)

0,89 lei/tonă/km (fără tva)

0,89 x 5 km: 25 tone transport de la 30 km

$(0,89 \times 5 \times 25) / 30 = 3,7$ lei/km (fără tva)

Notă:

Prețul materialelor diferă și în funcție de greutatea lor specifică, volumul și implicit masa variind în funcție de aceasta, afectând capacitatea de transport a mașinii.

Am păstrat numărul de km propuși de dumneavoastră și am inclus restul în prețul pe km.

Prețurile din propunerea financiară nu sunt neobișnuit de mici, totalul propunerii fiind de 92% din prețul licitației. Cu toate acestea, am scris justificările de preț pentru articolele cerute de dumneavoastră atât în clarificarea din data de 12.01.2021 cât și în cea de acum.”

Ofertantul nu a atașat acestui răspuns analizele de preț solicitate, răspunsul fiind, în opinia Consiliului, încă de la acel moment, neconcludent, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în sensul prezentării analizelor de preț pentru toate materialele menționate în solicitarea de clarificări a fost clară, neechivocă iar contestatoarea trebuia să se conformeze întocmai, în condițiile în care nu a criticat în cadrul termenului legal de solicitarea de clarificări.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat și, ulterior de membrii comisiei de evaluare, care au reținut, inițial în raportul financiar de specialitate , înregistrat sub nr. 124/29.01.2021 și în procesul verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 125/29.01.2021, următoarele:

*„Operatorul a răspuns (...) clarificând doar **parțial** aspectele sesizate de comisia de evaluare.*

În urma analizării răspunsului la clarificări se constată necesitatea unor noi solicitări de clarificări după cum urmează:

Având în vedere faptul că nu a răspuns la solicitarea nr. 2 din clarificarea anterioară, se va solicita să răspundă punctual la următoarele întrebări, astfel cum au fost formulate și în clarificarea din data de 25.01.2021, respectiv:

*1. În scopul verificării incidenței prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 actualizată se va solicita detalierea modului de formare al costului de 0,59 lei/tonă/km pentru transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, în condițiile în care prețul ofertat de dumneavoastră pentru materialele: nisip TRA01A10 este de 7,51 lei/tonă/km, pământ TRA01A05P este de 0,94 lei/km/km, TRA01A10 este de 0,75 lei/tonă/km, beton, mortar este de 0,77 lei/tonă/km, TRA01A05 este de 0,89 lei/tonă/km.; se va solicita **prezentarea analizelor de preț pentru toate materialele menționate mai sus.***

Se va menționa faptul că răspunsul dumneavoastră transmis anterior se referă la tariful final și nu la detalierea modului de formare a costurilor pe lei/to/km;

2. În cadrul propunerii tehnice s-a declarat că dispune de utilajele necesare execuției lucrărilor conform extrasului de resurse C8, astfel, se va solicita să indice cum asigură transportul agregatelor (materialelor/ mixturi) în șantier, indicând în mod concret resursele de transport ce urmează să le alocă în șantier, raportat la cantitățile din proiectul tehnic”.

Ca atare, în legătură cu aspectele menționate anterior, comisia de evaluare a solicitat, din nou, clarificări, prin adresa nr. 126/29.01.2021. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Răspuns întrebarea nr. 1:

Am refăcut calculele și am atașat la fiecare dintre următoarele descrieri câte o **anexă cu detalierea formării prețului**.

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă mixturii (TRA01A50) este de 214.142,72 lei. Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

$$7264 \text{ to} \times 198 \text{ km} \times 0,1488889 \text{ lei/km/tonă} = 214.142,72 \text{ lei}$$

Diferența dintre 0,1488889 lei/tonă/km și 0,59 lei/tonă/km o reprezintă restul de km de la 50 km la 198 km, și anume 148 km.

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă nisipului (TRA01A10) este de 443,09 lei, 2538,38 lei, 600,80 lei. Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

$$59 \text{ to} \times 54 \text{ km} \times 0,139 \text{ lei/tonă/km} = 443,09 \text{ lei}$$

$$338 \text{ to} \times 54 \text{ km} \times 0,139 \text{ lei/tonă/km} = 2538,38 \text{ lei}$$

$$80 \text{ to} \times 54 \text{ km} \times 0,139 \text{ lei/tonă/km} = 600,80 \text{ lei}$$

Diferența dintre 0,139 lei/tonă/km și 0,75 lei/tonă/km o reprezintă restul de km de la 10 km la 54 km, și anume 44 km.

Ne menținem valabilă afirmația la acest articol, aceea că s-a produs o eroare de formă și programul a luat în calcul 1 km în loc de 10 km cât este articolul de transport aferent, astfel că a înmulțit cu 10 prețul pe tona pe km, prețul total și cel pe tonă nefiind afectate. Drept urmare ne încadram în Art. 80 HG 925/2006, alin. 3.

«Viciile de formă reprezintă (...).»

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă pământului (TRA01A05P) este de 6688,15 lei. Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

$$1416,98 \text{ tone} \times 5 \text{ km} \times 0,944 \text{ lei/to/km} = 6688,15 \text{ lei}$$

Aici nu am avut diferență de km deoarece vom respecta distanța dată de proiectant pentru groapa de împrumut.

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă betonului (TRA06A20) este de 19265,34 lei. Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

$$1174 \text{ to} \times 30 \text{ km} \times 0,547 \text{ lei/tonă/km} = 19265,34 \text{ lei}$$

Diferența dintre 0,547 lei/tonă/km și 0,82 lei/tonă/km o reprezintă restul de km de la 20 km la 30 km, și anume 10 km.

Această valoare luată în calcul de noi (0,547 lei/tonă/km) este o valoare minimă, fiind acoperitoare și pentru articolul TRA06A50.

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă mortarului (TRA06A25) este de 253,11 lei. Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

$$13 \text{ to} \times 30 \text{ km} \times 0,649 \text{ lei/tonă/km} = 253,11 \text{ lei}$$

Diferența dintre 0,649 lei/tonă/km și 0,78 lei/tonă/km o reprezintă restul de km de la 20 km la 30 km, și anume 10 km.

- Valoarea totală a transportului pentru cantitatea aferentă semifabricatelor pentru trotuare (TRA02A05) este de 427,20 lei.

Conform prețului de cost din analiza economico-financiară internă structurat de noi și adaptat la cerința proiectantului este compus astfel:

96 to x 30 km x 0,1483333 lei/tonă/km = 427,20 lei

Diferența dintre 0,1483333 lei/tonă/km și 0,89 lei/tonă/km o reprezintă restul de km de la 5 km la 30 km, și anume 25 km.

Menționăm faptul că, în calculul transportului, am ținut cont de anexele din normative și de proiectul aferent licitației.

Răspuns întrebarea nr. 2:

Pentru asigurarea transportului agregatelor (piatră spartă, nisip, balast), urmează să alocăm în șantier următoarele resurse, conform graficului de execuție:

- 4 A3S3*
- 2 A2S3*
- 6 autobasculante 8x4*

Pentru asigurarea transportului mixturilor se vor utiliza 21 A2S3 dotate cu prelate și specializate pentru transportul mixturilor asfaltice.

Pentru transportul materialelor se vor aloca în acest șantier două A2S3.

Pentru transportul betoanelor se vor aloca 2 mixere 8 x 4, 2 mixere 6 x 4 și 2 mixere A3S2.

Nota 1: În extrasul de resurse C8 nu se regăsesc auto pentru transport, ci se regăsesc doar utilaje necesare executării lucrărilor conform F3.

Nota 2: Atașat un număr de 6 file conținând formarea prețului de cost prin analiza economico-financiară”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus 6 analize de preț.

Expertul cooptat și, ulterior, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul anterior redat și au constatat neconcludența acestuia, motivele respingerii ofertei fiind reținute în cadrul raportului financiar de specialitate înregistrat sub nr. 203/10.02.2021 și în cadrul raportului procedurii nr. 243/23.02.2021 iar, ulterior, fiind redată în cadrul actului atacat (al cărui conținut se regăsește redat la pagina 18 din prezenta decizie).

Analizând, prin raportare la cele redată anterior, concluzia autorității contractante referitoare la faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 126//29.01.2021, este neconcludent, motivat de faptul că din analizele de preț aferente unor tarife de transport, rezultă că, față de recapitulația inițială, se mai utilizează profitul și pentru transport, astfel ofertantul utilizând două marje de profit, Consiliul constată că aceasta este corectă, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul propunerii financiare a contestatoarei rezultă că, la stabilirea prețului ofertat, aceasta a luat în considerare o marjă de profit de 3%, aplicabilă valorii totale a cheltuielilor („Total inclusiv cheltuieli indirecte”), valoarea prevăzută în cadrul „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” aferente fiecărui obiectiv al prezentei lucrări.

Din verificarea analizelor de preț aferente transporturilor unor materiale, atașate răspunsului la solicitarea nr. 126/29.01.2021, rezultă

faptul că, pentru fiecare dintre acestea, contestatoarea a inclus ca element de cost, „profitul”, în valoare fixă anuală, de 24.000 lei.

Ori, în condițiile în care, tarifele de transport, a căror calculație a prezentat-o ofertantul în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021 (care include și un profit anual de 24.000 lei), se regăsesc și în „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, deci li se aplică, deja o cotă de profit de 3%, rezultă, într-adevăr, că ofertantul utilizează, pentru același element de cost al ofertei, respectiv „profit”, două marje diferite.

Această situație dovedește faptul că, analizele de preț aferente transporturilor prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 126/29.01.2021, nu vizează prezenta lucrare, nu au fost adaptate la aceasta, prețurile în discuție fiind pentru utilaje care nu sunt „utilizate doar în cazul executării lucrărilor specifice contractului, ele fiind utilizate și în cazul altor proceduri executate de societatea sa”, așa cum însăși contestatoarea recunoaște în cadrul contestației.

Acceptarea acestei justificări în ceea ce privește elementul de cost „profitul” ar însemna aplicarea unei cote de profit de 3% (prevăzut în propunerea financiară) inclusiv asupra prețurilor aferente transportului care conțin deja profit, iar cuantificarea, la acest moment, a elementului de cost sub forma unui singur profit ar însemna modificarea conținutului propunerii financiare, situație interzisă de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *[„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”]*, ofertei contestatoarei nefiindu-i incidentă excepția prevăzută de alin. (10) al aceluiași articol al actului normativ invocat *[„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.]*

De altfel, Consiliul constată ca fiind corectă și concluzia autorității contractate care vizează analizele de preț aferente transporturilor sub aspectul amortizării, în condițiile în care, deși contestatoarea susține în cadrul contestației că, în cazul mijloacelor de transport în discuție este vorba de un leasing operațional [definit de art. 7, pct. 8 din Codul fiscal prin trimitere la contractul de leasing financiar ca fiind „*orice contract de leasing încheiat între locator și locatar, care transferă locatarului riscurile și beneficiile dreptului de proprietate, mai puțin riscul de valorificare a bunului la valoarea reziduală, și care nu îndeplinește niciuna dintre condițiile prevăzute la pct. 7 lit. b) – e); riscul de valorificare a bunului la valoarea reziduală există atunci când opțiunea de cumpărare nu este exercitată la începutul contractului sau când contractul de leasing prevede expres restituirea bunului la momentul expirării contractului*”, printre caracteristicile leasingului operațional regăsindu-se plata unei rate de leasing (de obicei lunară)], care presupune amortizarea doar a

ratei de leasing), în fapt, aceasta include în cadrul analizelor de preț atât „amortizare”, cât și „redevență leasing”.

Pe de altă parte, analizele de preț prezentate de contestatoare sunt neconcludente și din prisma numărului de km luați în calculul tarifului unitar (ex: 46200, 38500, 63000, etc.), aceste valori reprezentând prognoze/presupuneri (date neverificabile) în legătură cu km ce urmează să fie parcurși și nu date certe, a căror realitate ar putea fi verificată de comisia de evaluare, în mod corect autoritatea contractantă reținând ca neconcludent răspunsul în discuție sub acest aspect.

De asemenea, din conținutul aceluiași analize de preț rezultă faptul că ofertantul a utilizat, indiferent de capacitatea mijlocului de transport (12,5 tone, 25 tone, 12 tone), aceleași valori ale anumitor cheltuieli anuale [ex: service auto (întreținere/reparații) – 10126 lei, impozit – 964 lei, etc.]

Rezultă astfel, că acest răspuns al contestatoarei este unul neconcludent, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa, în valoare de 4.685.117,09 lei, reprezentând 92% din valoarea estimată, nu se regăsește în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele aspecte:

Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) *Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

(6) *În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.*

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Având în vedere că legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006), nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, „*prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la procedură.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor iar, în speță, comisia de evaluare a considerat necesar să facă o serie de verificări, cu privire la unele elemente de preț.

De altfel, această critică apare și ca tardiv formulată, în condițiile în care, solicitarea de clarificări nr. 129/29.01.2021, în cadrul căreia s-a făcut referire explicită la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu a fost contestată în termen legal de SRL.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări privind

elementele de cost din propunerea financiară comisia accentuează importanța/relevanța unui singur element de cost, respectiv transportul materialelor mixturi asfaltice TRA01A50, TRA01A10 și TR06A20 ignorând lămuririle oferite în ceea ce privește distanțele parcurse pentru furnizarea materialelor, această critică fiind tardiv formulată în raport de data luării la cunoștință a solicitărilor de clarificări repetate ale autorității contractante și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1012/016.

Astfel, contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să le atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a transmis 3 solicitări de clarificări, însă a respins oferta doar prin reținerea ca fiind neconcludent a ultimului răspuns (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6/29.01.2021), în speță, activitatea comisiei de evaluare demonstrând rolul activ al acesteia în clarificarea modalității de stabilire a prețului ofertat de contestatoare.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării caracterului inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, reținute de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări adresată ofertatului declarat câștigător, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal permițând acestuia să-și completeze listele de cantități de materiale, nu poate fi reținută de Consiliul motivat de faptul că solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare celor doi ofertanți au vizat aspecte diferite, contestatoarei fiindu-i solicitate clarificări referitoare la fundamentarea prețurilor aferente transporturilor anumitor materiale, iar ofertantului declarat câștigător, fiindu-i solicitate clarificări referitoare la conținutul formularului C6, respectiv neregăsirea mixturii asfaltice de tip BAD 22,4 și BA16. În aceste condiții, nu se poate reține o similitudine de situații între cei doi ofertanți, deci nici încălcarea principiului tratamentului egal prin clarificarea aspectelor anterior menționate.

Motivele noi de respingere a ofertei contestatoarei la care face referire autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu pot fi reținute de Consiliu acestea neregăsindu-se în cadrul actului atacat, iar conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

examinează contestația din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat.

În ceea ce privește criticile intervenientei cu privire la oferta contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile pe calea intervenției, ...SRL neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare și neputând realiza propria evaluare a ofertei contestatoarei.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarea SRL, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va analiza criticile intervenientei cu privire la oferta depusă de SRL.

Capătul de cerere formulat de contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații va fi respins, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite, în parte, respingând, alături de excepția invocată de aceasta, și capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, ca inadmisibil, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Pe de altă parte, Consiliul constată că acest capăt de cerere nu este dovedit.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulat de SRL, în contradictoriu cu autoritatea

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de SRL. Va admite, în parte, cererea de intervenție formulată SRL și va respinge capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea

Respinge excepția, invocată de contestatoare, privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulat de SRL și respinge capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.