C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .... / ... / ....
Data: ....

Prin contestația nr. ..../24.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../24.06.2020, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cu punct de lucru în ....., ..., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de ....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. .../19.06.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. .../18.06.2020, emise de către ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „servicii de întreținere, revizie și reparare a echipamentului medical pentru tipurile de aparate/dispozitive de pe ambulanțele din parcul auto al serviciului de ambulanță județean .....”, loturi 1, 12, 13, 14, cod CPV 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), s-au solicitat: anularea parțială a raportului procedurii nr. .../18.06.2020, a comunicării raportului procedurii nr. .../19.06.2020 și a actelor subsecvente acestuia privitor la clasarea pe locul II a ofertei depuse de ..... SRL și declararea ca fiind conformă și câștigătoare, clasată pe primul loc, a ofertei depuse de către .... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 12, 13 și 14; declararea ofertei

depuse de către .... SRL ca fiind inadmisibilă, respectiv neconformă și inacceptabilă pentru loturile 1, 12, 13 și 14 și continuarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..../02.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..../06.07.2020, SC ... SRL, cu sediul în .....-....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin ....., administrator, în calitatea de ofertant desemnat câștigător, solicită admiterea cererii de intervenție și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică actele evaluării în ceea ce privește loturile nr. 1, 12, 13 și 14, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea învederează că oferta depusă de .... SRL, pentru toate cele 4 loturi, ar fi trebuit să fie declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește toate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute în caietul de sarcini la pct.III.1.1.b) din fișa de date și cele referitoare la autorizarea pe tip de aparat/producătorul acestuia, respectiv cerințele minime pentru prestator prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini și cerințele de personal prevăzute la pct. 4 din caietul de sarcini.

Făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, societatea contestatoare menționează că SC .... SRL nu este autorizată să intervină pe tipul de aparat care suportă reparația, respectiv Corpuls 3 (defibrilatoarele din lotul 1) și Weinmann Accuvac (aspiratoarele de secreții din loturile 12, 13, 14). .... SRL deţine avizul de funcţionare nr. …./13.05.2019 emis de Ministerul Sanatatii - ANMDM, pe care l-a depus în cadrul procedurii pentru a justifica îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini. Acest aviz, însă, nu face dovada existentei autorizărilor .... SRL pentru a interveni pe tipurile de aparate Corpuls 3 (defibrilatoarele din Lotul 1) si Weinmann Accuvac (aspiratoarele de secreţii din Loturile 12,

13, 14) si nici nu face dovada existentei unei autorizări din partea producătorului aparatelor.

În aprecierea contestatoarei, ... SRL nu deține autorizare de service de la producătorul aparatului/dispozitivului, pentru a putea interveni pentru un anumit tip de aparat dintre cele menționate la loturile 1,12,13 si 14, după cum nu deţine nici certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu, pentru tipul de aparat specificat la Loturile 1, 12, 13 și 14.

Se arată, totodată, că, în România, importul, distribuția, repararea, punerea în funcțiune a aparatelor și dispozitivelor medicale cunoaște o reglementare specială, atât prin norme de drept național, cât și european (Directiva 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (MDD)/HG nr. 54/2009, Legea nr. 95/2006, etc).

..... SRL precizează că societatea sa deține aviz emis de ANMDM în care este înscris producătorul defibrilatoarelor Corpuls3, respectiv GS Elektromed Gerate G. Stemple - GMBH Corpuls, precum si producătorul aspiratoarelor de secreţii ce formeaza obiectul loturilor 12,13 si 14, deţinând si autorizarea de service a producătorilor, ceea ce nu se poate susţine și în privinţa .... SRL.

Sunt invocate prevederile art. 926 și 927 din Legea nr. 95/2016, precizându-se, totodată, că necesitatea avizării persoanelor juridice care fac mentenanță sau efectuează reparații la dispozitivele medicale este prevăzută și în Ordinul nr. 566 din 3 aprilie 2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

Contestatoarea arată că, atâta timp cât SC .... SRL nu deține avizul emis de ANMDM în care să fie înscris producătorul defibrilatoarelor Corpuls 3 și Weinmann Accuvac, nu poate presta activitățile de mentenanță ale acestora în condiții de legalitate și de securitate pentru viața și sănătatea pacienților sau a cadrelor medicale care ajung să utilizeze astfel de dispozitive medicale complexe și sensibile.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC .... SRL nu îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini și fișa de date, astfel că nu este conformă și acceptabilă și nu putea fi desemnată oferta admisibilă și câștigătoare.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Cu adresa nr. .... din 03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 06.07.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și consideră corectă decizia luată prin faptul că Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România prin certificarea eliberată oricărui prestator precizează tipul de aparat și nu denumirea comercială sau marca tipului de aparat.

Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, după cum se arată, autorizează orice prestator de servicii în domeniul dispozitivelor medicale – vânzare, instalare, punere în funcțiune, instruire personal, service, mentenanță corectivă și preventivă.

Pentru controlul prin verificarea periodică a dispozitivelor medicale puse în funcțiune și aflate în utilizare, conform Ordinului nr. 308 din 17.03.2015, acesta se efectuează de un organism independent de producător, utilizator sau cel care asigură mentenanța dispozitivului/echipamentului medical.

Astfel, a considerat că prestatorul este autorizat pentru punerea în funcțiune, instalare, reparare cât și asigurarea mentenanței pentru dispozitive medicale și consideră că este autorizat să intervină pe fiecare tip de aparat indiferent de marcă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC .... SRL are aviz de funcționare emis de către ANMDM reînnoit sub nr. ..../13.05.2019 și este autorizat pentru importul, distribuția, depozitarea, repararea mentenanța și punerea în funcțiune/instalarea dispozitivelor medicale în general, inclusiv a defibrilatoarelor și aspiratoarelor.

Totodată, se arată că personalul societății SC .... SRL, precum și alți prestatori au avut relații contractuale cu ..... pe servicii de întreținere, revizie și reparare a echipamentului medical pentru tipurile de aparate/dispozitive de pe ambulanțele din parcul auto al instituției.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../02.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..../06.07.2020, SC .... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul învederează faptul că s-a ocupat de întreținerea și reparația echipamentelor de pe ambulanțele din dotarea SAJ ....., timp de 10 ani, de la începutul livrării ambulanțelor de către firma ..... SRL, perioadă în care societatea ..... SRL nu a participat până acum la nicio procedură de service organizată de către SAJ ....., fapt pentru care firma SC .... SRL s-a prezentat la licitația menționată anterior.

SC .... SRL arată că a colaborat cu societatea ..... SRL pentru reparațiile majore și update-urile defibrilatoarelor Corpuls 3 și aspiratoarelor Accuvac.

Referitor la piesele de schimb și accesoriile originale, societatea intervenientă consideră că societatea ..... SRL nu va putea stopa intrarea pe piață a celor compatibile, întrucât în România sunt cel puțin 6 firme care furnizează deja aceste accesorii (cabluri, senzori, etc), iar ca producători sunt cel puțin 10 firme în lume care produc accesorii compatibile la aceste dispozitive medicale.

În ceea ce privește cursurile de specializare, personalul societății .... SRL a realizat cursuri de specializare la alte modele de defibrilatoare și aspiratoare, produse de către alți producători și afirmă că acele echipamente nu sunt mai speciale decât celelalte tipuri de aparate din categoria lor.

Prin adresa nr. ..../10.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../10.07.2020, ... SRL a transmis „răspuns la cererea de intervenție" reiterând aspectele susținute în contestație și prezentând contraargumente la cele susținute de autoarea cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „servicii de întreținere, revizie și reparare a echipamentului medical pentru tipurile de aparate/dispozitive de pe ambulanțele din parcul auto al serviciului de ambulanță județean .....", cod CPV 50421000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../15.04.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este 4.035.040 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț".

La procedură, pentru loturile nr. 1, 12, 13 și 14 (loturile contestate) au fost primite două oferte, între care și oferta ..... SRL, care a fost admisă și câștigătoare pentru încheierea acordului-cadru, dar clasată pe locul II, iar câștigătoare și clasată pe locul I a fost declarată oferta .... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..../18.06.2020. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, constituind și cauțiunea aferentă.

Înțelegând să critice oferta desemnată câștigătoare, societatea contestatoare solicită reevaluarea ofertelor pentru loturile nr. 1, 12, 13 și 14, cu consecința declarării ofertei .... SRL ca neconformă și inacceptabilă, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând .... SRL, Consiliul ia act că acesta este ofertantul declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 03.07.2020, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Pe fondul cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional învestit observă că societatea contestatoare formulează critici la adresa evaluării ofertei concurente declarată câștigătoare, pretinzând că aceasta nu îndeplinește toate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute la pct. III.1.1b) (cerința 2) din fișa de date și cele referitoare la autorizarea pe tip de aparat de către producătorul acestuia, respectiv cerințele minime pentru prestator prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini (pag. 4) și cerințele de personal prevăzute la pct. 4 din caietul de sarcini (pag. 6).

Având a analiza cele reclamate de autoarea contestației, Consiliul face apel la prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, *cerința 2,* s-a stabilit:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa fie autorizați sa intervina pe tipul de aparat care suporta reparatia (producator / echipament / tip); **sa detina avizul de funtionare** emis de organele de abilitate pentru reparare, verificare si punere in functiune a echipamentelor medicale in conformitate cu Legea 95/2006 si Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 1008/2016 valabil la data limita de depunere a ofertelor.

Totodată, la nivelul caietului de sarcini, se regăsesc următoarele reguli:

- cap. 3 *Obiectul contractului: Obligatiiile prestatorului*: *Cerinte Minime:* (…) **Prestatorul sa fie autorizat sa intervina pe tipul de aparat care suporta reparatia (producator / echipament / tip)**; **sa detina Avizul de functionare** emis de organele abilitate pentru reparare, verificare si punere in functiune a echipamentelor medicale in conformitate cu art.926, alin. (3) si cu art.927, alin.(1) din Legea 95/2006 si Ordinul Ministerului Sanatatii nr.1008/2016 - Norme Metodologice privind aplicarea titlului XX din Legea nr.95/2006, valabil la data limita de depunere a ofertelor.
- cap. 4 *Cerințe logistice pentru prestator (…)* Cerinte de personal – **autorizare de service de la producatorul aparatului/dispozitivului sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care sa probeze calificarea acestuia pentru efectuarea acestui serviciu**; delegarea unei persoane responsabile de contract; experienta in domeniul reparatiei de aparatura medicala; autorizatie C.N.C.A.N. pentru activitati de reparatii - daca este cazul; **sa prezinte documente care sa certifice competenta de a interveni pe tipul respectiv de aparat/dispozitiv**.

De asemenea, în Anexa la caietul de sarcini, sunt indicate denumirile produselor pentru fiecare lot în parte, în speță, fiind

relevant, lotul 1 - *Defibrilator Corpuls 3*, lotul 12 – *Aspirator secreții Accuvac Basic*, lotul 13 - *Aspirator secreții Accuvac Rescue*, lotul 14 - *Aspirator secreții Accuvac Lite.*

Înțelegerea, din coroborarea celor de mai sus, este că se dorește prezentarea de către ofertant a unei autorizații de intervenție, respectiv de service din partea producătorului aparatului/dispozitivului care suportă reparația, în speță al *Defibrilator Corpuls 3* și al *Aspiratoarelor secreții Accuvac* sau certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia de a interveni pe tipul respectiv de aparat/dispozitiv, precum și Avizul de funcționare emis în conformitate cu art. 926, alin. (3) și cu art. 927, alin. (1) din Legea 95/2006 și Ordinul Ministerului Sănătății nr.1008/2016 - Norme Metodologice privind aplicarea titlului XX din Legea nr. 95/2006.

Parcurgând documentele ofertei .... SRL, Consiliul identifică Avizul de funcționare nr. .... din 13.05.2019 potrivit căruia Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale avizează funcționarea unității pentru activități de import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale, depozitare dispozitive medicale, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale din domeniile ATI, uz medical/general spitalicesc, reutilizabile pentru chirurgie, electromecanice. De asemenea, în cuprinsul acestui înscris este menționat că unitatea este distribuitor al producătorilor Hamilton Medical AG și Unimed Medical Supplies INC.

Însă, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, mai sus enunțate, avizul de funcționare nr. 6249 din 13.05.2019 nu este acoperitor în privința autorizării de service din partea producătorului dispozitivelor medicale care suportă reparația, respectiv pentru *Defibrilator Corpuls 3* și pentru *Aspirator secreții Accuvac.* Și nici certificate de prezentare la cursuri a personalului de service care să probeze calificarea acestuia de a interveni pe tipul de dispozitiv care se impune a fi reparat ca urmare a încheierii prezentului acord-cadru, nu se regăsesc în cadrul ofertei.

Cerințele documentației conturează dorința clară a autorității de a fi în posesia unei autorizări din partea producătorului dispozitivelor medicale *Defibrilator Corpuls 3* și *Aspirator secreții Accuvac* sau a unor certificări cum că respectivul ofertant poate să intervină, poate să efectueze service-ul pe acele dispozitive care se cer a fi reparate.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr.

395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Modalitatea de formulare a cerințelor documentației impun, cum s-a arătat în cele ce preced, rigori distincte constând în autorizarea de service sau certificarea personalului **pentru a interveni pe tipul de dispozitiv care suportă reparația** și în deținerea avizului de funcționare în conformitate cu Legea nr. 95/2006 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1008/2016.

Prin depunerea avizului de funcționare nr. .... din 13.05.2019, de către .... SRL, este îndeplinită doar una dintre cerințele documentației, contrar înțelegerii autorității contractante. Este adevărat că în baza respectivului aviz ofertantul este avizat să funcționeze și pentru activități de reparare, mentenanța și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale în general, inclusiv a defibrilatoarelor și aspiratoarelor, însă, cum s-a arătat, nu este suficient pentru a acoperi autorizarea de service pe tipul de dispozitiv care suportă reparația, emisă de producătorul acestuia.

Formularea din propunerea tehnică a .... SRL cum că *achizitorul să fie autorizat să intervină pe tipul de aparat care suportă reparația,* separat de faptul că folosirea expresiei *achizitorului* este eronată, întrucât nu acesta se impune a fi autorizat ci ofertantul/prestatorul, nici nu reușește să facă dovada asupra celor afirmate.

Nici chiar pe calea intervenției, ... SRL nu a fost în măsură să combată cele reclamate, în privința ofertei sale, de autoarea

contestației, acesta mulțumindu-se să afirme că s-a ocupat de întreținerea și reparația echipamentelor de pe ambulanțele din dotarea SAJ ....., timp de 10 ani și că a colaborat cu firma ..... pentru reparațiile majore și update-urile defibrilatoarelor Corpuls3 și aspiratoarelor Accuvac. Mai mult, în privința personalului, societatea intervenientă recunoaște că a realizat cursuri de specializare la alte modele de defibrilatoare și aspiratoare, produse de către alți producători.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a .... SRL, ea nu respectă cerințele impuse de autoritate privind autorizarea de service sau certificarea personalului pentru a interveni pe tipul de dispozitiv care suportă reparația, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fişa de date şi caietul de sarcini), cât şi normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire) și art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală.

Nefiind dovedită competența de a interveni, respectiv de a realiza service-ul pe tipurile de dispozitive care suportă reparația, în acord cu cele dictate la nivelul documentației de atribuire, de către .... SRL, Consiliul nu va achiesa la concluzia comisiei de evaluare, constituită la nivelul unității spitalicești, în privința respectivei oferte, întrucât evaluarea s-a realizat cu nesocotirea propriilor cerințe și a dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente a îndeplinirii cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. ..../18.06.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei .... SRL depusă pentru loturile nr. 1, 12, 13 și 14 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise pentru aceste loturi, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la

primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât cu privire la capătul de cerere privind *declararea ofertei .... SRL ca fiind inadmisibilă, respectiv neconformă și inacceptabilă,* el urmează a fi respins, întrucât acesta este atributul comisiei de evaluare, ce poate fi dispus în urma reevaluării ofertelor.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. ..... SRL, deşi a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat şi nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a efectuării lor. În consecință, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând .... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii nr. ..../18.06.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei .... SRL, depusă pentru loturile 1, 12, 13 și 14 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .... SRL pentru loturile 1, 12, 13 și 14 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea prezentei, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind *declararea ofertei .... SRL ca fiind inadmisibilă, respectiv neconformă și inacceptabilă.*

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
…… …… ……