CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..
Data: .....

Prin contestația nr. 701/16.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15392/17.04.2018, depusă de SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..... având CIF RO ....., reprezentat legal prin director ....., împotriva adreselor nr. 12036/04.04.2018 și nr. 12288/12.04.2018, emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Înlocuire aparate de iluminat clasice cu aparate de iluminat tip LED în unitățile de învățământ din ....., în cadrul proiectului «Management modern și eficient al iluminatului public din .....»”*, coduri CPV 31520000-7 lămpi și aparate de iluminat (Rev. 2), 45310000-3 lucrări de instalații electrice (Rev.2), se solicită următoarele: *admiterea contestației, anularea adreselor nr. 12036/04.04.2018 și nr. 12288/12.04.2018 emise de către autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC .....SRL „strict în raport cu cerințele caietului de sarcini”; suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză.*

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 18.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15645/18.04.2018, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator ., lider al asocierii SC ..... SRL – .....SRL – .....SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă,

emisă de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului *„să pronunțe o decizie prin care:*

- să anuleze decizia comisiei de evaluare, precum şi a comunicărilor prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, respectiv neconformă;

-să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziţiei, a obiectului acesteia, a criteriilor de evaluare şi a legislaţiei în vigoare în sensul constatării îndeplinirii cerinţelor tehnice aşa cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire;

-să dispună suspendarea procedurii până la soluţionarea pe fond a prezentei contestaţii;

-în subsidiar, în situaţia în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispună anularea procedurii de licitaţie deschisă organizată de autoritatea contractantă".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 701/16.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15392/17.04.2018, depusă de SC .....SRL împotriva adreselor nr. 12036/04.04.2018 și nr. 12288/12.04.2018, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Înlocuire aparate de iluminat clasice cu aparate de iluminat tip LED în unitățile de învățământ din ....., în cadrul proiectului «Management modern și eficient al iluminatului public din .....»"*, se solicită următoarele: *admiterea contestației, anularea adreselor nr. 12036/04.04.2018 și nr. 12288/12.04.2018 emise de către autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC .....SRL „strict în raport cu cerințele caietului de sarcini"; suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză.*

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, oferta fiind alcătuită din DUAE (atât pentru societatea sa, cât și pentru terții susținători), alte documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară.

Menționează că, odată cu oferta a depus un document intitulat „propunere tehnică", reprezentând, în fapt, *„o descriere și o prezentare succintă a ofertei tehnice, dar care îndeplinește, pe deplin, cerințele documentației de atribuire".*

Arată că, ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 6597/ 21.02.2018, a fost informat că a depășit etapa de evaluare a DUAE, urmând a participa la etapa de evaluare a propunerii tehnice, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În sprijinul susținerii sale, petenta redă o pagină din propunerea tehnică.

Petenta precizează că, pe parcursul etapei de evaluare tehnică, prin adresa nr. 6705/22.02.„2017”, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la execuția lucrărilor, caracteristicile tehnice ale produselor ofertate și graficul de execuție, la care societatea sa a răspuns punctual, în data de 02.03.2018, prin adresa intitulată ”Răspunsuri clarificări 1-10”, pe care o redă în integralitate.

SC .....SRL mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 12036/04.04.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma finalizării etapei de evaluare tehnică, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 în sensul că „clarificările/completările transmise nu sunt concludente” și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece „nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și anume *„Fișele tehnice prezentate F2 - F10 nu sunt completate cu toate informațiile solicitate în caietul de sarcini”,* coroborate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Petenta menționează că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 698/05.04.2018, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 12288/12.04.2018, prin care precizează că își menține punctul de vedere din adresa susmenționată.

Redând primul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv: *„Referitor la răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a autorității contractante, postat în SEAP, în data de 02.03.2018, ora 14:34, cu nr. [OP0025040/223-238], comisia de evaluare a constatat următoarele:*

1) În solicitarea de clarificări nr. 6705/22.02.2018, pct. 1 și 2 vi s-au solicitat clarificări privind următoarele aspecte: 1. «Nu sunt prezentate detalii referitoare la execuția lucrărilor și specificațiile din caietul de sarcini» și 2. «Nu sunt prezentate detalii referitoare la lucrările propuse a fi executate», motivat de faptul că, în documentația de atribuire s-a solicitat, printre altele «Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să răspundă, în totalitate cerințelor din caietul de sarcini (proiectele tehnice) și «Descrierea lucrărilor corelată cu specificațiile caietului de sarcini».

Comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul dumneavoastră referitor la aceste aspecte, ați modificat conținutul propunerii tehnice, iar răspunsul este neconcludent, întrucât în propunerea tehnica depusa inițial nu ați prezentat nimic despre execuția lucrărilor și despre specificațiile din caietul de sarcini”.

Contestatoarea arată că, în fapt, astfel cum însăși autoritatea contractantă preciza, solicitarea a fost realizată în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Având în vedere calitatea dumneavoastră de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), în baza art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm*

clarificări privind propunerea tehnici transmisă în SEAP, după cum urmează, (...)".

Redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, petenta solicită Consiliului ca *„prin decizia pe care o va lua, să oblige autoritatea contractantă ca, atâta timp cât uzează de dreptul de a solicita clarificări/completări, sa le și accepte - atâta timp cât acestea nu modifică oferta tehnică"*.

Astfel, susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, produsele ofertate sunt 100% aceleaşi, lucrările de executat sunt 100% aceleaşi, perioada de garanție este nemodificată, termenul de execuție se încadrează în durata maximă impusă prin caietul de sarcini și prin modelul de contract, iar prețul ofertei rămâne neschimbat.

În același sens, autoarea contestației susține că, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat și nu există nicio cerință care să prevadă faptul că ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, descrieri detaliate referitoare la execuția lucrărilor și specificațiilor caietului de sarcini.

SC .....SRL precizează următoarele:

- „Lista operațiunilor aferente lucrării (articolele de Deviz) se regăsesc în oferta sa financiară (formularele F3), ca element tehnico-economic al ofertei;
- Articolele invocate provin din formularul propus de autoritatea contractanta și sunt in număr de 3 (trei): demontare, montare, transport corpuri înlocuite;
- Caietul de sarcini reprezintă o descriere, în cuvinte, a aspectelor tehnice și a operațiunilor tehnice de care trebuie ținut cont în realizarea lucrării, cu respectarea tuturor normelor procedurale și nu o cerință expresă de a detalia diverse operațiuni, proceduri sau categorii de lucrări.

Precizează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, în mod justificat, ca ofertanții să obțină acreditarea ANRE, criteriul îndeplinit de către ofertant prin subcontractorul de specialitate.

Subliniind faptul că obținerea acestei acreditări presupune îndeplinirea unui set de cerințe și proceduri riguroase, contestatoarea arată următoarele: *„în propunerea tehnică care însoțește oferta tehnică am evitat și descrierea unor operațiuni foarte simple, precum ar fi demontarea și montarea unui corp de iluminat, care sunt proceduri conform reglementarilor specifice și certificate prin deținerea agrementării ANRE. În acelaşi timp, punându-se condiția deținerii certificatului ANRE de către ofertant sau subcontractor, înțelegem că tocmai acest certificat dă garanția că cel care execută lucrările va ști perfect cum se demontează un corp de iluminat și de a verifica un circuit, respectându-se toate normativele de calitate și de protecție a muncii. Capacitatea tehnică și profesională a subcontractorului declarat a lucrărilor de instalații electrice, care constau în demontarea corpurilor existente, verificarea instalației electrice până la prima doza cu eventuala înlocuire a circuitelor, apoi montarea noilor corpuri, a fost*

demonstrată prin prezentarea certificatului ANRE deținut de către acesta".

Petenta arată faptul că, nicăieri, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat *„descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate",* această cerință fiindu-i transmisă prin cererea de clarificare.

În același sens, precizează că, în niciuna dintre secțiunile caietului de sarcini, nu se face referire sau nu se cere, în mod clar, ofertantului să ofere o descriere a lucrărilor care trebuie executate. Lucrările care se cer a fi executate sunt simple: demontarea corpurilor existente, verificarea instalației electrice până la prima doză (cerință expresă), cu eventuala înlocuire acolo unde este cazul și montarea noilor corpuri.

Raportat la cele expuse, apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit o descriere, în detaliu, a ceea ce însemnă demontarea și montarea unor simple corpuri de iluminat, precum și verificarea unui simplu circuit electric de la consumator la prima doză, aceasta ar fi trebuit să o solicite în mod expres, însă nu a făcut-o.

Totodată, contestatoarea afirmă că din cauza modului în care s-a solicitat structurarea ofertei, o parte din oferta tehnică (devizul ofertă care cuprinde indicatori tehnico-economici) este inclusă în oferta financiară.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă, în integralitate, caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, această cerință nu este prezentată în mod explicit, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6705/22.02.2018 conține o cerință nouă, iar decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, în baza acestei clarificări este abuzivă.

Mai mult, susține că o căutare folosind instrumentele de tip „office" a formulării invocate de către autoritatea contractantă *„Descrierea lucrărilor corelată cu specificațiile caietului de sarcini"* nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în opinia petentei, invocarea art. 134 alin. (5), respectiv a art. 137 alin. (3), coroborate cu art. 134 alin. (6) din Legea nr. 395/2016 nu are niciun temei, atâta timp cât în documentația de atribuire nu există cerințe explicite, iar răspunsul său la cererea de clarificări nu are ce modifica.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv:

«În solicitarea de clarificări nr. 6705/22.02.2018, pct. 4, vi s-au solicitat clarificări privind următoarele aspecte: „Fișele tehnice prezentate F 2- F 10 nu sunt completate cu toate informaţiile solicitate în caietul de sarcini (sunt menționate valori sau confirmare ptr. caracteristici solicitate). Nu poate fi verificată îndeplinirea cerinţelor tehnice". Întrucât răspunsul dumneavoastră nu include fișele tehnice F 2 , F3, F 4 , F 5 , F 6, F7, F8, F9 și F 10 întocmite de către ofertant și completate cu informaţiile solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a decis că răspunsul la aceasta solicitare este neconcludent», contestatoarea susține că, atât în oferta depusă inițial, cât și prin

răspunsurile de clarificare, societatea sa a furnizat informaţiile complete solicitate în caietul de sarcini, singura diferenţa dintre ofertă și clarificări fiind modul de prezentare a informaţiei, ca aspect și titulatură, care aparțin producătorilor echipamentelor și nu-i pot fi imputate.

Astfel, cu titlu de exemplu, arată că, în oferta iniţială a prezentat Fișa tehnica nr. 7, al cărui conținut îl și redă, iar ca răspuns la clarificare a prezentat un document emis de către producător, care, în opinia sa, atestă veridicitatea celor prezentate în fișa tehnică nr. 7 prezentată în ofertă, al cărui conținut îl redă de asemenea.

Raportat la cele prezentate mai sus, SC .....SRL apreciază că *„se poate constata, cu ușurință, faptul că informațiile tehnice cuprinse în fișa tehnică luată ca exemplu și în documentul oferit ca răspuns la solicitarea de clarificare sunt aceleași și diferă numai forma de prezentare, caracteristicile tehnice ale produselor îndeplinind cerinţele minime impuse prin caietul de sarcini”.*

Contestatoarea susține că a pus la dispoziția comisiei de evaluare fișele furnizate de producător care certifică faptul că echipamentele ofertate îndeplinesc cerinţele minimale din caietul de sarcini și chiar mai mult, iar faptul că acestea conţin imagini ale produsului cât și o scurtă descriere a fost opțiunea producătorului și nu modifică cu nimic ceea ce a ofertat sau preţul produselor.

Referitor la al treilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv: *„În solicitarea de clarificari nr. 6705/22.02.2018, pct. 8 vi s-au solicitat clarificări privind următorul aspect: «Nu este prezentat Graficul de execuţie a lucrărilor». Răspunsul dumneavoastră include graficul de execuţie a lucrărilor. Deoarece, în propunerea tehnică depusa iniţial, nu ați prezentat Graficul de execuţie al lucrărilor, comisia de evaluare consideră că, prin răspunsul dumneavoastră ați modificat conținutul propunerii tehnice. Acceptarea, în această etapă, a graficului de execuţie ar încălca principiul tratamentului egal”,* contestatoarea opinează că, întrucât solicitarea a fost făcută în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, răspunsul său nu poate fi interpretat ca o completare a ofertei, fiind o consecinţă a unei solicitări.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă nu a considerat necesară declararea ofertei sale, ca inacceptabilă sau neconformă, în urma constatării lipsei graficului de execuţie, ci i-a solicitat clarificări pe acest aspect, pe care susține că le-a furnizat prin punerea la dispoziţie a graficului.

Mai mult, apreciază că termenul de execuţie al lucrărilor este asumat prin însușirea condiţiilor contractului, care specifică clar durata maximă a derulării contractului, iar graficul de execuţie nu constituie un criteriu de calificare, de atribuire sau de departajare a ofertanţilor, acesta fiind o noţiune generală, elementele temporale reale de execuție depinzând de elemente, precum data atribuirii contractului de achiziţie publică, data semnării acestuia, data ordinului de începere a lucrărilor si, nu în ultimul rând, daca lucrările vor trebui executate în timpul anului şcolar sau a vacanțelor.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă este abuziv și nefundamentat.

De asemenea, susține că decizia comisiei de evaluare nu respectă prevederile art. 127 alin. (1) lit g) din H.G. nr. 395/2016.

Menționând că, potrivit Cap. IV.2), pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire" al fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce priveşte: Preţul ofertei - pondere 70.00%, punctaj maxim 70,00 și 2. Energia consumată – pondere 30,00 %, punctaj maxim 30,00, contestatoarea consideră că niciunul dintre cele trei motive invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu este fundamentat.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum acesta a fost formulată.

În argumentarea cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 15 alin. (1) și art. 14 alin. (1) teza I din Legea nr. 554/2004, apreciind că *„procedura de achiziție publică este o procedură administrativă, care cade atât sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, lege generală în materia suspendării actelor administrative, cât și sub incidența prevederilor Legii nr. 101/2016, act normativ de imediată aplicare în materia suspendării procedurii de achiziție publică.*

În același sens sunt invocate dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2015 și art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, precum și Decizia nr. 3015/23.09.2008 a ICCJ, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Contestatoarea subliniază faptul că potrivit actelor legislative europente, ale căror prevederi sunt aplicabile și în jurisdicţiile interne, pentru a fi admisă cererea de suspendare, *„reclamantul trebuie să dovedească existenţa anumitor fapte care permit concluzia prima facie că acţiunea privind fondul cauzei are şanse de reuşită"* (Cauza 139/01R, cauza T-155/02R). Apreciază că, în cazul de faţă, şansele de reuşită se referă la temeinicia contestaţiei cu privire la necesitatea anulării deciziei prin care a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta societăţii sale.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14339/24.04.2018, ... a solicitat analizarea, cu celeritate, a documentelor transmise, respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.12.2017, ora 16:00, au depus oferte 9 (nouă) operatori economici, printre care și contestatoarea, iar, până la această dată, comisia de evaluare a parcurs etapa de evaluare a DUAE-urilor și etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Arată că, pe parcursul etapei de verificare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări tuturor celor opt ofertanți, care au fost admiși în urma etapei de evaluare a DUAE-urilor, iar comunicările intermediare privind rezultatul procesului de evaluare al propunerilor tehnice au fost transmise în SEAP tuturor ofertanţilor prin adresele nr. 12036/04.04.2018.

Astfel, ofertantului SC .....SRL i s-a comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsa ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente”* și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini"* și anume *„Fisele tehnice prezentate F 2 - F 10 nu sunt completate cu toate informaţiile solicitate în caietul de sarcini", coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice”.*

Totodată, arată că, prin intermediul aceleiași adrese, ofertantului i s-au comunicat și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Ca urmare a deciziei comisiei de evaluare de respingere a propunerii tehnice depuse, SC .....SRL a formulat iniţial Notificarea nr. 698/05.04.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12288/12.04.2018, comunicând ofertantului faptul că nu intenționează să adopte masurile de remediere solicitate în Notificarea prealabilă.

La data de 17.04.2018, autoritatea contractantă a primit copia contestației nr. 701/16.04.2018 depusă la C.N.S.C. de către SC .....SRL, aceasta fiind înregistrată la ..... sub nr. 13334/17.04.2018.

..... menționează că, astfel cum s-a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare 3, înregistrat sub nr.6538 /21.02.2018, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități cu privire la propunerea tehnică prezentată de către SC .....SRL, față de cerinţele din fișa de date/caietul de sarcini, după cum urmează:

- Nu sunt prezentate detalii referitoare la execuţia lucrărilor si specificaţiile din caietul de sarcini;
- În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate detalii referitoare la lucrările propuse a fi executate;
- Fișele tehnice F2 - F10 prezentate de ofertant nu sunt completate cu toate informaţiile solicitate în caietul de sarcini (sunt menționate valori sau confirmare ptr. caracteristici solicitate). Nu poate fi verificată îndeplinirea cerinţelor tehnice. Lipsește menţiunea pentru garanţie: 5 ani de la livrare la Fisele F2 , F4 si F5;
- Nu sunt prezentate fișele produselor emise de producător, în care sa fie menționată puterea electrică a corpurilor de iluminat, ofertate pentru verificarea conformităţii valorii energiei consumate;
- Nu este prezentat Graficul de execuţie a lucrărilor. Nu este specificată durata lucrărilor;

- Nu este prezentată o copie a modelului de contract.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data de 22.02.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC .....SRL clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus, în contextul în care au fost solicitate clarificări tuturor ofertanţilor admişi în aceasta etapă.

Menționează că ofertantul contestator a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 14:34, nr. din SEAP:[OP0025040/223-238].

Organizatoarea procedurii mai arată că, în cadrul procesului-verbal de evaluare 6, înregistrat sub nr. 11593/02.04.2018, comisia de evaluare analizând, în detaliu, răspunsul susmenţionat, a constatat că ofertantul SC .....SRL nu a îndeplinit cerințele precizate în caietul de sarcini.

Deși comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, documentele transmise de acesta au determinat apariția situației în care, dacă s-ar fi considerat că acestea îndeplinesc cerințele, nu s-ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, deși prin solicitarea de clarificări nr. 6705/22.02.2018 s-a solicitat completarea fișelor tehnice redactate de ofertant, în răspunsul său din data de 02.03.2018, ora 14:34, SC .....SRL a prezentat aceleași documente din oferta tehnică, fără a preciza valorile pentru caracteristicile tehnice solicitate pentru fiecare corp de iluminat ofertat, aspect despre care susține că poate fi constatat și din anexa de evaluare tehnică a acestui ofertant, din cadrul procesului-verbal de evaluare 6, nr.11593/02.04.2018.

Referitor la aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a transmis declarațiile tehnice de performanță care nu includ toate informațiile/valorile pentru capacitățile tehnice ale corpurilor de iluminat solicitate prin caietul de sarcini.

Concluzionând cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că decizia de respingere a ofertei depusă de SC .....SRL este justificată, iar procesul de evaluare s-a desfășurat corect, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 15645/18.04.2018, depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – .....SRL – .....SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, emisă de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului *„să pronunțe o decizie prin care:*

- să anuleze decizia comisiei de evaluare, precum şi a comunicărilor prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, respectiv neconformă;

-să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziţiei, a obiectului acesteia, a criteriilor de evaluare şi a legislaţiei în vigoare în sensul constatării îndeplinirii

cerinţelor tehnice aşa cum au fost solicitate prin documentaţia de atribuire;

-să dispună suspendarea procedurii până la soluţionarea pe fond a prezentei contestaţii;

-în subsidiar, în situaţia în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispună anularea procedurii de licitaţie deschisă organizată de autoritatea contractantă".

Contestatoarea menționează că asocierea .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL a depus în SEAP, în termenul limită, respectiv 27.12.2017, orele 16:00, oferta cu respectarea cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

Arată că, în data de 22.02.2018, prin adresa nr. 6705, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări privind propunerea tehnică depusă în SEAP, iar aceasta a răspuns prin intermediul SEAP.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în data de 14.03.2018, prin adresa nr. 9096, autoritatea contractantă i-a mai solicitat o clarificare la propunerea tehnică depusă în SEAP, iar asocierea .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL a transmis, în termenul solicitat, prin intermediul SEAP, răspunsul la această solicitare.

Petenta precizează că, în data de 04.04.2018, prin adresa nr. 12036, autoritatea contractantă a comunicat asocierii faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și, respectiv, neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante, în termenul legal, Notificarea prealabilă, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere, considerând decizia de respingere a ofertei sale nelegală prin prisma următoarelor motive:

1. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, în Fișa tehnică nr. 3 „Aparat iluminat LED stradal 50W", fluxul luminos al aparatului, garantat de producătorul .....este de 4850lm (conform fișei de produs al producătorului ..... 35W), față de minimum solicitat de 4500lm;

- Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, în Fişa tehnică nr.6 „APARAT ILUMINAT LED LINIAR, 60W", fluxul luminos ofertat şi garantat de producătorul .....este de 3000lm, pentru un tub (conform fişei de produs al producătorului ....., soclu rotativ, 25W, 4000K, 3000lm, 230V, 150cm). În fiecare aparat Dewy IP65 for 2xT8 LED Tube 100-240V 1565mm IP65 se vor monta 2 tuburi a câte 3000lm, în total 6000lm, faţă de minimum solicitat de 5200lm (astfel au fost calculate în centralizatorul de preţuri). Acelaşi lucru este valabil si pentru Fişa Tehnică nr.7 „APARAT ILUMINAT LED LINIAR, 60W, ETANŞ"; - Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, în Fişa Tehnică nr.8 „APARAT ILUMINAT LED LINIAR, 80W, ETANŞ", fluxul luminos ofertat al aparatului şi garantat de producătorul .....este de 7399lm (conform fişei de produs al producătorului Linda LED PC, 2x24W, 4000K, 7399lm, IP65), faţă de minimum solicitat de 6400lm;

- Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, în Fişa Tehnică nr.9 „APARAT ILUMINAT LED LINIAR, 30W" fluxul luminos ofertat şi garantat de producătorul .....este de 2100lm pentru un tub (conform fişei de produs al producătorului RL-LED T8 36 S 14W 220-240V 160° 840 2100lm G13 L= 1200mm). În fiecare aparat Corp protejat DEVA ECO T8, 2x36W EVG IP65 se vor monta 2 tuburi a câte 2100lm, în total 4200lm, faţă de minimum solicitat de 2600lm (astfel au fost şi calculate în centralizatorul de preţuri). Acelaşi lucru este valabil și pentru Fişa Tehnică nr.10 „APARAT ILUMINAT LED LINIAR, 30W, ETANŞ".

În sprijinul susținerii sale, petenta prezintă un tabel comparativ cu caracteristicile solicitate şi cele ofertate şi garantate:

Fişa Tehnică	Carateristici solicitate	Caracteristici ofertate şi garantate
Nr.3	fluxul luminos aparat > 4500lm	fluxul luminos aparat = 4850lm
Nr.6	fluxul luminos aparat > 5200lm	fluxul luminos aparat = 2x3000lm = 6000lm
Nr.7	fluxul luminos aparat > 5200lm	fluxul luminos aparat = 2x3000lm = 6000lm
Nr.8	fluxul luminos aparat > 6400lm	fluxul luminos aparat = 7399lm
Nr.9	fluxul luminos aparat > 2600l	luminos aparat = 2x2100 = 4200lm
Nr.10	fluxul luminos aparat > 2600lm	fluxul luminos aparat = 2x2100 = 4200lm

2. Referitor la valorile înscrise în Anexa 1 pentru puterea corpurilor de iluminat ofertate:

- În Fişa tehnică nr. 3, comparativ cu oferta tehnică iniţială unde s-a ofertat aparat cu puterea electrică de 50W, producătorul ....., în procesul de fabricaţie, l-a înlocuit cu cel cu puterea electrică de 35W, astfel încât în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost trecut aparatul cu puterea electrică de 35W.

Contestatoarea precizează că, în Anexa 1, pentru puterea corpurilor de iluminat ofertate nu a mai făcut modificări, tocmai pentru a nu-și creea un avantaj față de ceilalți operatori economici ofertanți, având în vedere faptul că valoarea totală a energiei consumate reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preţ",* conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2018.

- În Fişa Tehnică nr. 7 s-a ofertat aparat cu puterea electrică de 50W. Puterea electrică aparatului Dewy IP65 for 2xT8 LED Tube 100-240V 1565mm IP65 dată în fişa de produs a producătorului este cea maximă de 2x58W, funcţie de tuburile (sursa de lumină) care se montează în cadrul aparatului. Tuburile ofertate au fiecare puterea electrică de 25W, în total 50W. Acelaşi lucru este valabil şi în cazul Fişei Tehnice nr.6;

- În Fişa Tehnică nr. 8, comparativ cu oferta tehnică iniţială unde s-a ofertat aparat cu puterea electrică de 56W (2x28W), în procesul de

fabricaţie, producătorul .....l-a înlocuit cu cel cu puterea electrică de 2x24W, astfel încât în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost trecut aparatul cu puterea electrică de 48W.

Contestatoarea menționează că, în Anexa 1, pentru puterea corpurilor de iluminat ofertate nu am mai făcut modificări tocmai pentru a nu-și creea un avantaj faţă de ceilalţi operatori economici ofertanţi având în vedere faptul că valoarea totală a energiei consumate reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ" , conform prevederilor art.134 alin.(9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

- În Fişa Tehnică nr. 10 s-a ofertat aparat cu puterea electrică de 28W. Puterea electrică aparatului Corp protejat DEVA ECO T8, 2x36W EVG IP65, dată în fişa de produs a producătorului este cea maximă de 2x36W, funcţie de tuburile (sursa de lumina) care se montează în cadrul aparatului. Tuburile ofertate au fiecare puterea electrică de 14W, în total 28W. Acelaşi lucru este valabil şi în cazul Fişei tehnice nr.9.

Având în vedere cele menţionate, autoarea contestației consideră că propunerea tehnică depusă de asociere satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini, iar faptul că anumite corpuri de iluminat au fost înlocuite în procesul de fabricaţie cu altele având caracteristici tehnice superioare reprezintă decizia managementului societăţii producătoare ....., independentă de voinţa asocierii .....2017 SRL - .....SRL - .....SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14338/24.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16739/25.04.2018, ... a solicitat analizarea, cu celeritate, a documentelor transmise, respingerea contestației formulată de asocierea SC .....2017 SRL - .....SRL - .....SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul etapei de verificare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări tuturor celor opt ofertanți, care au fost admiși în urma etapei de evaluare a DUAE-urilor, iar comunicările intermediare privind rezultatul procesului de evaluare al propunerilor tehnice au fost transmise în SEAP tuturor ofertanţilor prin adresele nr. 12036/04.04.2018.

Astfel, asocierii SC ..... SRL - .....SRL - .....SRL i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente”* și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini*" și anume *„Corpurile de iluminat ofertate nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini”.*

Totodată, arată că, prin intermediul aceleiași adrese, ofertantului i s-au comunicat și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Ca urmare a deciziei comisiei de evaluare de respingere a propunerii tehnice depuse, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat inițial Notificarea prealabilă, înregistrată la ..... sub nr. 12287/10.04.2018, la care autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. 12287/12.04.2018, comunicând ofertantului faptul că nu intenționează să adopte masurile de remediere solicitate în Notificarea prealabilă.

La data de 18.04.2018, autoritatea contractantă a primit copia contestației depusă la C.N.S.C. de către asocierea SC .....2017 SRL - .....SRL - .....SRL, aceasta fiind înregistrată la ..... sub nr. 13480/18.04.2018.

..... menționează că, astfel cum s-a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare 3, nr. 6538 /21.02.2018, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocierea SC SRL - .....SRL - .....SRL, fata de cerinţele din fisa de date/caietul de sarcini, după cum urmează:

- În Fișele tehnice 6 și 9 se ofertează IP 65, în loc de IP 20 sau IP 40 solicitat;
- În Fișa tehnică 7 se ofertează IK 02, în loc de IK03 solicitat.
- În Fișa tehnică 5 temperatura de culoare 6000K, în loc de 4000k solicitat în CS .
- În fisele tehnice se menționează „Flux luminos LED”, în loc de „flux luminos aparat” (solicitat conform clarificări).
- Nu sunt menționate denumirile corpurilor de iluminat ofertate și nu poate fi verificată corespondența cu cerinţele tehnice.
- Nu sunt prezentate fișele produselor emise de producător, în care să fie menționată puterea electrică a corpurilor de iluminat, ofertate pentru verificarea conformităţii valorii energiei consumate .

Prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postata în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data de 22.02.2018, ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus, termenul de răspuns fiind 02.03.2018.

Ofertantul a postat în SEAP răspunsul nr.[OP0025040/218-220], semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 12:05, iar, ulterior, prin adresa nr. 9096/14.03.2018, postata în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data de 14.03.2018, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare, termenul de răspuns fiind 20.03.2018.

De asemenea, ofertantul a postat, în SEAP, răspunsul [OP0025040/250], semnat cu semnătură electronică, la data de 20.03.2018, ora 10:03.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul procesului verbal de evaluare 6, nr. 11593/02.04.2018, comisia de evaluare a analizat, în detaliu, răspunsurile susmenţionate, ocazie cu care a constatat că oferta asocierii SC .....2017 SRL - .....SRL - .....SRL nu a îndeplinit cerințele precizate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul său, ofertantul a prezentat documente, respectiv fișe tehnice, emise de

producător, care nu conţin toate informatiile/caracteristicile tehnice ale corpurilor de iluminat (ex: fluxul luminos, temperatura de culoare, indicele de redare a culorii, durata de viată și factorul de putere, în cazul fisei tehnice F10), astfel cum s-a solicitat la punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. 6705/22.02.2018.

Față de cele menționate de ofertant în cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele observații:

- În ceea ce privește mențiunea potrivit căreia „fluxul luminos ofertat al aparatului și garantat de producătorul .....este de 7399 lm, față de minimum solicitat de 6400 lm", autoritatea contractantă precizează că, în cazul Fisei tehnice F8, comisia de evaluare a constatat, astfel cum relevă PV 6 nr. 11593/02.04.2018, că informaţiile incluse în această fișă tehnică, respectiv fluxul luminos - 1321m/w și puterea de 48W, conduc la o valoare de 6336 lm, valoare care este diferită de cea de 7399 lm, menționata în aceeași fișă tehnică, la secţiunea „lumeni".

Astfel, informaţiile, respectiv valorile incluse în fișa tehnică fiind diferite, comisia de evaluare a considerat că aparatul de iluminat ofertat nu respecta cerinţele tehnice din caietul de sarcini.

- În ceea ce privește punctul 2 din contestație, comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat valorile pentru puterea electrică pentru corpurile de iluminat aferente fișelor tehnice F3, F7, F8 și F10, față de valoarea puterii electrice menționată în Anexa 1 din oferta tehnică, motiv pentru care răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent, iar cerinţa a fost considerată neîndeplinită, conform anexei de evaluare tehnică din PV 6.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în textul contestației, chiar ofertantul afirmă: *„comparativ cu oferta tehnică inițială, producătorul ....., în procesul de fabricaţie, a înlocuit corpul de iluminat ofertat cu puterea de 50 W cu cel cu puterea electrică de 35W"*, situație regăsită în cazul fișei tehnice F8, împrejurare în care comisia de evaluare a constatat că au fost aduse modificări la Anexa 1, conform ofertei tehnice, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, prin modificarea valorii puterii electrice pentru unele dintre corpurile de iluminat ofertate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de asocierea SC .....2017 SRL- SC .....SRL-SC .....SRL este justificată, iar procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat corect, cu respectarea principiilor stipulate Ia art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Înlocuire aparate de iluminat clasice cu aparate de iluminat tip LED în unitățile de învățământ***

din ……., în cadrul proiectului «Management modern și eficient al iluminatului public din ……»”, coduri CPV 31520000-7 lămpi și aparate de iluminat (Rev. 2), 45310000-3 lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. , atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 8.961.370,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* în ceea ce privește:1. prețul ofertei: pondere 70%, punctaj maxim 70 și 2. Energia consumată: pondere 30%, punctaj maxim 30.

În cadrul procedurii au fost depuse 9 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 27.12.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de vizualizare oferte, document înregistrat la emitent sub nr. 44341/28.12.2017.

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice, prin adresa nr. **12036/04.04.2018**, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților SC .....SRL și asocierii formate din SC .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL faptul că ofertele acestora au fost declarate inacceptabile pentru motivul că respectivele societăți au transmis răspunsuri neconcludente, urmare solicitării de clarificări și neconforme deoarece nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC .....SRL, precum și asocierea SC SRL – .....SRL – .....SRL, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr.6538/21.02.2018, prin ofertele SC .....SRL și asocierea SC .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat cu adresa nr. 12036/04.04.2018 către cele două contestatoare.

Întrucât ambele contestatoare critică decizia de respingere a ofertelor lor, considerându-le nelegale, analiza contestațiilor va fi efectuată în paralel, **<u>Consiliul reținând următoarele aspecte:</u>**

- prin pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni de elaborare și prezentare a propunerii tehnice:

„1. Ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel încât aceasta ***sa raspunda în totalitate cerintelor din Caietul de sarcini*** *(Proiectele tehnice).*

2. In cadrul propunerii tehnice ***se vor regasi fisele tehnice (F5), completate*** *pentru toate corpurile de iluminat ofertate.*

3. Pentru a putea calcula punctajul factorului de evaluare tehnic-ENERGIA CONSUMATA, ofertantii trebuie sa completeze ANEXA 1-ENERGIE CONSUMATA(anexa se regaseste in sectiunea Formulare).

4. Ofertantii vor prezenta ***Graficul de executie a lucrarilor****.*

5. Operatorii economici trebuie sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca.Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatiile detaliate privind obligatiile relevante din domeniile mediului,social si al relatiilor de munca sunt Ministerul Mediului si Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varsnice.

6.In propunerea tehnica, ofertantii ***vor preciza perioada de garantie acordata lucrarilor de instalare care nu poate fi mai mica de 24 luni****.*

7.Se va prezenta opie a modelului de contract (semnat si stampilat), indicând faptul ca ofertantul l-a citit, înteles si acceptat pe deplin.

Nota: In Proiectul tehnic, toate trimiterile la standarde/normative tehnice se vor interpreta cu sintagma "sau echivalent";

-potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a descris cerințele minime de ordin tehnic ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă privind:

- materialele, aparatele, echipamentele și receptoarele;
- instrucțiunile tehnice privind execuția instalațiilor electrice;
- condițiile de recepție și punere în funcțiune;
- condițiile privind garanția și post garanția;
- standardele și normativele de performanță;
- urmărirea comportării în timp a instalațiilor electrice.

Din economia celor mai sus redate, rezultă că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate așa cum acestea au fost precizate.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia, în propunerea tehnică, vor reprezenta modalitatea concretă recomandată de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini iar autoritatea contractantă are obligația legală să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte o ofertă astfel încât propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerintelor din caietul de sarcini (Proiectele tehnice); să completeze fisele tehnice (F5) pentru toate corpurile de iluminat ofertate conform instrucțiunii precizate în caietul de sarcini; graficul de executie a lucrarilor și perioada de garantie acordata lucrarilor de instalare**.**

Cerințele din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini sunt

obligatorii, atât pentru pentru operatorii economici care depun oferte în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice cât și pentru autoritatea contractantă, în vederea respectării cerințelor propriei documentații.

Mai mult, având în vedere că niciun operator economic nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, conținutul documentației de atribuire a devenit obligatoriu şi-a consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire. Neprecizarea în fişa de date a achiziţiei că fiecare document este o cerinţă minimă obligatorie şi că lipsa oricărui document duce la respingerea ofertei nu poate fi interpretată în sensul că ofertanţii nu au obligaţia de a prezenta toate documentele solicitate.

Procedând la analizarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de cele două contestatoare, Consiliul are în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația aparținând SC .....SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, modul în care i-au fost analizat răspunsurile sale la solicitările de clarificări, raportat la conținutul propunerii tehnice.

În conținutul adresei de comunicare nr. 12036/04.04.2018, motivele de respingere a ofertei contestatoarei se raportează la informațiile pe care contestatoarea le-a prezentat în răspunsurile aferente solicitării de clarificări față de propunerea tehnică a acesteia.

Astfel, prin adresa nr. 6705/22.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art.209, alin.(1) din Legea nr.98/2016, să clarifice următoarele aspecte din propunerea tehnică depusă cu privire la:

«1.Nu sunt prezentate detalii referitoare la execuția lucrărilor și specificațiile din caietul de sarcini;

2. Nu sunt prezentate detalii referitoare la lucrările propuse a fi executate;

3. În fișele tehnice se menționează „flux luminos LED” în loc de „flux luminos aparat” (solicitat conform răspuns 2 din Clarificări 9, nr.43438/19.12.2017);

4. Fișele tehnice prezentate F 2 – F 10 nu sunt completate cu toate informațiile solicitate în caietul de sarcini (sunt menționate valori sau confirmate ptr caracteristici solicitate). Nu poate fi verificată îndeplinirea cerințelor tehnice.

5. Nu sunt prezentate fișele produselor emise de producător, în care să fie menționată puterea electrică a corpurilor de iluminat.

6. Lipsește mențiunea pentru garanție 5 ani de la livrare la fișele F 2, F4 și F 5.

7. Nu este specificată durata lucrărilor;

8. Nu este prezentat Graficul de execuție a lucrărilor;

9. Nu sunt prezentate Declarațiile privind obligațiile legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;

10. Nu este prezentată o copie a modelului de contract însușit.»

Răspunsul contestatoarei la întrebările de mai sus a fost postat în SEAP în data de 02.03.2018, prin adresa intitulată ”Răspunsuri clarificări 1-10”, având identificatorul de fișier [OP0025040/223-238], atașând în acest sens documente în a proba informațiile furnizate.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei și în acest sens a indicat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr.6, înregistrat sub nr.11593/02.04.2018, toate neconformitățile propunerii tehnice ale contestatoarei, analizate în raport de cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația promovată, SC .....SRL a formulat 3 critici privind motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, menționate de autoritatea contractantă în Procesul-verbal de evaluare nr.6, constituite de aspectele sintetizate în după cum urmează:

Cerinţe minime din caietul de sarcini şi IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice	**Propunerea tehnică ...**	**Observaţii ...**
1.Ofertanţii vor prezenta propunerea tehnică astfel încât aceasta să răspundă în totalitate cerinţelor din caietul de sarcini (Proiectele tehnice)	Documentele aferente propunerii tehnice sunt semnate cu semnătură electronic extinsă.Propunerea tehnica include detalierea următoarelor capitole: Prezentare experienţa și domeniu de activitate perioada de garanţie lucrări si corpuri de iluminat, fise tehnice ***Nu sunt prezentate detalii referitoare*** la execuţia lucrărilor si specificaţiile din caietul de sarcini.	Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data de 22.02.2018. Termenul de răspuns a fost data de 02.03.2018. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 14:34, nr. din SEAP: [OP0025040/223-238], Deoarece in propunerea tehnică depusa iniţial nu a prezentat nimic despre execuţia lucrărilor și specificaţiile din caietul de sarcini, Comisia consideră prin răspunsul sau ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, iar răspunsul este considerat neconcludent. ***Cerința neîndeplinită.***
Descrierea lucrărilor corelată cu specificaţiile caietului de sarcini. Lucrări ce se vor executa: - demontare surse de iluminat existente; - demontare aparate de iluminat existente; - montare aparate de iluminat tip LED, în locul celor	În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate detalii referitoare la lucrările propuse a fi executate.	Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data de 22.02.2018. Termenul de răspuns a fost data de 02.03.2018, ora 14:34, nr. din SEAP: [OP0025040/223-238]. Răspunsul include

Cerinţe minime din caietul de sarcini şi IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice	Propunerea tehnică ...	Observaţii ...
demontate; - transportarea și predarea la centrul de colectare a deșeurilor a surselor și aparatelor de iluminat ce nu mai puteau fi reutilizate; - predarea către ..... a aparatelor de iluminat rezultate în urma demontării ce pot fi reutilizabile		descrierea descrierea lucrărilor, respectiv: - montare aparate de iluminat tip LED in locul celor demontate - verificarea instalaţiei de iluminat - transportarea si predarea la centrul de colectare al deşeurilor a surselor şi aparatelor de iluminat ce nu mai pot fi reutilizate - predarea către ..... a aparatelor de iluminat rezultate în urma demontării ce pot fi reutilizabile - pag 2 . Deoarece in propunerea tehnica depusa iniţial nu a prezentat nimic despre lucrările ce se vor executa, Comisia considera prin răspunsul sau ofertantul a modificat continutul propunerii tehnice iar răspunsul este considerat neconcludent. **Cerinţa neîndepliniță.**
3. În cadrul propunerii tehnice se vor regăsi fișele tehnice (F5), completate pentru toate corpurile de iluminat ofertate cu respectare cerinţelor din CS. Clarificare nr. 43438/19.12.20 17 - Fluxul luminos minim solicitat este la nivel de aparat de iluminat. Cerinţa punctul 8 din caietul de sarcini: Garanția aparatelor de iluminat LED va fi de minim 5 ani.	Sunt menționate denumirile corpurilor de iluminat ofertate. În fișele tehnice se menționează flux luminos LED", în loc de flux luminos aparat (solicitat conform clarificări). Fișele tehnice prezentate F2 – F10 nu sunt completate cu toate informațiile solicitate în caietul de sarcini (sunt menționate valori sau confirmare pentru caracteristicile solicitate). Nu poate fi verificată îndeplinirea cerințelor tehnice. Lipsește mențiunea pentru garanție 5 ani de la livrare la fișele F2, F4 și F5. S-a solicitat fișa tehnică a producătorului pentru toate corpurile ofertate, cu precizarea clară a mărcii, modelului și tipului produsului (codul).	Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secțiunea „Întrebări", la data de 22.02.2018. termenul de răspuns a fost data de 02.03.2018. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 14:34, nr. SEAP: [OP0025040/223-238]. În cadrul răspunsului sunt prezentate declarațiile de performanță tehnică emise de producătorul ..... în limba engleză și traducere autorizată. Se menționează „la fișele tehnice" se va citi „flux luminos aparat", în loc de „flux luminos LED„. Se menționează că „garanția produselor ofertate este de 5 ani". Referitor la modul de completare al fișelor tehnice F2-F10 răspunsul nu include fișele tehnice F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8, F9 și F10, întocmite de către ofertant, completate cu informațiile solicitate prin

Cerinţe minime din caietul de sarcini şi IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice	Propunerea tehnică ...	Observaţii ...
		caietul de sarcini. Comisia decide că ofertantul **a răspuns neconcludent la această solicitare.** Este prezentată Declarația de producător din data de 1.03.2018 emisă de ..... și semnată ograf în limba engleză și traducerea autorizată prin care confirmă disponibilitatea producerii corpurilor de iluminat ofertate. Sunt prezentate declarațiile de performanță tehnică emise de producătorul ....., în limba engleză și traducere autorizată. **Cerință neîndeplintă.**
4 Ofertanții vor prezenta Graficul de execuție a lucrărilor – Formular F6. Durata lucrărilor va f de 12 luni de la data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor.	**Nu este prezentat** graficul de execuție a lucrărilor. **Nu este specificată** durata lucrărilor.	Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secțiunea „Întrebări" la data de 22.02.2018. Termenul de răspuns a fost data de 02.03.2018. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 14:34, nr. din SEAP:[OP0025040/223-238]. Răspunsul include graficul de executare a lucrărilor. Deoarece în propunerea tehnică depusă inițial nu a prezentat graficul de execuție a lucrărilor, comisia consideră prin răspunsul său că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. Acceptarea, în această etapă, a graficului de execuție ar încălca principiul tratamentului egal. **Cerința neîndeplinită.**
Admis/respins	CE decide că oferta este RESPINSĂ, ca INACCEPTABILĂ, în baza art. 134 alin.(5) din HG. 395/2016 „clarificările /completările transmise nu sunt concludente" si NECONFORMĂ, în baza art 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"* și anume *„Fișele tehnice prezentate F 2- F 10 nu sunt completate cu toate informaţiile solicitate în caietul de sarcini", coroborat cu*	**respins**

Cerinţe minime din caietul de sarcini şi IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice	Propunerea tehnică ...	Observaţii ...
	art. 134 alin (6) dra HG 395/2016 întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice .	

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod neîntemeiat, în procesul verbal de evaluare nr.6, faptul că ofertantul SC .....SRL, prin oferta depusă inițial, cât și prin răspunsurile la clarificările adresate de către comisia de evaluare, a depus o oferă care nu respectă cerințele caietului de sarcini atâta timp cât nu a impus nicio regulă clară, de natura celor invocate, cu privire la modul de prezentare a ofertei.

Consiliul verificând atât propunerea tehnică depusă de contestatoare cât și răspunsurile la clarificările adresate, constată faptul că SC .....SRL a furnizat toate informațiile solicitate în caietul de sarcini și că sunt îndeplinite cerințele susmenționate.

Analizând modul în care a înțeles să analizeze propunerea tehnică a contestatoarei prin adresarea unor întrebări de clarificări formulate în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare",* Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece solicitările formulate prin adresa nr. 6705/22.02.2018, nu definesc, în mod clar, ce anume dorește autoritatea contractantă să clarifice prin formulările de la punctele: „1. *Nu sunt prezentate detalii referitoare la execuția lucrărilor și specificațiile din caietul de sarcini..",* respectiv *„2. Nu sunt prezentate detalii referitoare la lucrările propuse a fi executate...",* atâta vreme cât nu a indicat unde anume se solicită în caietul de sarcini respectivele cerințe. Caietul de sarcini conține doar o înșiruire de indicații despre cum vor fi executate lucrările privind demontarea corpurilor existente ale aparatelor de iluminat și înlocuirea acestora cu cu noile corpuri de iluminat.

Aceeași opinie o are Consiliul și referitor la solicitarea autorității contractante privind întrebările formulate la punctul nr.4 *„Fișele tehnice prezentate F 2 – F 10 nu sunt completate cu toate informațiile solicitate în caietul de sarcini (sunt menționate valori sau confirmate ptr caracteristici solicitate). Nu poate fi verificată îndeplinirea cerințelor tehnice."* și întrebarea nr.5 *„Nu sunt prezentate fișele produselor emise de producător, în care să fie menționată puterea electrică a corpurilor de iluminat"* în condițiile în care, din verificarea Formularului F 5, care

reprezintă fișele tehnice de la F 1 la F 10 privind aparatele de iluminat ce vor fi montate în cele 10 obiective școlare, se constatată că acesta conține două rubrici: *„Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*" și *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*", cu 5 poziții: *„Parametrii tehnici și funcționali; Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; Condiții privind conformitatea cu standarde relevante; Condiții de garanție și post garanție: garanție minim 5 ani de livrare; Alte condiții cu caracter tehnic"*. Or, având în vedere că, pentru rubrica destinată ofertantului, autoritatea nu a precizat modalitatea de completare cât și probarea informațiilor înscrise cu documente relevante, solicitarea de completare a acestui formular trebuia să respecte cadrul instituit prin documentația de atribuire.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt în concordanță **cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă**.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei depuse de SC .....SRL, trebuia să se raporteze doar *la conținutul documentației de atribuire*, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)",* respectiv*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fapt realizat doar pentru cerința privind prezentarea graficului de lucrări, prezentat urmare solicitării de clarificăre.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, față de motivele invocate în acest sens.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă în consecință.

Referitor la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – .....SRL – .....SRL, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează adresa de comunicare nr. **12036/04.04.2018**, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pe baza acelorași norme legale ca și în ceea ce privește ofertei contestatoarei precedente.

Ca și în cazul de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 6705/22.02.2018 și nr.9096/14.03.2018, a solicitat clarificări asocierii SC .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL, în conformitate cu prevederile art.209, alin.(1) din Legea nr.98/2016 privind lămurirea următoarelor aspecte:

- Clarificarea din data de 22.02.2018:

1.„în cadrul propunerii tehnice nu sunt menţionate denumirile corpurilor de iluminat ofertate astfel incat nu poate fi verificata corespondenta cu cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire.Va solicitam sa menţionaţi denumirea corpurilor de iluminat pentru fiecare fisa tehnica F2+F10.

2.în fisele tehnice se mentioneaza "flux luminos LED " în loc de „flux luminos aparat" (solicitat conform răspuns 2 din Clari licări 9, nr, 43438/19.12.2017). Va rugam să clarificaţi.

3.In Fisa tehnica F6 si Fisa tehnica F9 se oferteaza 1P 65 fata de IP 20 sau 1P 40 solicitat, In Fisa tehnica F7 se oferteaza IK 02 fata de IK03 solicitat. In Fisa tehnica F5 temperatura de culoare ofertata este 6000K fata de 4000 K solicitat în caietul de sarcini,Va rugam să clarificaţi.

4.Pentru corpurile de iluminat ofertate va solicitam sa transmiteţi fisa tehnica emisa de producător care sa includă marca, modelul si tipul produsului ofertat, pentru verificarea conformităţii caracteristicilor tehnice ofertate cu cele solicitate conform documentaţiei de atribuire.

5.în Fisa de date cap, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *s-a specificat ; " Pentru a putea calcula punctajul factorului de evaluare tehnic-ENERGIA CONSUMATA, ofertanţii trebuie sa completeze ANEXA 1-ENERGIE CONSUMATA (anexa se regaseste în secţiunea Formulare)", totodată, la* cap. IV.2. 2) Criterii de atribuire *se explicitează:" "Pe01-H)9"=puterea electrica a corpurilor de iluminat tip 1-9 (menţionata in fisa produsului emisa de producător), exprimata in „Watt" Ţinând cont de aceste aspecte, pentru verificarea valorilor energiei consumate pentru fiecare corp de iluminat ofertat, va solicitam sa transmiteţi "fisa produsului emisa de producător", pentru fiecare corp de iluminat ofertat, din care sa reiasă puterea electrica”*.

- Clarificarea din data de 14.03.2018:
- *- „având în vedere că fișele tehnice emise de producător transmise de către dvs. în cadrul răspunsului postat în SEAP la data de 02.03.2018- ora 12:05 nu sunt asumate de dumneavoastră cu mențiunea conform cu originalul, vă solicităm transmiterea acestora în forma scan, semnate cu mențiunea- conform cu originalul- pe fiecare pagină”.*

Urmare răspunsurilor formulate de contestatoare, comisia de evaluare, în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr.6, înregistrat sub nr.11593/02.04.2018, a consemnat toate neconformitățile propunerii tehnice ale contestatoarei, analizate în raport de cerințele prevăzute în caietul de sarcini, conform tabelului:

Cerinţe minime din caietul de sarcini şi IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice	Asocierea SC ……..2017 SRL – a…… SRL – a…… SRL	Observaţii(Clarificări solicitate/ răspunsuri)
În cadrul propunerii tehnice se vor regăsi fisele tehnice (F5), completate pentru toate corpurile de iluminat ofertate, cu respectarea cerinţelor din CS. Clarificare nr.43438/19.12.2017 Fluxul minim solicitat este la nivel de aparat de iluminat. Cerinţa 8 din caietul de sarcini: Garanţia aparatelor de iluminat led va fi de minim 5 ani	Fișele tehnice prezentate F 2- F 10 sunt completate conform informaţiilor solicitate în Caietul de sarcini (prin confirmare cu „da” pentru caracteristici solicitate), inclusiv menţiunea pentru garanţia **5 ani de la livrare** - pag 44 - 55. Tehnice. În fișa tehnică 6 și 9 se ofertează **IP 65 în loc de IP 20** sau IP 40 solicitat. În Fișa tehnică 7 se ofertează **IK 02 în loc de IK 03 solicitat.** În Fisa tehnică 5, temperatura de culoare **6000K** în loc de **4000k** solicitat în CS. În fișele tehnice se mentioneaza „flux luminos LED” in loc de flux luminos aparat (solicitat conform clarificări) Nu sunt menționate denumirile corpurilor de iluminat ofertate si nu poate fi verificata corespondenta cu cerinţele tehnice. S-a solicitat fisa tehnica a producătorului pentru toate corpurile ofertate cu precizarea clara a mărcii, modelului si tipul produsului (codul)	Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 6705/22.02.2018, postată în SEAP, la secțiunea „Întrebări”, la data de 22.02.2018. Termenul de răspuns a fost data de 02.03.2018. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la dat de 02.03.2018. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică, la data de 02.03.2018, ora 12:05, nr. SEAP:[OP0025040/218-220] Cu privire la fișele tehnice întocmite de către ofertant, comisia de evaluare constată următoarele: - Răspunsul conține fișe tehnice F2- F10 care au menționată denumirea corpurilor de iluminat - fișele tehnice transmise au mențiunea „flux luminos aparat”; - mențiunea: în fișele tehnice F6 și F9 gradul de protecție IP 65 este superior specificațiilor din caietul de sarcini IP 20 sau IP 40, - mențiunea: în fișa tehnică tehnică F7 s-a strecurat o greșeală de redactare, se oferteaza rezistența la impact IK 0,3; -mențiunea: în fișa tehnică F5 s-a strecurat o greșeală de redactare, se oferteaza aparat cu temperatura de culoare 4000 K. Fișele tehnice întocmite de către ofertant respectă cerințele din caietul de sarcini. Cu privire la fișele emise de către producător se constată că: - Sunt transmise fisele tehnice emise de producător pentru fiecare aparat de iluminat ofertat. Comisia nu a analizat fișele tehnice emise de către producător, deoarece acestea nu sunt asumate cu menţiunea conform cu originalul. Comisia decide ca este necesar să solicite asumarea acestor fișe tehnice. Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 9096/ 14.03.2018, postata în SEAP, la secţiunea „Întrebări”, la data

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, prin raportare la

Potrivit normelor juridice anterior enunțate, la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 legiutorul a reglementat faptul că „ *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate* ***sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,*** coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 – *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*
a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține aspectul că, in contestație, contestatoarea recunoaște că prin răspunsul dat autorității contractante, a modificat valorile pentru puterea electrică pentru corpurile de iluminat aferente fișelor tehnice F3, F7, F8 și F10, față de valoarea puterii electrice menționată în Anexa 1 din oferta tehnică, ofertantul afirmând: *„**în Fişa Tehnică nr.3 comparativ cu oferta tehnică iniţială unde s-a ofertat aparat cu puterea electrică de 50W, producătorul ……..în procesul de fabricaţie l-a înlocuit cu cel cu puterea electrică de 35W,** astfel încât în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost trecut aparatul cu puterea electrică de 35W. În Anexa 1 pentru puterea corpurilor de iluminat ofertate nu am mai făcut modificări tocmai pentru a nu ne creea un avantaj faţă de ceilalţi operatori economici ofertanţi având în vedere faptul că valoarea totală a energiei consumate reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ", conform prevederilor art.134 alin.(9) lit.c „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor"*.

Aceeași situație regăsindu-se și în cazul fișelor tehnice F7, F8 și F10 Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că au fost aduse modificări la Anexa 1, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări față de oferta tehnică inițială, astfel încât a modificat valorile puterii electrice pentru unele dintre corpurile de iluminat ofertate.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv că producătorul ....., în procesul de fabricaţie, **a înlocuit produsele ofertate de aceasta,** în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, caracteristicile tehnice ale corpurilor de iluminat care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Astfel, Consiliul nu va primi în soluționare apărarea contestatoarei, deoarece oferta asocierii SC ,..... SRL – .....SRL – .....SRL, în

situația reținută, ar presupune înlocuirea corpurilor de iluminat, fapt care ar contraveni însă dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*" și principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Întrucât, pentru motivul analizat, oferta depusă de către asocierea SC ..... SRL – .....SRL – .....SRL a fost respinsă în mod temeinic și legal ca fiind neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte și motive deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu poate fi declarată ofertă admisibilă în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în această situație, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei asocierii SC .....2017 SRL – .....SRL – .....SRL, formulată în contradictoriu cu .....

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va decide după cum urmează:

- va admite în tot contestația înaintată de SC .....SRL.

Va anula Procesul-verbal de evaluare nr.6, înregistrat sub nr.11593/02.04.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei petentei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului SC .....SRL, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC ..... SRL – .....SRL – .....SRL, formulată în contradictoriu cu .....

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei SC .....SRL de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Admite contestația formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în .....

Anulează Procesul-verbal de evaluare nr.6, înregistrat sub nr.11593/02.04.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei SC .....SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului SC .....SRL, conform celor precizate în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., lider al asocierii SC .....SRL – .....SRL – .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.