

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., a comunicării nr. ..., precum și a procesului verbal nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actului administrativ intitulat raportul procedurii nr.;

b. anularea actului administrativ intitulat comunicarea nr. ...;

c. anularea actului administrativ intitulat Proces verbal privind analizarea ofertelor nr. ..., precum și a actelor administrative subsecvente;

d. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de catre ofertantii ...

e. continuarea procedurii de achiziție publică, reanalizarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal pentru toți ofertanții în ceea ce privește cerința depunerii buletinului de analiză, declararea ofertei depusă de catre ca fiind conformă și continuarea evaluării financiare cu aplicarea criteriilor de evaluare, având ca factorii prețul ofertei și ponderea materiei prime din prețul total/porție;

f. continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea ofertei tehnice și financiare depusă de catre ofertantul și declararea ofertei depuse de catre ca fiind câștigătoare, fiind clasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de evaluare, având ca factorii prețul ofertei și ponderea materiei prime din prețul total/porție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii nr., comunicarea nr., precum și procesul verbal nr., emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

În data de a publicat pe <https://albestibt.ro/categorie-document/anunțuri-publice>, procesul verbal nr. privind analiza ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de atribuire în cauză. Din cuprinsul procesului verbal, reiese: *La pag. 5 din PV: Ofertantul (...) nu a depus nici un document privind buletinul de analize fizico-chimice emis de un laborator autorizat RENAR. Se constata lipsa document.*

În data de, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În continuare, contestatorul combate motivele de respingere ale ofertei sale, concluzionând că autoritatea contractantă a dat dovada de tratament diferențiat, scopul acesteia fiind respingerea ofertei sale și nu analiza ofertelor cu respectarea legislației achizițiilor publice, încălcând în mod voit principiile achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, menționează că lipsa simbolului RENAR de pe Buletinul de analiză, subliniază faptul că laboratorul nu deține certificare RENAR pentru analizele pentru produsul supus încercărilor. Rolul solicitării din documentația de licitație este tocmai de a dovedi că ofertantul a supus produsele ofertate la analize fizico-chimice (pentru determinare valori nutriționale) la un laborator certificat RENAR ce face dovada că deține acest tip de certificare pentru aceste tipuri de analize efectuate pe produsele ofertate.

În consecință, ... învederează că nu poate accepta ca fiind îndeplinită cerința privind prezentarea unui Buletinul de analize fizico-chimice (determinare valori nutriționale) emise de un laborator autorizat RENAR, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, a contractului de achiziție publică având ca obiect

Valoarea estimată a contractului este de 688.004,54 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a încheiat procesul-verbal nr., prin care ofertele depuse de și a fost declarată admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință la data de ..., a publicării procesul-verbal nr. pe site-ul autorității contractante, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., la soluționarea căreia a înțeles să renunțe. Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin Decizia nr.

Autoritatea contractantă a continuat procedura cu emiterea raportului procedurii de atribuire nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...

Urmare a publicării raportului procedurii de atribuire nr. pe site-ul propriu al autorității contractante, la data de

În soluționare, Consiliul reține că procedura de față este una proprie, după cum rezultă din situația de fapt expuse, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. ...

Actele atacate de, conform petitului contestației de față, sunt raportul procedurii nr., comunicarea nr. și procesul-verbal nr., obiectul contestației fiind formulat în raport cu acestea, respectiv anularea raportului procedurii nr., a comunicării nr., a procesului-verbal nr. și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În conținutul raportului procedurii nr., se regăsește decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului și motivele care au condus la adoptarea acestei decizii, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei

Relevant în cauză este faptul că a formulat în cadrul procedurii de față și contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., prin care a criticat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, indicând ca act atacat procesul-verbal nr. despre care a susținut că a luat cunoștință la data de a publicării de către autoritatea contractantă pe site-ul său.

Verificând site-ul autorității contractante, Consiliul identifică procesul-verbal nr., care apare a fi fost publicat la data de ..., întocmai cum susține și contestatorul.

Astfel fiind, Consiliul reține că a luat cunoștință despre procesul-verbal nr. la data de, act pe care a înțeles să-l conteste în cadrul contestației care a format dosarul nr. ..., la soluționarea căreia a renunțat ulterior, dar și prin contestația de față.

Analizând comparativ procesul-verbal nr. cu raportului procedurii nr., Consiliul constată că atât decizia de respingere a ofertei contestatorului cât și motivele care au condus la adoptarea acesteia se regăsesc în mod identic în ambele documente. Se regăsesc în mod identic și decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei

Fiind certă că a avut cunoștință despre decizia de respingere a ofertei sale, dar și despre deciziile legate de ofertele depuse de contracandidații săi, de la data de, Consiliul reține criticile cu privire la respectivele decizii, formulate pe calea contestației de față, ca fiind tardive.

Într-adevăr, față de raportul procedurii nr., publicat de autoritatea contractantă pe site-u său la data de cum arată contestatorul însuși, și comunicarea nr., contestația de față apare depusă în termen însă nu poate fi ignorat faptul că aceste documente nu conțin informații în plus față de procesul-verbal nr.

Constatând că prin procesul-verbal nr., ... a fost informat complet cu privire la oferta sa dar și cu privire la deciziile privitoare la ofertele contracandidaților săi, actul vătămător fiind acest înscris, Consiliul constată că doar anularea raportului procedurii și adresei de comunicare nr. față de care contestația este în termen, nu ar avea finalitatea dorită de contestator, de vreme ce procesul-verbal nr. ar rămâne valabil nefiind contestat în cadrul termenului legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Ultima zi a acestui termen, în care contestatorul se afla în drept a promova calea de atac a contestației, s-a împlinit la data de ...

Or, din actele dosarului rezultă că a înaintat contestația de față, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin email, la data de, prin urmare în afara termenului în care procesul-verbal în discuție putea fi atacat.

A fost alegerea contestatorului să renunțe la contestația care a format obiectul dosarului nr. astfel că, în prezent, deși a solicitat inclusiv anularea procesului-verbal nr. o atare măsură nu poate fi dispusă, Consiliul fiind împiedicat a verifica legalitatea actelor contestate după împlinirea termenului în care ele puteau fi atacate. Altfel spus, câtă vreme nu poate fi anulat de Consiliu procesul-verbal nr. produce în continuare efecte juridice.

Că procesul-verbal nr. produce efecte a înțeles, de altfel, și contestatorul, dovadă fiind contestația anterior formulată.

În acest context, decizia de respingere a ofertei contestatorului ca și celelalte decizii atacate de acesta nu pot forma obiectul analizei Consiliului, soluția care se va pronunța, dat fiind că demersul de față este unul formulat în termen față de raportul procedurii nr. și comunicarea nr., fiind aceea a respingerii contestației, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Respinge cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.