



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65326/14.10.2024, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6681/03.10.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6679/03.10.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie la ...”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat:

- *anularea în parte a raportului procedurii nr. 6681/03.10.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6679/03.10.2024, a proceselor-verbale și actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației muncii, în ceea ce privește salarizarea operatorilor de curățenie.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL, ca urmare a reevaluării ofertei dispusă de Consiliu prin Decizia nr. .../26.08.2024, învederând următoarele:

În cadrul deciziei anterioare nr. .../26.08.2024, Consiliul a reținut următoarele:

„În acest sens, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, critica potrivit căreia ofertantul nu a inclus în calculul tarifului orele suplimentare având în vedere prevederile caietului de sarcini și faptul că ofertantul a indicat realizarea serviciilor cu 8 operatori de curățenie”.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a transmis ofertantului clasat pe locul 1, solicitarea de clarificări nr. 6147/09.09.2024 privind lipsa costurilor pentru un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, modul de calcul a indemnizației pentru concediul de odihnă, calculul corect al ofertei financiare și includerea în cadrul ofertei a sporului pentru zilele de sărbătoare legală.

Prin răspunsul nr. 6261/16.09.2024, ofertantul clasat pe locul 1 a declarat:

„Referitor la faptul ca personalul de curățenie ar efectua 13 ore suplimentare/lună, menționez faptul că, în Nota de fundamentare a prețului am prevăzut la poziția «cheltuieli indirecte» care de fapt reprezintă «cheltuieli nenominalizate», 2,24 lei/oră, valoare care «în fapt» completează cheltuielile nenominalizate la alte poziții din tabel”.

Față de oferta financiară depusă și răspunsul nr. 6261/16.09.2024, contestatoarea înțelege să formuleze următoarele critici:

- Critica nr. 1:

Răspunsul nr. 6261/16.09.2024 este greșit, deoarece niciodată costurile cu orele suplimentare prestate de salariați nu vor fi plătite de angajator din cheltuielile indirecte.

Costurile ce privesc manopera sunt costuri ce trebuie să se regăsească la rubrica „Cheltuieli cu manopera personalului de curățenie” și nu la cheltuielile indirecte.

Nici în oferta financiară inițială depusă în cadrul procedurii și nici în cererea de intervenție formulată de ... SRL nu sunt menționate cheltuielile cu cele 13 ore suplimentare/salariat/lună.

Ofertanta clasată pe locul 1 avea obligația de a include fiecare cost la rubrica respectivă din cadrul ofertei financiare, iar acest lucru trebuia sesizat de către autoritatea contractantă, întrucât în cazul în care fiecare ofertant ar include costurile la orice rubrică din cadrul ofertei financiare, structura ofertei financiare ar fi diferită și ar fi imposibilă evaluarea unitară a ofertelor din cadrul procedurii de achiziție publică.

Ca atare, lipsa de concludență a răspunsului dat de ofertantă în cauza pentru justificarea prețului ofertat este evidentă.

Din oferta financiară depusă de ofertantul clasat pe locul 1, rezultă că acesta nu a inclus în cadrul ofertei financiare toate costurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

...SRL nu a întocmit oferta financiară în conformitate cu documentația de atribuire, astfel:

În cadrul caietului de sarcini, fila 2 și 3, numărul maxim de ore pentru care s-a solicitat întocmirea ofertei de preț a fost de 34.192 ore.

...SRL a depus „Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică” din care reiese că va utiliza 8 persoane pentru execuția acordului cadru.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare, respectiv „*Nota de fundamentare a prețului/oră la Muzeul Național ...*”, ofertantul ...SRL a întocmit oferta de preț pentru un număr de 165,333 ore/lună/persoană.

Se constată că ofertantul ...SRL nu a inclus în cadrul ofertei un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, calculate astfel:

- 34.192 numărul total de ore: 8 salariați: 24 luni = 178,0833 ore/lună/persoană - 165,333 ore ofertate/salariat = 13 ore suplimentare /lună/salariat.

Așadar, executând serviciile de curățenie cu un număr de 8 operatori de curățenie, rezultă un număr de 13 ore suplimentare/lună pentru fiecare din cei 8 salariați, însă, în cadrul ofertei financiare, ...SRL nu a inclus costurile cu cele 13 ore suplimentare/lună pentru fiecare din cei 8 salariați.

Spor ore suplimentare - 49.820,16 lei x 75%= 37.365,12 lei.

Total cost ore suplimentare: 49.820,16 lei + 37.365,12 lei = 87.185,28 lei.

Astfel, valoarea ofertei financiare a ofertantului clasat pe locul 1 este redusă în mod artificial cu suma de 87.185,28 lei.

...SRL a declarat în fundamentarea de preț că fiecare din cei 8 salariați vor executa un număr de 165,333 ore, însă în situația anterior detaliată, ofertantul amintit nu va prestat decât un număr de 31.744 ore, în loc de 34.192 ore pentru durata acordului cadru de 24 luni:

- 165,333 ore ofertate /luna/persoana x 8 salariați x 24 luni = 31.744 ore.

Astfel, un număr de 2448 ore nu vor fi executate de ofertantul clasat pe locul 1 (34.192 ore – 31.744 ore), iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Față de aspectele arătate, rezultă neconformitatea ofertei depusă de ...SRL, așa cum este stabilit de art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

- Critica nr. 2:

...SRL nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă.

În cadrul răspunsului nr. 6261/16.09.2024, ofertantul de pe primul loc a declarat:

„20 zile CO/persoană/12 luni x 8 ore = 160 ore/an

160 ore/an x 2 ani = 320 ore luni

320 ore/24 luni x 19,96 lei/oră = 6387.20 lei/24 luni

6387.50 lei/24 luni = 266.13 lei/lună

266.13 lei/lună/165,333 ore-normă = 1.61 lei/oră”

Luând în considerare dispozițiile legale, rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă nu poate fi mai mică de 3.300 lei/an/salariat.

Modul de calcul prezentat de ...SRL este greșit, deoarece rezultă o valoare a indemnizației pentru concediul de odihnă mai mică decât salariul de bază:

266,13 lei/lună x 12 luni=3.193,56 lei/an, valoare mult mai mică decât salariul de bază de 3.300 lei/an.

$3.139,56 \text{ lei/an} \times 8 \text{ salariați} \times 2 \text{ ani} = 50.233,60 \text{ lei.}$

Modul corect de calcul a indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 8 salariați incluși în cadrul ofertei financiare de ...SRL este următorul:

$3.300 \text{ lei/an/salariat} \times 8 \text{ salariați} \times 2 \text{ ani durată acord cadru} = 52.800,00 \text{ lei.}$

Ofertantul ...SRL a luat în calcul o valoare eronată a indemnizației pentru concediul de odihnă, astfel:

$1,61 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat} \times 12 \text{ luni} = 3.194,23 \text{ lei/an} \times 8 \text{ salariați} \times 2 \text{ ani durată acord cadru} = 51.107,68 \text{ lei.}$

- Critica nr. 3:

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a calculat corect valoarea ofertei financiare.

Raportat la numărul de salariați ofertați, 8 salariați și norma de lucru de 165,333 ore/salariat pentru perioada de 24 luni, rezultă următoarea valoare totală:

$\text{Tariful ofertat } 24,77 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat} \times 8 \text{ salariați} = 786.297,29 \text{ lei.}$

Există o diferență de 60.638,55 lei: $8 \text{ salariați} : 24 \text{ luni} = 315,82 \text{ lei/salariat.}$

Efectuând calculul invers, rezultă: $846.935,84 \text{ lei ofertat} : 24 \text{ luni} : 8 \text{ salariați} = 4.411,12 \text{ lei/salariat.}$

Însă:

$24,77 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat/lună} = 4.095,29 \text{ lei;}$

$4.411,12 \text{ lei} - 4.095,29 \text{ lei} = 315,82 \text{ lei/salariat.}$

Concluzionând, rezultă că fiecare salariat va fi plătit cu salariul de 4.095,29 lei/lună și nu cu salariul de 4.411,12 lei/lună, deoarece autoritatea contractantă a precizat la nivelul caietului de sarcini, cap. IX, că plata serviciilor de curățenie se va efectua în baza centralizatorului lunar cu orele prestate de fiecare persoană.

- Critica nr. 4:

...SRL nu a inclus în cadrul ofertei de preț sporul aferent zilelor de sărbătoare legală.

Sporul pentru zilele de sărbătoare legală nu poate fi suportat din costurile indirecte, aspectele prezentate la critica nr. 1 privind costurile indirecte sunt valabile și la sporul de sărbători legale.

Potrivit documentației de atribuire, programul pentru efectuarea serviciilor de curățenie este de luni până duminică, respectiv 8 ore/zi pentru minim 8 persoane doar pentru intervalul luni-vineri.

Mod de calcul al sporului de sărbători legale pentru intervalul luni-vineri; $1.536 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei} = 30.659 \text{ lei.}$

Astfel, prețul total ofertat este redus artificial cu suma de 30.659 lei.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul 1 nu are posibilitatea de a acorda zile libere în locul sporului de sărbători legale, deoarece programul de lucru este de luni-duminică și fiecare din cele 8 persoane va presta deja un număr de 178,0833 ore, iar ofertantul a luat în calcul

doar un număr de 165,333 ore, ce urmează a fi plătite pentru fiecare persoană.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 6956/18.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67386/21.10.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Din analiza răspunsurilor transmise de ofertantul ...SRL au reieșit, în urma corelării cu criticile enunțate de contestatoare, următoarele:

- Ambii ofertanți au respectat prevederile HG nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, calculul tarifului orar fiind stabilit luând în calcul numărul maxim de ore, conform prevederilor caietului de sarcini.

- Modul de calcul al indemnizației concediului de odihnă, aferent numărului de zile lucrătoare din lună, prezentat de ...SRL este corect și respectă prevederile art. 150 din Codul Muncii.

- Ambii ofertanți au calculat corect valoarea ofertei financiare, raportându-se la numărul maxim de ore și prețul unitar /oră, astfel :

	Nr. luni	Nr. maxim de ore	Prețul unitar /oră	Valoare totală
S.C. ...S.R.L.	24	34 192	26,53	907 113,76
S.C. ...S.R.L.	24	34 192	24,77	846 935,84

Diferența de 315,82 lei/salariat, invocată în calculul prezentat de contestatoare, reprezintă tocmai sporurile și indemnizațiile prezentate în detalierea tarifului orar din ofertă.

În plus, mergând pe logica contestatoarei și luând în calcul valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă de 1,54 lei/oră, din oferta financiară: $1,54 \text{ lei/oră} \times 165,333 \text{ ore/salariat} \times 12 \text{ luni} = 3.055,35 \text{ lei/an}$, este o valoare mai mică decât cea a ofertantului ...SRL.

- Autoritatea consideră că nu reprezintă o greșală faptul că ofertantul a inclus sporul aferent zilelor de sărbătoare legală în grupa de cheltuieli indirecte, iar modul de calcul al numărului de zile de sărbători legale (17 zile/an) prezentat de ofertantului ...SRL este detaliat clar în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Conform caietului de sarcini, programul pentru efectuarea serviciilor de curățenie este de luni – marți - 6 persoane; miercuri- vineri - 8 persoane și sâmbătă - duminică - 2 persoane, așa cum a luat în calcul ...SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertei financiare a ...SRL, urmare a răspunsului primit la solicitarea de clarificări, conform deciziei CNSC, nu modifică tariful orar și valoarea ofertei inițiale.

Contestatoarea a înaintat concluzii scrise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 67184/21.10.2024, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precizând că își menține toate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 210684966/1, în valoare de 24.798 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Alexandru Obregia, la data de 18.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUZEUL NAȚIONAL ...a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie la sediile Muzeului Național Brukental*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1066959/27.03.2024. Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.170.327 și 1.239.896 lei, fără TVA. Data limită de depunere a ofertelor 26.04.2024 iar criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru încheierea acordului-cadru este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Procesului-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3947/14.06.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4146/25.06.2024, ...SRL a formulat contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2405/C4/2352 în data de 26.08.2024, în sensul admiterii acesteia și reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ...SRL. Decizia CNSC a rămas definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere de către părți.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va avea în vedere cele dispuse prin decizia anterioară, pentru a putea stabili dacă autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare reală și riguroasă a ofertei ...SRL.

În acest sens, Consiliul reține considerentele avute în vedere în luarea deciziei de obligarea a autorității contractante de reevaluare a ofertei câștigătoare, astfel:

„Consiliul constată că prin contestație, ...SRL critică faptul că ofertantul ...SRL:

- nu a corelat elementele propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, având în vedere că pentru cele 8 persoane, operatori de curățenie declarați, nu a inclus un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, având în vedere prevederile din caietul de sarcini cu privire la Timpul de lucru;

- nu a calculat corect valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, având în vedere prevederile art. 150 din Codul Muncii și cele ale HG nr. 900/2023, din economia cărora rezultă că valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 8 salariați nu poate fi mai mică de 3300 lei/an/salariat;

- nu a calculat corect valoarea propunerii financiare raportat la prevederile Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă, iar din calculul prezentat de contestatoare ar rezulta că fiecare salariat va fi plătit cu 4.095,29 lei/lună și nu cu 4.411,12 lei/lună, în caietul de sarcini (cap.IX) este precizat că plata serviciilor de curățenie se va efectua în baza centralizatorului lunar cu orele prestate de fiecare persoană;

- nu a inclus în cadrul ofertei de preț sporul aferent zilelor de sărbătoare legală.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că în fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, astfel:

«Formularul de ofertă – Formularul 4 și anexele la Formularul de ofertă. (...)».

În fișierul *Formulare publicat în SEAP* autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici modelul de Formular de propunere financiară, Anexa nr. 1 ce reprezintă o declarație pe proprie răspundere legat de ofertă și Anexa nr. 2 care cuprinde Centralizator financiar, în conținutul căruia este precizată și Nota 2, potrivit căreia «Prețul unitar/oră ofertat se detaliază și se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare».

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. 3667/05.06.2024, ca «În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134, alin. (10 din HG nr. 395/2016, (...), **vă rugăm** să detaliați valoarea/lună a cheltuielilor cu materialele din centralizatorul financiar, respectiv denumire, cantitate, preț unitar, valoare conform anexei 1 a caietului de sarcini și a propunerii tehnice, precum **și detalierea prețului unitar/oră ofertat conform prevederilor Legii nr. 53/2003**».

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării prin depunerea documentelor «Nota de fundamentare a prețului/oră la Muzeul Național Brukental» și «Situația consumurilor de materiale/lună», documente analizate în data de 14.06.2024, conform Procesului – verbal nr. 3947, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a consemna că:

«În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de ofertantul ...S.R.L., în termenul solicitat semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificate digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini – anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate», oferta fiind declarată admisibilă.

Consiliul constată că, în fapt, nu a avut loc o evaluare reală a propunerilor financiare de vreme ce în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare nu a prezentat, detaliat, modul în care fiecare ofertant în parte a justificat respectarea prevederii potrivit căreia «Prețul unitar/oră ofertat se detaliază și se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată – Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare».

Din documentul «Nota de fundamentare a prețului/oră la Muzeul Național Brukental» nu rezultă că în tariful de 24,77 lei/oră au fost incluse toate elementele de cost prevăzute de Codul muncii, cum ar fi orele suplimentare, indemnizația de concediu de odihnă, sărbători legale. Astfel, rezultatul conduce la un tarif la a cărui constituire nu au fost avute în vedere prevederile documentației de atribuire și ale Codului Muncii.

În acest sens, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, critica potrivit căreia ofertantul nu a inclus în calculul tarifului orele suplimentare având în vedere prevederile caietului de sarcini și faptul că ofertantul a indicat realizarea serviciilor cu 8 operatori de curățenie.

În acest sens reține că, prin caietul de sarcini s-a stabilit:

«a) Timpul de lucru

Serviciile se vor presta 8 ore/zi, de luni până duminică astfel:

-Luni și Marți, intervalul orar 7,00 – 15,00 – 6 persoane;

-Miercuri, joi și Vineri, interval orar 7,00 -15,00 – 6 persoane și interval orar 9,00 – 17,00 – 2 persoane;

-Sâmbătă și Duminică interval orar 9,00 – 17,00 – 2 persoane;

-Nr. total de ore estimate pentru îndeplinirea acordului cadru sunt:

Nr. minim de ore (...)

Nr. maxim de ore

	L -M	M - V	S - D	Suplimentar în sezon	TOTAL
TOTAL	9696	19776	3280	1440	34192

În ofertă a fost depusă de către reprezentantul legal al societății Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică conform căreia au fost nominalizate 8 persoane care vor presta serviciile de curățenie.

Ca urmare a solicitării de justificare a tarifului ofertat ...SRL a prezentat în Nota de fundamentare a prețului/ora la Muzeul Național ...următoarele informații:

«Cheltuieli cu personalul de curățenie:

-salar brut – 3300 lei/lună/persoană la 165,333 ore

-spor weekend 1%

-concedii odihnă 20 zile/an», fără a menționa orele suplimentare necesare desfășurării activității în timpul de lucru citat anterior din caietul de sarcini.

De altfel, atât autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât și intervenienta nu au fost în măsură să indice, în mod concret, cum justifică orele suplimentare a căror lipsă este invocată de contestatoare, ambele răspunzând în mod generic, în aceeași manieră în care a fost realizată și evaluarea propunerii financiare, că au fost solicitate justificări și că acestea au fost prezentate precizând, la fel de generic prin punctul de vedere că «Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini – anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate».

Faptul că propunerea financiară nu a fost verificată sub aspectul îndeplinirii cerinței de la Nota 2 din Anexa 2 a Formularului de propunere financiară, este confirmat și de susținerile autorității contractante care afirmă cu privire la criticile de la punctele 2 și 3 din contestație că «fiecare ofertant fiind liber să-și elaboreze oferta financiară funcție de propria strategie de afaceri», în condițiile în care propria documentație de atribuire obligă la verificarea modului în care ofertații au inclus în tarifele ofertate toate elementele de cost prevăzute de lege care sunt obligatorii în structura oricărui tarif/preț.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că:

«(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#);

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire»”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, punând în aplicare decizia, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 6147/09.09.2024, următoarele clarificări:

„(...), vă solicităm lămurirea următoarelor aspecte, conform deciziei Consiliului:

1. Corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, având în vedere că pentru cele 8 persoane, operatori de curățenie declarați, nu ați inclus un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la timpul de lucru.

2. Modul de calcul a valorii indemnizației privind concediul de odihnă, cu luarea în considerare a prevederilor art. 150 din Codul Muncii și cele ale HG nr. 900/2023, conform cărora valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 8 salariați nu poate fi mai mică de 3300 lei/an/salariat.

3. Calculul corect al propunerii financiare raportat la prevederile Anexei nr. 2 la formularul de ofertă.

4. Includerea în cadrul ofertei de preț a sporului aferent zilelor de sărbătoare legală”.

Cu adresa nr. 153/12.09.2024, ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

„1. Corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, având în vedere că pentru cele 8 persoane, operatorii de curățenie declarați, nu ați inclus un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la timpul de lucru.

«Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii (...) se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 de lei, pentru un program normal de lucru în medie de 165,33 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră, prevede HG nr. 900/2023».

Dimensionarea personalului pe locații este cea solicitată în caietul de sarcini, numărul acestora fiind suficient pentru acoperirea integral a serviciilor.

Serviciul de curățenie va fi prestat după programul stabilit de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, 8 ore/zi, de luni până duminică astfel:

-Luni și Marți: între orele 07.00 – 15.00 – 6 persoane

-Miercuri, Joi, Vineri între orele 07.00 – 15.00 – 6 persoane iar între orele 09.00 – 17.00 – 2 persoane

-Sâmbătă și Duminică între orele 09.00 – 17.00 – 2 persoane

Nota de fundamentare a prețului prezentată de ...SRL a fost efectuată în baza normei legale de muncă, raportat la 19,96 lei/oră astfel cum este prevăzut în HG 900/2023 și este un calcul general al prețului orar respectând Codul Muncii pentru un post de lucru de 8 ore.

În caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă pe SICAP, la Cap.IV – OFERTA FINANCIARĂ, se specifică următoarele:

«IV. OFERTA FINANCIARĂ

La elaborarea ofertei financiare se va lua în calcul valoarea totală lunară a serviciilor ce cuprind toate cheltuielile referitoare la personal, materiale și utilaje utilizate.

Prețul contractului se actualizează numai în cazul modificărilor de ordin legislative ce afectează nivelul de salarizare, în caz contrar derularea contractului se face la prețul din ofertă. Se vor avea în vedere includerea în prețul ofertat a:

1. Cheltuielilor de personal, din care:

- Cheltuieli cu salariile
- Plată concediu de odihnă
- Contribuții angajator
- 2. Fond persoane cu handicap;
- 3. Cheltuielilor cu materialele;
- 4. Cheltuielilor indirecte;
- 5. Alte tipuri de cheltuieli;
- 6. Profit.

Prețul se va exprima în lei, fără TVA».

Dintr-o eroare materială, am respectat în principiu această «machetă» în justificarea prețului oferat.

Referitor la faptul că personalul de curățenie ar efectua 13 ore suplimentare/lună, menționăm faptul că, în Nota de fundamentare a prețului am prevăzut la poziția «cheltuieli indirecte» care de fapt reprezintă «cheltuieli nenominalizate», 2,24 lei/ora, valoare care «în fapt» completează cheltuielile nenominalizate la alte poziții din tabel.

CODUL MUNCII

«Art. 122 – (1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acestuia.

Art. 123 – (1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază».

Calcul:

-13 ore suplimentare/persoana/lună

13 ore x 19,96 lei/oră = 259,48 lei/lună/persoană

259,48 lei/165,333 ore = 1,57 lei/oră

1,57 lei/oră x 75% = 1,18 lei/oră

2. Modul de calcul a valorii indemnizației privind concediul de odihnă, cu luarea în considerare a prevederilor art. 150 din Codul Muncii și cele ale HG nr. 900/2023, conform cărora valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 8 salariați nu poate fi mai mica de 3300 lei/an/salariat.

Codul Muncii:

«Art. 145. Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile lucrătoare»

«Art. 150. [cuantumul și plata indemnizației de concediu]

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mica decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă»

20 zile CO/persoana/12 luni x 8 ore = 160 or/an

160 ore/an x 2 ani = 320 ore/24 luni

320 ore/24 luni x 19,96 lei/oră = 6387,20 /24 luni

6387,50 lei/24 luni = 266,13 lei/lună

266,13 lei/lună/165,333 ore/normă = 1,61 lei/oră

3. Calculul corect al propunerii financiare raportat la prevederile Anexei nr. 2 la formularul de ofertă. Anexăm modul de calcul al prețului/oră cu includerea tuturor cheltuielilor în conformitate cu Codul Muncii (salar brut, concedii de odihnă, spor ore suplimentare, spor zile sărbători legale, CAM) chiar și poziții care nu erau necesare (ex. spor de weekend).

4. Includerea în cadrul ofertei de preț a sporului aferent zilelor de sărbătoare legală.

Conform Codului Muncii, art. 142, în fiecare an există 17 zile libere declarate oficial, zile care trebuie plătite cu spor de 100% 91,2 ianuarie, 6 și 7 ianuarie, 24 ianuarie, Vinerea Mare, prima și a 2-a zi de Paște, 1 mai, prima și a 2-a zi de Rusalii, 1 iunie, 15 august, 30 noiembrie, 1 decembrie, prima zi și a 2-a de Crăciun)

În documentația de atribuire nu au existat informații referitoare la acest aspect.

Pentru un calcul corect al sporului de sărbători legale, în condițiile programului de lucru stabilit de autoritatea contractantă, este necesar să fie stabilit în ce zi a săptămânii va fi sărbătoare legală (L,M,M,J,V,S,D).

Aceasta deoarece numărul de salariați prezenți diferă în zilele săptămânii (Luni și Marți: 6 persoane: Miercuri, Joi, Vineri 6+2=8 persoane; Sâmbătă și Duminică: 2 persoane)

Astfel, dacă:

-sărbătoarea legală va fi în zilele de Luni sau Marți, vor beneficia de sporul de 100% cele 6 persoane care sunt prezente la serviciu

-sărbătoarea legală va fi în zilele de Miercuri, Joi sau Vineri, vor beneficia de sporul de 100% cele 8 persoane care sunt prezente la serviciu

-sărbătoarea legală va fi în zilele de Sâmbătă sau Duminică, vor beneficia de sporul de 100% cele 2 persoane care sunt prezente la serviciu.

Pentru a facilita un calcul cât mai real al acestui spor, vom lua în calcul o medie a persoanelor prezente la serviciu în decursul unei săptămâni – 7 zile (6+6+8+8+8+2+2=40)

$40 : 7 = 5.714$ (media prezenței într-o săptămână)

$17 \text{ zile/an} \times 8 \text{ ore} \times 5,714 \text{ persoane (în medie)} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 15511 \text{ lei/an}$

$15511 \text{ lei/an} \times 2 \text{ ani} = 31022 \text{ lei/24 luni}$

$31022 \text{ lei/24 luni} : 34192 \text{ ore efectuate/24 luni} = 0,91 \text{ lei/oră}$

Nota de fundamentare a prețului – Muzeul Național ...

Nr.crt	Denumire	Preț – lei/oră
1	Cheltuieli cu personalul de curățenie: -salar brut – 33 00 lei/lună -spor weekend 1% -concedii odihnă 20 zile/an	21,77 19,96 0,20 1,61
2	Contribuția asiguratorie pentru munca – 2,25% -angajator	0,49
3	Total cheltuieli cu salariile/lună (1+2)	22,26
4	Cheltuieli cu echipamente	0,11
5	Cheltuieli indirecte - 2,24 Din care: -spor ore suplimentare 75% - 1,18 -spor sărbători legale 100% - 0,91 -dif. Contribuție asiguratorie 2,25% - 0,05 -alte cheltuieli - 0,10	2,24
6	Profit	0,16
	TOTAL (3+4+5+6)	24,77

Comisia de evaluare a primit răspunsul, însă a considerat necesară, nefondat după cum se va vedea, lămurirea unui alt aspect, și anume legat de o afirmație, motiv pentru care a elaborat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 6328/18.09.2024, cu următorul conținut:

„În urma analizei răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 6147 din data de 09.09.2024, la punctul 1, respectiv: Corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare, având în vedere că pentru cele 8 persoane, operatorii de curățenie declarați, nu ați inclus un număr de 13 ore suplimentare/salariat/lună, având în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire

la timpul de lucru, declarați că dintr-o eroare materială ați respectat în principiu «macheta» din caietul de sarcini în justificarea prețului oferat.

Vă rugăm să corelați răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări și detalierea ofertei financiare cu prevederile caietului de sarcini, CAP. VI. OFERTA FINANCIARA, publicat în SICAP în cadrul procedurii de licitație deschisă, nr. anunț CN 1066959 din data de 27.03.2024”.

Cu adresa nr. 165/19.09.2024 ofertantul ...SRL a formulat ca răspuns „Este o eroare la macheta prezentată, macheta corectă fiind cea din caietul de sarcini publicat în SICAP. Capitolul VI – OFERTA FINANCIARĂ”.

Comisia de evaluare a consemnat în Procesul – verbal privind reevaluarea propunerilor financiare în urma deciziei CNSC nr. 2405/C4/2024, înregistrat sub nr. 6431/23.09.2024, documentele primite și conținutul acestora, concluzionând că **„Din detalierea tarifului orar a ofertantului S.C. ... S.R.L., rezultă că a inclus în tarif elementele la care face referire contestatoarea”**.

Consiliul constată, și de această data, că membrii comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, concluzia consemnată ca urmare a procesului de reevaluare a ofertelor potrivit căreia **„Din detalierea tarifului orar a ofertantului S.C. ... S.R.L., rezultă că a inclus în tarif elementele la care face referire contestatoarea”** este la fel de generală ca și susținerile autorității contractante din ciclul anterior procesual, respectiv **„Oferta financiară prezentată este corelată cu prevederile ofertei tehnice și cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini – anexa 1 și de asemenea fundamentează prețul unitar pe oră pentru serviciile ce urmează a fi prestate” și „fiecare ofertant fiind liber să-și elaboreze oferta financiară funcție de propria strategie de afaceri”**.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia doar la nivel formal, prin solicitare și primirea unor răspunsuri la solicitările de clarificări, fără a verifica punctual conținutul răspunsurilor, ci s-a limitat la a consemna o concluzie care nu are la bază o evaluare efectivă a informațiilor din răspunsurile primite.

Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul primit de la ofertantul ...SRL, contestatoarea critică faptul că, în mod greșit, a acceptat răspunsul având în vedere că niciodată costurile cu orele suplimentare prestate de salariați, nu vor fi plătite de angajator din cheltuieli indirecte, apreciind neconcludent răspunsul, și consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține în soluționare faptul că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 153/12.09.2024, ofertantul câștigător a arătat că **„Referitor la faptul că personalul de curățenie ar efectua 13 ore suplimentare/lună, menționăm faptul că, în Nota de fundamentare a prețului am prevăzut la poziția «cheltuieli indirecte» care de fapt reprezintă «cheltuieli nenominalizate», 2,24 lei/ora, valoare care «în fapt» completează cheltuielile nenominalizate la alte poziții din tabel”**.

Față de răspunsul transmis, Consiliul constată nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a considera răspunsul concludent, pe de o parte, iar pe de altă parte, modul nelegal de a proceda la o a doua solicitare de clarificări, solicitare prin care nu a făcut altceva decât să creeze un avantaj evident ofertantului ...SRL, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea de clarificări a avut scopul de a înlătura culpa ofertantului ...SRL de a nu cuprinde în tariful ofertat orele suplimentare prin invocarea unei eventuale neconcordanțe dintre informațiile din fișa de date a achiziției, Cap. VI și „matricea” din caietul de sarcini.

Consiliul constată că atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini, pagina 13/16, se regăsesc același informații, respectiv:

„VI. OFERTA FINANCIARĂ

(...)

La elaborarea ofertei financiare se va avea în vedere și vor fi incluse:

1. Servicii de curățenie:

- cheltuieli de personal;

- cheltuieli indirecte;

- alte tipuri de cheltuieli;

- profit, etc”.

Afirmația „Dintr-o eroare materială, am respectat în principiu această «machetă» în justificarea prețului ofertat”, nu este susținută de nicio prevedere a caietului de sarcini, de altfel, nici ofertantul nu a indicat, în mod concret, unde se regăsește această „matrice” în cele 27 pagini ale caietului de sarcini.

Consiliul constată că răspunsurile transmise autorității contractante sunt neconcludente, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din același act normativ, oferta depusă de ...SRL urmând a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul are în vedere că în justificarea tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare, nu se regăsesc incluse în acesta, fapt confirmat prin răspuns că le-a inclus în cheltuieli indirecte, invocând totodată, neîntemeiat, că neinclusiunea lor se datorează unei erori materiale prin folosirea unei „matrice” din caietul de sarcini.

Costul cu orele suplimentare, are ca izvor Codul Muncii, prin urmare, este o cheltuială salarială care trebuia inclusă în tarif încă de la data depunerii ofertei, lipsa acestui element din tarif face ca oferta să nu aibă un preț real și să nu respecte toate cerințele caietului de sarcini, situație care se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Includerea orelor suplimentare în cheltuieli indirecte, pe lângă faptul că nu justifică tariful ofertat, este un demers nelegal, având în vedere prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, Capitolul 2.3 Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, cheltuielile indirecte sunt definite astfel:

„Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constant indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuieli indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Consiliul constată că și sporul aferente zilelor de sărbători legale este inclus tot în cheltuielile indirecte, aspect criticat la punctul 4 din contestație. Prin urmare, lipsa costului cu orele suplimentare și a sporului pentru sărbători legal din tarifului ofertat cât și răspunsul prin care ofertantul a arătat că le-a inclus în cheltuieli indirecte, fac răspunsul neconcludent, iar oferta inacceptabilă și neconformă, având în vedere toate considerentele de mai sus.

În acest context, criticile potrivit cărora calculul prezentat de ofertantul câștigător cu privire la costul unei ore suplimentare, ar fi eronat, criticile aduse modului de calcul a valorii indemnizației privind concediul de odihnă cât și critica potrivit căreia valoarea întregii oferte financiare nu a fost în mod corect calculate, nu vor mai fi analizate având în vedere că analiza lor, chiar și în sensul admiterii lor, nu pot schimba caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL în condițiile în care evaluarea ofertei a fost și de această dată superficială și cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUZEUL NAȚIONAL ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6681/03.10.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6681/03.10.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.