



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 286/C5/184
Data: 24.02.2020

Prin contestația nr. 28/09.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5022/11.02.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 768/06.02.2020 și raportul procedurii nr. 763/06.02.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială nr. 2 ..., DN 17D nr. 843, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45214220-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea actelor atacate și declararea societății sale ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire „conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 6129/06.12.2019, referitoare la înlocuirea cantității betonului de ciment B150 articolul 2100945, unde ofertase cantitatea de 2,3 mc, în loc de 3,45 mc, respectiv înlocuirea cantității de burlan al articolului 500000022 de la 3,25 m la 3,50, m conform listelor de cantități publicate.

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul său nr. 120/10.12.2019 la solicitarea de clarificări, a argumentat următoarele:

- a efectuat corecțiile solicitate, respectiv, a schimbat cantitatea de beton de ciment B150 din 2,30 mc în 3,45 mc, menționând că s-a schimbat și prețul unitar din 220 lei/mc în 146,67 lei/mc, astfel încât valoarea devizului ofertă a rămas neschimbată, diferența de 253 lei urmând a fi suportată de ofertant în cazul în care va fi declarat câștigător;

- a schimbat cantitatea de burlan din 3,25 m în 3,5 m, menționând că s-a schimbat și prețul unitar din 23,5 lei/m în 21,4 lei/m, astfel încât valoarea devizului ofertă a rămas neschimbată, diferența de 5,87 lei urmând a fi suportată de ofertant în cazul în care va fi declarat câștigător, prin comunicarea nr. 768/06.02.2020, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, justificând faptul că modificările efectuate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, întrucât ofertantul a depus o altă ofertă decât cea depusă inițial.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 5440/184/C5/13.02.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea contestației, în original, însoțită de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, în raport cu legislația în vigoare (Legea nr. 101/2016 și nu OUG nr. 34/2006).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5747/17.02.2020, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 5440/184/C5/13.02.2020, precizând, totodată, faptul că a omis transmiterea contestației către autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială nr. 2 ..., DN 17D nr. 843, județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45214220-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...din 26.08.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 19.09.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.094.654,82 lei, fără TVA.

Deși de la data de 12.02.2020 este în vigoare OUG nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. XI alin. (3) din actul normativ susmenționat, potrivit căruia:

„(3) Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.”

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin adresa nr. 5440/184/C5/13.02.2020, transmisă prin e-mail la adresa de poștă electronică salgaumarius@yahoo.com (indicată la datele de contact ale contestatoarei ...SRL) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin e-mail.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5747/17.02.2020, ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 5440/184/C5/13.02.2020, precizând, totodată, faptul că a omis transmiterea contestației către autoritatea contractantă, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căruia:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ...SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 10.02.2020, fiind înregistrată sub nr. 5022/11.02.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, până cel târziu la data de 20.02.2020 (inclusiv).

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.