CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ...., ..., în calitate de lider al asocierii ..... – ..... SA – SC ..... SRL, reprezentată legal prin ... și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79314000-8, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ...../2/3021/18.09..... prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... SA - ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea care se referă la asocierea ..... SA - ... SRL.

..... SA cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la ....., ..., ..., ..., Cod Fiscal: ....., reprezentată prin împuternicit ..., cu adresa de corespondență în ....., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ..... SA – ... SRL, depune cererea de intervenţie nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. ...../2/87/27.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL a fost declarată câștigătoare cu un preț de 17.997.973,20 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul arată că a formulat contestație, respinsă de CNSC ca nefondată prin decizia nr. .../...../...,..... din data de 30.03.....

Având în vedere nelegalitatea și netemeinicia deciziei pronunțată de CNSC, contestatorul menționează că a formulat plângere admisă de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. .../04.05.....

Ulterior pronunțării acestei decizii, la data de 18.09....., contestatorul arată că i s-a comunicat noul rezultat al procedurii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind asocierea ..... SA - ... SRL.

În continuarea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare cu încălcarea vădită a Deciziei civile nr. .../134.05....., în condițiile în care oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

I. Asocierea ..... SA - ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară

Contestatorul precizează că prin prima contestație formulată, a arătat și dovedit faptul că asocierea ..... SA - ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

Instanța de judecată a admis criticile sale, reținând următoarele aspecte:

„(...) la valoarea de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015- 370/07.08.2015).

Pe de altă parte, avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497, nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55, iar avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% x 20.627.499,69 euro = 1.031.374,98 euro <u>nu reprezintă lucrări realizate și</u>

nu fost recuperate până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referință".

Prin urmare, contestatorul arată că raportat la documentele depuse de asocierea ..... SA - ... SRL în cadrul ofertei, și raportat la hotărârea pronunțată de instanța de judecată, ofertantul nu îndeplinea la data depunerii ofertei cerințele privind experiența similară.

Astfel, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-au solicitat la punctul II.2.3) intitulat Capacitatea Tehnică - Experiența similară următoarele:

„Pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului în contracte de servicii similare privind întocmirea de studii de fezabilitate pentru lucrări de reabilitare linii feroviare, ofertantul trebuie să prezinte, ca o cerință minimă obligatorie:

- o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani raportați la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Serviciile trebuie să fie duse la bun sfârșit și să confirme prestarea de servicii similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 41.000.000 lei, la nivelul a maxim trei contracte. (...)

Dovada prestărilor de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise de o Autoritate Contractantă ori de către clientul privat care a fost beneficiar al acestor servicii (Formularele 10 și 10.1)".

În vederea îndeplinirii acestor cerințe, asocierea ..... SA - ... SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare filele 292 - 311, contractul similar nr. UFB - PC - P - 00000 - S001 "Servicii de proiectare - ...".

Raportat la serviciile prestate în cadrul acestui contract, asocierea ..... SA - ... SRL a declarat în Formularul 10.1 că valoarea serviciilor aferentă ultimilor 3 ani este de 9.....175,29 euro echivalentul a 41.997.659 lei.

În susținerea acestei valori asocierea ..... SA - ... SRL a depus următoarele facturi fiscale:

Nr. factura	Data factura	Valoare lucrări facturate (euro)	Curs valutar (lei/euro)	Valoare lucrări facturate (lei)	Avans recuperat din lucrările facturate (euro)
2015-...	10.08.2015	2.715.001,60	4,4450	12.068.182,.....	135.750,08
2015-417	22.09.2015	694.583,73	4,4450	3.087.424,68	34.729,18
2015-461	30.09.2015	918.104,02	4,4450	4.080.972,37	45.905,20
2015-497	12.....2015	1.129.413,74	4,4450	5.020.244,07	56.470,69
2015-562	21.12.2015	974.565,74	4,4450	4.331.944,71	48.728,29
2016-13	27.01.2016	974.565,74	4,4900	4.375.800,17	48.728,29
2016-55	29.02.2016	974.565,74	4,4900	4.375.800,17	48.728,29
TOTAL LUCRĂRI (EURO)		8.380.800,31			419.040,02
TOTAL LUCRĂRI (LEI)				37.340.368,28	
VALOARE SOLICITATĂ PRIN FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI (LEI)				41.000.000,00	

În fapt, contestatorul arată că valoarea lucrărilor din facturi este de 8.380.800,31 euro, echivalentul sumei de 37.340.368,28 lei, care cuprinde și avansul recuperat, proporțional cu ponderea lucrărilor facturate din valoarea totală a contractului.

La valoarea totală a contractului de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015- 370/07.08.2015).

Avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497, nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55.

Avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% x 20.627.499,69 euro = 1.031.374.98 euro nu reprezintă lucrări realizate și nu a fost recuperat până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referință.

Contestatorul precizează că raționamentul său a fost validat de instanța de judecată prin pronunțarea deciziei civile nr. .../04.05....., rămasă definitivă.

De asemenea, contestatorul arată în urma studierii dosarului achiziției publice în data de 26.09..... - partea de documente privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea ..... SA - ... SRL, a constatat conform Anexei la Procesul-verbal de analiză nr. 25/01.09....., că autoritatea contractantă, contrar celor susținute la prima evaluare în toate fazele (Plângere prealabilă, CNSC, Curtea de Apel .....) prin comisia de reevaluare, a validat raționamentul său din contestația inițială cu privire la avans, recunoscând că asocierea ..... SA - ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară conform documentelor depuse inițial în ofertă.

Cu toate aceasta, în mod vădit nelegal, autoritatea contractantă a acceptat documente suplimentare prezentate de asocierea ..... SA - ... SRL în urma solicitării de clarificări.

Contestatorul precizează că documentele suplimentare depuse în etapa de reevaluare (trei facturi cu ordinele de plată aferente) nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acestea trebuiau depuse odată cu depunerea ofertei.

Mai mult, dacă erau servicii finalizate și facturate, ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL ar fi trebuit să evidențieze atât sumele aferente celor trei facturi, cât și facturile depuse la reevaluare în Formularul 10.1, la paginile 290 și 291 din documentele de calificare.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că asocierea ..... SA - ... SRL nu a menționat în niciun moment de existența acestor facturi, acestea fiind în mod evident întocmite pro causa.

Prin luarea în considerare a celor trei facturi depuse în etapa de reevaluare se creează în mod evident un avantaj în favoarea asocierii ..... SA - ... SRL față de ceilalți ofertanți.

Prin urmare, având în vedere că raportat la documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei valoarea lucrărilor similare este mai mică cu 3.659.631,72 lei decât cea solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL nu

îndeplinește cerința de la pct. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională anterior menționată.

De asemenea, contestatorul arată că în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a reținut că avansul rămas de recuperat la data de 29.02.2016 nu este producție, rezultând că din valoarea experienței similare de 9.....175,29 euro, declarată în Formularul 10.1 din oferta inițială, la pagina 290, trebuie scăzută valoarea de 1.031.374,98 euro, rezultând 8.380.800,31 euro, echivalentul sumei de 37.340.368,28 lei, valoare sub pragul de 41.000.000 lei, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatorul precizează că din cuprinsul facturilor fiscale prezentate de asocierea ..... SA - ... SRL nu reiese ce tip de servicii au fost prestate, în ele regăsindu-se doar sintagma "total cumulative value of works performed".

În aceste condiții, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara pentru a doua oară câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL este vădit nelegală și de natură a încălca o decizie definitivă pronunțată de instanța de judecată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația, conform deciziei pronunțată de instanța de judecată, să clarifice cu ofertantul toate aceste aspecte și nicidecum să-i permită acestuia completarea ofertei, acest demers fiind nelegal și în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) și art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că în practică s-a arătat în mod constant faptul că legislația achizițiilor publice nu permite completarea ulterioară a ofertei cu noi documente, ci doar clarificarea acesteia, invocând în acest sens sentința civilă nr. ....., pronunțată la data de 22.05....., de către Tribunalul ....., Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia civilă nr. ....., pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În susținerea criticilor sale, contestatorul face trimitere și la Hotărârea Curții Europene de Justiție din data de .....05.....

Față de toate aceste considerente, contestatorul consideră că ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL nu îndeplinește cerințele de experiență similară, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. Asocierea ..... SA - ... SRL nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat

Contestatorul învederează faptul că prin Decizia civilă nr. .../04.05....., rămasă definitivă, instanța de judecată a reținut următoarele:

„Analizând însă oferta financiară și justificarea prețului, depuse de intimată, Curtea constată că aceasta a efectuat doar o defalcare a prețului pe categorii de cheltuieli, însă nu a efectuat o justificare a acestuia, în condițiile art. 202 alin. 1 enumerate mai sus. (...)

Aprecierile Consiliului în sensul că pentru studiile geotehnice intimata ar fi obținut un „discount considerabil", nu sunt susținute de probele din dosar, cu atât mai mult cu cât din adresa de clarificare a prețului și din justificările depuse nu rezultă că aceasta ar fi negociat și obținut un discount așa cum a reținut Consiliul.

Prin urmare, Curtea constată că justificările de preț formulate de ofertantul Asocierea ...-... transmise prin răspunsul la clarificări nr. 288/27.10.2016 nu sunt concludente și nu îndreptățesc decizia autorității contractante de a declara admisibilă respectiva ofertă".

Prin urmare, instanța de judecată a reținut faptul că din perspectiva prețului, oferta asocierii ... este inadmisibilă.

Concluzia instanței de judecată s-a raportat la următoarele considerente.

Prin Caietul de sarcini s-a solicitat studierea a trei variante de traseu din care una va fi aleasă de Beneficiar.

Rezultă că un minim înseamnă investigații geotehnice pe trei trasee, în regiuni geografice diverse - câmpie, dealuri din care o parte cu alunecări, munți, peste cursuri de apă sau paralel cu aceste etc, și pentru toate categoriile de lucrări, linii cale ferată, poduri, viaducte, clădiri, tuneluri, consolidări etc.

Contestatorul precizează că a demonstrat că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza cu bugetul alocat nici investigațiile pe traseul existent, dând ca exemplu categoria de lucrări - linii de cale ferată.

Pentru calculul efectuat a utilizat recomandări din normativul de specialitate și tarife unitare luate din oferta subcontractorului ... SRL, declarat în ofertă atât de asocierea sa cât și de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul menționează că a luat la cunoștință de tarifele societății ... SRL chiar din oferta acestui subcontractant, prezentată în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere condițiile precizate la pag. 7 a caietului de sarcini cu privire la traseul liniei de cale ferată ... este zona de deal cu probleme deosebite ale terasamentului- tendința alunecare terasament, zone noroioase; teren tasabil, eroziune terasamente - ceea ce determină riscuri mari și medii la terasamentul pe această secțiune", contestatorul arată că pentru fundamentarea soluțiilor tehnice ale lucrărilor sunt necesare foraje geotehnice la interspații mai mici de 200 m și la adâncimi mai mari de 3 m (70 m pentru poduri și viaducte, 50 m - 200 m pentru tuneluri, 30 m pe zonele de traseu cu alunecări și zone sensibile, 10 m pentru stații de cale ferată etc.) precum și alte tipuri de investigații (Penetrare Dinamică Ușoară, Penetrare Dinamică Grea, analize seismice etc.), costul acestora nefiind cuprins în oferta financiară a ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL.

În consecință, ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL nu poate să realizeze un volum de investigații geotehnice și analize de laborator cu un buget de cca 1,5% din valoarea estimată a contractului.

Proiectele întocmite pe baza unor investigații geotehnice incomplete se blochează total sau parțial, fiind necesare reproiectări (actualizare studii de fezabilitate) cu cheltuieli suplimentare.

Mai mult, contestatorul menționează că a arătat că pentru arheologie, prețul ofertat de asocierea ..... SA - ... SRL este de 355.428,36 lei, care reprezintă 28,41% din oferta subcontractantului Institutul de Arheologie „..." de 1.251.000 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că subcontractantul Institutul de Arheologie „..." a dat aceeași ofertă financiară de 1.251.000 lei atât către ... SRL (conform Anexa 1 la Formularul de ofertă - defalcarea de preț, pag. 2 din oferta financiară depusă de ... SRL) cât și către asocierea sa.

Rezultă că asocierea ..... SA - ... SRL a alocat și justificat cu 895.571.64 lei mai puțin decât este necesar pentru realizarea studiilor arheologice, consecința fiind realizarea unor studii de arheologie incomplete care nu vor fi avizate de comisiile de specialitate ale Ministerului Culturii, ceea ce va conduce la întârzierea sau chiar blocarea contractului.

Totodată, contestatorul arată că în urma studierii dosarului achiziției publice în data de 26.09..... - partea de documente privind reevaluarea, a constatat că autoritatea contractantă a solicitat din nou justificarea prețului ofertat de către asocierea ..... SA - ... SRL, prin adresa nr. ...../2/2778/06.09.....

Din răspunsul transmis de asocierea ..... SA - ... SRL cu adresa nr. 151/.....09....., rezultă următoarele:

- Se păstrează structura modului de justificare a prețului și se reconfirmă valorile declarate în justificarea inițială de preț;
- Pentru servicii de arheologie, prețul ofertat este de 355.428,36 lei, care reprezintă 28,41% din oferta subcontractantului Institutul de Arheologie „..." de 1.251.000 lei transmisă celor trei ofertanți (Asocierea ...-...; Asocierea ..... - ..... SA - SC ..... SRL; ...).

Contestatorul solicită Consiliului să observe că asocierea ..... SA - ... SRL nu justifică prețul ofertat prin niciun document.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă pentru faptul că prețul nu a fost justificat așa cum s-a reținut de altfel și în hotărârea definitivă pronunțată de instanța de judecată, ignorată practic în etapa de reevaluare.

- Pentru servicii geotehnice, prețul ofertat este de 1.793.613,50 lei, din care 608.850 lei investigații de teren (foraje + analize de laborator), ceea ce reprezintă 3,38%, valoare insuficientă raportat la lungimea și dificultatea traseului, așa cum a arătat în prima contestație.

Contestatorul precizează că în etapa de reevaluare a constatat că oferta ... nr. 705/16.06.2016 este de 913.719 lei, diferită de oferta ... nr. 709/16.06.2016 transmisă înainte de depunerea ofertei care are o valoare de 2.399.022 lei.

Astfel, contestatorul susține că până la această dată asocierea sa nu a fost notificată de ... cu privire la o îmbunătățire a ofertei inițiale.

De asemenea, contestatorul precizează că asocierea ..... SA - ... SRL nu aduce explicații cu privire la reducerea de preț pretinsă pentru investigațiile de teren, dar menționează distanțe între foraje mai mari decât cele impuse prin Normativul NP 074-2014 privind documentațiile geotehnice pentru construcții.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat pentru a doua oară la o analiză superficială a ofertei asocierii ..... SA - ... SRL, solicitarea de clarificări fiind doar formală.

- Deși asocierea ..... SA - ... SRL a declarat în ofertă șase subcontractanți (..., ...), la justificarea de preț din etapa de reevaluare aceasta a depus doar justificarea de preț de la subcontractanții ... și ..., fără ca autoritatea contractantă să solicite ofertele financiare ale tuturor subcontractanților.

Față de toate aceste considerente și având în vedere că instanța de judecată a admis criticile sale și a reținut în mod explicit că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibilă oferta asocierii ..... SA - ... SRL, contestatorul consideră că aceasta a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. ...../2/3443/.....10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42820/.....10....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de .....

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte, iar în urma aprobării de către reprezentantul împuternicit al autorității contractante a raportului procedurii în data de 27.01....., s-au transmis comunicările către ofertanții participanți, cu privire la rezultatul procedurii, prin care a fost desemnat câștigător ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, ofertanții ..... și SC ... SRL au formulat contestații la CNSC, soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../...,..... din data de 30.03....., prin care au fost respinse ca nefondate contestațiile.

Împotriva acestei decizii a CNSC, ... a depus plângere la Curtea de Apel ....., soluționarea acesteia finalizându-se prin decizia civilă nr. ... din data de 04.05..... pronunțată de Curtea de Apel ..... Secția a VIII a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. .../2/..... Prin această decizie Curtea de Apel ..... a dispus: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a adreselor prin care oferta depusă de petentă a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea ..... SA a fost declarată câștigătoare şi obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări potrivit considerentelor deciziei".

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare întocmai prevederile deciziei civile nr. ..., procedând la evaluarea ofertelor.

1. Referitor la îndeplinirea cerinței de experiență similară din fișa de date a procedurii de la Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cu privire la contractul privind proiectul ..., prezentat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului, autoritatea

contractantă arată că a solicitat ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL, prezentarea, în limba română a acestui contract, precum și alte documente pe care acesta le consideră necesare și relevante (facturi, recomandări, etc) pentru îndeplinirea cerinței.

În anexa la procesul verbal nr. 25, proces verbal înregistrat la ... „..." SA cu nr. ...../2/2706/01.09....., sunt însumate valorile facturilor emise până la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 23.06.2016.

În opinia autorității contractante afirmația contestatorului potrivit căreia „... *documentele suplimentare depuse în etapa de reevaluare (trei facturi cu ordinele de plată aferente) în mod evident nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acestea trebuiau depuse o dată cu depunerea ofertei*" este nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificare nr. ...../2/2586/25.08....., a cerut ofertantului prezentarea de documente în dovedirea experienței similare, documente emise până la data de 23.06.2016, data deschiderii ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a creat un avantaj în favoarea asocierii ..... SA - ... SRL, acestea fiind documente emise înainte de data depunerii și deschiderii ofertelor, respectiv 23.06.2016.

Autoritatea contractantă arată că, pentru punerea în aplicare a DECIZIEI nr. ... a Curții de Apel ..... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ..... SA - ... SRL, solicitând clarificări pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară conform cerințelor fișei de date a procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificări până se edifică asupra îndeplinirii cerințelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului privind permiterea completării ofertei, este neîntemeiată, aceste documente fiind emise înainte de depunerea și deschiderea ofertelor. Aceste documente au fost depuse ca răspuns la o solicitare de clarificări și nu pot fi considerate completări ale ofertei. Mai mult, documentele care s-au solicitat privesc un contract existent, depus în ofertă în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței de experiență similară, astfel nefiind o completare a ofertei. De asemenea, autoritatea contractantă arată că acest aspect este evidențiat și de prevederile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la afirmația contestatorului că asocierea ..... SA - ... SRL nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, autoritatea contractantă precizează că atât oferta asocierii ..... SA - ... SRL (în procent de 42,93% din valoarea estimată a achiziției), cât și oferta contestatorului (în procent de 56,16% din valoarea estimată a achiziției) se află sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că pentru justificarea prețului ofertei s-a cerut asocierii ..... SA - ... SRL prezentarea unei analize incluzând categoriile de activități relevante și cheltuielile aferente pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens, s-au solicitat explicații (detalieri) privind modalitatea de calcul a prețului ofertat prin furnizarea de informații și documente edificatoare care să justifice prețul ofertat.

Pentru aceasta, s-a solicitat prin clarificări, defalcarea cheltuielilor aferente activității experților (principali și secundari), cheltuielile pentru investigații de teren, expertize/avize și costurile adiționale etc.

Conform adresei nr. ...../2/2863/.....09....., ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL a prezentat, detaliat, informații și documente edificatoare care justifică prețul ofertat (fundamentarea economică a modului de formare a prețului), iar atașat la răspunsul său a prezentat:

- oferta de preț din partea ... (subcontractant) pentru studiile geotehnice din cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție;

- oferta de preț din partea SC ... SRL pentru prestarea serviciilor de realizare a studiului geotehnic aferent proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate*".

Prin urmare comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL ca fiind concludent în ceea ce privește justificarea prețului ofertat.

Având în vedere că ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL a îndeplinit toate cerințele de calificare și oferta sa a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare, în mod corect aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" a declarat oferta ca fiind câștigătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și oferta prezentată de contestator este în aceeași situație, fiind sub incidența art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006: "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", considerând criticile contestatorului, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ca fiind neîntemeiate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost încălcată legislația în domeniul achizițiilor publice, fapt pentru care consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SA a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..... ca nefondată.

I. Precizări prealabile referitoare la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că cererea sa se întemeiază pe dispozițiile art. 49 și următoarele din Codul de procedură civilă, principiile din domeniul achizițiilor publice, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Interesul legitim al asocierii rezidă din faptul că este câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având astfel, un interes vădit, legitim, personal și actual de menținere a situației de fapt stabilite de autoritatea contractantă, conform art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, orice demers al asocierii cu scopul conservării drepturilor este admisibil.

Asocierea, dar și oricare parte a acesteia, are calitate procesuală activă având dreptul de a formula apărări împotriva oricărei acțiuni ce i-ar afecta, chiar și indirect, șansele de a-i fi atribuit contractul, iar contestația înaintată Consiliului pune în discuție acest drept. Totodată, asocierea, în calitate de intervenient, apără demersurile autorității contractante, privitor la rezultatul procedurii de atribuire, față de oferta sa.

II. Intervenientul precizează că în considerentele deciziei Curții de Apel ..... nr. .../04.05..... se arată:

"... Curtea concluzionează că este necesară solicitarea de clarificări în legătură cu îndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul ASOCIEREA ... ... S.A. - ... S.R.L.

În primul rând autoritatea contractantă urmează a solicita toate documentele privind contractul și facturile depuse în limba română, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Pe de altă parte, urmează a fi clarificate aspectele privind valoarea totala a contractului, având în vedere că la valoarea de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015-370/07.08.2015).

Pe de altă parte, avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497 nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55, iar avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% x 20.627.499,69 euro = 1.031.374.98 euro nu reprezintă lucrări realizate și nu a fost recuperat până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referință.

Sub acest aspect, nu pot fi avute în vedere susținerile intimatei Asocierea ..., în sensul că activitățile prealabile necesare realizării proiectului tehnic au fost cuantificate și incluse în suma plătită în avans, fiind activități similare celor care sunt incluse în cadrul contractelor de proiectare a infrastructurii de transport din România, deoarece aceste susțineri trebuiau dovedite cu probe care să dovedească afirmațiile de mai sus, iar pe de altă parte, toate aceste împrejurări urmează a fi clarificate de autoritatea contractantă în urma reluării activității de evaluare a ofertei."

„Analizând însă oferta financiară și justificarea prețului, depuse de intimată la filele ..., Curtea constată că aceasta a efectuat doar o defalcare a prețului pe categorii de cheltuieli, însă nu a efectuat o justificare a acestuia, în condițiile art. 202 alin. 1 enumerate mai sus."

„Prin urmare, Curtea constată că justificările de preț formulate de ofertantul Asociere ..... SA - ... SRL transmise prin răspunsul la clarificări nr. 288/27.10.2016, nu sunt concludente și nu îndreptățesc decizia autorității contractante de a declara admisibilă respectiva ofertă."

"... autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze ofertele depuse după solicitarea de clarificări potrivit celor de mai sus, referitor atât la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a intimatei ASOCIEREA ... .-... S.R.L., cât și a justificării prețului neobișnuit de scăzut al aceluiași ofertant."

Drept urmare, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări privind aspectele reținute de Curtea de Apel în considerentele precitate:

1. Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresele nr. ...../2/1962/.....07....., nr. ...../2/2101/20.07....., nr. ...../2/2434/17.08..... şi nr. ...../2/2586/25.08..... la care asocierea a răspuns cu adresele nr. 117/14.07....., nr. 123/24.07....., nr. 141/23.08..... și respectiv, nr. 142/29.08.....

2. Referitor la justificarea prețului, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. ...../2/2778/06.09..... la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 151/.....09.....

1. Referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară

Intervenientul arată că, ținând cont de considerentele Curții și pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări furnizate de asocierea sa, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele declarând, și de această dată, oferta asocierii sale drept câștigătoare a contractului de servicii pentru care s-a organizat procedură.

Având în vedere clarificările solicitate de autoritatea contractantă și explicațiile oferite de asocierea sa, intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei, acesta susținând, împotriva evidenței, că reevaluarea a fost efectuată cu încălcarea Deciziei Civile nr. .../04.052017, deoarece *„oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă"* motivând că asocierea *„.... nu îndeplinește cerințele privind experiența similară și, de asemenea, că nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat."*

De asemenea, intervenientul menționează că societatea contestatoare forțează afirmând că autoritatea contractantă *„... a validat raționamentul subscrisei din contestația inițială cu privire la avans, recunoscând că Asocierea ... - ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară conform documentelor depuse inițial în ofertă*" ignorând că, de fapt, autoritatea contractantă nu face decât să respecte Decizia Curții de Apel care exprimă necesitatea lămuririi unor aspecte despre care intervenientul susține că nu sunt adecvat reglementate și nici suficient tratate în literatura de specialitate, fiind astfel ușor de exploatat de contestator.

Astfel, intervenientul se referă la situația în care experiența similară se probează cu un contract cu preț forfetar care este în derulare, așa cum este cazul de față.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, respectând decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă a solicitat asocierii sale, prin adresa nr. ...../2/1962/.....07....., următoarele: având în vedere cele dispuse de Curtea de Apel ....., respectiv „Curtea concluzionează că este necesară solicitarea de clarificări în legătură cu îndeplinirea cerinței de experiența similară de către ofertantul Asocierea ..... SA - ... S.R.L." vă solicităm să transmiteți documentele aferente contractului mai sus menționat din care să reiasă și să se clarifice valoarea totală a contractului.

La această solicitare de clarificare și ținând cont de decizia Curții de Apel conform căreia „nu pot fi avute în vedere susținerile intimatei Asocierea ..., în sensul că activitățile prealabile necesare realizării proiectului tehnic au fost cuantificate și incluse în suma plătită în avans, fiind activități similare celor care sunt incluse în cadrul contractelor de proiectare a infrastructurii de transport din România, deoarece aceste susțineri trebuiau dovedite cu probe care să dovedească afirmațiile de mai sus", intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 117 din data de 14.07..... și a inclus o scrisoare de recomandare emisă, în data de 27.06..... de către ... (Beneficiarul serviciilor de proiectare prestate de către ..... SA), prin care acesta confirmă faptul că suma plătită către ..... SA cu titlu de avans a avut ca scop acoperirea serviciilor prestate de aceasta în perioada cuprinsă între data semnării acordului preliminar și data semnării contractului de prestări servicii propriu-zis.

Intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că Scrisoare de recomandare antemenționată:

- confirmă și detaliază care au fost activitățile prealabile necesare realizării proiectului tehnic care au fost cuantificate și incluse în suma plătită în avans;
- include un grafic de realizare a serviciilor care ilustrează activitățile prealabile prestate de către ..... SA precum și graficul de timp pentru prestarea serviciilor în cadrul contractului.

Astfel, asocierea sa a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante și să furnizeze un mijloc de probă concludent - document oficial emis și semnat de către Beneficiarul serviciilor sale - care să dovedească afirmațiile conform cărora suma încasată cu titlu de avans reprezintă servicii prestate.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să constate că mijlocul de probă prezentat dovedește:

- faptul ca avansul încasat reprezintă servicii prestate;
- perioada de prestare a respectivelor servicii este 07.08.2014 (data semnării Acordului Preliminar) - 22.07.2015 (data semnării contractului de prestări servicii), perioada de timp care se regăsește în interiorul perioadei de referință de 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor.

Din cele menționate mai sus reiese că nu există niciun dubiu că suma de 1.450.415,00 euro achitată cu titlul de avans reprezintă servicii

prestate în perioada de referință prevăzută în fișa de date (ultimii 3 ani calculați față de data limită de depunere a ofertelor), motiv pentru care este obligatoriu să fie luată în considerare în totalitate la calcularea valorii serviciilor prestate de către ... … SA în cadrul proiectului.

De asemenea, intervenientul menționează că mecanismul de recuperare a avansului de 5% din fiecare factură emisă este un simplu mecanism financiar stabilit prin condițiile contractuale care se desfășoară în paralel cu activitățile efectiv prestate și facturate, scopul acestuia fiind unul pur contabil.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, având experiență în implementarea contractelor asemănătoare cu cel prezentat de asociere pentru dovedirea experienței similare, nu a considerat corectă excluderea din calculul valorii acestuia avansul pentru că prețul contractului este un preț forfetar (lump sum) care reprezintă o sumă globală și uniformă.

Intervenientul mai menționează că, în acest tip de contracte, este uzuală și varianta ca avansul să fie recuperat în totalitate din ultima factură prezentată la plată și nu în cote de 5 % din primele facturi, așa cum a fost cazul de față. În această ipoteză, conform logicii adoptate de contestator, contractul cu preț forfetar nu ar fi putut constitui experiență similară.

Astfel, intervenientul subliniază că documentele depuse de asocierea sa, respectiv facturile nr. 2016-116/31.03.2016, nr. 2016-204/24.04.2016 și nr. 2016-237/25.05.2016, ordinele de plată aferente, precum și scrisoarea de recomandare emisă în data de 27.06..... nu reprezintă documente suplimentare, ci au scopul de a clarifica și confirma informațiile deja prezentate de către asociere și/sau solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care își găsesc justificarea legală pentru a fi depuse drept clarificare a valorii contractului pe care instanța o consideră acceptabilă și justă.

De asemenea, intervenientul susține că instanța nu a considerat inacceptabilă oferta asocierii sale, așa cum afirmă contestatorul. Dacă ar fi considerat așa, Curtea ar fi decis în acest sens nefiind, de nimic, împiedicată.

Intervenientul menționează că la data depunerii ofertei nu a existat rațiunea prezentării facturilor nr. 2016-116/31.03.2016, 2016-204/24.04.2016 și 2016-237/25.05.2016, a ordinelor de plată aferente și a scrisorii de recomandare, deoarece, cunoscând făptui că avansul reprezintă servicii, documentele depuse în ofertă demonstrau valoarea solicitată pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, intervenientul precizează că în orice caz, chiar și fără a lua în considerare facturile menționate anterior, asocierea sa îndeplinește criteriul experienței similare solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare în etapa de reevaluare, respectiv facturile 2016-116/31.03.2016, 2016-204/24.04.2016 și 2016-237/25.05.2016 și de ordinele de plată aferente ar fi documente întocmite *pro causa,* intervenientul atrage atenția asupra pericolului acestui tip de afirmații deoarece induce ideea că aceste documente reprezintă un fals.

Astfel, după cum se poate constata, ordinele de plată sunt, totuși, emise de o instituție bancară de prestigiu din .....

2. Referitor la justificarea prețului

Intervenientul arată că, prin decizia dată, Curtea a constatat că justificarea prețului ofertat de asocierea sa nu este concludentă și, din această cauză, se impune clarificarea privind justificarea prețului.

Astfel, comisia de evaluare, prin adresa nr. ...../2/2778/06.09....., a solicitat „... justificarea prețului ofertei, cu prezentarea unei analize incluzând categoriile de activități relevante și cheltuielile aferente pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

În acest sens veți prezenta explicații (detalieri) privind modalitatea de calcul a prețului ofertat prin furnizarea de informații și documente edificatoare care să justifice prețul ofertat.

Pentru aceasta se va prezenta din valoarea ofertei defalcarea cheltuielilor aferente activității experților (principali și secundari), cheltuielile pentru investigații de teren, expertize/avize și costurile adiționale, etc."

La această solicitare, intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 151/.....09....., în care a descris modalitatea de formare a prețului și a atașat documente care justifică cuantumul acestuia.

Intervenientul subliniază faptul că, din documentele invocate, rezultă că decizia Curții a fost respectată întocmai de autoritatea contractantă, iar asocierea sa s-a conformat solicitărilor acesteia.

Astfel, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, art. 202, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Se stabilește, de asemenea, în sarcina autorității contractante, obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Intervenientul solicită Consiliului să observe că justificarea de preț a asocierii sale este structurată atât în conformitate cu cerințele legale, cât și cu cerințele formulate de autoritatea contractantă, și nu omite niciuna din ele: defalcarea cheltuielilor aferente activității experților (principali și secundari), cheltuielile pentru investigații de teren, expertize/avize și costurile adiționale. De asemenea, au fost incluse ca probă a celor

declarate, ofertele de preț ale subcontractanților ... SRL, adresa nr. 6010/02.06.2016 și ... SRL, adresa nr. 705/16.06.2016.

În ceea ce privește prețul ofertat de asociere sa pentru studiile arheologice, intervenientul arată că societatea contestatoare afirmă că pentru acestea prețul ofertat de asociere este de 355.428,36 lei, sumă care reprezintă 28,41% din oferta în valoare de 1.251.000 lei a Institutul de Arheologie „...", alocându-se astfel, mai puțin cu 895.571,64 lei decât este necesar pentru realizarea studiilor.

Intervenientul atrage atenția asupra erorii în care se află contestatorul care are pretenția că știe cu precizie etapele necesare elaborării studiilor arheologice și, implicit costul real al acestora.

În acest sens, intervenientul menționează că Ordinul nr. 2392/06.09.2004 privind instituirea Standardelor și Procedurilor arheologice, emis de Ministrul Culturii și Cultelor, prevede etapele diagnosticului arheologic și ordinea acestor etape. Conform acestor prevederi, pentru a fi supusă unui diagnostic de teren, unor săpături sau supravegheri arheologice, zona trebuie mai întâi identificată și selectată de arheolog pe baza unui diagnostic documentar sau a temelor de cercetare, determinate de interesul științific academic.

Bazându-se pe experiența sa, asocierea a considerat că oferta de preț pentru partea de diagnostic de teren nu a fost estimată pe baza unor date obiective deoarece, înainte de terminarea Etapei I, nu se poate cunoaște dacă există zone ce necesită diagnostic de teren sau, dacă există astfel de zone, nu se cunoaște încă numărul lor. Astfel, evaluând oferta Institutului, Asocierea a constatat că Etapa a 2-a Diagnosticul de teren, a fost supradimensionată, bugetul de 1.138.000 lei prezentat de Institut pentru Etapa a 2-a fiind unul exagerat.

Totodată, s-a avut în vedere că din moment ce accesul arheologului/colectivului de arheologi la teren va fi asigurat de asociere, aceasta poate asigura deplasarea arheologilor prin punerea la dispoziție a mijloacelor proprii de transport, întrucât activitățile de teren presupuse de acest contract includ pe lângă diagnostic arheologic și studii geo, topo și alte vizite în teren.

Ținând cont de cele de mai sus, la formarea ofertei de preț, asocierea a luat în considerare numai o parte din oferta institutului, respectiv Etapa I în totalitate și parțial Etapa a 2-a.

Intervenientul consideră că afirmația contestatorului referitoare la bugetul insuficient alocat pentru studii arheologice provine din lipsa de cunoștințe tehnice despre această activitate și modul în care se analizează o ofertă pentru optimizarea cheltuielilor.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, intervenientul solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de asocierea ...- ..... SA - ..... SRL, ca nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte ale procedurii, inclusiv adresa prin care oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL a fost declarata câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 316/19.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44300/19.10....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

I. În ceea ce priveşte criticile sale referitoare la neîndeplinirea de către asocierea ..... SA - ... SRL a cerinţelor privind experienţa similară, contestatorul arată că prin decizia civilă nr. .../04.05....., instanța de judecată a reținut următoarele:

„(...) la valoarea de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015- 370/07.08.2015).

Pe de altă parte, avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497, nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55, iar avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% x 20.627.499,69 euro = 1.031.374,98 euro nu reprezintă lucrări realizate și nu fost recuperat până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referință".

În cuprinsul procesului-verbal de analiză nr. 18 din data de ...../2/1961/.....07....., s-a reținut faptul că, „Comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. .../04.05.....".

În continuare, contestatorul arată că, sub pretextul punerii în aplicare a Deciziei civile nr. .../04.05....., comisia de evaluare i-a transmis ofertantului declarat câștigător, doar cu privire la cerința privind experiența similară, nu mai puțin de 4 (patru) solicitări de clarificări, în condițiile în care oferta trebuia respinsă încă de la primul răspuns, având în vedere caracterul neconcludent al acestuia.

Astfel, la data de .....07....., prin adresa nr. ...../2/1962, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări:

„Referitor la contractul privind proiectul ..., prezentat la pag. 292 din documente de calificare, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similara a ofertantului, se va solicita prezentarea, în limba română a acestui contract, precum și a altor documente pe care ofertantul le consideră necesare și relevante (facturi, recomandări, etc) privind acest contract. Din documentele pe care ofertantul le va prezenta trebuie să rezulte îndeplinirea cerinței de Experiență similară așa cum este prevăzut în Fișa de date a procedurii la Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară: „Pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului în contracte de servicii similare privind întocmirea de studii de fezabilitate pentru lucrări de reabilitări Unii feroviare, ofertantul trebuie să prezinte ca o cerință minimă obligatorie o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor. Serviciile trebuie să fie duse la bun sfârșit și să confirme prestarea de servicii similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 41.000.000 lei".

Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, se prevede, tot în Fișa de date, că „Dovada prestării serviciilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise de o Autoritate Contractantă ori de

către clientul privat care a fost beneficiar al acestor servicii. Comisia de evaluare, având în vedere cele dispuse de Curtea de Apel ....., va solicita ofertantului să transmită documentele aferente contractului mai sus menționat din care să reiasă și să se Clarifice valoarea totală a contractului".

Prin adresa nr. 117/14.07....., asocierea desemnată câștigătoare a transmis următorul răspuns:

„Valoarea totală a contractului este de 29,008.300,00 Euro, după cum este menționat în documentul „Price Schedule" - Defalcarea Bugetului și include un avans de 5% care este ulterior rambursat prin deduceri procentuale din valoarea fiecărei facturi emise până la acoperirea în totalitate a sumei achitate cu titlu de avans.

În consecință valoarea totală a contractului rezultă din însumarea avansului încasat și a facturilor emise din care s-a dedus procentul corespunzător de 5%.

Din documentele pe care societatea noastră le avea disponibile la momentul depunerii ofertei, reieșea o valoare a serviciilor similare prestate de către experții ..... SA în cuantum de 41.997.659,38 lei, după cum reiese din tabelul de mai jos:

Data facturii	*Nr. facturii*	*Valoarea euro*	*Curs de schimb BNR*	*Valoarea RON*	*Nr. OP aferent*
07/08/2015	*2015-370*	*1.450.415,00*	*4,4450*	*6.447.094,68*	*42.868.956*
10/08/2015	*2015-...*	*2.579.251,52*	*4,4450*	*.....464.773,01*	*42.868.954*
22/09/2015	*2015-417*	*659.854,55*	*4,4450*	*2.933.053,47*	*43.885.527*
30/09/2015	*2015-461*	*872.198,82*	*4,4450*	*3.876.923,75*	*43.942.450*
12/...../2015	*2015-497*	*1.072.943,05*	*4,4450*	*4.769.231,86*	*44.363.751*
21/12/2015	*2015-562*	*925.837,45*	*4,4450*	*4.115.347,47*	*44.991.552*
27/01/2016	*2016-13*	*925.837,45*	*4,5317*	*4.195.617,57*	*44.393.403*
29/02/2016	*2016-55*	*925.837,45*	*4,5317*	*4.195.617,57*	*45.778.096*
TOTAL		*9.....175,29*			

(...)

Considerăm că prin documentele deja incluse de către asocierea noastră în plicul de documente de calificare și prezentul răspuns de clarificare, se dovedește fără niciun dubiu faptul că prin prezentarea contractului „Servicii de proiectare în cadrul proiectului ..., Norvegia" de către partenerul asociat ..... SA, este îndeplinită în totalitate cerința minimă de calificare privind experiența similară așa cum a fost ea formulată de către Autoritatea Contractantă la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției, (...)".

Contestatorul menționează că, raportat la acest răspuns transmis de asocierea declarată câștigătoare, dacă ar fi respectat Decizia civilă nr. .../04.05..... precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent.

Astfel, contestatorul arată că prin decizia civilă nr. .../04.05....., instanța de judecată a reținut în mod explicit faptul că „(...) la valoarea de

29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015- 370/07.08.2015).

Pe de altă parte, avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497, nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55, iar avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% x 20.627.499,69 euro = 1.031.374,98 euro nu reprezintă lucrări realizate și nu fost recuperat până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referință".

Prin urmare, având în vedere că asocierea declarată câștigătoare a declarat prin acest răspuns faptul că:

- *Valoarea totală a contractului rezultă din însumarea avansului încasat și a facturilor emise din care s-a dedus procentul corespunzător de 5%;*
- *Din documentele pe care societatea noastră le avea disponibile la momentul depunerii ofertei, reieșea o valoare a serviciilor similare prestate de către experții ..... SA în cuantum de 41.997.659,38 lei, după cum reiese din tabelul de mai jos,*

rezultă cu evidență că ofertantul nu a făcut dovada prestării de servicii similare a căror valoare cumulată sa fie de minim 41.000.000 lei, în condițiile în care, prin Decizia civilă nr. .../04.05....., s-a reținut faptul că avansul nu reprezintă lucrări realizate.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și prin contestația formulată, la data depunerii ofertei asocierea declarată câștigătoare a făcut dovada prestării de servicii similare în cuantum de 37.340.368,28 lei și nicidecum de minim 41.000.000 lei așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, ulterior solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. ...../2/1962/.....07..... și având în vedere răspunsul ofertantului asocierea ...-..., autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

Procedând la transmiterea altor 3 (trei) clarificări, respectiv adresa nr. ...../2/2101/20.07....., adresa nr. ...../2/2434/17.08....., adresa nr. ...../2/2586/25.08....., rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a desfășurat în mod nelegal procedura de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că niciun alt ofertant din cadrul prezentei proceduri nu a avut parte de un astfel de tratament preferențial.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal prin transmiterea unui număr mult mai mare de clarificări ofertantului declarat câștigător decât celorlalți ofertanți.

În ceea ce privește facturile suplimentare depuse de ofertant, contestatorul solicită Consiliului să observe că în răspunsul transmis de asocierea declarată câștigătoare prin adresa nr. 117/14.07....., ofertantul arată în mod explicit faptul că „documentele pe care societatea noastră le avea disponibile la momentul depunerii ofertei reieșea o valoare

a serviciilor similare prestate de către experții ..... SA în cuantum de 41.997.659,38 lei, după cum reiese din tabelul de mai jos (...)".

Cu toate acestea, în mod surprinzător, după 4 (patru) solicitări de clarificări transmise în decurs de două luni, asocierea declarată câștigătoare prezintă trei facturi suplimentare care nu au fost menționate (i) nici în prima etapa de evaluare, (ii) nici în etapa de soluționare a primei Contestații/Plângeri și (iii) nici în răspunsul la primele trei solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertei.

Aceste facturi suplimentare au fost prezentate pentru prima dată abia la data de 29.08....., cu mult după depunerea ofertei și parcurgerii etapei de evaluare a ofertei.

Astfel, contestatorul consideră că acceptarea acestor facturi încalcă dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv art. 201 alin. (2), art. 170 și art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în mod vădit nelegal și cu încălcarea deciziei civile nr. .../04.05....., autoritatea contractantă a anexat la procesul-verbal de analiză nr. ...../2/2706/01.09....., un tabel în care a inclus factura de avans în valoarea totală a facturilor.

Prin urmare, având în vedere că raportat la documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei valoarea lucrărilor similare este mai mică cu 3.659.631,72 lei decât cea solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la pct. III.2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

II. În ceea ce privește criticile sale referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, contestatorul arată că prin decizia civilă nr. .../04.05....., rămasă definitivă, instanța de judecată a reținut următoarele:

„Analizând însă oferta financiară și justificarea prețului, depuse de intimată, Curtea constată că aceasta a efectuat doar o defalcare a prețului pe categorii de cheltuieli, însă nu a efectuat o justificare a acestuia, în condițiile art. 202 alin. 1 enumerate mai sus. (...)

Aprecierile Consiliului în sensul că pentru studiile geotehnice intimata ar fi obținut un „discount considerabil", nu sunt susținute de probele din dosar, cu atât mai mult cu cât din adresa de clarificare a prețului și din justificările depuse nu rezultă că aceasta ar fi negociat și obținut un discount așa cum a reținut Consiliul.

Prin urmare, Curtea constată că justificările de preț formulate de ofertantul Asocierea ...-... transmise prin răspunsul la clarificări nr. 288/27.10.2016 nu sunt concludente și nu îndreptățesc decizia autorității contractante de a declara admisibilă respectiva ofertă".

Prin urmare, instanța de judecată a reținut faptul că din perspectiva prețului, oferta asocierii ... - ... este inadmisibilă în condițiile în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

În continuare, contestatorul arată că răspunsul transmis de asocierea ... - ... este identic răspunsului inițial, nefiind aduse dovezi suplimentare în susținerea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin adresa nr. 151/.....09....., asocierea ... - ... declară la pagina 4 că a alocat pentru foraje & analize de laborator suma de 608.850 lei.

Contestatorul precizează că această valoare este insuficientă pentru investigarea terenului din punct de vedere geotehnic, așa cum a arătat și prin contestația formulată.

Ofertele ... și ... anexate sunt nerealiste pentru amploarea și complexitatea traseului și nu acoperă toate activitățile care trebuie prestate conform contractului.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta dată de ... societății sale emisă la aceeași dată la care se pretinde că a fost emisă și oferta depusă de asocierea ... - ... în etapa de reevaluare, este diferită, în defavoarea societății sale din toate punctele de vedere: activități de realizat; cantități de foraje; preț unitar/ml foraj; valori totale foraje; valori totale analize de laborator (conform anexei).

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că, deși autoritatea contractantă este în posesia a două oferte care au declarat același subcontractant (...), nu a solicitat nicio clarificare pentru a lămuri dacă investigațiile de teren sunt suficiente la amploarea și complexitatea traseului, de ce diferă ca activități, fizic și valoric o ofertă emisă în aceeași zi către doi ofertanți, cunoscut fiind că un subcontractor nu trebuie să denatureze concurența.

Contestatorul precizează că bugetul de 608.850 lei alocat pentru foraje & analize de laborator de către asocierea ... - ... este insuficient pentru investigarea terenului din punct de vedere geotehnic, așa cum a arătat și prin contestație (lungime mare traseu, zone de dealuri alunecătoare, zone de munte, defileul Dunării, etc.) consecința fiind realizarea unor studii geotehnice incomplete care vor conduce la soluții tehnice neadaptate la situația din teren, urmate de întârzieri sau chiar blocarea contractelor viitoare, evident cu atragerea unor costuri suplimentare însemnate, situație des întâlnită în contractele de lucrări implementate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește serviciile de arheologie, contestatorul arată că asocierea ... - ... a declarat la pagina ..... faptul că a alocat pentru aceste servicii suma de 355.428,36 lei. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu s-a depus nicio ofertă a subcontractorului declarat (Institutul ...) în susținerea acestei valori.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă pentru faptul că prețul nu a fost justificat așa cum s-a reținut de altfel și în hotărârea definitivă pronunțată de instanța de judecată, ignorată practic în etapa de reevaluare.

Contestatorul consideră că această valoare este insuficientă pentru investigarea terenului din punct arheologic, așa cum a arătat și prin contestație, în condițiile în care oferta dată de subcontractantul Institutul de Arheologie „..." atât către ... SRL, cât și către asocierea sa, este de

1.251.000 lei, de cca 3 ori mai mare decât prețul indicat de asocierea ... - ... în oferta depusă.

Rezultă că asocierea ... - ... a alocat și justificat cu 895.571,64 lei mai puțin decât este necesar pentru realizarea studiilor arheologice, consecința fiind realizarea unor studii de arheologie incomplete care nu vor fi avizate de comisiile de specialitate ale Ministerului Culturii, ceea ce va conduce la întârzierea sau chiar blocarea contractului.

De asemenea, contestatorul menționează că deși asocierea ... - ... a declarat în ofertă șase subcontractanți (..., ..., ...), la justificarea de preț din etapa de reevaluare aceasta a depus doar oferte de preț de la subcontractanții ... și ..., fără ca autoritatea contractantă să solicite ofertele financiare ale tuturor subcontractanților.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat pentru a doua oară la o analiză superficială a ofertei asocierii ... - ..., solicitarea de clarificări și analiza răspunsurilor fiind doar formală.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe că raportul procedurii nu a fost semnat de reprezentanții MFP-UCVAP.

Față de toate aceste considerente și având în vedere că instanța de judecată a admis criticile sale și a reținut în mod explicit că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibilă oferta asocierii ... - ..., contestatorul consideră că aceasta a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 187/23.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44775/23.10....., intervenientul formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

Intervenientul arată că la punctul I din concluziile scrise contestatorul citează numai un singur pasaj al deciziei nr. .../04..... omițând, în mod convenabil, că hotărârea judecătorească trebuie interpretată ca un tot unitar și cu luarea în considerarea a tuturor argumentelor exprimate în considerente printre care se regăsesc și acestea:

"... Curtea concluzionează că este necesară solicitarea de clarificări în legătură cu îndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul ASOCIEREA ... ...S.A.- ... S.R.L.

În primul rând autoritatea contractantă urmează a solicita toate documentele privind contractul și facturile depuse în limba română, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Pe de altă parte, urmează a fi clarificate aspectele privind valoarea totala a contractului, având în vedere că la valoarea de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015-370/07.08.2015)".(...)

"Analizând însă oferta financiară și justificarea prețului, depuse de intimată la filele ..., Curtea constată că aceasta a efectuat doar o defalcare a prețului pe categorii de cheltuieli, însă nu a efectuat o justificare a acestuia, în condițiile art. 202 alin. 1 enumerate mai sus. (...)"

"... autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze ofertele depuse după solicitarea de clarificări potrivit celor de mai sus, referitor

atât la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a intimatei ASOCIEREA ... ... S.A. - ... S.R.L., cât și a justificării prețului neobișnuit de scăzut al aceluiași ofertant."

Astfel, din considerentele precitate, cât și din dispozitivul Deciziei, rezultă că Instanța impune autorității contractante clarificarea ofertei asupra aspectelor considerate de ea insuficient de clare și reevaluarea ofertei. În acest sens, intervenientul subliniază finalul dispozitivului Deciziei: *„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări potrivit considerentelor prezentei decizii*."

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare ignoră voit distincția dintre considerente și dispoziție ca elemente ale hotărârii judecătorești. De aceea, intervenientul amintește rolul considerentelor, ca parte structurală a hotărârii judecătorești, în care instanța arată motivele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorilor, precum cele pe baza cărora au fost înlăturate sau respinse cererile formulate de părți. În lipsa considerentelor nu ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului hotărârii.

În acest context, intervenientul califică ca tendențioasă abordarea pe care contestatorul o are, tocmai față de cele impuse de Curte: ”Așa cum vom arăta în continuare, sub pretextul punerii în aplicare a Deciziei civile nr. .../04.05....., comisia de evaluare i-a transmis ofertantului declarat câștigător, doar cu privire la cerința privind experiența similară, nu mai puțin de 4 (PATRU) SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI, în condițiile în care oferta trebuia respinsă încă de la primul răspuns, având în vedere caracterul neconcludent al acestuia”.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare continuă, fără motiv, șirul afirmațiilor periculos - tendențioase: *„ ... niciun alt ofertant din cadrul prezentei proceduri nu a avut parte de un astfel de tratament preferențial."*

Astfel, intervenientul nu știe pe ce se bazează contestatorul când susține că din faptul transmiterii a trei clarificări ar rezulta *„... cu evidență că autoritatea contractantă a desfășurat în mod nelegal procedura de atribuire*" și învederează Consiliului că prevederile legale nu impun condiții privitor la numărul de clarificări pe procedură. Însăși Curtea a constatat, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, că se impune o clarificare suplimentară a unor aspecte.

Intervenientul menționează că în perioada de reevaluare au fost solicitate clarificări referitoare la toate aspectele ofertei asocierii pe care contestatorul le-a criticat și pe care instanța le-a avut în vedere.

Astfel, intervenientul arată că prin adresa nr. ...../2/1962/.....07..... s-a solicitat traducerea documentelor în limba română și clarificarea valorii totale a contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare.

Prin adresa nr. ...../2/2101/20.07..... s-a solicitat clarificarea aspectelor referitoare la descrierea activităților de proiectare ce au făcut obiectul contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare, concordanța activităților prestate în temeiul contractului cu facturile prezentate și lămurirea legăturii dintre denumirile ..... SAU, ... SA și .....

Prin adresa nr. ...../2/2434/17.08..... s-a solicitat o confirmare a unui aspect din răspunsul nr. 123/24.07..... al asocierii la solicitarea clarificări a autorității contractante.

Prin adresa nr. ...../2/2586/25.08..... s-a solicitat Asocierii să clarifice aspectul referitor la valoarea contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare ținând cont de suma recuperată din avansul acordat până la data deschiderii ofertelor procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../2/2778/06.09..... s-a solicitat Asocierii clarificări privind justificarea prețului ofertei cu detalieri privind modalitatea de calcul și furnizarea de informații și documente edificatoare, defalcarea cheltuielilor aferente activității experților, cheltuielile pentru investigații de teren, pentru expertize/ avize și costurile adiționale.

Este adevărat că autoritatea contractantă ar fi putut trimite două documente în care să comaseze cele 5 solicitări de clarificare, însă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante este liberă să își organizeze activitatea numai cu respectarea cadrului legal. Intervenientul nu consideră numărul solicitărilor de clarificări un indice de nelegalitate a evaluării.

De asemenea, intervenientul arată că, în lipsa argumentelor logice și legale, contestatorul apreciază că Asocierea a avut parte de un tratament preferențial prin aceea că autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de clarificări mai mare decât celorlalți ofertanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Intervenientul reamintește că aceste clarificări au fost dispuse de Instanță, și au fost, tocmai, rezultatul contestației formulate de contestator.

Referitor la presupusa completare ulterioară a ofertei de către Asociere, intervenientul subliniază că scrisoarea de recomandare emisă de către ... în data de 27.06....., a fost depusă ca probă pentru a confirma faptul că suma de 1.450.415,00 euro plătită catre ..... SA cu titlu de avans a avut ca scop acoperirea serviciilor prestate în perioada cuprinsă între data semnării acordului preliminar și data semnării contractului de prestare de servicii, fiind obligatoriu să fie luată în considerare în totalitate la calcularea valorii serviciilor prestate de către ..... SA în cadrul proiectului.

Referitor la justificarea prețului, intervenientul solicită Consiliului să țină seama de argumentele sale prezentate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 245/24.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44990/24.10.217, contestatorul formulează răspuns față de răspunsul intervenientului.

1. Cu privire la susținerile intervenientului conform cărora instanța de judecată a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că nu contestă faptul că instanța de judecată a dispus reevaluarea ofertei și obligarea autorității contractante de a clarifica o serie de aspecte din oferta asocierii ... – ....

Astfel, contestatorul menționează că ceea ce a arătat în demersul său juridic este faptul că autoritatea contractanta prin solicitarea repetată de clarificări cu privire la același aspect a determinat un avantaj evident în

favoarea asocierii ... – ..., încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Clarificarea unei oferte prin solicitarea de lămuriri suplimentare în mod evident nu poate fi interpretată în sensul de a se depune documente noi de natură a modifica oferta depusă inițial.

Mai mult, în ceea ce privește prețul ofertat, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile transmise de ofertant deși acestea nu au fost de natură a lămuri aspectele sesizate în mod corect de instanța de judecată (în ceea ce privește serviciile de arheologie, asocierea ... – ... a declarat la pagina ..... faptul că a alocat pentru aceste servicii suma de 355.428,36 lei – în acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că nu s-a depus nicio ofertă a subcontractorului declarat (Institutul ...) în susţinerea acestei valori).

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă pentru faptul că prețul nu a fost justificat, iar în ceea ce privește experiența similară, oferta trebuia respinsă încă de la primul răspuns al ofertantului, având în vedere caracterul neconcludent al acestuia.

2. Cu privire la susținerile intervenientului privind pretinsa legalitate a celor 4 (patru) solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, așa cum arată chiar intervenientul, prin solicitarea de clarificări nr. ...../2/1962/.....07..... autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

„Referitor la contractul privind proiectul Fullo Line, prezentat la pag. 292 din documente de calificare, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului, se va solicita prezentarea, în limba română a acestui contract, precum și a altor documente pe care ofertantul le consideră necesare și relevante (facturi, recomandări, etc) privind acest contract. Din documentele pe care ofertantul le va prezenta trebuie să rezulte îndeplinirea cerinței de Experiența similară așa cum este prevăzut în Fișa de date a procedurii la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară: „Pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului în contracte de servicii similare privind întocmirea de studii de fezabilitate pentru lucrări de reabilitări Unii feroviare, ofertantul trebuie să prezinte ca o cerință minimă obligatorie o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor. Serviciile trebuie să fie duse la bun sfârșit și să confirme prestarea de servicii similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 41.000.000 lei". Ca și modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, se prevede, tot în Fișa de date, ca „Dovada prestării serviciilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise de o Autoritate Contractantă ori de către clientul privat care a fost beneficiar al acestor servicii. Comisia de evaluare, având în vedere cele dispuse de Curtea de Apel ....., va solicita ofertantului să transmită documentele aferente contractului mai sus menționat din care să reiasă și să se Clarifice valoarea totală a contractului".

Prin adresa nr. 117/14.07....., asocierea ... - ... a transmis următorul răspuns:

„Valoarea totală a contractului este de 29.008.300,00 Euro, după cum este menționat în documentul „Price Schedule" - Defalcarea Bugetului și include un avans de 5% care este ulterior rambursat prin deduceri procentuale din valoarea fiecărei facturi emise până la acoperirea în totalitate a sumei achitate cu titlu de avans.

În consecință valoarea totală a contractului rezultă din însumarea avansului încasat și a facturilor emise din care s-a dedus procentul corespunzător de 5%.

Din documentele pe care societatea noastră le avea disponibile la momentul depunerii ofertei, reieșea o valoare a serviciilor similare prestate de către experții ..... SA în cuantum de 41.997.659,33 lei (...)"

Cu toate acestea, și fără nicio justificare legală, contestatorul arată că autoritatea contractantă a mai revenit după o perioadaăde aproape 2 luni (la data de 25.08.....), cu o altă solicitare de clarificări având exact același obiect.

Contestatorul arată că ceea ce a încercat să demonstreze prin menționarea numărului mare de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător este faptul că autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea asocierii ... – ..., în condițiile în care oferta trebuia respinsă încă de la primul răspuns transmis în data de 14.07.....

Mai mult, contestatorul menționează că, pe lângă numărul mare de clarificări transmise de autoritatea contractantă, s-a acceptat în mod vădit nelegal completarea ofertei cu noi documente, în condițiile în care prin primul răspuns transmis de ofertant s-a arătat în mod explicit faptul că „Din documentele pe care societatea noastră le avea disponibile la momentul depunerii ofertei, reieșea o valoare a serviciilor similare prestate de către experții ..... SA în cuantum de 41.997.659,38 lei".

3. Cu privire la susținerea intervenientului privind avansul, contestatorul precizează că prin răspunsul formulat, intervenientul arată faptul că suma de 1.450.415 euro plătită cu titlu de avans, trebuie în mod obligatoriu să fie luată în considerare.

Astfel, contestatorul menționează că această susținere este de natură a ignora Decizia definitivă nr. .../04.05..... pronunțată de instanța de judecată, care a reținut în mod explicit următoarele:

„(...) la valoarea de 29.008.300 euro s-a acordat un avans de 1.450.415 euro reprezentând 5% din valoarea contractului (Factura nr. 2015- 370/07.08.2015).

Pe de alta parte, avansul aferent lucrărilor realizate de 5% x 8.380.800,31 euro = 419.040,02 euro a fost recuperat prin Facturile fiscale nr. 2015-..., nr. 2015-417, nr. 2015-461, nr. 2015-497, nr. 2015-562, nr. 2016-13 și nr. 2016-55, iar avansul aferent lucrărilor rămase de executat de 5% x (29.008.300 euro - 8.380.800,31 euro) = 5% X 20.627.499,69 euro = 1.031.374,98 euro nu reprezintă lucrări realizate și nu fost recuperat până la data depunerii ofertei, respectiv în perioada de referinţă".

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al susținerilor intervenientului și, în consecință, să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 204/02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 46531/02....., intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând că din aserțiunile contestatorului nu rezultă culpa autorității contractante în sensul evaluării netemeinice sau nelegale a ofertei desemnate câștigătoare ca urmare a deciziei Curții de Apel.

Intervenientul consideră susținerile contestatorului ca fiind simple conjecturi sau interpretări forțate și abuzive ale textelor de lege, argumentația fiind total lipsită de relevanță probatorie.

Din această perspectivă, scopul contestatorului nu poate fi decât acela de a prelungi nejustificat procedura de atribuire a contractului.

Intervenientul subliniază faptul că, în conformitate cu OUG nr. 34/2006, art. 201 alin. (1), autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări și chiar completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să observe că documentele depuse de Asociere, cu prilejul solicitărilor de clarificări, nu pot fi interpretate ca o completare a ofertei, așa cum cu rea credință susține contestatorul (ca și cum nu ar putea face diferența între ofertă și documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de clarificare), pentru că oferta Asocierii a rămas neschimbată. Documentele depuse de Asociere sunt completări ale documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare.

Pe de altă parte, intervenientul învederează faptul că Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 00888-02-0364489, emisă de UniCredit Bank pentru contestator, nu este în termenul de valabilitate, respectiv 15.10.....

Prin urmare, intervenientul își menținem solicitarea adresată în cererea de intervenție, de a respingere a contestației formulată de asocierea ... SPA - ..... SA - ..... SRL, ca nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii, precum și a tuturor celorlalte acte ale procedurii, inclusiv adresa prin care oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79314000-8. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../.....

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ...../2/2088/23.06.2016 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ...../2/182/26.01....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care şi a SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum şi desemnarea ofertei depusă

de asocierea ..... SA - ... SRL ca fiind câştigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 17.997.973,20 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. ...../2/87/27.01..... și ...../2/91/27.01....., ..., ofertant poziționat în clasamentul final pe locul II și SC ... SRL au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. .../..... și nr. ...../....., conexate, soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../...,...../30.03....., prin care:

- s-a respins excepția lipsei de interes a ..... în formularea contestației, invocată de intervenientul ..... SA;
- s-a respins excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de intervenientul ..... SA;
- s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de ....., respectiv de SC ... SRL în contradictoriu cu ... "..." – SA;
- s-au admis cererile de intervenție formulate de ..... SA, în cadrul soluționării contestațiilor formulate de ....., respectiv de SC ... SRL;
- s-a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ....., în cadrul soluționării contestației depusă de SC ... SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...,...../30.03....., ... a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. .../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., soluționată prin Decizia civilă nr. .../04.05....., prin care:

- s-au respins ca neîntemeiate excepțiile invocate de SC ... SRL;
- s-a admis plângerea formulată de petenta .....;
- s-a modificat decizia CNSC .../...../...,..... din data de 30.03..... și s-a admis contestația formulată de petentă;
- s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv a adreselor prin care oferta depusă de petentă a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare;
- s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor după solicitarea de clarificări potrivit considerentelor deciziei.

Autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. ...../2/3019/18.09....., în care s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ..... SA - ... SRL și asocierea ..... – ..... SA – SC ..... SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ..... SA - ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 17.997.973,20 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SA - ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../2/3021/18.09....., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de ....., contestaţia fiind transmisă Consiliului în data de ..... și înregistrată sub nr. ...../....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiţii, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

De asemenea Consiliul reține că în cauză mai sunt incidente și dispozițiile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire".*

Prin urmare, având în vedere data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv ..... (anunțul de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de .....), Consiliul observă că legea aplicabilă în desfășurarea prezentei proceduri de atribuire este OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și legislația secundară emisă în aplicarea acesteia.

Pe fondul contestației formulate de ....., Consiliul retine urmatoarele:

Prin decizia definitiva nr. .../04.05..... a Curtii de Apel ..... a fost stabilita, clar si explicit, in sarcina autoritatii contractante, calea de urmat pentru finalizarea procedurii analizate, si anume reevaluarea ofertelor depuse dupa noi solicitari de clarificari adresate ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL privind:

1. **clarificari privind indeplinirea cerintei privind experienta similara**, mai exact privind **valoarea totala a prestatiilor efectuate in cadrul contractului nr. UFB - PC - P - 00000 - S001 "Servicii de proiectare - ..."** (cu precizarea ca toate documentele prezentate in vederea sustinerii experientei similare sa fie prezentate traduse in limba romana) si clarificari (dovezi) in sensul in care *„activitatile prealabile necesare realizarii proiectului tehnic au fost cuantificate si incluse in suma platita in avans, fiind activitati similare celor care sunt incluse in cadrul contractelor de proiectare a infrastructurii de transport din Romania*."
2. Noi **clarificari si solicitarea de dovezi concrete privind justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut**.

1. In primul rand, Consiliul trebuie sa precizeze faptul ca decizia Curtii de Apel ..... a fost suficient de clara in sensul in care se impun noi solicitari de clarificari adresate ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL privind indeplinirea cerintei privind experienta similara iar prin aceste noi solicitari se cer probe scrise (documente suplimentare) pentru dovedirea acesteia. Astfel, este evident ca ofertantul nu avea dreptul sa schimbe contractul prin care demonstra experienta similara dar este la fel de evident ca avea dreptul sa completeze cu documente suplimentare (referitoare la indeplinirea acelui contract) dovezile privind cuantumul valoric al activitatilor similare efectuate.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca neintemeiate sustinerile contestatorului potrivit carora „*documentele suplimentare depuse în etapa de reevaluare (trei facturi cu ordinele de plată aferente) nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acestea trebuiau depuse odată cu depunerea ofertei*".

Intrucat, prin decizia Curtii de Apel ....., autoritatii contractante i s-a impus sa solicite dovezi suplimentare, aceasta avea nu numai dreptul ci chiar obligatia sa accepte dovezile suplimentare, esentiala pentru autoritate fiind situatia de fapt, reala, privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice.

Potrivit prevederilor art 201 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare (act normativ aplicabil procedurii analizate):

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"

In mod evident, dovezi suplimentare privind modul de realizare a contractului deja prezentat ca experienta similara nu pot fi catalogate ca determinand un avantaj evident în favoarea unui ofertant ci un avantaj al autoritatii contractante interesata sa ia decizii corecte in functie de situatia reala privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice.

Consiliul constata ca la solicitarile de clarificari transmise de autoritatea contractanta (conform deciziei Curtii de Apel) prin adresele nr. ...../2/1962/.....07....., nr. ...../2/2101/20.07....., nr. ...../2/2434/17.08. ..... şi nr. ...../2/2586/25.08....., ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL a transmis facturile nr. 2016-116/31.03.2016, nr. 2016-204/24.04.2016 și nr. 2016-237/25.05.2016, ordinele de plată aferente, precum și scrisoarea de recomandare emisă în data de 27.06..... prin care ... (Beneficiarul serviciilor de proiectare prestate de către ..... SA) confirmă faptul că suma de 1.450.415,00 euro plătită către ..... SA a fost achitată cu titlul de avans si reprezintă

servicii prestate în perioada de referință prevăzută în fișa de date (ultimii 3 ani calculați față de data limită de depunere a ofertelor).

Consiliul apreciaza ca fiind complet nejustificate sustinerile contestatorului potrivit carora cele trei facturi si ordinele de plata aferente ar fi fost intocmite ulterior *„pro causa”*, deoarece acestea sunt emise inaintea datei depunerii ofertelor in procedura analizata.

Totodata, scrisoarea de recomandare clarifica o problema asupra careia s-au ridicat unele semne de intrebare si anume confirma faptul ca a avut ca scop acoperirea serviciilor prestate de aceasta **în perioada cuprinsă între data semnării acordului preliminar și data semnării contractului de prestări servicii propriu-zis**.

Concluzionand, Consiliul constata ca, prin prezentarea facturilor nr. 2016-116/31.03.2016, nr. 2016-204/24.04.2016 și nr. 2016-237/25.05.2016, a ordinelor de plată aferente, precum și a scrisorii de recomandare emisă în data de 27.06..... de catre ..., asocierea ..... SA - ... SRL a inlaturat dubiile si a dovedit indeplinirea cerintei privind experienta similara

2. In ceea ce priveste justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, Consiliul retine ca, in aplicarea deciziei nr. .../04.05..... a Curtii de Apel ..... si a prevederilor art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, autoritatea contractanta a transmis ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL adresa nr. ...../2/2778/06.09.....

Prin aceasta adresa s-a solicitat, citam: *„justificarea prețului ofertei, cu prezentarea unei analize incluzând categoriile de activități relevante și cheltuielile aferente pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat.*

În acest sens veți prezenta explicații (detalieri) privind modalitatea de calcul a prețului ofertat prin furnizarea de informații și documente edificatoare care să justifice prețul ofertat.

Pentru aceasta se va prezenta din valoarea ofertei defalcarea cheltuielilor aferente activității experților (principali și secundari), cheltuielile pentru investigații de teren, expertize/avize și costurile adiționale, etc."

Ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL a raspuns prin adresa nr. 151/.....09..... insotita de anexe.

Analizand riguros argumentele si documentele prezentate de asocierea ..... SA - ... SRL privind justificarea preturilor si costurilor avute in vedere, Consiliul apreciaza ca raspunsul ofertantului nu este in intregime concludent.

a) Punctual, in ceea ce priveste valoarea serviciilor de arheologie, prețul ofertat de asocierea ..... SA - ... SRL este de 355.428,36 lei, suma care reprezintă 28,41% din oferta subcontractantului declarat, Institutul de Arheologie „...", de 1.251.000 lei.

Consiliul constata ca Institutul de Arheologie „..." este subcontractantul declarat al ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL, responsabil in mod direct si nemijlocit cu prestarea serviciilor de arheologie iar pentru introducerea in costuri (in oferta financiara) a

respectivelor servicii nu se putea avea in vedere decat oferta respectivului subcontractant.

Chiar daca Consiliul apreciaza ca fiind pertinente argumentele intervenientului asocierea ..... SA - ... SRL potrivit carora bugetul de 1.138.000 lei prezentat de Institut pentru Etapa a 2-a este unul exagerat, in conditiile in care prestatorul serviciilor de arheologie este Institutul de Arheologie „..." faptul ca nu a fost prezentata o alta oferta de pret din partea subcontractantului implica nesustenabilitatea valorii de 355.428,36 lei pentru aceste servicii.

b) In ceea ce priveste investigațiile geotehnice și analizele de laborator, Consiliul apreciaza ca raspunsul ofertantului asocierea ..... SA - ... SRL este concludent probat prin ofertele de preț ale subcontractanților ... SRL (adresa nr. 6010/02.06.2016) și ... SRL (adresa nr. 705/16.06.2016) si includ cheltuielile pentru investigații de teren, expertize/avize și costuri adiționale.

In ansamblu insa, intrucat justificarea pretului ofertat pentru serviciile de arheologie este nesustenabila raportat la oferta subcontractantului Institutul de Arheologie „...", Consiliul constata ca ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL nu a raspuns concludent solicitarilor de clarificari privind justificarea pretului dispuse in aplicarea deciziei nr. .../04.05..... a Curtii de Apel .....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ... – SA si va dispune anularea raportului procedurii nr. ...../2/3019/18.09..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii ..... SA - ... SRL, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ... – SA si dispune anularea raportului procedurii nr. ...../2/3019/18.09..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii ..... SA - ... SRL, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenţie formulată de ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...