

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63480/20.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la ORC Comerțului ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, desfășurată online, pe loturi, prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare echipamente pentru colectarea separată și transportul deșeurilor municipale Lot 1 – Furnizare recipiente de colectare, echipamente pentru transportul deșeurilor menajere reciclabile și sistem informatic cântărire autospeciale reziduale Lot 2 – Furnizare recipiente de colectare fluxuri speciale de deșeuri și echipamente de compostare biodeșeuri”*, anunț de participare nr. ..., cod CPV 34144000-8 autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), referitor la lotul nr. 2, s-au solicitat următoarele: „1) anularea adresei nr. 24112/ 08.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii precum și a oricărei alte adrese de comunicare a rezultatului procedurii; 2) anularea raportului procedurii; 3) anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară, care au stat la baza raportului”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65675/04.12.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., în calitate de operator economic desemnat câștigător în procedura de atribuire antemenționată, lotul nr. 2 - *„Furnizare echipamente pentru colectarea separată și transportul deșeurilor municipale - Lot 2. Furnizare recipiente de colectare fluxuri speciale de deșeuri și echipamente de compostare biodeșeuri”*, se solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL, iar pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C.p.c.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63480/20.11.2023, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum a fost transmis prin adresa nr. 24112/08.11.2023, respectiv modalitatea de declarare câștigătoare a ofertei clasată pe primul loc, pentru lotul nr. 2, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, în ceea ce privește lotul nr. 2, contestatoarea redă cerința de la cap. II.2.4 Descrierea achiziției - Furnizare de echipamente și bunuri de colectare a deșeurilor din Județul ..., instruirea personalului conform prevederilor caietului de sarcini, potrivit căreia se solicită următoarele: „*Container 22 mc deșeuri voluminoase URBAN-24 buc; Container 22 mc deșeuri voluminoase RURAL-24 buc; Container 3 mc deșeuri periculoase URBAN-28-buc; Container 3 mc deșeuri periculoase RURAL-27 buc; Unități de compostare individuală 260 l - URBAN CASE-26.697 buc; Unități de compostare individuală 260 l - RURAL CASE-100.904 buc. Se va avea în vedere: A. În maxim 6 luni de la data ordinului de începere: Container 3 mc deșeuri periculoase URBAN-28-buc; Container 3 mc deșeuri periculoase RURAL-27 buc; Container 22 mc deșeuri voluminoase URBAN-24 buc; Container 22 mc deșeuri voluminoase RURAL-24 buc; B. În maxim 4 luni de la data ordinului de începere: Unități de compostare individuală 260l - URBAN CASE-26.697 buc; Unități de compostare individuală 260l - RURAL CASE-100.904 buc*”.

De asemenea, precizează că durata contractului a fost stabilită ținându-se cont de termenul maxim de livrare (6 luni) și de toate activitățile contractuale ulterioare livrării, respectiv recepția și plata, iar specificațiile tehnice ale echipamentelor și bunurilor ce urmează să fie furnizate, precum și cerințele privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului, probe și service-ul post-livrare în perioada de garanție sunt detaliate în caietul de sarcini.

Totodată, menționează contestatoarea, valoarea estimată este de 27.739.594 RON, fără TVA; valoarea propunerii financiare a contestatoarei a fost de 18.223.809,32 RON, în timp ce prețul ofertei câștigătoare, aparținând societății ... SRL a reprezentat 99,85% din valoarea estimată.

În ceea ce privește produsele livrate, contestatoarea menționează că a ales unele produse de societatea ..., în opina sa, oferta depusă fiind competitivă nu numai din punct de vedere tehnic, ci și financiar, prețul propus, de 18.223.809,32 RON, fiind cu 9.475.594 RON mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inadmisibilă, contestatoarea afirmă că argumentele prezentate de către autoritatea contractantă sunt „neserioase, nereale, invocate doar în scopul vădit de a favoriza oferta declarată câștigătoare”, sens în care va prezenta argumentele de mai jos.

1. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în mod nejustificat și nelegal că produsele ofertate nu sunt prevăzute cu capac atașat de corpul acestora și că nu este posibilă utilizarea capacului cu o singură mână, deoarece: *„Din propunerea tehnică prezentată, nu reiese faptul că echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat să clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare. Prin analiza celor de mai sus, se constată că nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința cu referire la (...) capac cu mâner atașat de corpul compostorului (...) ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU este atașat de corpul compostorului. Cele trei imagini prezentate pentru detalierea răspunsului la solicitarea de clarificări prezintă modul de fixare și implicit modul de utilizare, din care reiese în mod evident faptul că fixarea capacului prin intermediul clemelor din interiorul acestuia și poziționarea mânerelor fac imposibilă operarea compostorului cu o singură mână conform cerinței caietului de sarcini, "atât capacul cât și ușa operabile cu o singură mână permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână". Răspunsul transmis este neconcludent, caz în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă, iar în calitate de ofertant, nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă ”.*

2. Totodată, afirmă contestatoarea, tot nejustificat, autoritatea contractantă i-a respins oferta deoarece *„produsele nu sunt prevăzute cu sistem de ventilație și că s-ar fi completat oferta, prin aplicarea unor găuri pe ușa compostorului, aspect care reprezintă o adăugare nepermisă la ofertă care, depășind pragul de 1%, face ca oferta să fie neconformă”,* motivele autorității contractante fiind următoarele: *„În*

Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.23 Unități de compostare individuală 2601 - URBAN CASE s-a solicitat: (...) Ușița proiectată și executată cu orificii de aerisire/ ventilare. Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de aerisire/ventilare proiectate și executate pe ușița compostorului, iar în desenul tehnic prezentat este foarte vizibil (clar și fără echivoc) faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire ventilare, sens în care s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin intermediul răspunsului, ați trimis o fotografie cu orificii aplicate ulterior, care deteriorează calitatea și rezistența produsului. Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezenta orificiilor pe ușiță, iar informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări nu sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică încărcată în SEAP, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016. În urma răspunsului primit, comisia de evaluare analizează incidența dispozițiilor art.134 alin. (7) din HG nr. 395 2016, în sensul de a determina în mod cert dacă modificarea propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Încadrarea în categoria viciilor de formă. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare a constatat că modificările/corecțiile/completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice. Este prezentată o fotografie din propunerea tehnică, apoi o fotografie prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări. În calitate de Ofertant, ați depus propunerea tehnică în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, pentru care au fost solicitate clarificări, iar corectarea/ completarea acestora prin intermediul răspunsului transmis trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor Informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare sa aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, ținând cont de faptul ca în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește niciun fel de informație cu

privire la prezența orificiilor pe ușiță, ba mai mult decât atât, din imaginile prezentate reiese ca ușițele operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Abateri tehnice minore. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni abateri din propunerea tehnică ce au la baza erori materiale evidente și care pot fi completate corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. Pentru a verifica încadrarea modificării operate de ofertant ca abatere tehnică minoră, comisia de evaluare a verificat dacă este îndeplinită condiția cuantificării teoretice în valoare monetară de maxim 1% din valoarea totală, constatând următoarele: Din Studiul de oportunitate aprobat prin HG nr. 38/2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimată a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 5.179.218,00 lei pentru 26697 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 20% din valoarea estimată a achiziției. Astfel, având în vedere că prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost prevăzut de autoritate, o modificare cuantificată într-un procent superior pragului de 1% pentru un număr de 26697 echipamente, nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră. Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă, iar în calitate de ofertant, nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă. În Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 I - RURAL CASE, s-a solicitat: "(...) - Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 380-480 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic. Din propunerea tehnică prezentată, nu reiese faptul că echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat să clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare. Prin analiza celor de mai sus, se constată că nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința cu referire la (...) capac cu mâner atașat de corpul compostorului(...) ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU

este atașat de corpul compostorului. Cele trei imagini prezentate pentru detalierea răspunsului la solicitarea de clarificări prezintă modul de fixare și implicit modul de utilizare, din care reiese în mod evident faptul ca fixarea capacului prin intermediul clemelor din interiorul acestuia și poziționarea mânerelor fac imposibilă operarea compostorului cu o singură mână conform cerinței caietului de sarcini. " Atât capacul, cât și ușița - operabile cu o singura mână, permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână. Răspunsul transmis este neconcludent, caz în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă iar în calitate de ofertant nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire; în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016> oferta fiind declarată neconformă".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală întrucât aceasta din urmă nu a evaluat, în mod corect, specificațiile tehnice ale produselor oferite.

În susținere, referitor la primul motiv de respingere, contestatoarea afirmă că produsele sunt conforme, au capac atașat care nu poate fi luat de vânt și poate fi manevrat cu o singură mână. De asemenea, precizează că în caietul de sarcini nu se menționează nicăieri modul în care trebuie atașat capacul la recipientul în cauză, existând numai mențiunea că acest capac trebuie să poată fi atașat de produs în așa fel încât să nu poată fi luat de vânt și, totodată, să permită manipularea capacului cu o singură mână, iar cu cealaltă să se poată umple recipientul. Față de acest aspect, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice din caietul de sarcini în raport de cele ale produsului oferit:

Descriere / Specificații cf. Caiet de sarcini	Produs oferit		Observații
Unități de compostare individuala 2601 - URBAN CASE -26.697 buc.	Cod produs	Producător	
	5	...	
	Specificații oferite		
Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile	Container destinat compostării deșeurilor organice - Eco Composter		Pg. 53-58

monobloc, tronconic. ca produse care necesita asamblare de deteriorare/rupture cleme,	- Volum: 260L ($\pm 10\%$); - Greutate: 6 kg {$\pm 15\%$}; - Material utilizat: Polietilena/polipropilena de culoare neagra, 100% reciclabila, rezistent la radiații ultraviolete, temperaturi extreme (minima -30° C, maxima +45°C). - Rezistent la influente de natura chimica și biologica.	- Volum: 280L; - Greutate: 5,5 kg; - Material utilizat: Polipropilena de culoare neagra, 100% reciclabila, rezistent la radiații ultraviolete, temperaturi extreme (minima -30° C, maxima +45°C). - Rezistent la toți factorii biologici și chimici. Forma: corp monobloc, formă tronconică. Nu necesita asamblare ulterioară. Suprafețe netede, fără asperități pe ambele părți ale materialului, împiedicând aderența conținutului de perete.	
e netede pe interior/exterior fără 0 mm, pentru a plere în partea acoperită cu un rului pentru a acestuia în caz de sau tăviță pentru a ul, facilitând astfel e la baza unității, tata cu orificii de suficient de aer,		înălțime: 840 mm; Diametru la bază: 790 mm, care asigură o stabilitate și contact cât mai mare cu solul; - Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 450 mm, acoperită cu un capac cu mână, ușor de manevrat cu o singură mână., fixat pe corp pentru a evita pierderea acestuia în timpul vântului puternic. - Bază deschisă fără fund care facilitează procesul de compostare. - Orificiu de descărcare/golire la baza unității, cu o dimensiune de 370 mm x 310 mm, acoperita cu ușiță detașabilă ușor de manevrat cu o singură mână. - Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație, iar ușa de golire are o a doua poziție de un flux de aer suficient, făcând astfel un proces de compostare mai eficient și mai optim. - Atât capacul, cât și ușița - operabile	

- operabile cu o	cu o singură mână, permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu	
a și descărcarea		

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că se poate observa că a ofertat un compostor care întrunește toate specificațiile tehnice, menționându-se chiar în cuprinsul ofertei, că respectivul capac este prins de corpul compostorului, iar modul în care este dispus mânerul permite manevrarea capacului cu o singură mână.

De asemenea, precizează că prin răspunsul la clarificări a menționat că modalitatea de prindere a capacului este în patru cleme, ceea ce, în opinia sa, demonstrează că nu poate fi desprins nici în cazul unui vânt puternic, deoarece caietul de sarcini nu impune atașarea capacului de corpul produsului într-un mod unic și nu specifică niciunde modul de prindere, ci doar „funcționalitatea prinderii, respectiv să nu fie luat de vânt și să permită manevrarea lui cu o singură mână”, aspecte prevăzute în ofertă și explicate în răspunsul nr. 2716/31.08.2023, după cum urmează: „Întrebarea nr. 4: în Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.23 Unități de compostare individuală 260 I - URBAN CASE, s-a solicitat: "(...) Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ±20 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic." Întrucât din desenul tehnic prezentat nu reiese faptul că acesta are capacul atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea acestuia, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) Răspuns întrebare nr. 4: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53/54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului, în care compostorul este prezentat cu capacul atașat de corp și cu capacul poziționat deasupra compostorului (doar cu titlu de prezentare) pentru a se putea vedea gaura de alimentare/umplere și dimensiunea ei. Mai jos găsiți figura 1, extrasă din pagina 53/54 din propunerea tehnică Fig. 1 Extras din propunerea tehnică pagina 53/54. În acest desen capacul este atașat de corpul compostorului. La pagina 56 din propunerea tehnică, în fișa tehnică a compostorului, la caracteristicile tehnice ale produsului se găsește mențiunea: "Capac cu mânere, ușor de manevrat, fixat pe corp pentru a evita pierderea acestuia în timpul vânturilor puternice", caracteristică ce răspunde cerinței conform căreia capacul este atașat de corp".

În susținere, contestatoarea prezintă un desenul (fig.2) – poză compostor, pag. 55/56 din propunerea tehnică, cu mențiunea că, deși prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o detaliere exactă, „fixarea/atașarea capacului se realizează prin 4 cleme de fixare, poziționate pe interiorul capacului, și cu care capacul este atașat de corp, pentru care prezintă în figura 2 aceste cleme de prindere - Fig. 2 - Cleva de prindere pentru atașarea capacului de corpul Eco compostorului, (image inserată)”.

De asemenea, contestatoarea precizează că la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă („Întrebare nr. 5 - În Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.23 Unități de compostare individuala 2601 - URBAN CASE, s-a solicitat: "(...) Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ±20mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic. Întrucât desenul tehnic nu prezintă mâner/mânere pe capac, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței") a răspuns după cum urmează: „Răspuns întrebarea nr. 5: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53/54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului, în care capacul compostorului este prezentat în formă simplificată. Pentru o înțelegere și mai bună vă prezentăm și o poză efectuată direct pe mostra produsului, fig. 7; La pagina 56 în propunere tehnică, în fișa tehnică a produsului este menționat: "Capac cu mânere, ușor de manevrat, fixat pe corp pentru a evita pierderea acestuia în timpul vânturilor puternice", caracteristică care îndeplinește cerința pentru capac cu mâner/mânere. La pagina 55 și 56 în propunerea tehnică este prezentată o poză a produsului, din care se poate observa foarte clar că capacul are mânere”, contestatoarea precizând că în cadrul răspunsului a inserat și o imagine de ansamblu și de detaliu, a mostrei produsului.

Prin urmare, susține contestatoarea, din clarificările transmise rezultă că, în mod evident, capacul este atașat de produsul în cauză, cu specificarea că producătorul garantează că vântul nu poate ridica acel capac de pe recipient, motiv pentru care, în opinia sa, interpretarea autorității contractante „cu privire la neîndeplinirea condiției de a avea capacul atașat de recipient este de o vădită rea credință, care are la bază intenția de a elimina concurența reală dintre competitori”.

În ceea ce privește existența „găurilor din ușiță”, contestatoarea susține că acestea nu au fost adăugate ulterior și nu reprezintă o modificare a ofertei, deoarece acestea erau prevăzute pentru ventilația produsului, acest aspect fiind prevăzut chiar în ofertă astfel: „Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație, iar ușa de golire are o

a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, făcând astfel un proces de compostare mai eficient și mai optim".

De asemenea, față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a răspuns „în mod concludent și lipsit de echivoc”, după cum urmează: „Întrebarea nr. 6: în Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.23 Unități de compostare individuala 2601 - URBAN CASE s-a solicitat: (...) Ușa proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă. Din desenul tehnic prezentat, reiese faptul ca ușa nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței; Răspuns întrebarea nr. 6: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53/54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului. La pagina 56 în propunere tehnică, în fișa tehnica a produsului este menționat: "Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație, iar ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, determinând astfel un proces de compostare mai eficient și optim. Din desenul de execuție de la pagina 53/54, nu se vede foarte clar, dar există această a 2-a poziție", răspunsului în cauză fiindu-i anexat „fig. 8, un detaliu mărit de 6 ori - fig. 9 și detaliu mărit 25 de ori - fig. 10)".

Totodată, contestatoarea precizează că răspunsului aferent a inserat fig. 11 și fig. 12 - poziția 1 și 2 a ușei de golire, sens în care a menționat următoarele: „considerăm îndeplinită această cerință întrucât toate detaliile și mențiunile au fost prezentate în propunerea tehnică. Totuși deși nu se vede în poză/desenul produsului din cauza dimensiunilor și/sau a documentelor care au fost trimise/scanate și s-a pierdut din calitatea pozelor, vă prezentăm mai jos în fig-13, și orificiile de ventilare de pe ușa de golire, în așa fel încât să poată fi observate mai bine cele 4 orificii de ventilare: Așa cum am enumerat, și am prezentat și în fisa tehnică a produsului, corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație de jur-împrejur, ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, precum și așa cum am detaliat mai sus are orificii direct pe ușă, determinând astfel un proces de compostare mai eficient și optim. Toate aceste caracteristici contribuie și asigură în proporție de 100% un proces optim prin care să se obțină un compost de calitate".

În opinia contestatoarei, existența în fișa de date a produsului a mențiunii potrivit căreia acesta are numeroase orificii de ventilație de jur împrejur este suficientă pentru „a se reține chiar din cuprinsul ofertei că cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită atât prin cele două poziții

ale ușiței de golire cât și prin găurile din ușiță, găurile sunt aplicate de producător fără a deteriora produsul”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că „nu este clar de unde a dedus autoritatea contractantă că acele găuri deteriorează produsul și că au fost aplicate ulterior, că nu există referiri la acestea în documentația depusă inițial”, deoarece în propunerea tehnică inițial depusă existau date suficiente cu privire la caracteristicile produsului - „*corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație de jur împrejur*”, aspect care, în opinia contestatoarei arată că găurile din ușiță nu conduc la o modificare a ofertei.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat poze ale produsului, respectiv mostre de produs pentru a verifica îndeplinirea cerințelor tehnice. Cu toate acestea, din proprie inițiativă, a vrut să convingă autoritatea contractantă și prin intermediul fotografiilor în cauză cu privire la faptul că produsul respectă cerințele, însă precizează contestatoarea, aceste fotografii nu reprezintă documente obligatorii a fi prezentate. Totodată, precizează contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, a transmis și alte fotografii de detaliu, care, în opinia sa, nu reprezintă o modificare a ofertei, ci confirmă aspectele deja existente în ofertă și în fișa tehnică.

În ceea ce privește „găurile din ușiță”, contestatoarea susține că acestea pot fi făcute de orice producător cu un nivel rudimentar de profesionalism. Referitor la produsul oferit, contestatoarea menționează că „*producătorul ... a conceput ușița cu asigurarea orificiului de golire descris mai sus, care este un procedeu mult superior aplicării unor găuri în ușiță, dar nici acestea nu au lipsit, doar că nu erau vizibile în fotografiile inițiale, fiind menționate în fișa produsului, în care se specifică faptul că orificiile sunt prezente de jur împrejurul produsului. În fișa produsului nu sunt incluse detalii cu privire la modul de poziționare a tuturor orificiilor compostorului, mai ales pe cele care sunt întâlnite în general, și nu asigură o specificitate a produsului în relația cu consumatorul. Ce propune ... este un detaliu suplimentar privind ventilația, realizată la un nivel superior prin dubla poziționare a ușiței*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin informațiile, pozele prezentate în răspunsul la clarificări nu a completat și nu a modificat oferta.

Tot cu privire la „găurile din ușiță”, contestatoarea afirmă că acestea nu au niciun efect asupra ofertei financiare, în opinia sa, fiind „*o simplă eroare faptul că în pozele inițiale ale produsului nu pot fi sesizate toate orificiile de pe produs, fiind imposibil de acceptat faptul că, pe de o parte, acea fotografie a găurilor din ușiță are vreo valoare cuantificabilă*

financiar cu atât mai puțin poate fi acceptat că ea reprezintă mai mult de 1% din valoarea produsului însuși”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea cu rigurozitate a dispozițiilor legale și, dacă ar fi considerat că există vreun dubiu cu privire la ofertă pe aspectele mai sus enumerate, trebuia să „aplice îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor:

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016. Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395 2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394'2016, se constată că respectiva abatere omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă”.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016, se desprind următoarele concluzii: „a) nu se pune problema unei cuantificări reale a valorii unei fotografii; b) cuantificarea teoretică realizată de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității și contravine realității juridice; c) poza ușiței nu conduce la nicio schimbare a clasamentului, ... SRL este pe locul I, nu se modifică valoarea ofertei; d) fotografia de detaliu nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, iar aceasta era în conformitate cu cerințele; e) se încalcă principiul bunei gestiuni financiare de către autoritatea contractantă, principiul proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor (...) f) din punctul de vedere al producătorului, soluția achiziției este șocantă pentru profesioniștii în domeniu (...) g) relevantă în cauză este cauza T-195/08 (...) g) autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016”.

În drept, toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației și dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 64195/3296/C6/22.11.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 554.791,88 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64048/22.11.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. din 22.11.2023, în valoare de 554.791,88 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64871/27.11.2023, ... SRL transmite, în traducere legalizată și un punct de vedere al producătorului compostoarelor, firma

Prin adresa nr. 26194/27.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65112/27.11.2023, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal, pe baza motivelor care urmează a fi prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare „prezintă acuzații cu un caracter extrem de grav ce depășesc sfera achizițiilor publice”, în opinia autorității contractante expresii ca „*abuz de putere, interesul de a direcționa achiziția către același ofertant din cadrul Lotului I*”, nefiind susținute de nici un mijloc de probă sau argumentație logică, ci „*exprimă exclusiv nemulțumirea contestatoarei față de măsurile corect adoptate în raport de o ofertă ce nu a răspuns cerințelor minime din caietul de sarcini*”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura în cauză a făcut obiectul controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în temeiul prevederilor OUG nr. 98/2017.

Totodată, autoritatea contractantă solicită „*Consiliului să constate modul superficial și nereserios în care contestatoarea a înțeles să elaboreze și să-și probeze propria contestație, transmițând Consiliului un Raport al procedurii și o Comunicare a rezultatului procedurii fără nici o legătură cu procedura în cauză*”.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul consolidat nr. 12.971/05.07.2023, a dat curs solicitării contestatoarei de modificare a documentației de atribuire în sensul „*modificări cerințelor parametrilor calitativi ai produselor*”.

În ceea ce privește „*caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al criticilor ... SRL, cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate cuprinse la pct. 1 și 3 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 24.112/08.11.2023*”, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentului mai sus menționat s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele aspecte: „*1. în Caietul de sarcini, la capitolul 3 1.2.23 Unități de compostare individuala 260 I - URBAN CASE, s-a solicitat: <<Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400+20 mm. ACOPERITA CU UN CAPAC CU MÂNER ATAȘAT DE CORPUL COMPOSTORULUI PENTRU A ÎMPIEDICA DESPRINDEREA și PIERDEREA ACESTUIA în CAZ DE VANT PUTERNIC>>. Din propunerea*

tehnica prezentata, nu reiese faptul ca echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat sa clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare. Prin analiza celor de mai sus, se constată că nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința cu referire la «capac cu mâner atașat de corpul compostorului», ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU este atașat de corpul compostorului. Cele trei imagini prezentate pentru detalierea răspunsului la solicitarea de clarificări prezintă modul de fixare și implicit modul de utilizare, din care reiese în mod evident faptul ca fixarea capacului prin intermediul clemelor din interiorul acestuia și poziționarea mânerelor fac imposibilă operarea compostorului cu o singură mână, conform cerinței caietului de sarcini: «atât capacul cat și ușița operabile cu singura mana permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână". Răspunsul transmis este neconcludent, caz în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr 395 2016, oferta fiind considerată inacceptabilă, iar în calitate de ofertant, nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98 2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă. 3. în Caietul de sarcini la capitolul 3.I.2.24 Unități de compostare individuală 260 - RURAL CASE, s-a solicitat: «(...) Gaura de alimentare /umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 +20mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în ca: de vânt puternic» Din propunerea tehnică prezentată, nu reiese faptul că echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat să clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare. Prin analiza celor de mai sus, se constată că nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința cu referire la (...) capac cu mâner atașat de corpul compostorului (...) ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU este atașat de corpul compostorului. Cele trei imagini prezentate pentru detalierea răspunsului la solicitarea de clarificări prezintă modul de fixare și implicit modul de utilizare, din care reiese în mod evident faptul că fixarea capacului prin intermediul clemelor din interiorul acestuia și poziționarea mânerelor fac imposibilă operarea compostorului cu o singură mână conform cerinței caietului de sarcini «atât capacul cât și ușița operabile cu o singură mâni permițând

astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână" Răspunsul transmis este neconcludent, caz în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă iar în calitate de ofertant nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă".

De asemenea, autoritatea contractantă redă cerințele din cuprinsul caietului de sarcini aferente: Unităților de compostare individuală 260 1 - URBAN CASE și Unități de compostare individuală 260 1 - RURAL CASE: „3.1.2.23 Unități de compostare individuală 2601 - URBAN CASE-26.697 buc - 3.1.2.23.1. Caracteristici minime ale echipamentului:

Specificații tehnice Unități de compostare individuală 2601	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice /obs. și completări
1	2
Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile	
Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ±20mm. ACOPERITA CU UN CAPAC CU MÂNER ATASAT DE CORPUL COMPOSTORULUI PENTRU A ÎMPIEDICA DESPRINDERE și PIERDEREA ACESTUIA în CAZ DE VANT PUTERNIC	
Atât capacul cât și ușița operabile cu o singură mână permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului ce cealaltă mână	
Culoare Compostor: negru	
Livrare-se va livra în maxim 4 luni de la data ordinului de începere	

3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 i - RURAL CASE-100.904 buc - 3.1.2.24.1 Caracteristici minime ale echipamentului

Specificații tehnice Unități de compostare individuală 2601	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice /obs. și completări
1	2
Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile	
Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ±20mm, ACOPERITA CU UN CAPAC CU MÂNER A TASA T DE CORPUL COMPOSTORULUI PENTRU A ÎMPIEDICA DESPRINDERE și PIERDEREA ACESTUIA în CAZ DE VANT PUTERNIC	
Atât capacul cât și ușița operabile cu o singură mână permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului ce cealaltă mână	

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, conform cerințelor aferente din caietul de sarcini, pentru produsele de mai sus, ofertanții trebuiau să demonstreze: existența mânerului pe capac; atașarea capacului de corpul compostorului; capacul să fie operabil cu o singură

mână, pentru a permite încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că la pag. 53-54 din propunerea tehnică aparținând societății contestatoare, a fost atașat un desen tehnic al acestui echipament, din care nu rezultă existența unui mâner pe capacul compostorului și, cel mai important, capacul este evidențiat în mod lipsit de echivoc ca fiind complet detașabil (și nu atașat de corpul compostorului). Având în vedere aceste aspecte, s-au solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 17.005/29.08.2023, următoarele clarificări: „Solicitare de clarificare nr. 4: în Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.23 Unități de compostare individuala 260 I - URBAN CASE, s-a solicitat: «(...) Gaura de alimentare umplere în partea superioară, cu un diametru de $400 \pm 20\text{mm}$, acoperita cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic» întrucât din desenul tehnic prezentat nu reiese faptul că acesta are capacul atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea acestuia, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) Răspunsul ... la întrebarea nr. 4: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53 54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului, în care compostorul este prezentat cu capacul atașat de corp și cu capacul poziționat deasupra compostorului (doar cu titlu de prezentare) pentru a se putea vedea gaura de alimentare umplere și dimensiunea ei. Mai jos găsiți figura 1, extrasă din pagina 53/54 din propunerea tehnică (figură atașată). În acest desen capacul este atașat de corpul compostorului. La pagina 56 din propunerea tehnică, în fișa tehnică a compostorului, la caracteristicile tehnice ale produsului se găsește mențiunea: Capac cu mâner, ușor de manevrat, fixat pe corp pentru a evita pierderea acestuia în timpul vânturilor puternice", caracteristică ce răspunde cerinței conform căreia capacul este atașat de corp. Mai jos prezentăm încă odată poză conform desenului (fig.2). deși la pagina 55 56 din propunerea tehnică se găsește poză cu compostorul: Pentru o detaliere mai exactă, deși aceasta nu a fost solicitată prin Caietul de Sarcini, menționăm că fixarea atașarea capacului se realizează prin 4 cleme de fixare, poziționate pe interiorul capacului, și cu care capacul este atașat de corp, pentru care prezentăm în figura 2 mai jos aceste cleme de prindere. Fig. 2 Cleva de prindere pentru atașarea capacului de corpul Eco compostorului. Prin urmare considerăm că cerința a fost îndeplinită (...) Răspunsul ... la întrebarea nr. 5: în cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53 34 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului, în care capacul compostorului este prezentat în formă

simplificată. La pagina 56 în propunere tehnică, în fișa tehnică a produsului este menționat: "Capac cu mânere, ușor de manevrat, fixat pe corp pentru a evita pierderea acestuia în timpul vânturilor puternice", caracteristică care îndeplinește cerința pentru capac cu mâner/mânere. La pagina 55 și 56 în propunerea tehnică este prezentată o poză a produsului, din care se poate observa foarte clar că capacul are mânere. Vă prezentăm mai jos extras din propunerea tehnică figura 5, care prezintă produsul: 10 ani garanție pentru funcționalitatea compostorului. Aceste compostoare sunt „Realizate de ...” corespund cerințelor actuale ale compostoarelor moderne în ceea ce privește materia primă reciclată, fabricația precum și durabilitatea ecologică. Fig. 5 extras din propunerea tehnică pagina 55, 56. Mai jos prezentăm fig. 6 , tăiată și mărită de 4 ori din figura 5, ca se poate observa mai bine; Pentru o înțelegere și mai bună vă prezentăm și o poza efectuată direct pe mostra produsului, fig. 7”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că „din multitudinea informațiilor primite în urma celor două solicitări, rezultă fără echivoc faptul că desenul tehnic ce a determinat solicitarea de clarificări (de la pag. 53/54 Propunere tehnică) a fost întocmit conform cu realitatea produselor oferite, în SENSUL CĂ ACESTE COMPOSTOARE SUNT DOTATE CU CAPACE COMPLET DETAȘABILE, iar cerința constând în „atașare de corpul compostorului, operabile cu o singură mână” este îndeplinită de acest ofertant doar TEMPORAR, mai exact doar în perioada când acest capac este închis. Cele patru cleme de fixare „pe interiorul capacului” sunt turnate/parte integrată a compostorului, fără a permite fixarea/atașarea capacului de compostor când acesta se afla în poziția DESCHIS”.

Or, susține autoritatea contractantă, cât timp cerința în discuție a vizat prevenirea pierderii capacului din cauza evenimentelor meteo defavorabile (vânt puternic) prin atașarea de compostor fără a face o distincție raportată la momentul poziționării capacului (ÎNCHIS/DESCHIS), este evident că aceasta cerință impunea ofertarea unui echipament care să fie fixat/atașat de corp în permanență, inclusiv în timpul alimentării/umplerii acestuia, deoarece „vântul puternic”, indicat în caietul de sarcini, reprezintă un eveniment imprevizibil, iar, în scopul evitării pierderii capacelor, atât în perioada când capacul este închis, dar în special în timpul deschiderii pentru utilizare prin alimentare/umplere, s-a prevăzut cerința în cauză.

În opinia autorității contractante, faptul că societatea contestatoare a înțeles să oferteze „un produs al cărui mâner reprezintă chiar sistemul de atașare/fixare, și utilizarea acestui mâner conduce la detașarea integrală a capacului”, reprezintă culpa exclusivă a acestui ofertant care nu a înțeles pe deplin cerința extrem de clară (inclusiv referitor la scopul

urmărit), dar care nici nu a solicitat clarificări în sensul lămuririi unei eventuale erori de interpretare a acesteia.

Referitor la „motivele de inacceptabilitate și neconformitate cuprinse la pct. 2 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 24.112/08.11.2023”, autoritatea contractantă menționează că, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, cap. 3.1.2.23 - Unități de compostare individuală 260 1 - URBAN CASE, în cadrul comunicării rezultatului procedurii a detaliat următoarele aspecte: „(...) *Ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare*», Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de aerisire ventilare proiectate și executate pe ușița compostorului, iar în desenul tehnic prezentat este foarte vizibil (clar și fără echivoc) faptul că ușița nu este proiectată și executată cu ORIFICII de aerisire ventilare, sens în care s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin intermediul răspunsului, ați trimis o fotografie cu orificii aplicate ulterior, care deteriorează calitatea și rezistența produsului. Imagine prezentată la propunerea tehnică: (foto prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări atașată). Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușiță, iar informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări nu sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică încărcată în SEAP, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin (6) din HG nr. 395 2016. În urma răspunsului primit, comisia de evaluare analizează incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr 395 2016, în sensul de a determina în mod cert dacă modificarea propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Încadrarea în categoria viciilor de formă. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare a constatat că modificările corecțiile/completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice. În calitate de Ofertant, ați depus propunerea tehnică în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, pentru care au fost solicitate clarificări, iar corectarea/completarea acestora prin intermediul răspunsului transmis trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul

și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușiță, ba mai mult decât atât, din imaginile prezentate reiese că ușițele echipamentelor oferite nu sunt prevăzute cu orificii de aerisire, comisia de evaluare constată că modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Abateri tehnice minore. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. Pentru a verifica încadrarea modificării operate de ofertant ca abatere tehnică minoră, comisia de evaluare a verificat dacă este îndeplinită condiția cuantificării teoretice în valoare monetară de maxim 1 % din valoarea totală, constatând următoarele; Din Studiul de oportunitate aprobat prin HCJ nr. 38/2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimată a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 5.179.218,00 lei pentru 26.697 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 20% din valoarea estimată a achiziției. Astfel, având în vedere că prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost prevăzut de autoritate, o modificare cuantificată într-un procent superior pragului de 1% pentru un număr de 26.697 echipamente, nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră. Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă, iar în calitate de ofertant, nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă. "În Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 l - RURAL CASE s-a solicitat: "(...) Ușiță proiectată și executată cu ORIFICII de aerisire, ventilare". Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată, nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de aerisire/ventilare proiectate și executate pe ușița compostorului, iar în

desenul tehnic prezentat este foarte vizibil (clar și fără echivoc) faptul că ușa NU este proiectată și executată cu orificii de aerisire ventilare, sens în care s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin intermediul răspunsului, ați trimis o fotografie cu orificii aplicate ulterior, care deteriorează calitatea și rezistența produsului. Imagine prezentată la propunerea tehnică și fotografie prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări - (inserate). Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușa, iar informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări nu sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică încărcată în SEAP, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 2016. În urma răspunsului primit, comisia de evaluare a analizat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395 2016, în sensul de a determina în mod cert dacă modificarea propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Încadrarea în categoria viciilor de formă. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare completă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare completă are ml de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare a constatat că modificările corecțiile completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice. În calitate de Ofertant, ați depus propunerea tehnică în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, pentru care au fost solicitate clarificări, iar corectarea completarea acestora prin intermediul răspunsului transmis trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare completă să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește nici un fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușa, ba mai mult decât atât, din imaginile prezentate reiese că ușile echipamentelor oferite nu sunt prevăzute cu orificii de aerisire, comisia de evaluare constată ca modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Abateri tehnice minore. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni abateri din

propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. Pentru a verifica încadrarea modificării operate de ofertant ca abatere tehnică minoră, comisia de evaluare a verificat dacă este îndeplinită condiția cuantificării teoretice în valoare monetară de maxim 1% din valoarea totală, constatând următoarele: Din Studiul de oportunitate aprobat prin HCJ nr. 38 2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimată a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 19.575.376,00 lei pentru 100.904 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată a achiziției. Astfel, având în vedere că prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost prevăzut de autoritate, o modificare cuantificată într-un procent superior pragului de 1% pentru un număr de 100.904 echipamente, nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră. Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale, astfel devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395 2016, respectiv oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă, iar în calitate de ofertant, nu ați elaborat o propunere tehnică completă care să corespundă cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395 2016, oferta fiind declarată neconformă”.

În continuare, autoritatea contractantă redă cerințele din caietul de sarcini aferente: Unităților de compostare individuală 260 I - URBAN CASE și respectiv Unități de compostare individuală 260 I - RURAL CASE:

3.1.2.23 Unități de compostare individuală 260 I - URBAN CASE-26.697 buc: 3.1.2.23.1 Caracteristici minime ale echipamentului

Specificații tehnice Unități de compostare individuală 2601	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice /obs. și completări
1	2
Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile	
■ UȘIȚĂ proiectată și executată cu ORIFICII DE AERISIRE/ VENTILARE pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă	
Culoare Compostor: negru	
Livrare - se va livra în maxim 4 luni de la data ordinului de începere	

3.1.2.24 Unități de compostare individuală 2601 - RURAL CASE-100.904 buc.: 3.1.2.24.1 Caracteristici minime ale echipamentului

Specificații tehnice Unități de compostare individuală 2601	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice /obs. și completări
1	2
Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile	
- USITA proiectată și executată CU ORIFICII DE AERISIRE/ VENTILARE pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă	
Culoare Compostor: negru	
Livrare-se va livra în maxim 4 luni de la data ordinului de începere	

Având în vedere cerințele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că deoarece din detaliile aferente desenului tehnic prezentat de contestatoare nu a rezultat îndeplinirea acestora, a adresat contestatoarei următoarele clarificări: „Întrebarea nr. 6: În Caietul de sarcini la capitolul 3.1.2,23 Unități de compostare individuală 2601 - URBAN CASE s-a solicitat: "(...) Ușița proiectată și executată cu orificii de aerisire ventilare pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă. Din desenul tehnic prezentat, reiese faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire ventilare. Va solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns astfel: „Întrebarea nr. 6: în cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53 54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului. La pagina 56 în propunere tehnică, în fișa tehnică a produsului este menționat: Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație, iar ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, determinând astfel un proces de compostare mai eficient și optim. Din desenul de execuție de la pagina 53 54. nu se vede foarte clar, dar există această a 2-a poziție. În figura 8 de mai jos, va rog să vedeți detaliul mărit de 6 ori (fig. 9) și detaliul mărit 25 de ori (fig. 10). Sunt inserate Fig. 10, 11 și 12 cu mențiunile: " Fig.10 detaliul mărit de 25 ori. Pentru a înțelege și mai bine desenul, mai jos vedeți și pozele pentru poziția 1 a ușiței și pentru poziția 2 a ușiței în care se vede clar orificiul de ventilare, în figurile 11 și 12: Fig. 11 și fig. 12 - poziția I și 2 a ușiței de golire. Considerăm îndeplinită această cerință întrucât toate detaliile și mențiunile au fost prezentate în propunerea tehnică. Totuși, deși nu se vede în poză/desenul produsului din cauza dimensiunilor și/sau a documentelor care au fost trimise/scanate și s-a pierdut din calitatea pozelor, vă prezentăm mai jos în fig. 13, și orificiile de ventilare de pe ușița de golire, în așa fel încât să poată fi observate mai bine cele 4 orificii de ventilare: Fig. 13 Orificii de ventilare pe ușa de golire (marcate cu roșu pentru a putea fi observate doar) – inserată. Așa cum am enumerat, și am prezentat și în fișa tehnică a produsului, corpul

compostorului are numeroase orificii de ventilație de jur-împrejur, ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, precum și așa cum am detaliat mai sus are orificii direct pe ușă, determinând astfel un proces de compostare mai eficient și optim. Toate aceste caracteristici contribuie și asigură în proporție de 100% un proces optim prin care să se obțină un compost de calitate".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din fotografiile/desenele tehnice aferente echipamentelor în cauză, prezentate inițial în propunerea tehnică, nu rezultă că acestea ar fi inclus orificiile de aerisire/ventilare, pentru ca în fotografiile ulterior prezentate să apară orificii efectuate ulterior în corpul unor elemente care inițial formau un bloc compact, nealterat. Detaliile aferente modului de execuție ale acestor orificii (rezultate chiar din planșele foto transmise de ...) prezintă în opinia autorității contractante, *„în mod cert un caracter neregulat al acestora, de o calitate inferioară (margini nefinisate, dimensiuni inegale în raport cu baza compostorului, etc.), fiind imposibilă acreditarea ideii potrivit căreia producătorul ... ar fi efectuat aceste modificări ale produsului inițial"*.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„societatea contestatoare a prezentat informații și documente false (cu reprezentarea falsă a realității) exclusiv în scopul de a demonstra îndeplinirea cerinței solicitate, în contradicție flagrantă chiar cu documentele și informațiile inițial prezentate cu privire la aceleași produse"*. În susținere, autoritatea contractantă afirmă că precizările societății contestatoare, potrivit cărora *„(...) găurile din ușa reprezintă un detaliu comun, inferior pe care l-am prezentat în fotografiile ulterioare"*, subliniază că *„acest detaliu inferior ar fi trebuit să demonstreze tocmai îndeplinirea unei cerințe minime din caietul de sarcini, care nu a fost prezentat în fotografiile anterioare"*.

În opinia autorității contractante, *„o altă susținere falsă a contestatoarei constă în pretinsa confirmare de către producătorul ... a faptului că (...) orificiile din ușa compostorului sunt aplicate direct de producător, conform declarațiilor producătorului atașate prezentei contestații"*, deoarece nu există asemenea pretinse documente la dosarul CNSC, iar cele două fișiere anexate de către societatea contestatoare la prezenta contestație nu cuprind altceva decât un material publicitar al acestui producător, în limba engleză și română, neputând fi *„calificate, sub nici o formă, drept declarații"*.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la *„evaluarea din punct de vedere financiar"*, a motivului de neconformitate de la pct. 2 și 4 din cuprinsul comunicării rezultatului, autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului primit de la societatea contestatoare a analizat incidența dispozițiilor art. 134 alin. 7) din HG nr. 395/2016, în

sensul de a determina, în mod cert, dacă modificarea propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. În acest sens, precizează că deși nu a ajuns la stadiul evaluării propunerilor financiare după cum susține contestatoarea, a avut în vedere următoarele elemente și informații pentru a verifica depășirea sau nu a pragului maxim de 1%: *„Din Studiul de oportunitate aprobat prin HCJ nr. 38/2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimată a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 19.575.376 lei pentru 100.904 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 20% din valoarea estimată a achiziției”*.

În consecință, autoritatea contractantă[precizează că neavând, la momentul emiterii comunicării rezultatului procedurii, informații privind prețul ofertat de către societatea contestatoare, s-a raportat la prețurile pieței și valoarea estimată a achiziției, pe baza cărora *„a demonstrat faptul că problema identificată nu se încadrează în categoria abaterilor minore nici dacă ar lua în considerare exclusiv valoarea Ușiței pentru extragerea compostului conform pag 18 Propunere tehnica, raportat la valoarea totală ofertată (18.223.809,32 lei fără TVA- pag. 3 contestație), rezultând un procent de 15,381% în cazul echipamentelor URBAN, și respectiv de 58,58% în cazul echipamentelor RURAL”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și lipsită de fundament legal a contestației promovate de către societatea ... SRL și menținerea ca temeinice și legale a actelor prin care se constată caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei. În drept, invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65675/04.12.2023, ... SRL înaintează cerere de intervenție la contestația formulată de către ... SRL, solicitând cele redată în partea introductivă.

Sub aspectul admisibilității, se invocă art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. 1) din C. p. c., în sensul că interesul formulării cererii de intervenție este justificat de faptul că societatea în cauză este ofertant declarat câștigător.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, intervenienta susține că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia (inclusiv răspunsul consolidat la clarificări) și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În susținere, invocă jurisprudența comunitară, cauza T-199/14, arătând că

autoritatea contractantă nu a permis nicio abatere de la prevederile minimale ale caietului de sarcini, conform pct. 3.1 din acesta.

De asemenea, intervenienta precizează că inadmisibilitatea unei oferte alternative este expres menționată în fișa de date a achiziției la pct.II.2.10, iar *„pretinse explicații/declarații precizate de ... SRL în propunerea tehnică a acesteia, nu sunt susținută de înscrisuri confirmatoare și nu echivalează cu dovedirea îndeplinirii cerinței”*.

Intervenienta menționează că deși autoritatea contractantă a acceptat o largă gamă de produse și a răspuns pozitiv tuturor cererilor de clarificări privind documentația de atribuire, cel mai probabil formulate și de către contestatoare, aspect ce rezultă din răspunsul consolidat la clarificări, în cazul de față este vorba despre *„omisiuni-neconformități și ceea ce încercă acum contestatoarea este să forțeze admisibilitatea unor produse neconforme și evident mai ieftine, încercând să își creeze un avantaj artificial/injust față de competitorii care s-au conformat întru- totul cerințelor caietului de sarcini”*.

Cu privire la aspecte de neconformitate ale ofertei societății contestatoare, intervenienta precizează nu aduce în discuție reputația/permanența producătorului, ci susține că în cazul de față este vorba despre alegerea greșită de către contestatoare a produsului, aceasta alegând *„să oferteze un produs, care are capacul detașat de corpul containerului și nu are ușița proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare”*.

De altfel, referitor la neîndeplinirea cerinței - capac atașat de corpul compostorului conform mențiunii din caietul de sarcini de la pct. pct.3.1.2.23, pentru Urban, respectiv pct.3.1.2.23 pentru Rural, în opinia intervenientei, este evident faptul că autoritatea contractantă, prin folosirea adjectivului *„atașat de corpul compostorului”* a urmărit ca acest capac să nu fie *„detașat de corpul compostorului”*. Or, susține intervenienta, produsul ofertat de contestatoare, în mod evident, are un capac detașabil, deci nu atașat de corpul containerului, aspect care rezultă din schițele tehnice și planșele foto prezentate chiar de către societatea contestatoare.

Totodată, intervenienta afirmă că argumentația contestatoarei conform căreia acest capac s-ar atașa de corpul compostorului prin niște cleme (*„similar capacului de plastic pentru păstrarea prospețimii la ambalajele pentru smântână”*), este în mod evident o soluție care, în opinia intervenientei, nu corespunde cerinței de a fi efectiv atașat (adică de a nu fi detașat).

Referitor la neîndeplinirea de către societatea contestatoare a cerinței: *„ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare”*, intervenienta afirmă că în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de

aerisire/ventilare proiectate și executate cu orificii iar din desenul tehnic prezentat *„foarte vizibil, clar și fără echivoc”*, rezultă faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii. Comparativ, intervenienta prezintă imagini ale propriului produs oferat.

Referitor la produsul societății contestatoare, intervenienta afirmă că *„aplicarea unor găuri cu o bormașină, în această ușiță și prezentarea acestor modificări, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, reprezintă o modificare a ofertei, de natură a crea un avantaj injust contestatoarei, în cazul admiterii acestor modificări (...) în mod evident, propunerea tehnică inițială a contestatoarei nu cuprindea nicio referire la orificiile din ușiță solicitate de autoritatea contractantă, aspect ce rezultă dintr-o simplă vizionare a planșelor foto depuse de contestatoare”*.

Cât privește ventilația printr-o așa-zisă a doua poziție de deschidere a ușiței, intervenienta arată că în conformitate cu documentația de atribuire, nu au fost admise oferte alternative, motiv pentru care, în opinia sa, răspunsul contestatoarei nu poate fi luat în calcul.

Referitor la susținerilor contestatoarei cu privire la existența unui viciu de formă în privința ușiței, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, pentru a proceda la evaluarea unei modificări ca fiind sau nu un viciu de formă/corectare abatere tehnică minoră, ar fi trebuit să cunoască acest lucru. Or, din contestația formulată, rezultă că societatea contestatoare *„nu a înțeles să își declare modificarea ofertei sub aspectul viciului de formă/abatere tehnică minoră, ci doar și-a modificat pur și simplu oferta susținând existența informației, iar, prezentarea ulterioară a ușiței cu orificii, nu reprezintă un viciu de formă, în sensul legii, iar modificarea ușiței nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, întrucât reprezintă mai mult de 1% din prețul total al ofertei”*. În susținere, intervenienta menționează că *„estimând costul unei ușițe a produsului oferat de contestatoare la 50 lei, s-ar ajunge, potrivit unui calcul matematic la o abatere de cost de 6.380.050 lei, adică aproximativ 23% din valoarea estimată, respectiv 35% din valoarea declarată a ofertei de 18.223.809,32 lei, fiind cu mult peste limita de 1%”*.

De asemenea, intervenienta susține că alături de capac, ușița compostorului este cea mai importantă piesă a produsului, datorită proiectării și execuției complicate din perspectiva realizării conform cerinței din documentația de atribuire de a avea *„din proiectare acele orificii”*, în condițiile în care, *„asupra acestei ușițe, situată în partea de jos a produsului, se va exercita constant o presiune, de către conținutul compostorului, fiind necesară proiectarea unei uși cu o rezistență mărită, cu nervuri de rigidizare, respectiv un calcul complex asupra cantității, mărimii, formei și locul de amplasare a orificiilor fiind necesară atât o*

proiectare complexă, cât și folosirea unei tehnologii și a unui material superior, pentru a corespunde unei exploatare îndelungate, cu costuri pe măsură; o simplă placă găurită artizanal, cum este cazul produsului contestatoarei, nu numai că nu îndeplinește cerința de a fi proiectată, dar nici nu satisface cerința de rezistență, nici cea de ventilare, cerințe absolut necesare pentru funcționarea corespunzătoare a compostorului”.

Totodată, intervenienta afirmă că jurisprudența invocată de contestatoare este lipsită de relevanță deoarece în caz contrar „potrivit practicii citate, s-ar da dreptul autorității contractante la o veritabilă negociere cu unul dintre ofertanți și eventual să se și abată de la prescripțiile documentației de atribuire”, fapt interzis de art. 134 din HG nr. 395/2016.

În drept, actele normative invocate. Ca probe, dosarul achiziției și planșe foto.

Prin adresa nr. 3640/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66052/04.12.2023, societatea contestatoare a prezentat concluzii scrise, prin care cere respingerea alegațiilor autorității contractante și a cererii de intervenție drept netemeinice și nefondate.

În sensul celor de mai sus, referitor la „acuzăția privind depunerea de documente false”, susține că „pune în evidență reaua credință a autorității contractante ale cărei acțiuni depășesc sfera unei practici licite”, deoarece nu a depus niciun document fals, ci unele emise chiar de producător, care, în opinia sa, sunt relevante,

Totodată, contestatoarea afirmă că deși „modul în care autoritatea contractantă a conceput această procedură nu face în mod direct obiectul contestației”, se pune, în mod clar, „în evidență o înțelegere între autoritatea contractantă și ofertantul declarant câștigător”, semnificativă în acest sens fiind declarația intervenientului conform căreia „furnizorii subscrisei au efectuat investiții majore în vederea formulării unei oferte conforme, atât în proiectare, cât și în achiziții de matrițe pentru această ușiță cu orificiile solicitate, de ordinul zecilor de mii de euro, respectiv pentru siguranța realizării acestei ușițe la standardele solicitate. În anexa la prezentul act procedural (anexă confidențială, întrucât conține prețuri negociate de furnizorul nostru cu terți colaboratori-furnizori de matrițe), se regăsește costul acestor matrițe. Cu mențiunea că pentru realizarea proiectului în termenul maxim solicitat sunt necesare minim 2 matrițe în regim de lucru 24/7”. Cu alte cuvinte, susține contestatoarea, afirmația intervenientului nu face decât să confirme faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere un anumit produs „cu ușița pe care o pregăteau furnizorii intervenientului ... SRL și care au conceput acest produs special pentru această procedură, deoarece nu putea comanda matrițe, plăti aceste matrițe pentru un produs special, în perioada limită de depunere a

ofertei. Pregătirea acestui produs special pentru această procedură și convingerea autorității contractante să organizeze procedura în acest mod au fost realizate în faza de pregătire a documentației de ofertare. Intervenția formulată de ... SRL ridică suspiciuni cu privire la o activitate de colaborare nefirească, inacceptabilă între autoritatea contractantă și ... SRL care ar trebui să facă obiectul unor investigații de natură penală”.

Revenind la propriul produs, respectiv la „capac”, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu numai că a evaluat în mod incorect specificațiile tehnice ale produselor, dar încearcă, prin punctul de vedere, să modifice propriile cerințe, doar pentru a-și justifica decizia nelegală, deoarece, așa cum rezultă din caietul de sarcini, cerințele sunt de a prezenta gaura de alimentare umplere în partea superioară, cu un diametru de 380-480 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului, pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic. Atât capacul, cât și ușița - operabile cu o singură mână, permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână. Or, prin argumentele prezentate, autoritatea contractantă revine la solicitarea de a opera capacul cu o singură mână, pentru a permite încărcarea și descărcarea cu cealaltă mână, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat că respectivul capac trebuie fixat în mod permanent de compostor și nici modul în care ar trebui să fie atașat ci doar că „trebuie să fie atașat pentru a nu fi luat de vânt și pentru a permite utilizarea cu o singură mână”, cerință care în opinia contestatoarei a fost îndeplinită.

În susținere, contestaorare menționează că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă adaugă la specificațiile tehnice că „*ACESTE COMPOSTOARE SUNT DOTATE CU CAPACE COMPLET DETAȘABILE, iar cerința constând în „(...) atașare de corpul compostorului (...) operabile cu o singura mana” este îndeplinita de acest ofertant doar TEMPORAR!, mai exact doar în perioada când acest capac este închis. Cele patru cleme de fixare “pe interiorul capacului” sunt turnate/parte integrată a compostorului, fără a permite fixarea/atașarea capacului de compostor când acesta se afla în poziția DESCHIS; or, atâta timp cât cerința în discuție a vizat prevenirea pierderii capacului din cauza evenimentelor meteo defavorabile (vânt puternic) prin atașarea de compostor fără a face o distincție raportată la momentul poziționării capacului (INCHIS/ DESCHIS), este evident ca aceasta cerința impunea ofertarea unui echipament care să fie fixat/atașat de corp în permanență, inclusiv în timpul alimentării/umplerii acestuia. Fiind evident ca vântul puternic indicat ca și argument în cerința din Caietul de Sarcini mai sus citată reprezintă un eveniment imprevizibil, acesta a fost avut în vedere de subscrisa (in*

scopul urmărit, respectiv de evitare a pierderii capacelor) atât în perioada când capacul este închis, dar în special în timpul deschiderii pentru utilizare prin alimentare/umplere; interpretarea contestatoarei potrivit căreia utilizatorul ar trebui să țină efectiv în brațe acest mâner după deschidere (pentru a evita pierderea) este efectiv absurdă și în contradicție atât cu scopul urmărit, cât mai ales cu cerința clară și explicit indicată în cuprinsul Caietului de Sarcini, cerința care NU s-a limitat la perioada în care compostorul este închis”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că argumentul de mai sus al autorității contractante este „contrar atât logicii, cât și propriilor specificații tehnice fiind evident că autoritatea contractantă a solicitat manevrarea capacului cu o mână și umplerea/golirea produsului cu cealaltă. Or, problema manevrării capacului se pune evident atunci când este deschis capacul, nu din poziția închis”. În opinia contestatoarei, declarația autorității potrivit căreia „este absurd ca utilizatorul să țină efectiv în brațe capacul denotă absurditatea și abuzul autorității contractante în aprecierea propriilor cerințe-conform cărora *atât capacul, cât și ușița - operabile cu o singură mână, permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână*”.

Referitor la cerința de mai sus, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă nu voia să îl oblige pe utilizator să țină capacul într-o mână în timp ce încarcă/descarcă produsul cu cealaltă nu trebuia să includă această specificație expresă în caietul de sarcini.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că „*găurile din ușiță nu au fost adăugate ulterior, deci nu reprezintă o modificare a ofertei*”, menționând că în oferta inițial depusă a precizat următoarele: „*Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație, iar ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient, făcând astfel un proces de compostare mai eficient și mai optim*”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că „autoritatea contractantă pretinde în mod neîntemeiat că producătorul nu a prevăzut aplicarea orificiilor din fabrică”, deoarece producătorul și-a însușit produsul și a menționat inclusiv în punctul de vedere transmis că „orificiile în ușița respectivă sunt aplicate din fabrică precum și faptul că produsele sale sunt produse deja în uz”, aspect care în opinia contestatoarei „demonstrează utilitatea practică, tocmai prin faptul că orificiile de ventilare sunt dispuse pe întregul corp al compostorului, nu doar pe ușiță”.

Totodată, contestatoarea precizează că ușița concepută de furnizorul intervenientului ... SRL nu reprezintă nicio inovație, dimpotrivă, denotă „*un produs de proastă calitate, care nu are orificii de aerisire decât pe ușița respectivă, fapt care nu poate în niciun caz să*

producă efectul de ventilare necesar obținerii compostului. Pentru un operator profesionist este evident faptul că utilitatea produsului nu se rezumă la orificiile din ușiță, întregul corp al compostorului, de jur împrejurul acestuia, trebuie să fie fabricat cu orificii de ventilare și aerisire, pentru a nu se ajunge la putrezirea produsului, ci la uscarea acestuia. Ventilarea presupune dispunerea orificiilor pe toată suprafața compostorului, nu doar pe ușiță, pentru a se asigura evacuarea aerului umed și murdar din interior”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, faptul că s-a precizat în fișa tehnică a produsului că acesta are numeroase orificii de ventilație de jur împrejur, este suficient pentru a se considera că cerința din caietul de sarcini a fost îndeplinită, mai ales că cele două poziții ale ușiței de golire contribuie în mod esențial la efectul de ventilare. Găurile din ușiță sunt aplicate de producător fără a deteriora produsul și nu conduc la o modificare a ofertei.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu a solicitat poze edificatoare ale unei mostre de produs și nici nu există o asemenea obligație în caietul de sarcini și numai din proprie inițiativă, producătorul a vrut să convingă autoritatea contractantă și prin intermediul fotografiilor în cauză cu privire la faptul că produsul respectă cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că răspunsul transmis nu constituie o completare a ofertei, în susținere invocând și *Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, conform căreia „Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele: abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice. Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate

realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare".

Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a evaluat din punct de vedere financiar așa-zisa modificare deși nu a ajuns în stadiul evaluării financiare, iar potrivit Îndrumării ANAP „autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016. Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de Ut. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. Mai exact, în sensul îndrumării, potrivit art. 134 alin (9) din HG 395/2016: (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Or, susține contestatoarea, în cazul de față, „nu se pune problema unei cuantificări reale a valorii pe baza unei fotografii; cuantificarea teoretică realizată de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității și contravine realității juridice; poza ușiței nu conduce la nicio schimbare a clasamentului, ... SRL este pe locul I, nu se modifică valoarea ofertei; fotografia de detaliu nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, iar aceasta era în conformitate cu cerințele; principiul bunei gestiuni financiare a fost încălcat flagrant de autoritatea contractantă, culpabilă pentru abuz de drept".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „în viziunea autorității contractante, acele specificații legate de capac și orificiile din

ușița compostorului ar fi trebuit să conducă la un produs unic, cu excluderea altora”.

Referitor la propriul produs, societatea contestatoare afirmă că *„față de punctul de vedere al autorității contractante, producătorul ..., unul dintre cei mai reputați în domeniu a simțit necesar să transmită încă două confirmări pentru a combate susținerile autorității contractante”,* declarații anexate de contestatoare.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că *„interesul eliminării ofertei sale nu este legat de utilitatea produsului care este mai presus de orice critică, ci de interesul de a promova drept câștigătoare o ofertă îndoielnică, cu un produs de o utilitate neprobată în practică dar care are o valoare cu aproximativ 10.000.000 lei mai mare”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2334/15.01.2024, ca urmare a studiului doctarului cauzei în data de 11.01.2023, intervenienta ... SRL transmite „concluzii scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL, și pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante.

Cu privire la motivele de inadmisibilitate ale ofertei ... SRL, intervenienta reamintește că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. În acest sens, intervenienta precizează că în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta este obligatorie pentru toți ofertanții, fiind inadmisibil depunerea unei oferte alternative.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că aspectele de neconformitate ale contestatoarei au constat în „nerespectarea cerinței următoarelor echipamente: capac atașat de corpul compostorului; ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare”. În ceea ce privește „ventilația printr-o așa-zisă a doua poziție de deschidere a ușiței”, intervenienta precizează că cerința autorității contractante a fost clară în sensul că trebuie „ventilare prin găuri în ușiță”.

De asemenea, intervenienta afirmă că „viciul” invocat de către contestatoare nu este unul de formă/corectare abatere tehnică minoră, în situația dată contestatoarea modificând oferta, astfel cum rezultă și din desenele tehnice/planșele foto inițiale.

Referitor la motivele prezentate de către contestatoare, intervenienta invocă principiul *electa una via, non datur recursus ad alteram*, potrivit căruia odată ce contestatoarea a ales o cale de a dovedi conformitatea ofertei, ulterior nu poate fi aleasă o altă cale, care este chiar opusă primei, conform deciziilor ICCJ nr. 3151/2013 și nr. 1479/2010.

În ce privește ponderea ușiței compostorului (15,381%) din total valorii ofertate, intervenienta susține că aceasta reprezintă din punct de vedere financiar 105,80 lei, fiind *„chiar mai mult decât suma celorlalte componente (corpul compostorului: 23,20 lei + capacul compostorului: 60 lei = 83.20 lei)*. Astfel, această ușiță are o pondere recunoscută chiar de contestatoare de 56% din valoarea ofertei contestatoarei, cu o consecință într-o și mai mare abatere tehnică, cu mult peste limita de 1%”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Furnizare echipamente pentru colectarea separată și transportul deșeurilor municipale Lot 1 – Furnizare recipiente de colectare, echipamente pentru transportul deșeurilor menajere reciclabile și sistem informatic cântărire autospeciale reziduale Lot 2 – Furnizare recipiente de colectare fluxuri speciale de deșeuri și echipamente de compostare biodeșeuri”*, cod CPV 34144000-8 autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), anunț de participare nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*; pentru lotul nr. 2, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„Prețul ofertei – 80% și Garanția comercială – 20%”*. Valoarea estimată aferentă lotului nr. 2 este de 27.739.594 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 17003/29.08.2023, pag. 365 – 366, pentru lotul nr. 2 au depus ofertă SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii pentru lotul nr. 2 - nr. 24110/15.03.2023, pag. 1 – 9, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă *„(...) în temeiul art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016 (...) ca fiind inacceptabilă (...) în temeiul art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca neconformă”*. Oferta desemnată câștigătoare aparține societății ... SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 27.699.403 lei, totalizând 100 de puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 24112/08.11.2023, pag. 1- 5, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016., corespunzătoare dosarului nr. 3269/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65675/04.12.2023, societatea ... SRL a solicitat Consiliului *„admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, respingerea contestației formulată de ... SRL, iar pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 24110/15.03.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii 24112/08.11.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „(...) 1. În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.23 Unități de compostare individual 260 I – URBAN CASE, s-a solicitat «(...) Gaura de alimentare/umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ± 20 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și piererea acestuia în caz de vânt puternic». Din propunerea tehnică prezentată, nu reiese faptul că echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat să clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare. Prin analiza celor de mai sus, se constată că nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința cu referire la – capac cu mâner atașat de corpul compostorului – ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU este atașat de corpul compostorului (...) Răspunsul transmis este neconcludent (...) 2. În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.23 Unități de compostare individual 260 I – URBAN CASE s-a solicitat: «(...) Ușită proiectată și executată cu artificii de aerisire/ventilare». Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de aerisire/ventilare proiectate și executate pe ușa compostorului, iar în desenul tehnic prezentat este foarte vizibil, clar și fără echivoc, faptul că ușa nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare, sens în care s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin intermediul răspunsului ați trimis o fotografie cu orificii aplicate ulterior, care deteriorează calitatea și rezistența produsului. Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușa, iar informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări nu sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale (...) Astfel, ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pe ușa, ba mai mult decât

atât, din imaginile prezentate reiese că ușițele echipamentelor oferite nu sunt prevăzute cu orificii de aerisire, comisia de evaluare constată că modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Abateri tehnice minore (...) Pentru a verifica încadrarea modificării operate de ofertant ca abatere tehnică minoră, comisia de evaluare a verificat dacă este îndeplinită condiția cuantificării teoretice în valoare monetară de maxim 1% din valoarea totală (...) Din studiul de oportunitate aptobat prin HCJ nr. 38/2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimate a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 5.179.218 lei pentru 26697 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 20% din valoarea estimată a achiziției (...) o modificare cuantificată într-un procent superior pragului de 1% pentru un număr de 26697 echipamente nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră (...) 3. În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.24 Unități de compostare individual 260 l – RURAL CASE, s-a solicitat: «(...) Gaura de alimentare/ umplere în partea superioară, cu un diametru de 400 ± 20 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz de vânt puternic» Din propunerea tehnică prezentată nu reiese faptul că echipamentul (compostorul) are capacul atașat de corpul acestuia, sens în care vi s-a solicitat să clarificați. Ca răspuns la solicitarea de clarificări ați declarat că modalitatea de prindere a capacului de corpul compostorului se realizează prin patru cleme de fixare (...) nu ați dovedit că produsul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește cerința referitoare la «(...) capac cu mâner atașat de corpul compostorului» ci ați prezentat sistemul de fixare a capacului care NU este atașat de corpul compostorului. Cele trei imagini prezentate pentru detalierea răspunsului (...) din care reiese în mod evident faptul că fixarea capacului prin intermediul clemelor din interiorul acestuia și poziționarea mânerelor fac imposibilă operarea compostorului cu o singură mână conform cerinței caietului de sarcini (...) Răspunsul transmis este neconcludent (...) 4. În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.24 Unități de compostare individual 260 l – RURAL CASE s-a solicitat: «Ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare». Comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor de aerisire/ventilare proiectate și executate pe ușița compostorului, iar în desenul tehnic prezentat este foarte vizibil, clar și fără echivoc faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare, sens în care s-au solicitat clarificări (...) Prin intermediul răspunsului, ați trimis o fotografie cu orificii aplicate ulterior, care deteriorează calitatea și rezistența produsului (...) Comisia de evaluare a constatat că

modificările/ corecțiile/completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente initial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice (...) ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește niciun fel de informație cu privire la prezența orificiilor pre ușiță (...) din imaginile prezentate reiese că ușițele echipamentelor oferțate nu sunt prevăzute cu orificii de aerisire, comisia de evaluare constată că modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Abateri tehnice minore (...) din studiul de oportunitate aprobat prin HCJ nr. 38/2023, care a fost fundamentat pe prețurile pieței, reiese că valoarea estimate a unui echipament de compostare este de 194 lei, rezultând o valoare de 19.575.376 lei pentru 100.904 echipamente, procentual reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată a achiziției (...) o modificare cuantificată într-un procent superior pragului de 1% pentru un număr de 100.904 echipamente nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră (...) Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul ofertei tehnice inițiale (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la rubrica „Obiectivul general al contractului de furnizare” din caietul de sarcini, pag. 4, se precizează următoarele: „Lot 2 – Furnizare recipiente de colectare fluxuri speciale de deșeuri și echipamente de compostare biodeșeuri: (...) 23. Unități de compostare individuală 260 l – URBAN CASE – 26.697 buc.; 24. Unități de compostare individuală 260 l – RURAL CASE – 100.904 buc.”.

De asemenea, la pct. 3.1.2.23 Unități de compostare individuală 260 l – URBAN CASE – 3.1.2.23.1 Caracteristici minime ale echipamentului din caietul de sarcini, pag. 60, s-au precizat următoarele: „(...) *Specificații tehnice. Unități de compostare individuală 260 l – Domeniu de utilizare: compostarea deșeurilor organice compostabile (...) Gaură de alimentare/ umplere în partea superioară cu un diametru de 400 ± 20 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz puternic de vânt (...) Ușița proiectată și executată cu orificii aerisire/ventilare pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă (...) Atât capacul cât și ușița operabile cu o singură mână permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână*”.

La pct. 3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 l – RURAL CASE – 3.1.2.24.1 Caracteristici minime ale echipamentului din caietul de sarcini, pag. 61, s-au precizat următoarele: „*Specificații tehnice. Unități de compostare individuală 260 l – Domeniu de utilizare:*

compostarea deșeurilor organice compostabile (...) Gaură de alimentare/umplere în partea superioară cu un diametru de 400 ± 20 mm, acoperită cu un capac cu mâner atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea și pierderea acestuia în caz puternic de vânt (...) Ușița proiectată și executată cu orificii aerisire/ventilare pentru a asigura un debit suficient de aer, eficientizând astfel o compostare optimă (...) Atât capacul cât și ușița operabile cu o singură mână permițând astfel încărcarea și descărcarea conținutului cu cealaltă mână”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, lotul nr. 2, pag. 700 – 762, Consiliul reține că acesta a oferit următoarele echipamente:

- Unități de compostare individual 260 I – URBAN CASE – producător ... – COMPOSTOR ECO;
- Unități de compostare individual 260 I – RURAL CASE – producător ... – COMPOSTOR ECO.

Tot în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat pentru echipamentele de mai sus și fișele tehnice, pag. 701 – 708, din analiza cărora rezultă că acestea nu au «*capac cu mâner atașat de corpul compostorului (...) Ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire*», nefiind astfel respectate dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul are în vedere și faptul că, privitor la echipamentele în cauză, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului tehnic nr. 16839/28.08.2023, pag. 161 – 273, următoarele: „(...) *din desenul tehnic nu reiese faptul că acesta are capacul atașat de corpul compostorului pentru a împiedica desprinderea acestuia (...) desenul tehnic nu prezintă mâner/mânere pe capac (...) să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu referire la «Ușița proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare»”.*

Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17005/

29.08.2023, pag. 370 – 372, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Solicitare de clarificare nr. 4: În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.23 Unități de compostare individuală 260 I – URBAN CASE s-a solicitat «(...) Gaură de alimentare/umplere în partea superioară (...) acoperită cu un capac cu mâner atașat (...)» Întrucât din desenul tehnic prezentat nu reiese faptul că acesta are capacul atașat de corpul compostorului (...) vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) Solicitare de clarificare nr. 6: În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.23 Unități de compostare individuală 260 I – URBAN CASE s-a solicitat «(...) Ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare (...)» Din desenul tehnic prezentat reiese faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) Solicitare de clarificare nr. 8: În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 I – RURAL CASE s-a solicitat «(...) Gaură de alimentare/umplere în partea superioară (...) acoperită cu un capac cu mâner atașat (...)» Întrucât din desenul tehnic prezentat nu reiese faptul că acesta are capacul atașat de corpul compostorului (...) vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) Solicitare de clarificare nr. 10: În caietul de sarcini la cap. 3.1.2.24 Unități de compostare individuală 260 I – URBAN CASE s-a solicitat «(...) Ușiță proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare (...)» Din desenul tehnic prezentat reiese faptul că ușița nu este proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare. Vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței (...).”

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2716/31.08.2023, pag. 373 – 393, după cum urmează: „(...) Răspuns întrebare nr. 4: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53/54 din propunerea tehnică este prezentat cu capacul atașat de corp și cu capacul poziționat deasupra compresorului (doar cu titlu de prezentare) pentru a se putea vedea gaura de alimentare/umplere și dimensiunea ei (...) Pentru o detaliere mai exactă, deși aceasta nu a fost solicitată prin caietul de sarcini, menționăm că fixarea/atașarea capacului se realizează prin 4 cleme de fixare, poziționate în interiorul capacului și cu care capacul este atașat de corp (...) Răspuns întrebare nr. 6: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul ... (...) La pag. 56 în propunerea tehnică, în fișa tehnică a produsului este menționat «Corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație iar ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient» (...) Din desenul de execuție de la pag. 53/54 nu se vede foarte clar, dar există această a 2-a poziție (...) Totuși, deși nu se vede în poză/desenul produsului din cauza dimensiunilor și/sau documentelor care au fost

trimise/scanate și s-a pierdut din calitatea pozelor, vă prezentăm mai jos în fig. 13 și orificiile de ventilare de pe ușa de golire, în așa fel încât să poată fi observate mai bine cele 4 orificii de ventilare (...) Răspuns întrebarea nr. 8: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pag. 53/54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblul produsului, în care compostorul este prezentat cu capacul atașat de corp și cu capacul poziționat deasupra compostorului (...) Pentru o detaliere mai exactă, deși aceasta nu a fost solicitată prin caietul de sarcini menționăm că fixarea/ atașarea capacului se realizează prin 4 cleme de fixare, poziționate pe interiorul capacului, și cu care capacul este atașat de corp (...) Răspuns întrebare nr. 10: În cadrul propunerii tehnice am atașat documentațiile primite de la producătorul La pagina 53/54 din propunerea tehnică este prezentat desenul de execuție în ansamblu al produsului (...) din desenul de execuție de la pag. 53/54 nu se vede foarte clar, dar există această a doua poziție (...) Așa cum am enumerat și am prezentat și în fișa tehnică a produsului, corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație de jur-împrejur, ușa de golire are o a doua poziție de ventilație pentru a asigura un flux de aer suficient (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca temeinice, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „în caietul de sarcini nu se precizează nicăieri modul în care trebuie atașat capacul la recipient” deoarece, conform motivării anterioare, pentru ambele recipiente în discuție, prin caietul de sarcini se solicită „**capac cu mâner atașat de corpul compostorului**”, și nu „capac poziționat deasupra compostorului”, după cum îl prezintă contestatoarea.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „caietul de sarcini nu impune atașarea capacului corpul produsului într-un mod unic”, deoarece în caietul de sarcini se prevede, în mod expres, existența unui **mâner** pe capacul care este atașat/prins de containerul în cauză și nu în alt fel (cu 2 mânere complet detașate de corpul containerului, cum este cazul echipamentelor propuse de către contestatoare).

Conform dispozițiilor art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Așadar, în condițiile în care contestatoarea a ales să depună ofertă, în mod automat, se presupune că a înțeles și acceptat cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr.

395/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

De altfel, faptul că oferta contestatoarei încalcă dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 anterior citat, rezultă, în mod clar, și din adresa emisă în data de 17.11.2023, chiar de către producătorul echipamentului aferent, anexată dosarului cauzei, potrivit căreia capacul compostorului nu are mâner de prindere de corpul compostorului ci „4 cleme”, existente în interiorul acestuia.

Prin urmare, pe acest aspect, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, neconformitatea celor două echipamente, face ca prezenta situație să nu poată fi circumscrisă nici dispozițiilor legale privind abaterea tehnică minoră, astfel cum se regăsesc acestea la art. 134 alin. 8) și 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 („Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei), în acest caz fiind evident faptul că nu a fost respectată o specificație tehnică din caietul de sarcini.

La stabilirea celor de mai sus, Consiliul are în vedere și informațiile/fotografiile atașate cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65615/04.12.2023, din care rezultă că echipamentul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător este conform cerințelor caietului de sarcini. De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat produsul societății contestatoare, ar fi încălcat, în mod clar, principiul tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atât față de ceilalți ofertanți, cât și față de către ofertantul desemnat câștigător.

În continuare, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, precum și a răspunsului nr. 2716/31.08.2023, precum și a fișelor tehnice anexate, Consiliul constată că aceasta nu respectă nici cerința privind dotarea compoastorelor cu „«Ușița proiectată și executată cu orificii de aerisire/ventilare»”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că din fișele tehnice anexate propunerii tehnice, care poartă antetul producătorului echipamentului (...) nu rezultă niciun „orificiu de ventilare/aerisire”, pe ușa de jos a acestuia unde se află „orificiul de golire a compostului”.

Mai mult, existența orificiului în cauză nu rezultă nici din fișele tehnice - „desen figura 8 – detaliu mărit 6 ori și figura 9 – detaliu mărit de 6 ori și figura 10 – detaliu mărit de 25 ori”, emise de către producător, care se regăsesc în anexa răspunsului nr. 2716/31.08.2023, fapt ce vine în contradicție cu o poză prezentată de către contestatoare, cu denumirea „Orificii de ventilare pe ușa de golire (marcate cu roșu pentru a putea fi observate)”, contestatoarea explicând numai că „Așa cum am enumerat și am prezentat și în fișa tehnică a produsului, corpul compostorului are numeroase orificii de ventilație de jur-împrejur, ușa de golire are o a doua poziție de ventilație”. Or faptul că ușa de golire a compostorului, pe lângă poziția închis, poate avea și una batantă (de ventilație), nu înseamnă că respectă cerința aferentă din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, pe acest aspect, față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, după cum, în mod corect, a consemnat și autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 24110/08.11.2023.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că în cadrul adresei emisă în data de 17.11.2023 de producătorul echipamentului în cauză, acesta se limitează la a afirma generic că „găurile fac parte din procesul de fabricație”, fără a preciza concret că acestea s-ar regăsi pe ușa de golire a compostorului.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 2, ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 24110/ 15.03.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 24112/08.11.2023.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65675/04.12.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63480/20.11.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65675/04.12.2023, formulată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...