

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2680/C1/2835

Data: 14.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55125/09.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin Cabinet de avocat cu sediu procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. MM/298359/03.10.2023, emisă de către SA – SUCURSALA, în calitate de entitate contractantă cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizare rețele electrice în localitatea Rohia, județul” cod CPV 45231400-9, s-a solicitat:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr. MM/293847/28.09.2023 în privința declarării ca neconforme a ofertei sale și în privința deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și, în mod subsecvent, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. MM/298359/ 03.10.2023 emisă la adresa sa și a câștigătorului licitației;

2. anularea în parte a procesului verbal nr. MM/278840/15.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, în privința evaluării ofertei sale;

3. obligarea entității contractante la măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei sale;

4. obligarea entității contractante la măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de atribuire cu ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă și conformă și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme.

5. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În speță, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă prin procesul verbal nr. MM/265360/04.09.2023 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. Acest document nu a fost publicat în SEAP și nici nu i-a fost comunicat.

De asemenea arată că, la data de 06.09.2023, a primit din partea entității contractante solicitarea de clarificare nr. MM/268263/06.09.2023 prin care i se solicita clarificarea următoarelor aspecte:

- „tipul și secțiunea conductoarelor torsadate de JT, ofertate de societatea dvs., pe zonă de post, (respectiv anexele la ST 80 completate pe zona de post);
- tipul și secțiunea cablului de MT, ofertat de societatea dvs., pe zonă de post, (respectiv anexa la ST 16 completată pe zona de post);
- BPM ofertat de societatea dvs”.

Susține că, la data de 07.09.2023, a răspuns solicitării de clarificare, fiind depuse în anexă și documentele la care a făcut referire în cadrul răspunsului.

Prin procesul verbal nr. MM/278840/15.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Nici acest document nu a fost publicat în SEAP și nici nu i-a fost comunicat.

La data de 03.10.2023 susține că i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. MM/298359/

03.10.2023 prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, pentru următoarele motive:

„Nu s-au ofertat:

- conform cerințelor CS pag. 53/137 din partea scrisă, cablu monofazat 20/24kV cu izolație XLPE, conductor AL, cu secțiunea 50mmp, ecran cu secțiunea 25mmp și manta PE, cu protecție la propagarea flăcării, respectiv Anexa 4 la ST 16;

- conform cerințelor CS pag. 87/137 din partea scrisă, conductor cu secțiunea nulului de 70mmp, respectiv ST 80-4-JT, cap.4.5;

- conform cerințelor CS devize fără valori F4, separator tripolar de exterior de MT Ir:31,5 A, pct. 4.9 din ST 40-MT (pag. 423 prop. tehnică);

- conform cerințelor CS pag. 19/137 din partea scrisă, TDRI cu 8 plecări și planșa E.15, Schema monofilară PTAb proiectat (trafo 100kVA 20/0,4). A completat ST 108 pct. 4.1 „160KVA”;

Totodată, arată că, potrivit raportului procedurii nr. MM/293847/28.09.2023, oferta depusă de Electro Mat Prompt SRL a fost declarată conformă și câștigătoare a procedurii.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată în mod greșit neconformă, astfel că se impune reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme.

Precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației după ce va avea acces la dosarul achiziției publice. Precizează că a formulat, în acest sens, o cerere adresată autorității contractante, însă i-a fost respinsă solicitarea de transmitere scanată a unei copii de pe acest document, pe motiv că va putea studia actele de la dosar la sediul autorității în data de 10.10.2023. Or, deplasarea până la sediul autorității contractante din și studierea actelor, precum și formularea eventualelor apărări pe baza acestor acte este extrem de dificilă, în contextul în care ultima zi de formulare a contestației este chiar data de 10.10.2023.

II. Critici privind motivele invocate de autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei, ca fiind neconformă.

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă: nu s-a ofertat „cablu monofazat 20/24kv cv izolație XLPE, conductor AL, cu secțiunea 50mmp, ecran cu secțiunea 25mmp și manta PE cu protecție la propagarea flăcării, respectiv anexa 4 la ST 16”.

Prin propunerea sa tehnică susține că s-au ofertat cabluri monofazate de 12/20 kV cu izolație din polietilenă reticulată XLPE destinate utilizării în instalațiile electrice din cadrul societăților de distribuție a energiei electrice din Grupul Electrica. Specificațiile tehnice (ST) nr. 16, împreună cu Anexele 1-4, au fost depuse odată cu

propunerea tehnică (a se vedea paginile 200-226 din propunerea tehnică).

Contestatorul susține că dintr-o eroare însă, s-a omis completarea în cadrul Anexei 3 la ST nr. 16 privind cablul de tip A2XS(FL)2Y a punctului „6 Nr. Conductoare x secțiune nominală/secțiune. Ecran”.

Prin solicitarea de clarificare nr. MM/268263/06.09.2023 entitatea contractantă a cerut să fie clarificat „tipul și secțiunea de MT, ofertat de societatea dvs., pe zona de post (respectiv anexa la ST 16 completată pe zona de post”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.09.2023, precizează că a redepus ST nr. 16, completată doar cu secțiunea ce fusese inițial omisă (a se vedea pag. 44 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, entitatea a declarat neconformă oferta sa pe motiv că nu s-a ofertat Anexa 4 la ST nr. 16.

În realitate, susține că oferta sa se referă exact la produsul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini (atât în descriere cât și în lista de materiale) și în devizul fără valori.

Astfel, contestatorul precizează că a ofertat, pentru circuitul de medie tensiune (MT) al posturilor de transformare (PTAB-urilor), cablul de tip NA2XS(FL)2Y cu secțiunea 1x50/25 mmp, corespunzător caracteristicilor din ST 16 Anexa 3 (a se vedea răspunsul la solicitarea de clarificări, filele 47-49), pe considerentul că îndeplinește toate cerințele specificate în:

- caietul de sarcini de la pag. 53 aliniatul 1 „Cablul monofazat 20/24 kV, cu IZOLAȚIE XLPE, CONDUCTOR AL, cu secțiunea 50mmp, ECRANAT

CU SECȚIUNEA, 25mmp și manta PE”, respectiv la pag. 224-235 în secțiunea „TIP CONDUCTOR-PROIECTAT”;

- lista de cantități fără valori din cadrul documentației de atribuire (document „Devize fără valori” pag. 62 nr. art. 62);

Contestatorul susține că dintr-o analiză atentă a Anexei 3 din ST nr. 16, se poate observa că cablul ofertat de tip NA2XS(FL)2Y cu secțiunea de 1x50/25 mmp îndeplinește toate cerințele mai sus enumerate/solicitate prin documentația de atribuire.

Cablul ofertat de el în cuprinsul Anexei 3 susține că era cel cerut prin Devizul fără valori (a se vedea în acest sens pag. 62, art. 62 din Devizul fără valori), cablul cuprins în Anexa 4 nefiind solicitat a fi ofertat prin documentația de atribuire și nefiind astfel cuprins în Devizul fără valori.

Consideră că este de menționat și faptul că, din analiza caietului de sarcini, rezultă informații contradictorii în ceea ce privește tipul de cablu solicitat. Însă, prin coroborarea caracteristicilor cerute în caietul de sarcini cu informațiile (denumirea cablului) din lista de cantități fără valori (a se vedea pag. 62 nr. art. 62 din documentul „Devize fără valori”), rezultă în mod ferm și neechivoc că tipul de cablu solicitat este cel ofertat de societatea sa, și anume cablu de tip NA2XSY.

În concluzie, declararea de către entitatea contractantă a ofertei sale ca fiind neconformă pe considerentul că nu s-a ofertat cablul cu caracteristicile specificate în Anexa 4 este eronată, întrucât această anexă se referă la alt tip de cablu, respectiv cablu de tip NA2XSY cu manta din PVC (n.n. ce nu este cuprins în devizul fără valori), pe când Anexa 3 se referă la cablu de tip NA2XS(FL)2Y cu manta PE, precizat în documentele procedurii amintite mai sus.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă: nu s-a ofertat „conductor cu secțiunea nulului de 70 mm, respectiv ST 80-4-JT”.

Contestatorul precizează că prin propunerea tehnica depusă s-au ofertat conductoare torsadate de joasă tensiune cu secțiunea nulului de 70 mm, specificațiile tehnice (ST) nr. 80 împreună cu anexele aferente fiind depuse odată cu propunerea tehnică (a se vedea paginile 493-513 din propunerea tehnică).

Dintr-o eroare însă, susține că s-a omis completarea în cadrul Anexei 2 din Specificația tehnică ST 80-4 pct. 4.3 Secțiune conductor activ de fază consum general și a pct. 4.4. Secțiune conductor activ defaza iluminat public (a se vedea pagina 508-509 din PT).

Prin solicitarea de clarificare nr. M/268263/06.09.2023 arată că entitatea contractantă a cerut să fie clarificat „tipul și secțiunea conductoarelor torsate de JT, ofertate de societatea dvs., pe zona de post (respectiv anexele la ST 80 completate pe zona de post)”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.09.2023 precizează că s-a redepus ST nr. 80-4, completată doar cu secțiunea ce fusese inițial omisă (a se vedea pag. 29-30 din răspunsul la solicitarea de clarificări).

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, entitatea a declarat neconformă oferta sa pe motiv că nu s-a ofertat conducător cu secțiunea nulului de 70 mm, respectiv ST nr 16-4-TT.

Cerința autorității contractante în privința ofertării conductorului cu secțiunea nulului de 70 mm se regăsește în lista de cantități fără valori din cadrul documentației de atribuire (a se vedea „Devize fără valori” pag. 63 nr. art. 97-98, pag 118 nr. art. 75-76, pag 168 nr. art. 66-67, Pag nr. art. 88-89).

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul precizează că prin oferta depusă (atât cea tehnică cât și cea financiară) s-a ofertat exact produsul solicitat prin lista de cantități fără valori, respectiv conductori cu secțiunea nulului de 70 mmp. fapt care rezultă în mod neechivoc din devizul cu valori (a se vedea în acest sens document „oferta financiară” pag. 229 nr. art. 119-120).

Astfel, arată că în cadrul procedurii au fost solicitate, respectiv ofertate de el, două tipuri de conductori cu secțiunea nulului de 70 mmp, adică Conductor de tip T2XIR cu secțiunea de 70+3x70+16 și Conductor tip T2XIR cu secțiunea de 70+3x95+25 mmp.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă: nu s-a ofertat „separator tripolar de exterior de MT IR:31,5A”

3.1. Netemeinicia motivelor invocate de entitatea contractantă în susținerea respingerii ofertei ca neconformă.

În realitate, susține că oferta depusă de el se referă exact la produsul solicitat de entitatea contractantă prin lista de cantități, fapt care rezultă din următoarele:

- conform cerinței din lista de cantități fără valori din cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ofertarea „separator tripolar de exterior STE3MPno 24 kV, 400A, 31,5a (orizontal) izolație compozită (cu 3 buc 1,000 rânduri izolatoare și 2 tije acționare) inclusiv kitul de instalare” (a se vedea document „Devize fără valori” pag. 74 nr. art. 1);

- conform ofertei financiare depuse contestatorul susține că a oferat exact produsul solicitat, respectiv „separator tripolar de exterior STE3MPno 24 kV, 400A, 31,5a (orizontal) izolație compozită (cu 3 rânduri izolatoare și 2 tije acționare) inclusiv kitul de instalare” (a se vedea (document „oferta financiară” pag. 216 nr. art. 2)

Contestatorul precizează că dintr-o eroare materială însă, cu ocazia completării specificației tehnice aferentă acestui produs (ST-40-MT), la pct. 4.9 a fost trecută valoarea de 25 A în loc de 31.5 A (a se vedea pag. 423 din „propunerea tehnica”).

În opinia sa este, în mod evident, o eroare de tehnoredactare, care nu modifică, în niciun fel, proiectul, putând fi încadrată în noțiunea de „viciu de formă”, astfel cum este acest termen definit de art. 135 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Dovada faptului că se află în prezența unui viciu de formă este că valoarea corectă de 31,5 A, a fost inserată în propunerea financiară, ofertarea fiind realizată ținând cont de valoarea corectă de 31.5 A, astfel că sancțiunea entității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă, este disproporționată în raport cu abaterea identificată.

3.2. Nerespectarea principiului proporționalității.

Contestatorul consideră că în cazul ofertei sale, este fără putință de tăgadă că se află în prezența unei erori de tehnoredactare, măsura respingerii ofertei pentru acest motiv fiind disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice. Nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuie să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Având în vedere cele reținute mai sus, consideră că entitatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă oferta sa, dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

3.3. Încălcarea principiului tratamentului egal.

Dat fiind faptul că eroarea comisă de el cu ocazia completării specificației tehnice era, în mod evident, un viciu de formă a cărei corectare era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în celelalte acte depuse (spre ex. propunerea financiară), autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica această împrejurare prin adresarea unei solicitări de clarificare în acest sens.

Lipsa solicitării unei clarificări, în contextul în care o solicitare de clarificare i-a fost adresată, fără însă a menționa și acest punct, în opinia sa reprezintă în mod evident o încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ca neconformă: nu s-a ofertat „TDRI cu 8 plăcări și planșa E.15, schema monofilară PTAB proiectat (TRAFO 100kva 20/0,4), a completat ST 108 pct. 4.1.160kva”.

4.1. Netemeinicia motivelor invocate de entitatea contractantă în susținerea respingerii ofertei ca neconformă.

Contestatorul susține că în realitate, oferta depusă se refera exact la produsul solicitat, acesta fiind indicat în toate documentele depuse în susținerea ofertei, respectiv:

- în cadrul ofertei financiare: document „oferta financiară” pag. 217 nr. art. 1.

- în cuprinsul propunerii tehnice depuse, în toate situațiile în care se face referire la acest produs, se menționează transformator de 100kVA. Exemple: pag. 64 alin. 3-4, pag. 915 (ultimul aliniat) și 916 (primul aliniat), 923 alin. 2-3.

Într-adevăr, arată că în cuprinsul Specificației Tehnice ST 108, la pct. 4.1, dintr-o evidentă eroare de tehnoredactare, s-a inserat valoarea de 160kVA în loc de 100kVA (pag. 678 din Propunerea tehnică).

Cu toate acestea, precizează că a oferat, atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și a ofertei financiare, transformatorul de 100kVA, astfel că sancțiunea autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă, este disproporționată în raport cu eroarea identificată.

Mai mult, consideră total injustă decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă pe acest motiv și prin prisma faptului că, chiar dacă s-ar fi apreciat că oferta sa viza transformator de 160kVA, produsul de 160kVA este superior, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, produsului de 100kVA.

4.2. Încălcarea principiului proporționalității.

4.3. Încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la încălcarea principiilor, face trimitere la expunerea de motive de la pct. 3.2 și pct. 3.3. de mai sus, ce se aplica în mod similar.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, solicită admiterea prezentei contestații.

În drept își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile legale cuprinse în cuprinsul prezentului script.

Prin adresa nr. 314541/16.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 56549/16.10.2023, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că în data de 10.08.2023, a publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, anunțul de participare nr. SCN1129591, pentru organizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrării: „Modernizare rețele electrice în localitatea Rohia, jud.”. Termenul limită de depunere al ofertelor a fost 30.08.2023 ora 15:00. Menționează faptul că până la termenul limită de depunere oferte nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire.

Entitatea contractantă arată că în cadrul contestației s-a criticat modalitatea de evaluare, de către comisia de evaluare oferte, a informațiilor cuprinse de contestator în cadrul propunerii tehnice referitoare la îndeplinirea cerinței de la nivelul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie, în mod obligatoriu, să cuprindă minim următoarele:

3. Specificațiile tehnice pentru echipamente și materiale: la rubrica „ofertat” se vor completa toate rubricile cu valorile corespunzătoare, respectiv mențiunea «da» sau «nu», inclusiv observații sau mențiuni, după caz. Pentru fiecare echipament/material în parte se va menționa în mod expres producătorul (și nu furnizorul sau reprezentantul producătorului), tipul acestuia și codul de fabricație, pentru a putea fi regăsit în prospectele prezentate, în cazul în care acestea sunt atașate”.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectând etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, conf. lit. b) din art. mai sus menționat, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. MM/265360/04.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum reiese din procesul verbal înregistrat cu nr. MM/278840/15.09.2023. S-au solicitat clarificări mai multor ofertanți, referitoare la îndeplinirea cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, menționată anterior, respectând principiul tratamentului egal.

Entitatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, oferta contestatorului a fost declarată neconformă cu cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143,

alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere următoarele cerințe din cadrul caietului de sarcini/proiectului tehnic:

- pag. 14-21 din partea scrisă, pentru fiecare zonă de post: „Înlocuire conductoare clasice cu conductoare torsadate de tip T2XIR 70 Ol+3x95+25 mmp, și conductoare torsadate de tip T2XIR 70 Ol+3x70+16 mmp”, (T2Xconductoare cu izolație din XLPE - polietilena reticulată), aferente Anexei 2 la „ST 80-4 JT- cabluri și conductoare izolate de joasă tensiune - conductoare torsadate pentru RED JT;

- pag. 87/137 din partea scrisă „Nulul purtător din oțel-aluminiu are aceeași secțiune pentru toate tipurile de fascicul (70mmp)”;

- pag. 53/137 din partea scrisă „cablu monofazat 20/24kVcu izolație XLPE, conductor AL, cu secțiunea 50mmp, ecran cu secțiunea 25mmp și manta PE, cu protecție la propagarea flăcării”, ST 16-cablu 12/20 kv cu izolație din polietilenă reticulată XLPE;

- necorelarea materialelor oferite, descrise de contestator în memoriul tehnic, parte a propunerii tehnice (pag. 60, 61, 62) și specificațiile tehnice pentru materialele oferite:

- a încărcat Anexa 1 și Anexa 2 la ST 80-4-JT, prin care a oferit atât conductoare din PVC (pag. 505, 506, 507 din propunerea tehnică - Anexa 1. Conductoare torsadate pentru LEA JT cu izolație din PVC tip TYIR) cât și din polietilena reticulată XLPE (pag. 508-510 din propunerea tehnică- Anexa 2. Conductoare torsadate pentru LEA JT cu izolație din XLPE tip T2X) fără completarea caracteristicilor solicitate la pct. 4.3, 4.4 și cu secțiunea conductorului de nul de 50 mmp (50/8 conf. pct.4.5), nu de 70 mmp conform cerinței entității contractante;

- a încărcat toate anexele la ST 16, respectiv Anexa 1, Anexa2, Anexa 3, Anexa 4 și Anexa 5 (pag. 212-226 din propunerea tehnică) însă fără a completa pct. 6 referitor la secțiunea nominală a conductorului de Al de 50 mmp și secțiunea ecranului de 25mmp, conform cerinței din caietul de sarcini;

- lipsa din cadrul propunerii tehnice a specificației tehnice ST 3-JT Bloc de măsură și protecție pentru bransament electric monofazat,

comisia de evaluare oferte a solicitat contestatorului, prin adresa nr. MM/268263/06.09.2023, să clarifice următoarele aspecte, ținând cont de memoriul tehnic asumat, de cerințele caietului de sarcini și fișei de date:

- „tipul și secțiunea conductoarelor torsadate de JT, oferite de societatea dvs., pe zonă de post, (respectiv anexele la ST 80 completate pe zona de post);

- tipul și secțiunea cablului de MT, oferit de societatea dvs., pe zonă de post (respectiv anexa la ST 16 completată pe zona de post);

- BMPM ofertat de societatea dvs”.

Totodată, arată că, respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat și celorlalți ofertanți clarificări referitoare la propunerile tehnice încărcate, așa cum reiese din cadrul procesului verbal înregistrat cu nr. MM/278840/15.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice.

Contestatorul a răspuns la clarificările solicitate, în termenul solicitat de comisia de evaluare.

În urma verificării răspunsului la solicitarea de a clarifica care sunt materialele ofertate pe zone de post, s-a constatat că:

- pentru conductorul torsadat cu secțiunea nulului de 70 mmp, T2XIR 70 Ol+3x95+25 mmp, solicitat prin caietul de sarcini pag. 14-21 din partea scrisă, a ofertat conductor T2XIR 3x95+25 cu secțiunea conductorului de nul de 50mmp, cerință neîndeplinită, așa cum reiese din pag. 24 din răspuns, pct. 4.5 la ST nr. 80-4-JT Cabluri și conductoare izolate de JT Conductoare torsadate, specificație în care este menționat producător Prysmian Group și ștampila este a producătorului SC PGA Electric SRL.

- pentru cablu monofazat 20/24kV cu izolație XLPE, conductor AL, cu secțiunea 50mmp, ecran cu secțiunea 25mmp și manta PE, cu protecție la propagarea flăcării, conform cerinței din caietul de sarcini pag. 53/137 din partea scrisă a proiectului tehnic, contestatorul a ofertat cablu de energie electrică de medie tensiune, cu conductor din aluminiu, cu izolație din polietilenă reticulată (XLPE) și manta din polietilenă termoplastică (PE), cu barieră longitudinală și transversală împotriva pătrunderii apei, fără întârziere la propagarea flăcării, de 1x35/16 și 1x50/25, conf. Anexa 3 la ST 16, cerința neîndeplinită deoarece cablul

oferat nu este cu întârziere la propagarea flăcării, (aferente Anexei 5 la ST 16) conform solicitării.

Contestatorul face trimitere în cadrul contestației la propunerea financiară încărcată în cadrul procedurii, însă, conform prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, privind etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, în etapa de evaluare tehnică, entitatea contractantă nu are acces la propunerile financiare încărcate de către ofertanți.

În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsului la clarificări, ținând cont și de

- cerințele din caietul de sarcini:

- pag 32/137 și devize fără valori F4, separator tripolar de exterior de medie tensiune (MT) de 400 A și 630A, Ir:31,5 A, pct. 4.9 din ST 40-MT;

- pag.19/137 din partea scrisă, „TDRI cu 8 plecări” și planșa E.15, Schema monofilară PTAb proiectat (trafo 100kVA 20/0,4). A completat ST 108 pct.4.1, 160KVA;

- ofertarea de către contestator în cadrul propunerii tehnice, a separatorului tripolar de exterior de medie tensiune, curentul nominal 400 A, conf. ST 40-MT Separatoare tripolare de exterior, de medie tensiune (pag. 423 prop. tehnică, pct. 4.6 și pct. 4.9), însă cu capacitatea de rupere sarcină preponderent activă, Ir de 25 A și nu de 31,5 A conform cerinței entității contractante (F4-devize fără valori);

- ofertarea de către contestator în cadrul propunerii tehnice a tabloului de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare de distribuție montate la sol aferent unui transformator de 160kVA (pag.678 din propunerea tehnică) și nu 100 kVA, conform cerinței entității contractante;

- în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016,

comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, deoarece, nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că, motivul pentru declararea ofertei ca neconformă, s-a menționat, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii încărcate în SEAP.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că evaluarea ofertei depuse de contestator a fost corectă, ca atare, solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, solicită, în principal, respingerea cererii având în vedere caracterul nefondat al contestației, iar în subsidiar, în situația admiterii contestației, cu privire la onorariul

avocațial solicită aplicarea prevederilor art. 451 alin. (2) CPC (reducerea onorariului avocațial în raport cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea desfășurată de reprezentantul convențional).

Astfel, contrar criticilor formulate de contestator, entitatea contractantă precizează că sunt respectate condițiile și principiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Față de argumentele prezentate, în susținerea legalității deciziilor luate de comisia de evaluare, apreciază ca nefondată contestația depusă și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57162/18.10.2023 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante prin care înțelege să argumenteze netemeinicia motivelor invocate de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, fără a relua argumentele expuse deja în cuprinsul contestației formulate.

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale:

În primul rând, arată că, după cum menționează chiar entitatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii cuprinde, în mod greșit, referirea la Anexa nr. 4, în realitate fiind vorba despre Anexa nr. 5 la ST 16. Apoi, argumentele expuse de entitatea contractantă, nu pot sta la baza respingerii ofertei, ca neconforme, pe acest motiv, întrucât, el a ofertat chiar cablul de tip NA2XS(FL)2Y cu secțiunea 1x50/25mmp, acesta fiind corespunzător caracteristicilor solicitate prin devizul fără valori. În acest sens, arată următoarele:

- în partea scrisă a documentației de atribuire, autoritatea face referire la cablul cu denumirea „NA2XS(fl)2.Y”, cu manta PE, însă menționează suplimentar că ar fi necesar „cu întârziere la propagarea

flăcării” (n.n. deși cablul cu manta PE nu este compatibil cu solicitarea privind „cu întârziere la propagarea flăcării”).

- în devizul fără valori, este inclus în mai multe locuri cablul cu denumirea „NA2XS(fl)2Y”: pag. 62, nr. art. 62; pag. 183, pct. 16.L; pag. 226 nr. 58; pag. 15 pct. 23L.

- a oferat cablul cu denumirea „NA2XS(fl)2Y”, cu manta PE, fiind încărcată în acest sens și Specificația Tehnică aferentă (Anexa 3 la răspunsul la clarificări)

- Anexa 5 la care face acum referire entitatea, se referă la un alt cablu decât cel solicitat prin devizul fără valori. Astfel, cablul din Anexa 5 are denumirea „A2XS (f)Y” iar mantaua este din PVC (și nu din PE), în mod evident, cablul solicitat de către entitate este cablul cu denumirea „NA2XS(fl)2Y”, cu manta PE (Anexa 3 la ST-16, și nu Anexa 5 la ST), acesta fiind de altfel oferat și de el.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale:

Contestatorul susține că, prin poziția procesuală formulată de entitatea contractantă, se arată că motivul respingerii ofertei, ca neconformă, nu este necompletarea caracteristicilor solicitate la pct. 4.3 și 4.4. (n.n. aspecte clarificate de altfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.09.2023), ci, faptul că:

- „pentru conductorul torsadat cu secțiunea nulului de 70 mmp, T2XIR 70 01+3x95+25mmp, solicitat prin caietul de sarcini pag. 14-21 din partea scrisă, a oferat conductor T2XIR 3x95+25 cu secțiunea conductorului de nul de 50mmp, cerință neîndeplinită, așa cum reiese din pag. 24 din răspuns, pct. 4.5 la ST nr. 80-4-XT Cabluri și conductoare izolate de JT Conductoare torsadate, specificație în care este menționat producător Prysmian Group și ștampila este a producătorului SC PGA Electric SRL”.

Contestatorul precizează, că prin documentația de atribuire, s-a solicitat ofertarea a 2 conductoare T2XIR cu nulul de 70 mm, respectiv T2XIR 3X95+25 și T2XIR 3X70+16.

Susține că a oferat ambele conductoare cu nulul de 70 mm, aspect ce rezultă din următoarele:

- i. în ceea ce privește conductorul de 70 MM T2XIR 3X70+16: a depus Specificația Tehnică aferentă odată cu răspunsul la clarificări (a se vedea pag. 29-31 din răspunsul la clarificări) și a oferat același produs în cuprinsul ofertei financiare (a se vedea pag. 229, nr. crt. 119);

- ii. în ceea ce privește conductorul de 70 MM 3X95+25: a depus Specificația Tehnică aferentă odată cu răspunsul la clarificări (a se vedea pag. 23-25 din răspunsul la clarificări) și a oferat același produs în cuprinsul ofertei financiare (a se vedea pag. 229, nr. crt. 120).

Într-adevăr, în ceea ce privește conductorul de 70 MM 3X95+25, recunoaște că dintr-o eroare de redactare, a completat în mod greșit pct.

4.5. din ST. Cu toate acestea, consideră că din corelarea celorlalte informații cuprinse în actele depuse de el în susținerea ofertei, se poate deduce cu ușurință că a fost vorba de o simplă eroare. Astfel, mențiunea corectă a nului de 70 mm se regăsește atât în Planul Calității, la pag. 911. cât și în oferta financiară, pag. 229 nr. art. 120. Prin urmare, consideră că este fără putință de tăgadă ca se află în prezența unei erori de tehnoredactare, măsura respingerii ofertei pentru acest motiv fiind disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale:

Contestatorul precizează că, prin poziția procesuală formulată, entitatea își menține motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, invocat prin comunicarea privind rezultatul procedurii, fără să aducă vreun argument suplimentar și fără să justifice decizia adoptată prin raportare la argumentele invocate în cuprinsul contestației.

Contrar celor menționate de entitate, precizează că mențiunea Ir de 31,5A apare doar în devizul fără valori, nu și în partea scrisă a documentației de atribuire.

După cum a arătat în cuprinsul contestației, conform propunerii financiare depuse, a ofertat exact produsul solicitat, respectiv „separator tripolar de exterior STE3MPno 24 kV, 400A, 31,5a (orizontal) izolație compozită (cu 3 rânduri izolatoare și 2 tije acționare), inclusiv kitul de instalare” (a se vedea document „ofertă financiară”, pag. 216 art. 2), doar, în cuprinsul ST fiind menționat eronat 25 A.

În opinia sa, aceasta este în mod evident o eroare de tehnoredactare, ce putea fi în mod facil corectată prin solicitarea de clarificări în acest sens. Lipsa solicitării unei clarificări, în contextul în

care o solicitare de clarificare i-a fost adresată, fără însă a menționa și acest punct, reprezintă, în mod evident, o încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale:

Precizează că, la fel ca și în cazul anterior, prin poziția procesuală formulată, entitatea își menține motivul de respingere a ofertei, ca neconformă, invocat prin comunicarea privind rezultatul procedurii, fără să aducă vreun argument suplimentar și fără să justifice decizia adoptată prin raportare la argumentele invocate în cuprinsul contestației.

Susține că entitatea nu motivează în vreun fel considerentul pentru care susține acest motiv în condițiile în care, așa cum a justificat prin contestație, menționarea transformatorului de 160 kV, în locul celui de 100 Kva, este o evidentă eroare de tehnoredactare.

Astfel, arată că oferta depusa de el se referă exact la produsul solicitat, acesta fiind indicat în toate documentele depuse în susținerea ofertei, respectiv:

- în cadrul ofertei financiare: document „oferta financiară” pag. 217 nr. art. 1.

- în cuprinsul propunerii tehnice depuse, în toate situațiile în care se face referire la acest produs, se menționează transformator de 100kVA. Exemple: pag. 64 alin. 3-4, pag, 915 (ultimul aliniat) și 916 (primul aliniat). 923 alin. 2-3.

Indicarea într-un singur loc a transformatorului de 160 kVa (respectiv, în cuprinsul ST 108, la pct. 4.1), deși, în nenumărate alte situații, a fost menționat transformatorul solicitat prin caietul de sarcini (inclusiv în cuprinsul propunerii tehnice), în opinia sa, denotă o evidentă eroare de tehnoredactare, ce putea fi cu ușurință corectată prin solicitarea de clarificări venită din partea entității.

După cum a arătat și în cuprinsul contestației, lipsa solicitării de clarificări, în situația în care informațiile furnizate de operatori economici sunt incomplete sau eronate, iar aceste deficiențe de ordin formal ar putea fi remediate prin răspunsul la clarificări, apare ca fiind o abatere de la principiul tratamentului egal.

La final, menționează câteva recomandări ale ANAP incluse într-un document intitulat „ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”.

Contestatorul precizează că își menține în integralitate argumentele expuse în cuprinsul contestației, care vin în completarea celor expuse prin prezentul răspuns.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 57445/19.10.2023 contestatorul transmite dovada cheltuielilor de

judecată reprezentând onorariu avocațial, sens în care anexează factura fiscală nr. 0013/18.10.2023 și dovada plății conform OP nr. 10/19.10.2023.

Prin adresa nr. 58971/2835/27.10.2023 Consiliul a invitat contestatorul la sediul CNSC în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 59525/31.10.2023 acesta precizează că nu se poate deplasa la sediul CNSC pentru studiul dosarului cauzei.

Ulterior prin adresa nr. 319712/23.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58406/25.10.2023, entitatea contractantă transmite copia dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56845/17.10.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 337 din 10.10.2023, eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... SA – SUCURSALA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizare rețele electrice în localitatea Rohia, județul” cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1129591/10.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.165.948,22 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, aspect comunicat contestatorului prin adresa nr. MM/298359/03.10.2023. Nemulțumit de decizia entității contractante, ... SRL a investit Consiliul cu contestația în analiză, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, în caietul de sarcini/proiectul tehnic, entitatea contractantă a solicitat, printre altele, în mod expres, următoarele:

- pentru fiecare zona de post: „înlocuire conductoare clasice cu conductoare torsadate de tip T2XIR 70 OI+3x95+25 mmp, si conductoare torsadate de tip T2XIR 70 OI+3x70+16 mmp”, pag. 14-21 din partea scrisă, fișier identificat sub nr. [SCN1129591/00007] PTE Mod. ret. el. Rohia.part1.rar;

- „(...)conductor de oțel aluminiu 70 mmp(...)Nulul purtător din otel-aluminiu are aceeași secțiune pentru toate tipurile de fascicul (70mmp)”, pag. 87 - 137 din partea scrisă, fișier identificat sub nr. [SCN1129591/00007] PTE Mod. ret. el. Rohia.part1.rar;

- „cablu monofazat 20/24kVcu izola Electro Mat Prompt SRL ie XLPE, conductor AL, cu secțiunea 50mmp, ecran cu secțiunea 25mmp si manta PE. (...) au fost alese în conformitate cu NTE 007/08/00 și vor avea conductoare de AL, cu manta de protecție cu întârziere la propagarea flăcării”, ST 16- cablu 12/20 kv cu izolație din polietilenă reticulată XLPE, pag. 53 și urm. din partea scrisă, fișier identificat sub nr. [SCN1129591/00007] PTE Mod. ret. el. Rohia.part1.rar.

Consiliul reține că cerințele anterior menționate, din documentația de atribuire, nu au fost contestate de către operatorii economici și nici nu a fost supusă vreunei clarificări din partea entității contractante, astfel încât, acestea au rămas definitive și general obligatorie, atât pentru ofertanți cu privire la elaborarea ofertelor, cât și pentru entitatea contractantă, în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor.

Totodată, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice a SRL, comisia de evaluare nu a regăsit specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, precizate supra, astfel încât, prin adresa nr. MM/268263/06.09.2023, aceasta a supus clarificării următoarele aspecte, cu privire la propunerea tehnică depusă de către contestator:

- „- tipul și secțiunea conductoarelor torsadate de JT, ofertate de societatea dvs., pe zonă de post, (respectiv anexele la ST 80 completate pe zona de post);

- tipul și secțiunea cablului de MT, ofertat de societatea dvs., pe zonă de post, (respectiv anexa la ST 16 completată pe zona de post);
- BMPM ofertat de societatea dvs.”.

Contestatorul a răspuns solicitării adresate, prin adresa FN din data de 07.03.2023, în sensul în care a depus, următoarele specificații tehnice:

- ST nr. 80-4-JT, Specificație Tehnică - Cabluri și conductoare izolate de JT Conductoare torsadate pt. RED JT, Ed. U1, Rev. 0, 2020;
- ST nr. 16, Specificație Tehnică - Cablu 12/20 kV cu izolație din polietilena reticulată XLPE, Ed. 2019 ST nr. 3-JT, Specificație Tehnică - Bloc de măsură și protecție pentru branșament electric monofazat, Ed. U1, Rev. 0, 2020;
- ST nr. 3-JT Specificație tehnică-Bloc de măsură și proiecție pentru branșament electric monofazat, Ed. U1, Rev.0, 2020.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, prin prisma documentelor depuse, inclusiv, ca urmare a clarificărilor adresate de entitatea contractantă și a clarificărilor/răspunsului la clarificări, Consiliul reține că acesta a ofertat:

- conductor T2XIR 3x95+25 cu secțiunea conductorului de nul de 50mm², pag. 24 din răspunsul la clarificări, pct. 4.5 la ST nr. 80-4-JT Cabluri și conductoare izolate de JT Conductoare torsadate, producător Prysmian Group. În referire la conductorul de 70 MM 3X95+25, solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul recunoaște, prin concluziile scrise transmise Consiliului că, dintr-o eroare de redactare, a completat în mod greșit pct. 4.5. din ST, dar, consideră că, din corelarea celorlalte

informații cuprinse în planul calității și în propunerea financiară, se poate deduce cu ușurință că a fost vorba de o simplă eroare.

- cablu de energie electrică de medie tensiune, cu conductor din aluminiu, cu izolație din polietilenă reticulată (XLPE) și manta din polietilenă termoplastică (PE), cu barieră longitudinală și transversală împotriva pătrunderii apei, fără întârziere la propagarea flăcării, de 1x35/16 și 1x50/25.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie, ca și conținut, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 130 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Totodată, se reține că societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra caracteristicile tehnice declarate, prin atașarea specificațiilor tehnice aferente produselor oferite, cât și riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

În concluzie, Consiliul constată că SRL, nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, nici ca urmare a solicitării de clarificări, clare, detaliate, a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul insistând asupra faptului că valorile diferite de cele precizate în caietul de sarcini, indicate în specificațiile tehnice depuse, ca urmare a solicitării de clarificări adresate de entitatea contractantă, se

datorează unor erori de tehnoredactare și că ar fi fost necesare noi solicitări de clarificări, din partea entității contractante. Or, un asemenea comportament, din partea entității contractante, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis, în mod categoric, de art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în vigoare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Nu vor fi reținute nici referirile contestatorului la conținutul propunerii financiare depusă, întrucât, oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în faza de evaluare tehnică, iar, conform prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în această etapă, entitatea contractantă nu are acces la propunerile financiare încărcate de către ofertanți. Propunerea tehnică este cea care conține specificațiile tehnice, cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât,

să confere entității contractante certitudinea că produsele ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Constată Consiliul, din cele expuse în cuprinsul considerentelor, că, oferta depusă de SRL nu este o ofertă conformă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini/proiectul tehnic – parte a documentației de atribuire. SRL, nu a prezentat, în propunerea sa tehnică, nici măcar în urma solicitării exprese a autorității contractante, documente care să certifice, în mod ferm, că oferta depusă îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini/proiectul tehnic, cu privire la caracteristicile tehnice arătate mai sus, nefiind, deci, în concordanță cu cerințele și, implicit, necesitatea autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că, în etapa de evaluare a ofertei SRL, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora „în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” coroborat cu alin. (1) din aceeași normă juridică, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.
În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Susținerile contestatorului în referire la faptul că nu i-au fost comunicate procesele-verbale de evaluare nr. MM/265360/04.09.2023 și nr. MM/278840/15.09.2023 și nici nu au fost publicate în SEAP, nu vor fi reținute în soluționare, entitatea contractantă neavând vreo obligație în acest sens, atribuțiile comisiei de evaluare fiind cele stabilite potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în vigoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, o asemenea analiză fiind de prisos, câtă vreme, caracterul neconform al ofertei acestuia nu poate fi îndepărtat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei depuse de SRL, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În contextul arătat, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile SRL, în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de către acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA – SUCURSALA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA – SUCURSALA
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini