

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1243/C1/4785

Data: 21.04.2026

Prin contestația nr. 338/03.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 85466/04.12.2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 319 H, etaj 5, sectorul 6, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, Văleanu & Partenerii, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către cu sediul municipiul, str. Costache Conachi nr. 35, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Contract de furnizare Turn complet pentru chirurgia artroscopica 4k” - cod CPV: 33162100-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii publicat în SEAP în data de 27.11.2025, anularea în totalitate a comunicării rezultatului procedurii nr. 15064/27.11.2025 prin care propunerea sa tehnică a fost declarată necâștigătoare și, în consecință, reevaluarea propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- ca urmare a anulării actelor indicate la punctul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții, inclusiv propunerea tehnică depusă de către SRL, în scopul verificării, în concret, a propunerilor tehnice cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini ce a făcut obiectul licitației publice nr. din data de 17.10.2025.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL depune contestația nr. 338/03.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 85466/04.12.2026, împotriva rezultatului prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în preambul.

Contestatorul face, în prealabil, o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, în opinia sa, prin raportului procedurii publicat în SEAP în data de 27.11.2025 a fost declarată câștigătoare, în mod nelegal, oferta depusă de SRL.

În susținerea aprecierii sale privind vădita nelegalitate în ceea ce privește rezultatul procedurii, în temeiul art. 8 din nr. Legea 101/2016, invocă următoarele prevederi legale: art. 49, art. 123, art. 133, art. 137, art. 187, art. 215 din HG nr. 395/2016; Secțiunea I, punctul 3 „Instrucțiuni privind oferta” din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1017/20.02.2019.

Totodată, susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător este vădit neconformă — copy-paste, lipsă documente oficiale ale producătorului și lipsa probării specificațiilor, precizând că, în caietul de sarcini au fost stabilite cerințe tehnice clare și obligatorii, însă, cu toate acestea, ofertantul SRL s-a limitat la o preluare mecanică („copy-paste”) a acestor cerințe, fără a indica pagina, capitolul sau modelul echipamentului.

Pentru a demonstra cele afirmate, contestatorul inserează, în susținere, sub formă tabelară, atât caracteristicile tehnice solicitate, cât și caracteristicile prezentate de acest ofertant.

Invocând Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația să respecte prevederile legale imperative referitoare la structura și conținutul propunerii tehnice, în speță fiind încălcate dispozițiile legislației terțiare adoptate de ANAP referitoare la copierea/preluarea „copy-paste” a cerințelor autorității contractante în conținutul ofertelor, situație în care, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să dispună respingerea ofertei SRL, ca neconformă.

Susține că se poate observa din documentele anexate că propunerea tehnică a SRL constă, în esență, într-o preluare integrală, de tip copy-paste, a cerințelor din caietul de sarcini, la care se adaugă mențiuni generale cu privire la broșurile aferente, fără indicarea producătorului, a modelului, a codului de produs, a paginii de catalog sau a oricărui element care să permită identificarea unui echipament real și verificarea conformității acestuia. Această modalitate de redactare nu satisface, în mod evident, standardele minime impuse de Ordinul ANAP nr. 1017/2019 și de documentația de atribuire.

Susține că, în speță, oferta SRL nu conține nicio descriere tehnică reală a turnului pentru chirurgia artroscopică ofertat, ci doar reproduce cerințele din caietul de sarcini și adaugă mențiunea cu privire la broșura aferentă.

Apreciind că propunerea tehnică a acestuia ofertant reprezintă exclusiv o intenție declarativă, de tip „așa va fi echipamentul”, fără legătură cu un produs determinat, identificabil și verificabil, comisia de evaluare nu are, în mod obiectiv, posibilitatea de a verifica

corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și un echipament real, pentru că un asemenea echipament nu este individualizat.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate existența unei neconformități evidente a ofertei SRL, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și cu art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din același act normativ, și să respingă oferta, ca neconformă, întrucât:

- nu respectă cerințele exprese din documentația de atribuire privind conținutul propunerii tehnice;
- încalcă interdicția de a copia caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice;
- nu conține propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului.

În sprijinul acestor susțineri, contestatorul invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin urmare, având în vedere susținerile prezentate anterior, contestatorul solicită cele precizate în preambulul deciziei.

..... SRL susține că oferta depusă de câștigător nu îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini:

În ceea ce privește cerința tehnică nr. 11 din caietul de sarcini, capitolul descriere monitor 32 inch 1 buc, afirmă că autoritatea contractantă stabilește în mod expres obligativitatea ca echipamentul să fie: „Monitor OLED 4K de min 32”, însă din documentele tehnice prezentate de SRL (broșurile Conmed puse la dispoziție în cadrul ofertei), nu rezultă nicio mențiune referitoare la existența tehnologiei OLED. În opinia sa, în lipsa confirmării acestei caracteristici obligatorii, oferta nu respectă cerința tehnică minimă impusă, ceea ce atrage caracterul său neconform în temeiul art. 136 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința tehnică nr. 13 din caietul de sarcini: „13. Panoul frontal al dispozitivului este protejat IP55, panoul posterior este protejat IP43”, analizând Broșura Looking Glass (Conmed), precizează că, la pagina 3, producătorul indică: „IP45 Monitor front si IPX 1 Connector interface, IPX7 (Camera Head) si IPXo Power supply”, și astfel, rezultă că nivelul de protecție IP45 al panoului frontal este inferior nivelului IP55 solicitat.

În consecință, contestatorul apreciază că produsul oferat nu îndeplinește cerința tehnică esențială și obligatorie și este neconform, potrivit legislației achizițiilor publice.

Acesta menționează că, în raport cu cerința tehnică nr. 11 din caietul de sarcini, aceeași secțiune dedicată monitorului prevede obligativitatea ca „Valoarea contrastului este de 1.000.000:1”, însă în documentația ofertantului, Broșura Looking Glass nu conține această informație, iar IFU Looking Glass (pag. 28) indică: „contrast 1400:1 (tipic)”, valoare incomparabil inferioară cerinței minime impuse,

precizând totodată că ofertantul nu indică nicio pagină sau sursă care să ateste conformitatea, ceea ce contravine obligației de a demonstra specificațiile tehnice.

În ceea ce privește cerința tehnică nr. 15 privind monitorul stabilește: „15. Rezistența la impact a panoului frontal al monitorului ar trebui să fie IK06 (protejat împotriva joulurilor de impact. Echivalent cu impactul unei mase de 0.5 kg care cade de la 20 cm deasupra suprafeței afectate).”, precizează că în Broșura Looking Glass și IFU Looking Glass furnizate de SRL/Conmed nu este menționată nicio certificare IK06 sau vreo altă valoare privind rezistența la impact, iar în lipsa demonstrării conformității cu această cerință obligatorie, oferta rezultă că este neconformă.

Evidențiază că, în ceea ce privește sursa de lumină LED 1 buc, caietul de sarcini prevede: „8. Lungimea de undă a luminii emise în modul fluorescență al sursei de lumină rece - minimum 780 nm. Lungimea de undă a luminii emise în modul Sistem de iluminare cu infraroșu - minimum 830 nm.”, analizând IFU Looking Glass Conmed, nu se regăsesc informații privind lungimea de undă de minimum 780 nm (fluorescență) și nici lungimea de undă de minimum 830 nm (IR). Lipsa acestor date esențiale determină neconformitatea ofertei.

Arată că, pentru CAP CAMERA 4K 1 buc, caietul de sarcini impune la pct. 6 următoarea cerință obligatorie: „6. Lungimea cablului capului camerei este de cel puțin 305 cm. Cablul este detașabil de capul camerei când se dorește. În cazul unei defecțiuni a cablului camerei, acest cablu poate fi înlocuit printr-o metodă simplă de demontare-montare, fără a necesita sudură”, precizând totodată că, în broșura Looking Glass Camera Head și IFU Cap Cameră nu este menționată nicio informație privind lungimea cablului de 305 cm, caracterul detașabil sau posibilitatea de înlocuire fără sudură, în opinia sa, acest aspect reprezentând o încălcare directă a cerinței obligatorii.

Contestatorul menționează că, în caietul de sarcini, se prevede la punctul 10 pentru capul de cameră: „10. Adaptorul de conectare al capului camerei este cu un singur pin.”, iar din IFU Looking Glass, pagina 21, se observă însă că „conectorul capului camerei este tip card”, nu cu un singur pin. Astfel, în opinia contestatorului, oferta nu respectă cerința tehnică și trebuie calificată drept neconformă.

Pentru cerința tehnică privind compatibilitatea cu ICG, evidențiază că, în caietul de sarcini se precizează: „Poate fi utilizat cu agentul de imagistică fluorescentă 'verde de indocianină' (ICG) pentru imagistică fluorescentă.”, iar în documentele depuse (IFU Cap Cameră și Broșura Looking Glass Camera Head) nu se menționează compatibilitatea cu agentul ICG, aspect care, în opinia sa, contravine cerinței minime obligatorii.

În ceea ce privește Unitatea de control pentru camera 4K, menționează că, în caietul de sarcini se prevede explicit: „Unitatea de

control a camerei are setări pentru min. 10 proceduri chirurgicale, comutabile prin panoul frontal: Artroscopie • Cistoscopie • ORL • Endoscopie flexibilă • Histeroscopie • Laparoscopie • Laser • Microscop • Standard • Toracic”, iar documentația Conmed - IFU Looking Glass (pag. 17) identifică numai 5 specializări (Laparoscopie 10 mm, Laparoscopie 5 mm, Histeroscopie, Artroscopie, Artroscopie articulației mici, Sinuscopie, Urologie, Endoscop flexibil) și astfel, nu corespunde celor 10 proceduri cerute.

Referitor la capul camerei 4K, susține că, în caietul de sarcini se stabilește o cerință esențială: ”Poate efectua scanare progresivă pe o linie de 1/2.8”. Rezoluția sa este de 3840x2160 pixeli.”, iar documentele puse la dispoziție de ofertant nu conțin nicio mențiune privind scanarea progresivă pe senzor 1/2.8”, și, prin urmare, în opinia sa, nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței.

Pentru Pompa de artroscopie, arată că, prin caietul de sarcini solicită: „- presiune de lucru 0-150 mmHg”, iar în IFU 10K (pag. 26), specificațiile tehnice indică un domeniu de presiune de 30-150 mmHg, ceea ce, în opinia sa, nu respectă intervalul minim cerut. Din punctul său de vedere, diferența de la 30 mmHg față de 0 mmHg reprezintă o abatere de la o cerință tehnică obligatorie.

Pentru Unitatea de radiofrecvență, evidențiază că, în caietul de sarcini se prevede expres: „Să prezinte chip RFID care să permită identificarea prin frecvență radio, în mod rapid și automat a tipului de dispozitiv conectat la piesa de mână. În momentul recunoașterii, consola reglează automat la un nivel optim viteza de tăiere, direcția și puterea.”, iar în Broșura Edge furnizată de SRL nu există nicio referire la prezența unui chip RFID sau a funcționalităților asociate identificării automate, ceea ce dovedește neconformitatea.

De asemenea, contestatorul subliniază că, prin caietul de sarcini se solicită pentru aceeași unitate: ”- puterea de coagulare, astfel: mică - 19 W, medie - 44 W, înaltă - 56 W;-putere de ablație - 11 niveluri de ablație între 30 și 400 watts”, iar documentația ofertantului (Edge Product Brochure) nu conține mențiuni privind aceste valori sau niveluri de putere, astfel încât nu există dovada conformității tehnice.

Susține că, pentru piesa de mână shaver, caietul de sarcini impune: „greutate maxim 250g”, iar Broșura Ergo Power Resection nu indică nicio valoare referitoare la greutatea piesei de mână, iar, din punctul său de vedere, în lipsa unei asemenea informații nu poate fi stabilită conformitatea.

Totodată, pentru aceeași piesă de mână, contestatorul susține că, în caietul de sarcini se prevede: „cele 3 butoane sunt folosite pentru controlul funcțiilor de rotație normală, revers și oscilație”, iar în Broșura Ergo Power Resection (imagini pag. 2) se observă că piesa ofertată dispune doar de două butoane, ceea ce, în opinia acestuia, reprezintă o încălcare directă a cerinței obligatorii.

În ceea ce privește unitatea de radiofrecvență, arată că, prin caietul de sarcini se stabilește: „Consola să redea feedback acustic diferit în urma unor acțiuni precum: - activare înapoi, activare/reluare înainte, reglări făcute în funcție de setările de viteză.”, iar în Edge Product Brochure nu se regăsește nicio mențiune privind existența acestui tip de feedback acustic diferențiat, caracteristică obligatorie conform fișei tehnice.

Evidențiază că, în final, caietul de sarcini prevede pentru aceeași unitate: „Consola să fie prevăzută cu un mod suplimentar RF - ablație alternativă, cunoscut drept Modularea.”, însă documentația furnizată de ofertant (Edge Product Brochure) nu atestă existența unui asemenea mod de funcționare, ceea ce confirmă neconformitatea ofertei.

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, susține că, în mod evident și incontestabil, oferta depusă de SRL prezintă multiple neconformități substanțiale față de cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. În opinia contestatorului, aceste abateri nu sunt elemente suplimentare sau caracteristici opționale, ci reprezintă cerințe minimale, imperative, stabilite de autoritatea contractantă pentru a asigura funcționalitatea, compatibilitatea și siguranța echipamentelor medicale supuse achiziției. Nerespectarea lor atrage, în mod direct, incidența art. 136 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care impune respingerea oricărei oferte ce nu îndeplinește toate specificațiile tehnice obligatorii.

Din punctul său de vedere, caracterul repetat și extins al acestor neconformități demonstrează că oferta SRL nu poate fi considerată conformă, iar acceptarea unei astfel de oferte ar încălca principiile esențiale ale legislației achizițiilor publice, și prin urmare aceasta nu poate fi considerată conformă și trebuie respinsă ca atare, iar autoritatea contractantă are obligația legală de a dispune reevaluarea procedurii cu respectarea legislației incidente.

Acesta invocă încălcarea principiului tratamentului egal, evidențiind faptul că întreaga procedură a avut drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, considerând că, aplicarea unui astfel de criteriu exclude, prin natura sa, posibilitatea ca un ofertant să fie declarat câștigător în lipsa unei prezentări tehnice clare, documentate și susținute, privind performanțele echipamentului oferat.

În speță, apreciază că oferta SRL nu include elementele esențiale care să permită autorității contractante realizarea unei evaluări corecte, în sensul că, specificațiile tehnice ale produsului oferat nu sunt prezentate în mod corect, complet și conform cerințelor caietului de sarcini.

Susține că, prin acceptarea unei propuneri tehnice lipsite de conținut tehnic, autoritatea a înlăturat practic componenta „calitate” din criteriul cel mai bun raport calitate-preț. Din punctul său de vedere, o astfel de abordare dezavantajează oferta sa, care a respectat cerințele, a

prezentat modele concrete, parametri detaliați și documentație completă, aceasta fiind evaluată pe baza unor criterii de fond, în timp ce SRL a fost evaluată pe baza simplului fapt că a reiterat, în mod declarativ, cerințele caietului de sarcini și că a oferit cel mai mic preț.

Menționează că, într-o procedură derulată pe baza criteriului calitate-preț, o astfel de abordare nu poate fi acceptată, deoarece, transferă întreaga greutate a evaluării pe componenta financiară, indiferent de calitatea reală a produsului propus. De altfel, contestatorul susține că faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deși a prezentat o propunere tehnică complet documentată, detaliată și conformă cu caietul de sarcini, și în condițiile în care oferta câștigătorului nu conține niciun element tehnic verificabil, demonstrează că criteriul de atribuire nu a fost aplicat în mod uniform și corect.

..... SRL concluzionează că, prin modul de evaluare adoptat, autoritatea contractantă nu doar că a încălcat principiul tratamentului egal, ci, a și lipsit de substanță criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acceptând o ofertă care nu permite aprecierea efectivă a componentei de calitate. O astfel de abordare creează un dezechilibru evident între ofertanți, generând un rezultat contrar dispozițiilor legale ce reglementează procedurile de achiziție publică.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 15497/09.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 86848/09.12.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Referitor la solicitările contestatorului, ... precizează următoarele aspecte:

- Cu privire la solicitarea referitoare la anularea raportului procedurii, precum și a comunicării rezultatului procedurii, susține că autoritatea contractantă nu poate lua această măsură până la soluționarea prezentei cauze aflate pe rolul Consiliului.

- Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată, în mod nelegal și netemeinic, necâștigătoare, apreciază că această susținere este lipsită de temei, subliniind că, potrivit și procesului-verbal nr. 14629/20.11.2025, comisia de evaluare a apreciat ambele propuneri tehnice depuse ca fiind admisibile, iar, prin aplicarea factorilor de evaluare, propunerea acestuia tehnică a însumat un punctaj de 27,5 puncte, în timp ce propunerea tehnica a SRL a însumat doar 25 de puncte.

Menționează că procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice cuprinde și evaluările individuale ale fiecărei propuneri tehnice în parte,

evaluări care fac parte din anexa nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, adică evaluarea propunerilor tehnice - cerințe punct cu punct.

Astfel, acesta consideră ca sunt îndeplinite prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și, pe de alta parte, prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (8) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a avut în vedere importanța realizării achiziției acestui echipament medical performant, atât de necesar desfășurării unui act medical modern și în bune condiții, turnul de artroscopie putând fi folosit la aproape toate intervențiile articulare (umăr, genunchi etc).

Totodată, susține că, prin alegerea factorului de evaluare „Durata de livrare a produselor”, autoritatea contractantă a dorit să arate că se dorește ca ofertanții să facă dovada că pot livra produsele într-un termen cât mai scurt, astfel încât, autoritatea contractantă să se poată încadra în calendarul de activități al investițiilor planificate pentru anul bugetar 2025, pentru care se pot planifica plăți bugetare numai până pe data de 15.12.2025. În caz contrar, finanțarea cu această destinație nu se mai poate realiza, iar linia bugetară alocată rămâne nefinalizată, consecința fiind că spitalul este văduvit de o investiție, atât de necesară.

Contestatorul apreciază că, astfel, sunt respectate prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica referitoare la faptul că propunerea ofertantului SRL s-a limitat la o preluare mecanică („copy-paste”) a cerințelor din caietul de sarcini, fără a indica pagina, capitolul sau modelul echipamentului, autoritatea contractantă precizează că ambele propuneri tehnice au fost evaluate în ansamblul lor, ținând cont de toate formularele, broșurile, fișele tehnice și declarațiile care fac parte integrantă din propunerile tehnice.

Aceasta evidențiază că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare s-a asigurat că cerințele minimale cuprinse în documentația de atribuire, respectiv, în caietul de sarcini și în anexa acestuia, sunt respectate de către ambii ofertanți, apreciind că, atât propunerea tehnică a SRL, cât și cea a SRL, au fost admisibile.

Față de acest aspect, cu privire la opinia contestatorului, potrivit căreia „în mod nelegal și netemeinic, autoritatea a declarat propunerea tehnică ca fiind necâștigătoare”, autoritatea susține că o propunere tehnică nu poate fi câștigătoare sau necâștigătoare, ci, doar oferta în ansamblul acesteia.

Invocând art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, autoritatea consideră că, prin faptul că ambele propuneri tehnice au fost declarate ca fiind admisibile, comisia de evaluare s-a asigurat că niciuna dintre acestea nu se află sub incidența definițiilor pe care această lege le dă cu referire la ofertele care pot fi inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

În concluzie, apreciind că a derulat prezenta procedură cu asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziția publică în condiții de eficiență economică și social, respectând toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin corespondențele înregistrată la CNSC sub nr. 88205/15.12.2025 și sub nr. 2602/16.01.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 340/08.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86594/09.12.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211905622/1 din 05.12.2025 în cuantum de 12.885,95 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Contract de furnizare Turn complet pentru chirurgia artroscopica 4k” - cod CPV: 33162100-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1169120/14.10.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 644.297,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din analiza contestației formulate de SRL (oferant clasat pe locul 2) se reține că acesta este nemulțumit de modul de desemnare, ca și câștigătoare a procedurii, a ofertantului SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă/inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, analizând mai întâi critica nerespectării cerinței documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, se reține că, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Propunerea Tehnică va fi prezentată ca parte a Ofertei, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

i. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime si corespondenta cu specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse,

ii. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, dacă e cazul

iii. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante
Aceasta va conține:

1. Formularul nr. 8 – Propunere tehnică, completat cu Anexa–Grafic de livrare .”

iar în

Formularul de propunere tehnică, la „Note importante”, autoritatea contractantă a stipulat în mod expres:

„Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular **reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice** prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de produse.

Toate informațiile solicitate în cele ce **urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și în conformitate cu caietul de sarcini.**

Propunerea Tehnică va fi prezentată ca parte a Ofertei, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta pentru:

- i. demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime si corespondenta cu specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse,
- ii. obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, dacă e cazul
- iii. evidențierea beneficiilor pe care le oferă Autorității Contractante.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante”.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Se reține că societatea desemnată câștigătoare (.....SRL) nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a detalia/descrie în cadrul propunerii tehnice produsele pe care le ofertează, fiind interzisă copierea prevederilor caietului de sarcini sau ofertarea de oferte alternative.

Or, analizând propunerea tehnică din oferta depusă de SRL în cadrul procedurii, Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice o descriere proprie a specificațiilor produselor pe care le ofertează, (cerințe funcționale minime sau maxime, detaliere corespunzătoare și în conformitate cu caietul de sarcini, evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante), astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ci, **a preluat mecanic de tip copy-paste, în integralitate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fără o minimă adaptare**, ca de exemplu:

În cadrul caietului de sarcini s-a solicitat pentru produsul „Turn complet pentru chirurgia artroscopică 4K”, cerința ca „Monitorul trebuie să suporte o intrare video digital RGB (DVI) HDMI 2.ob. pentru comunicarea serială prin portul RS-232 și alte dispozitive de management. De asemenea, va trebui să aibă port USB care să furnizeze energie (5v, 1A) pentru accesorii și periferice.”, iar SRL a oferat: **„Monitorul trebuie să suporte o intrare video digital RGB (DVI) HDMI 2.ob. pentru comunicarea serială prin portul RS-232 și alte dispozitive de management. De asemenea, va trebui să aibă port USB care să furnizeze energie (5v, 1A) pentru accesorii și periferice.”**

sau

În caietul de sarcini s-a solicitat: „Să poată înregistra videoclipuri și fotografii de minim 3840x2160 pixeli de la sursele de imagine conectate la dispozitiv” iar SRL a oferat: **„Să poată înregistra videoclipuri și fotografii de minim 3840x2160 pixeli de la sursele de imagine conectate la dispozitiv”.**

Situația copierii tip copy paste a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini este similară în cazul tuturor produselor oferate, fiind aplicabile în acest caz prevederile legale care stipulează că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei descrierii/detalierii specificațiilor tehnice și funcționale ale produselor oferate prin raportare la specificațiile minime solicitate și evidențierea beneficiilor pe care le oferă autorității contractante prin preluări mecanice de tip copy paste din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice, modul de elaborare și sancțiunea nerespectării acestora.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din **Hotărârea pronunțată în cauza**

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității

contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin elaborarea unei propuneri tehnice care nu corespund cu cerințele documentației de atribuire sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că nu este necesară respectarea anumitor cerințe privind modul de elaborare a propunerii, astfel cum au fost solicitate, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către SRL a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art.

209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat*”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL sale sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei, aparținând SRL Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și adresa de comunicare a rezultatului către acesta și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.