



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., sector..., înmatriculată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de administrator..., împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP sub nr..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației.

b) Anularea procedurii de atribuire, conform art. 211 alin. b) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit achiziționarea lucrărilor aferente obiectivului de investiții „*Înființarea unui parc fotovoltaic în ...*” având la baza Proiectul Tehnic întocmit de... cu nr..... Așa cum rezultă din borderoul documentației (aferent proiectului tehnic) documentația conține..., Piese desenate și Anexe - Documentația economică.

Astfel, petentul constată că singura specialitate care a fost tratată în proiectul tehnic este specialitatea „...”, cu toate că așa cum este prezentat scenariul nr.... din Memoriul general (pag 7), acest obiectiv de investiții prevede atât „...” cât și „înființarea căilor de acces pentru activități de

mentenanță" precum și „Montarea structurii metalice de susținere”. Aceste activități sunt considerate activități principale care vor fi desfășurate pentru construirea parcului fotovoltaic și fac obiectul Scenariului 1 aprobat de către autoritatea contractantă în baza Studiului de Fezabilitate.

Analizând documentația tehnică, în speță proiectul tehnic, contestatorul reține că proiectantul tratează în cadrul proiectului tehnic doar specialitatea „...” fără a trata și celelalte specialități care fac obiectul Scenariului nr.... din Studiul de Fezabilitate și anume „Sistematizarea terenului”, „Drumuri de acces” și Rezistența privind „Structura metalică de susținere”.

Astfel, având în vedere lipsa acestor specialități din proiect, faptul că nu există o verificare de specialitate pe aceste componente, solicitate prin Studiul de Fezabilitate în cadrul Scenariului 1, prezentat în cadrul... al Proiectului Tehnic, contestatorul apreciază că este imposibilă întocmirea unei oferte care în final să poată asigura realizarea obiectivului de investiție, recepționarea acestuia și utilizarea acestuia, autoritatea riscând astfel contractarea unei lucrări incomplete.

Contestatorul susține că, deși se solicită realizarea activității „*Prelucrarea terenului pentru aplatizarea curbilor de nivel, taluzarea și compactarea pământului*” care în structura devizului se regăsește în devizul general la cap.....1 punctul 3 intitulat *Sistematizare exterioară*, în realitate în partea scrisă și partea desenată această specialitate nu se regăsește absolut deloc, nici în..., nici în Caietul de sarcini, planșe desenate și detalii de execuție.

În ceea ce privește „*Înființarea căilor de acces pentru activități de mentenanță*”, contestatorul observă că proiectul tehnic întocmit de... cu nr...., nu prevede absolut deloc aceste lucrări, nici în partea scrisă ca... de Specialitate nici în partea desenată și nici în partea economică unde aceste lucrări nu sunt prinse în nici un deviz.

Totodată, în cadrul proiectului, structura metalică pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice este stabilită de către un inginer în specialitatea instalației electrice și nu de către un inginer în specialitatea construcției civile și industriale.

De asemenea, aceeași situație este constatată de petent și în cazul împrejmuirii perimetrale și a iluminatului perimetral, unde trebuie realizate lucrări care țin de specialitatea „Rezistență”, dar care nu sunt întocmite de către un proiectant în acest domeniu.

Contestatorul învederează că documentația tehnică mai prezintă și alte neconformități care nu au corespondent în partea scrisă sau documentația economică prezentate, respectiv devizele de lucrări în baza cărora se întocmesc propunerile financiare:

- În planurile de situație din partea desenată, de exemplu, se regăsește marcată în cadrul proiectului și o stație de încărcare auto dar care în documentația scrisă și în listele de cantități, aceasta nu se regăsește detaliată absolut deloc ceea ce necesită o actualizare a documentației.

- În cadrul devizului pe obiect se regăsește un deviz de lucrări la cap.... - 4 Cheltuieli de... (...) care este detaliat în cadrul devizului cu lucrări și cantități aferente dar care în partea scrisă a proiectului nu se detaliază absolut deloc, nu este prezentat niciun caiet de sarcini din partea proiectantului pentru aceste cantități de lucrări și de asemenea, nici în partea desenată nu se regăsesc aceste lucrări, motiv pentru care încă odată

documentația este incompletă. Din acest punct de vedere, documentația este incompletă și datorită faptului că nu se prezintă „... de... ATR” din care să rezulte că soluția din liste corespunde cu soluția aprobată de către operatorul rețelei electrice din zonă.

Deopotrivă, contestatorul reține că și în cadrul Fișei de date, la Criteriul de atribuire, se regăsesc factori de evaluare care nu sunt suficient de detaliați în privința alocării punctajelor sau sunt disproporționate în raport cu proiectul tehnic și obiectul contractului.

Astfel, în cadrul factorului de evaluare *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de minimum 2 angajați autorizați..., dintre care unul să dețină minim grad IIIA și unul minim grad IIIB, valabil la data depunerii ofertei”*, se solicită personal atestat... grad IIIA care are în realitate competențe și dreptul de a întocmi proiecte tehnice în domeniul instalațiilor electrice contrar obiectului contractului care prevede execuție nu și obligația de a întocmi proiecte în acest domeniu, aceste atribuții revenindu-i în realitate proiectantului... care a întocmit proiectul tehnic.

Se menționează că, în cadrul factorului de evaluare *„Utilaje sustenabile”*, autoritatea contractantă nu detaliază și nu prezintă în mod concret care sunt utilajele pentru care acordă acest punctaj, folosind o exprimare generală și ambiguă *„Pentru ofertele care propun și dovedesc folosirea în cadrul lucrărilor a unor utilaje/echipamente/autoturisme nepoluante în proporție de minimum 50% din cele necesare realizării obiectului contractului”*, care permite interpretări și care poate conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

Un alt factor de evaluare disproporționat, în raport cu proiectul și cerințele contractului, este factorul *„Ofertantul deține un Sistem național de management și control distribuit (VPP), funcțional, utilizat în exploatare, care conține: 1. Obiectiv și.... 2. Arhitectura de Comunicație și Independență Tehnologică. 3. Sistemul de Control și Protocoale de Date. 4.... și Curtailment (VPP) care să permită dezvoltare ulterioară cu update OTA. 5. Inteligență Locală și M”. Contestatorul subliniază că, în cadrul proiectului tehnic, nu este prevăzută o astfel de platformă, care să fie livrată de către contractant și nu sunt stabilite specificații tehnice pentru această platformă în cadrul proiectului. Prin modul în care este formulat factorul de evaluare, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să demonstreze că dispun de o astfel de platformă, dar fără a fi stabilite cerințe clare de livrare a unei astfel de platforme care să permită monitorizarea ulterioară. Mai mult, operatorii economici nu au în atribuții prevăzut ca ulterior implementării proiectului, să realizeze și activități de monitorizare care fac obiectul platformei solicitate, fiind o cerință disproporțională față de obiectul contractului care nu este prevăzută în proiect.*

Un alt aspect pe care contestatorul îl supune atenției CNSC și pentru care consideră că proiectul tehnic propus nu este întocmit de persoane atestate și autorizate corespunzător, este faptul că, prin documentația de atribuire (fișa de date) în cadrul factorului de evaluare *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de minimum 2 angajați autorizați..., dintre care unul să dețină minim grad IIIA și unul minim grad IIIB, valabil la data depunerii ofertei.”*

Se arată că nivelul de autorizare... pentru electricieni este corect solicitat și anume grad III, dar contestatorul evidențiază faptul că

proiectantul..., nu deține gradul de autorizare care ar fi trebuit și anume gradul IIIA pe platforma...; această doamnă deține autorizare pe un grad inferior și anume.... Astfel, contestatorul solicită CNSC să constate că proiectul este întocmit de un electrician cu un grad inferior celui solicitat de către acest proiect.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea procedurii și obligarea autorității la refacerea documentației de atribuire în raport de motivele expuse.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., precizând că întreaga contestație se fundamentează pe interpretări eronate, pe neînțelegeri tehnice și pe o ignorare a cadrului normativ aplicabil lucrărilor de execuție a parcurilor fotovoltaice, ele nefiind obiective de investiții de „construcții civile” în sensul Legii nr...., ci instalații energetice de producere a energiei electrice, reglementate primordial prin Legea nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, regulamentele... și standardele tehnice IEC.

Față de critica *„nu se prezintă nici o ridicare topografică și de asemenea nu prezintă planurile cu curbele de nivel existente și nici nu se prezintă planuri cu curbele de nivel care se doresc a fi realizate”*, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât criticile reclamantei pornesc de la o încadrare juridică eronată a parcului fotovoltaic ca *„obiectiv de construcții civile”* supus integral regimului Legii nr.... În realitate, regimul aplicabil este cel al Legii nr.... și al regulamentelor..., în care specialitatea predominantă este Instalații Electrice. Conexele acestora (sistemizare, fundații, drum acces, împrejmuire) sunt lucrări simple, incluse în PT-ul global, conform practicii consacrate pentru parcurile fotovoltaice.

Asupra criticii privind verificarea proiectului pe specialități, autoritatea învederează că verificarea tehnică de proiect, conform Legii nr.... și... nr...., se face pe SPECIALITĂȚILE EFECTIVE prezente în proiect, nu pe denumirea de capitole din devizul general. Capitolul denumit administrativ „Sistemizare exterioară” conține, în realitate, lucrări de Instalații electrice exterioare (împrejmuire metalică cu cabluri de echipotențializare, iluminat exterior, ground network pentru protecția împotriva supratensiunilor atmosferice) - lucrări care intră 1...% în competența verficatorului atestat pe Instalații Electrice (specialitate Ie).

Referitor la critica privind *„stația de încărcare auto”*, autoritatea contractantă susține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se cere achiziția sau instalarea unei stații de încărcare auto, aceasta urmând a face obiectul unei achiziții separate.

Față de critica *„lipsa ATR”... de... (ATR)*, autoritatea precizează că aceasta este nefondată, în fapt, autoritatea contractantă deține... de... nr.... din..., emis de.... - Centrul Operațional..., ca urmare a cererii nr...., valabil până la... luni de la emitere).

ATR-ul a fost emis anterior publicării anunțului de participare (...), tarifele aferente au fost achitate integral (... tarif emitere - OP 1/...;... tarif verificare dosar instalație de utilizare conform pct.... ATR), iar datele tehnice principale din ATR sunt reflectate în devizul general la cap.....-4 (Cheltuieli de...) în structura agregată permisă de HG 907/2016.

Se apreciază că această critică este formulată abstract - „lipsa ATR” - fără să se identifice o singură listă de cantități incompletă sau o singură specificație tehnică indisponibilă din cauza lipsei ATR. În contextul concret al procedurii, datele tehnice publicate (puterea instalată, tipul echipamentelor, soluția de...) sunt suficiente pentru elaborarea ofertei de execuție lucrări.

Autoritatea menționează că, neanexarea ATR la documentația de atribuire NU constituie viciu de fond, NU prejudiciază niciun operator economic în întocmirea ofertei și NU justifică anularea procedurii. Pentru celeritate în analiză, autoritatea anexează... de... nr.... din... și susține că se va publica o clarificare din oficiu cu conținutul acestuia pentru orice operator economic interesat.

Asupra criticilor privind factorii de evaluare din Fișa de Date, respectiv susținerea petentului că cerința de 2 angajați... (grad IIIA + IIIB) ar fi disproporționată pentru un contract de execuție, autoritatea consideră că este nefondată, având în vedere că obiectivul de investiții vizează realizarea unui parc fotovoltaic și executarea lucrărilor aferente racordării acestuia la sistemul energetic național, documentația tehnică incluzând lucrări specifice instalațiilor electrice de producere, transformare și evacuare a energiei electrice, respectiv post de transformare, instalații de cabluri, tablouri electrice, sisteme de protecție, probe și punere în funcțiune.

Cerința a fost stabilită exclusiv din perspectiva nivelului de competență tehnică necesar pentru coordonarea și verificarea execuției unor instalații electrice complexe aferente racordării centralei fotovoltaice la SEN, inclusiv în etapa de probe și punere în funcțiune.

În ce privește cerința „utilaje sustenabile minim 50%”, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia factorul de evaluare privind utilizarea utilajelor sustenabile ar fi formulat într-o manieră ambiguă sau ar împiedica compararea ofertelor.

Se arată că autoritatea contractantă nu a limitat în mod intenționat acest factor de evaluare exclusiv la categoria utilajelor grele sau a autovehiculelor, întrucât specificul investiției presupune utilizarea unei game variate de mijloace tehnice necesare execuției lucrărilor, inclusiv utilaje, echipamente, scule electrice, echipamente auxiliare și mijloace de transport.

Utilizarea termenilor „utilaje”, „echipamente” și „autoturisme” a fost realizată în mod deliberat pentru a acoperi toate categoriile de resurse tehnice utilizate efectiv în cadrul execuției contractului și pentru a permite operatorilor economici să propună soluții tehnice sustenabile adaptate propriului mod de organizare a execuției lucrărilor.

Mai mult, factorul de evaluare este în deplină concordanță cu principiile privind promovarea dezvoltării durabile și a achizițiilor publice verzi, autoritatea contractantă urmărind încurajarea utilizării unor mijloace tehnice cu impact redus asupra mediului și reducerea emisiilor generate pe durata implementării investiției. Prin sintagma „resurse tehnice nepoluante”, autoritatea contractantă a avut în vedere utilaje, echipamente și mijloace de transport cu emisii reduse sau zero în exploatare, precum echipamente electrice, hibride sau echivalente, utilizate efectiv pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată susținerea potrivit căreia factorul de evaluare privind deținerea unui *Sistem național de*

management și control distribuit (VPP) ar fi disproporționat sau fără legătură cu obiectul contractului.

Așa cum rezultă în mod explicit din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a justificat introducerea acestui factor de evaluare prin necesitatea monitorizării și optimizării funcționării centralei fotovoltaice, respectiv posibilitatea integrării acesteia într-un sistem modern de management al energiei, capabil să asigure operarea eficientă, optimizarea producției și adaptarea la cerințele rețelei energetice.

Contrar susținerilor petentului, autoritatea contractantă nu a solicitat prestarea unor servicii permanente de monitorizare și nici implementarea obligatorie a unei platforme distincte față de obiectul contractului, ci a urmărit evaluarea nivelului de maturitate tehnologică și a capacității tehnice a operatorilor economici de a integra și utiliza soluții moderne specifice domeniului energetic.

Totodată, se reține că petentul critică faptul că proiectanta PT-ului are doar grad..., susținând că ar fi necesar grad IIIA. Critica este apreciată nefondată, autoritatea argumentând cu date concrete, confirmate prin ATR nr.....

Autoritatea concluzionează că gradul... al proiectantei PT este suficient și corespunzător atribuțiilor sale efective (proiectarea instalației de utilizare sub 1 MW pe joasă tensiune).

Pretenția reclamantei pleacă de la o confuzie între cele două zone de proiectare delimitate prin Ordinul... 59/... și nu ține cont de structura tehnică reală a parcului, atestată prin ATR.

Autoritatea subliniază că, în mod eronat, contestatorul confundă cerințele minime stabilite în cadrul procedurii de atribuire pentru personalul executantului cu regimul legal aplicabil elaborării documentației tehnice de proiectare. Cerința privind deținerea de personal autorizat... grad IIIA și IIIB a fost stabilită exclusiv în considerarea complexității lucrărilor de execuție..., probe și punere în funcțiune aferente obiectivului de investiții și nu reprezintă o condiție de validitate a documentației tehnice deja elaborate.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune concluzii scrise în urma *analizării punctului* de vedere al autorității contractante, opinând că, criticile sale din contestație sunt întemeiate, motiv pentru care își menține contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora 15:....

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația în analiză, care formează obiectul dosarului CNSC nr.....

Prin contestație, se solicită anularea procedurii, întrucât documentația de atribuire este incompletă, în special, documentația tehnică aferentă obiectului achiziției. Totodată, contestatorul solicită și suspendarea procedurii.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură*, aferentă anunțului de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului... de suspendare a procedurii.

Excepția "lipsei de interes legitim concret", invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată. Conform prevederilor alin. (1) al art. 2 din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

... are calitatea definită prin prevederile art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016: f) persoană care se consideră vătămată - *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Respingând excepția amintită, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează cauza pe fond.

La analiza susținerilor părților, dar și a conținutului documentelor puse la dispoziție, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor, în sensul că se probează lipsa de claritate a informațiilor, contrar dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Se confirmă că autoritatea contractantă nu a precizat, expres, faptul că deține... de... (un ATR nou) care să reflecte datele din devizul general pus la dispoziție, dar se angajează la postarea lui în SEAP, printr-o "clarificare din oficiu". De asemenea, se confirmă, tot de achizitor, că nu există obligația ofertării unei stații de încărcare auto, deși aceasta se regăsește în partea desenată a proiectului pus la dispoziția viitorilor ofertanți.

Susținerile, din apărarea achizitorului, că solicitarea de clarificare a aspectelor ar fi fost demersul obligatoriu al contestatorului, nu calea de atac a documentației de atribuire, relevă eroarea de apreciere asupra obligației proprii, de asigurare completă a informațiilor necesare ofertării, precum și a drepturilor operatorilor economici, distincte, privind solicitarea unor clarificări a informațiilor complete și corecte ori a celor legate de contestarea actelor vătămătoare emise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul consideră că absența informațiilor de claritate, asupra celor două aspecte, anterioare amintite, relevă temeinicia criticilor contestatorului, expus obligației (ca toți ofertanții, de altfel) stabilite în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției - "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice" - *Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

Văzând disputa referitoare la absența, din documentația tehnică aferentă PT, a documentelor specifice proiectării (memorii tehnice, caiete de sarcini pe specialități, planșe și detalii de execuție etc.) pentru unele activități care se regăsesc în devizul general („Prelucrarea terenului pentru aplatizarea curbilor de nivel, taluzarea și compactarea pământului”, cât și „Înființarea căilor de acces pentru activități de mentenanță”, precum și „Montarea structurii metalice de susținere”), Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă își asumă, declarativ, corectitudinea și suficiența informațiilor pentru ofertare, punctul de vedere la contestație consemnând asumarea acestei responsabilități.

Cu toate acestea, caietul de sarcini menționează (în cuprinsul paginii 31) o asumare, gratuită, din partea viitorului contractant, a acelor părți din execuție care nu ar fi fost identificate de achizitor, la pregătirea documentației tehnice: *In cazul în care prevederile legale în vigoare prevăd ca anumite documente/părți din documentația tehnico - economică/lucrărilor de construcții ce fac obiectului contractului să fie întocmite/executate de persoane fizice/juridice cu anumite calificări/atestare/autorizații, atunci ofertantul are obligația să asigure pe timpul executării contractului de execuție lucrări, condițiile întocmirii/executării acestora potrivit legii.*

In cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în..., acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. In acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.

Același caiet de sarcini conține dispoziții contradictorii, în secțiuni diferite, precum: 1. (pagina 9) *Modificări tehnice. Contractantul execută lucrările descrise cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini. De regulă și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare. Modificările vor fi realizate numai cu acordul Autorității Contractante și numai în cazul în care nu sunt substanțiale, în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 98/2016;*

2. (pagina 21)....*Responsabilități referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor în cadrul Contractului*

Contractantul este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă. Totodată este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului.

3. (pagina...)....Responsabilități legate de punerea în operă a documentației tehnice. Contractantul are următoarele responsabilități pe perioada transpunerii documentației tehnice pe șantier: i. sesizarea Autorității Contractante asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiectul tehnic, în vederea soluționării; ii. asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați;

Prin urmare, raportat la prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conform căroră, investitorul are obligația (responsabilitatea) stabilirii nivelului calitativ al proiectării, dar și obligația supunerii spre verificare a proiectelor tehnice (Art. 22. - (1) *Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente, în sensul legii, precum și cei care dezvoltă proiecte imobiliare de tip condominii sau locuințe individuale în vederea înstrăinării, denumiți în continuare dezvoltatori, și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

a) *stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate; [...]*

c) *asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verifikatori de proiecte atestați), autoritatea contractantă prezintă, prin punctul de vedere la contestație, apărări neconcordante cu amintitele reguli din caietul de sarcini, ce impun în sarcina viitorului executant, inclusiv, activități și specialiști ce nu au fost identificați în caietul de sarcini.*

Astfel, deși autoritatea contractantă pretinde că nivelul actual al documentației tehnice nu impune completări, de tipul celor semnalate de contestator, privitoare la detalierea proiectului tehnic și la supunerea spre verificare conform dispozițiilor art. 13 alin. (1) al Legii nr.... (Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifikatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități), caietul de sarcini menționează obligația generală a contractantului să asigure, gratuit, personalul specific, autorizat, pentru completarea documentației tehnico-economice.

Această modalitate de întocmire a caietului de sarcini nu relevă respectarea obligației autorității contractante de a asigura o *informare completă, corectă și precisă*, conform evocatului art. 154 al Legii nr.....

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini cu mențiunea că nu sunt necesare, nici în etapa de ofertare și nici în execuție, angajamente ale ofertanților/contractantului, privind întocmirea documentațiilor tehnice pentru „Prelucrarea terenului pentru aplatizarea curbilor de nivel, taluzarea și compactarea pământului” și „înființarea căilor de acces pentru activități de mentenanță”, precum și pentru „Montarea structurii metalice de susținere”. În mod specific, în cazul celei din urmă, conform celor susținute prin punctul de vedere la contestație, ofertanții vor fi informați că autoritatea contractantă dorește montarea unor structuri metalice deja dimensionate de către producătorii de panouri electrice.

Cât privește gradul... deținut de actualul proiectant, Consiliul constată că, în fapt, aspectul în cauză nu împiedică contestatorul la întocmirea ofertei, ci reprezintă, cel mult, semnalarea unei posibile cauze de nederulare

conformă cu regulile de calitate, a viitorului contract, la nivelul impus de dispozițiile Legii nr.....

În consecință, se va respinge, ca nefondată, critica contestatorului.

Referitor la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, atacați prin contestație, Consiliul constată că, într-adevăr, modalitatea de punctare a ofertelor, nu prezintă acel avantaj evident care ar trebui să departajeze ofertele și nici o modalitate transparentă de punctare.

Astfel, autoritatea contractantă confirmă că, în cazul factorului *„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de minimum 2 angajați autorizați..., dintre care unul să dețină minim grad IIIA și unul minim grad IIIB, valabil la data depunerii ofertei”*, personalul vizat are competențe privind întocmirea proiectelor, dar ar fi necesar în execuție pentru înțelegerea conținutului proiectului, aspect care relevă lipsa legăturii cu obiectul achiziției - execuția lucrărilor.

În fapt, pe durata executării lucrărilor, proiectantul lor este cel care asigură asistență de specialitate, astfel că înțelegerea contextului din proiect este o obligație a acestuia, activitatea fiind asigurată la un nivel superior oricărui personal pus la dispoziție de ofertanți.

Prin urmare, nu se justifică acordarea de punctaje suplimentare pentru oferte care propun *„minimum 2 angajați autorizați..., dintre care unul să dețină minim grad IIIA și unul minim grad IIIB”*, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor de evaluare.

Văzând modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare intitulat *„Utilaje sustenabile”*, Consiliul constată că prevederile fișei de date a achiziției sunt abigui, în sensul că deși regula generală este *Pentru obținerea punctajului, vor fi prezentate documente care dovedesc faptul că ofertantul dispune de utilaje electrice, sau hibride în proporție de minimum 50% din cele necesare realizării obiectului contractului*, prin nota de subsol se adaugă *utilajele/echipamentele/autoturismele nepoluante*, precum și regula de punctare în funcție de orele de utilizare. Or, acest mod de punctare nu relevă cum ar putea fi punctate, suplimentar, pentru timp superior de utilizare, diverse utilaje/echipamente electrice, uzuale în lucrări de construcții (aparat de sudură, spre exemplu) sau autoturisme nepoluante (care nu apar drept necesare, în viitoarele lucrări).

Prin urmare, pentru menținerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă va indica expres care utilaje *electrice, sau hibride* sunt determinante, în raport cu nivelul de implicare în lucrări, pentru atribuirea punctajului suplimentar.

Și factorul de evaluare *„Ofertantul deține un Sistem național de management și control distribuit (VPP), funcțional, utilizat în exploatare”*, inclusiv punerea la dispoziție a unui *„demo”* de funcționare a acestuia, relevă nerespectarea regulilor de proporționalitate, în stabilirea lui, Consiliul constatând că obiectul achiziției nu cuprinde și servicii de management al viitorului parc fotovoltaic, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor de evaluare.

Relevante în cauză sunt prevederile art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016: (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici*

și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

De asemenea, prevederile de la alin. (8) al art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Prin urmare, admițând criticile contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în raport cu cele anterior statuate.

În mod implicit admiterii în parte a contestației, inclusiv ținând cont de respingerea criticilor privitoare la nivelul de atestare a proiectantului, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată anunțul de participare simplificat nr....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform motivării care precede.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.