C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 80 din 19.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 24323 din 19.06.2017, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., avand cod unic de inregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ec. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1355/06.06.2017, privind respingerea ofertei sale în etapa evaluării tehnice, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *lucrări de proiectare și executare* a obiectivului de investitii *„**...**”* - cod CPV 45214000-0 - Lucrari de constructii de institutii de invatamant si centre de cercetare (Rev.2), se solicită:

„- suspendarea procedurii de achiziţie publica pana la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art, 22 al. (1) din Legea nr. 101/2016;

- anularea Comunicarii nr. 1355/06.06.2017, postată în SEAP în data de 06.06.2017, la sectiunea intrebari, privind respingerea in etapa evaluării tehnice a ofertei noastre si a tuturor actelor Autoritarii Contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei depuse S.C. ...”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 80 S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicită:

„- suspendarea procedurii de achiziţie publica pana la soluţionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art, 22 al. (1) din Legea nr. 101/2016;

- anularea Comunicarii nr. 1355/06.06.2017, postată în SEAP în data de 06.06.2017, la sectiunea intrebari, privind respingerea in etapa evaluării tehnice a ofertei noastre si a tuturor actelor Autoritarii Contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei depuse S.C. ...SRL".

După ce prezintă istoricul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în data de 06.06.2017, a fost publicată în SEAP, la secţiunea „Întrebări", comunicarea nr. 1355 din 06.06.2017, privind respingerea, in etapa evaluării tehnice, a ofertei sale, pe care o consideră netemeinică și nelegală, iar, după ce precizează că a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante și justifică interesul în promovarea contestației, susține că propunerea tehnica a ofertei sale comune a respectat intocmai cerintele fisei de date si ale caietului de sarcini, raspunsul la solicitarile de clarificari care i-au fost adresate pe timpul evaluării ofertelor fiind concludent, în sensul că:

- în cadrul propunerii tehnice depuse s-au prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru lucrările principale ce se vor executa la momentul executiei lucrarilor, iar după ce menționează că, prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date s-a impus prezentarea *„inclusiv a procedurilor tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini*", petenta susține că a raspuns respectivei cerinte *„cu mult mai mult decât doar prezentarea procedurilor tehnice, societatea noastra a descris procedurile tehnice de executie pentru principalele lucrari de executie in acest stadiu de ofertare, ofertare ce are la baza o Documentatie De Avizare A Lucrarilor De Interventie*".

- la momentul depunerii ofertelor, acestea au fost întocmite pe baza unei Documentatii de Avizare a Lucrarilor de Interventie, în cadrul căreia *„înca nu sunt stabilite cu exactitate conformarea functionala, arhitecturala, volumetrica, constructiva, nivelul de echipare pentru obiectivul in cauza si deci si indicarea exacta a tuturor procedurilor tehnice de executie este practic imposibila. Asadar in momentul acesta se poate face referire la procedurile tehnice de executie principale, deoarece si categoriile de lucrari propuse si cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari la acest stadiu sunt estimative*";

- în cadrul clarificarii postate în SEAP sub nr. 571/09.03.2017, la întrebarea unui operator economic dacă listele de cantitati pe baza carora se va prezenta descrierea si incadrarea in articole de deviz a lucrarilor, la care se face referire in fisa de date, sunt estimative, autoritatea contractanta a precizat că listele de cantitati solicitate la faza de ofertare nu sunt liste de cantitati finale aferente proiectului tehnic, caz în care, contestatoarea susține că, în raport de listele de cantitati

nedefinitive, autoritatea contractanta nu putea stabili dacă, in cadrul propunerii tehnice, s-au prezentat toate procedurile tehnice si PCCVI-urile finale aferente proiectului. Astfel, contestatoarea susține că doar dupa aprobarea proiectului cu solutiile constructive tehnice finale, la solicitarea beneficiarului (autoritate contractanta, diriginte santier) și la momentul inceperii lucrarilor „se poate pune la dispozitia acesteia procedurile tehnice de executie pentru solutiile tehnice finale ale PTH si DDE, precum si planul calitatii intocmit pe specificul lucrarii”.

- petenta susține că este suficientă semnarea documentului „*Declaraţie prinvind conformitatea propunerii tehnice cu specificaţiile din documentaţia de atribuire*” din cadrul documentației de atribuire, prin care declară pe proprie răspundere ca propunerea tehnica a fost elaborata in conformitate cu documentatia de atribuire, specificaţiile tehnice din caietele de sarcini, normele si normativele tehnice din constructii in vigoare;

- în cadrul raspunsului nr. 61/09.05.2017, contestatoarea a prezentat și celelelate proceduri tehnice de executie aprobate si implementate in cadrul societatii, precum: „prepararea si utilizarea mortarelor de zidărie, tencuială si sape”; - „execuţia pardoselilor, pardoseli calde, pardoseli reci”; - „placaje interioare si exterioare”; - „montarea tâmplăriei interioare/ exterioare si a geamurilor”; - „pereţi interiori si despărţitori si tavane, din materiale usoare/gips carton”; - „execuţia termoizolaţiei”; - „zugrăveli si vopsitorii”; - „executarea sarpantelor”; - „Ignifugarea elementelor din lemn”; - „execuţia învelitorilor din tablă amprentată tip ţiglă”; - „instalaţii sanitare”; - „instalaţii termomecanice si montajul utilajelor”; - „instalaţii de încălzire”; - „instalaţii semnalizare, alarmare, si alertare în caz de incendiu”, completari ale propunerii tehnice care, în opinia petentei, sunt sustinute de documentul dn ofertă "*Metodologia pt realiz lucrării FINAL.pdf.p7s*”, în cadrul căruia se regasesc referiri (descrieri) asupra respectivelor proceduri, la paginile:

- 9;11; 14;15;16;17;18 (mortare), (pardoseli, placaje int si ext, tamplarie);
- 8,9 (termoizolatie), (zugraveli si vopsitorii);
- 7,8,10,11,18 (sarpanta, ignifugare);
- 7,8,10,11 (invelitoare tabla);
- 27,28,29,30,31,32 (instalatii sanitare, termomecanice, incalzire);
- 22 (instalatii semnalizare, alarmare si incendiu).

Totodată, petenta menționează că în documentul din ofertă intitulat „Proceduri si pccvi-partea 1.pdf.p7s” se regăsesc referiri (descrieri) ale unor proceduri, precum: (mortare de tencuieli); (C17-82 Instrucţiuni tehnice privind compoziţia şi prepararea mortarelor de zidărie şi tencuială (Bc nr.1/83) etc., iar în documentul „Proceduri si pccvi-partea 2.pdf”, se regăsesc referiri (descrieri) asupra acestor proceduri, precum cele de la pag. 1 - 38, unde se află PCCVI urile pentru lucrari, iar fiecare PCCVI ave capitolul „documentatie de referinta”, unde se precizează normativul sau stasul dupa care se va executa procedura de lucru.

În situația descrisă, contestatoarea consideră că, atat timp cât completarile sale sunt sustinute temeinic de oferta depusă, nu s-a produs niciun avantaj incorect in raport cu ceilalti operatori economici partcipanti la procedură.

Invocând precizarea autorității contractante din adresa de comunicare nr. 1355/06.06.2017, conform căreia: *„pentru acest tip de lucrare nu se pot delimita activitatile principale, toate fazele de executie descrise in caietul de sarcini fiind principale si importante”*, contestatoarea SC ...SRL formulează critici referitoare la oferta depusă de asocierea SC ... SRL, prin care susține că:

- asocierea concurentă nu a ofertat, la partea financiară, si nici nu a prezentat in cadrul propunerii tehnice, tehnologia de executie (procedura de executie), achizitia, respectiv tehnologia de executie a rezervorului cilindric suprateran de apa rece de 130 mc, din placi de otel galvanizat;

- aceeași asociere nu a prezentat proceduri tehnice de executie pentru activitățile: injectari fisuri cu lapte de ciment, demolare planseu de lemn, executie put forat (foraje cu instalatie), care sunt activitati principale în sensul precizat de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, evaluarea propunerii sale tehnice fiind efectuată incorect în raport cu cea a SC ... SRL, care a fost avantajată, *„trecand cu vederea lipsurile si neconformitatile din propunerea tehnică”*.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale constituit de faptul că, în graficul prezentat nu se regăseşte alocarea resurselor pentru lucrările permanente ce urmeaza sa fie realizate, contestatoarea susține că, în cadrul documentatiei de atribuire postata in SEAP, *„autoritatea contractanta nu a postat/prezentat un model de grafic Gantt, in care sa arate clar modul de prezentare a acestor resurse”*, iar în cadrul fișei de date se precizeaza *„cu alocarea resurselor aferente”* si nu cum a precizat autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificari nr. 1150/04.05.2017 – *„Alocării resurselor (materiale, utilaje, personal)”*.

Arătând că, în cadrul propunerii sale tehnice, se regăsesc documentele *„organigrama - partea 1 .pdf”* si *„lista utilaje finala.pdf”*, petenta susține că cele două documente fac parte integranta din graficul Gantt si reflectă cantitativ resursele propuse în realizarea proiectului, respectiv: personal de executie si conducere, utilaje de executie/transport si echipamente, iar *„în cazul in care autoritatea ar fi solicitat ca detaliile privind estimarile rezonbile (resursele) sa fie prezentate sub o alta forma decat cea prezentata de societatea noastra in propunerea tehnica destintata a satisface in mod concret doleantele comisiei de evaluare, am fi fost mai mult decat incantati sa o transmitem, la solicitarea autoritatii”*.

Precizând că autoritatea contractanta afirmă în comunicarea nr. 1355/06.06.2017 faptul că alocarea resurselor trebuia facută pe fiecare categorie de lucrari, contestatoarea susține că respectiva afirmatie nu este sustinuta de cerintele fisei de date, deoarece în fisa de date, clarificari sau caietul de sarcini nu se precizeaza modul de prezentare a respectivelor resurse, *„respectiv, pe fiecare categorie de lucrari, ci doar se solicita alocarea resurselor lucru si fapt ce a fost prezentat de*

societatea noastra, prezentand exact resursele ce vor fi implicate in proiectarea si executia contractului, respectiv (conform Organigrama)", din care redă: Personal de conducere si proiectare: Tehnic – 4 persoane; Echipa de proiectare - SSM-1 persoană; Controlul calitatii: 2 persoane; Laboratoare verificari si incercari: 2 buc; Personal de executie: Electricieni = 2 persoane; Instalatori = 3 peroane etc.

Referitor la Lista cu utilaje (inclusiv vehicule transport) petenta susține că aceasta a fost încarcat in SEAP sub denumirea „lista utilaje finala.pdf.p7s", iar în organigramă a fost efecetuată mențiunea: „Personal si utilaje disponibil in funcţie de graficul de lucrari", astfel, contrar celor afirmate de autoritate in comunicare, contestatoarea susține că resursele alocate sunt prezentate in cadrul propunerii tehnice ca anexă la Graficul Gantt, constând în „Organigrama cu personal si utilaje".

Invocând prevederile art.30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apăreciază că *„cerintele impuse de dvs sunt clauze nescrise si nu ar trebui luate in considerare la faza de evaluare si atribuire contract. Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise*".

Considerând ca a respectat cerinta din fisa de date, documentatia de atribuire si clarificarile postate in SEAP, petenta apreciază că propunerea sa tehnica respecta intocmai cerintele fisei de date, solicitând a se constata că sustinerile autoritatii contractante sunt nefondate, oferta sa fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă, apreciind că, la nivelul practicii judiciare s-a arătat că ori de câte ori există neclarităţi, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligaţie, impusă de diligenţa de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor, tinand cont de prevederilor art. 209 din Legea 98/2006.

Totodată, petenta reclamă faptul că autoritatea contractanta nu a postat in SEAP rapoartele intermediare de evaluare a documentelor DUAE si a propunerilor tehnice ale tuturor ofertantilor inscrisi la procedura, conform art 214, alin. 2 din Legea nr. 98/2016, iar la solicitarea sa nr.66/06.06.2017, autoritatea contractantă nu s-a conformat și nici nu a formulat vreun raspuns.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 si toate celelalte acte normative invocate in cadrul contestaţiei.

În probatiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 1515 din 03.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26932/05.06.2017, ... a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusa de asocierea SC ... SRL, prin care a solicitat respingerea contestatiei, ca neîntemeiată, conform următoarelor apărări și susțineri:

După prezentarea istoricului procedurii, autoritatea contractantă că la procedură au fost depuse 2 oferte, iar în urma evaluării DUAE şi a propunerilor tehnice, asocierii S.C. ... SRL i-a fost transmisă prin

intermediul SEAP adresa nr. 1355/06.06.2017, prin care aceasta a fost informată de respingerea ofertei sale, ca fiind:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece *„nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia*", impuse prin subpct. 1 și 3 ale pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei, întrucât, în propunerea tehnică depusă iniţial nu se regăsesc:

a) procedurile tehnice de execuţie aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini, cu referire la: prepararea şi utilizarea mortarelor de zidărie, tencuială şi şape; execuţia pardoselilor, pardoseli calde, pardoseli reci; placaje interioare şi exterioare; montarea tâmplăriei interioare/ exterioare şi a geamurilor; execuţia termoizolaţiei; zugrăveli şi vopsitorii; executarea şarpantelor; ignifugarea elementelor din lemn; execuţia învelitorilor din tablă amprentată tip ţiglă; instalaţii sanitare; instalaţii termomecanice şi montajul utilajelor; instalaţii de încălzire; instalaţii semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu;

b) în propunerea tehnică depusă iniţial, în cadrul diagramei Gantt, nu se regăseşte alocarea resurselor pentru lucrările permanente ce urmeaza sa fie realizate, conform cerinței subpct. 3 al pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei.

- neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, deoarece nu respectă specificaţiile tehnice indicate în documentele achiziţiei şi nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin faptul că, în graficul prezentat nu se regăseşte alocarea resurselor pentru lucrările permanente ce urmeaza sa fie realizate.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabila și sub aspectul clarificărilor transmise de aceasta prin adresa nr. 61/09.05.2017, în care se menţionează că s-au prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru principalele lucrări, precizându-se că procedurile de execuţie cu soluţiile finale se pot pune la dispoziţia autorităţii contractante după realizarea proiectării.

Totodată, arată autoritatea achizitoare, prin răspunsul la clarificări, în completarea ofertei iniţiale, petenta a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru: executarea şarpantelor, execuţia termoizolaţiei, pereţi şi tavane din gips carton, montajul jgheaburilor şi burlanelor, vopsitorii lavabile, tencuială, pardoseli şi şape, placaje interioare şi exterioare pardoseli ceramic, preparare şi utilizare mortare, execuţia învelitorilor din tablă tip ţiglă metalică, montare conducte alimentare cu apă rece şi apă caldă din instalaţiile tehnologice şi sanitare, tâmplărie din PVC/ aluminiu şi montajul acesteia, instalaţii de încălzire, instalaţii interioare curenţi slabi (sonorizare, trasmitere date), montare central termică, ignifugarea elementelor din lemn, aspect ce denotă că petenta nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea *„procedurilor tehnice de execuţie ... aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul Caietului de sarcini*".

Astfel, susține autoritatea contractantă, completările aduse ofertei iniţiale nu pot fi considerate formale, fiind completări majore de fond ale

propunerii tehnice, care nu sunt susţinute de informaţiile existente iniţial în ofertă, iar prin acceptarea completării ofertei cu proceduri tehnice de excuţie esenţiale şi principale în execuţia lucrărilor s-ar crea premizele producerii unui avataj incorect în raport cu ceilalţi operatori economici participanţi la procedură.

Menţiunile din răspuns la clarificări, prin care petenta susține că, la momentul începerii execuţiei lucrărilor se pot pune la dispoziţia autorităţii contractante procedurile tehnice de execuţie, sunt considerate tardive de autoritatea contractantă, care susține că acestea ar fi trebuit să facă obiectul clarificării/ contestării documentaţiei de atribuire.

Cu privire la faptul că graficul Gantt nu conţine alocarea resurselor aferente (materiale, utilaje, personal, transport), Comuna Deleşti susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea menţionează că organigrama şi lista utilajelor fac parte integrantă din grafic.

Deoarece, în graficul Gantt prezentat nu se regăsesc evidenţiate alocarea resurselor lucrărilor permanente ce urmează a fi realizate, autoritatea contractantă susține că cerința documentației de atribuire, iar din organigramă, lista de utilaje și extrasele de resurse nu rezultă alocarea acestora categoriilor de lucrări permanente prezentate în grafic, spre a se putea determina momentul la care sunt necesare în toate fazele de execuţie a lucrărilor.

Referitor la „speculaţiile contestatoarei” legate de oferta depusă de asocierea SC ... SRL, în sensul că aceasta nu ar fi prezentat, în cadrul propunerii tehnice, tehnologia de execuţie (procedura de execuţie) pentru subelemente ale anumitor categorii de lucrări, precum execuţia rezervorului cilindric suprateran de apa rece de 130 mc, injectări fisuri cu lapte de ciment, demolare planseu de lemn, execuţie put forat (foraje cu instalatie), autoritatea contractantă invocă „*elemente ale propunerii tehnice ale ofertantei în speţă din care rezultă abordarea tehnologiilor de execuţie menţionate*”, astfel:

- la paginile 50 - 75 din propunerea tehnică se prezintă, printre altele, metodologia de execuţie (proces tehnologic) pentru demolări, zidării din cărămidă, realizarea subzidirilor şi consolidării fundaţiilor;

- la paginile 337 - 584 se prezintă, printre altele şi procedurile tehnice de execuţie pentru execuţie confecţii metalice, instalaţii sanitare, instalaţii termomecanice şi montajul utilajelor, conducte de alimentare cu apă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată integral online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de *lucrări de proiectare și executare* a obiectivului de investitii „***...***” - cod CPV 45214000-0 - Lucrari de constructii de institutii de invatamant si centre de cercetare (Rev.2), prin publicarea în sistem a

invitatiei/anunțului nr..., atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fara TVA, este de **1.956.094,35 lei**, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost *„prețul cel mai scăzut*".

La procedură au fost depuse 2 oferte, iar ulterior etapei de analiză a DUAE și a propunerilor tehnice, oferta asocierii SC ... SRL a fost respinsă pentru motivele precizate de părți în susținerile lor.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat SC ELITCONSTRUCT SRL cu adresa nr. 1355/06.06.2017, a fost atacat, în termen legal, după părcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de către SC ... SRL, astfel cum acestea au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor în etapele DUAE și propuneri tehnice nr. 1355/06.06.2017, Consiliul, după sintetizarea susținerile părților și a conținutului adresei nr. 1355/06.06.2017, reține că oferta petentei a fost considerată inadmisibilă sub 2 aspecte, constând în aprecierile conform cărora:

- în propunerea tehnică depusă iniţial de contestatoare nu se regăsesc procedurile tehnice de execuţie aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini;

- în cadrul diagramei Gantt nu se regăseşte alocarea resurselor pentru lucrările permanente ce urmeaza sa fie realizate.

În mod conex celor două motive, autoritatea contractantă invocă faptul că răspunsurile asocierii contestatoare la clarificările solicitate în legătură cu cele două aspecte au fost neconcludente.

În dezlegarea situației din cauză Consiliul are în vedere următoarea situație faptică:

a) Prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni ofertanților cu privire la modul de elaborare și prezentare a propunerilor tehnice cu relevanță în dezlegarea litigiului din analiză:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. In cuprinsul prezentei documentatii, orice trimitere la caietul de sarcini, se refera implicit la documentatia tehnica postata in SEAP (Caiet de sarcini general, DALI inclusiv memorii pe specialitati, studiu geotehnic, expertiza tehnica/ energetica, certificat de urbanism).

Propunerea tehnica va cuprinde cel putin urmatoarele:

1. Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrarii (planul propus) (Formular nr.7), prin care ofertantul va descrie:

- abordarea si metodologia prestarii serviciilor, tinand cont si de prevederile legale aplicabile prestarii serviciilor,

*- abordarea si metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor (din punct de vedere proces tehnologic) tinand cont si de prevederile legale aplicabile executiei lucrarilor – **In cadrul metodologiei se vor prezenta inclusiv procedurile tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini**.*

(...)

*3. **Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice**, care va contine toate serviciile si categoriile de lucrari descrise in Caietul de sarcini, care sa ilustreze succesiunea legala si tehnologica de realizare a serviciilor si lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea serviciilor si lucrarilor, în special:*

*- **Serviciile, lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie realizate, cu alocarea resurselor aferente** (...)".*

b) Formularul nr. 7 intitulat „PROPUNEREA TEHNICĂ - METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA SERVICIILOR ȘI LUCRĂRII" din secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, prezintă următorul conținut: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a serviciilor și lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la:*

- abordarea și metodologia prestării serviciilor, tinând cont și de prevederile legale aplicabile prestarii serviciilor,

*- abordarea si metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor (din punct de vedere proces tehnologic) tinând cont și de prevederile legale aplicabile executiei lucrarilor – **În cadrul metodologiei se vor prezenta inclusiv procedurile tehnice de execuție și PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul Caietului de sarcini**.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezbil;

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru";

c) În documentul intitulat „caiet de sarcini general", la pct. 2 (Considerații generale) se precizează: *„In cuprinsul prezentei documentaţii, **orice trimitere la caietul de sarcini, se refera implicit la documentaţia tehnica postata in SEAP (Caiet de sarcini general, DALI inclusiv memorii pe specialitati, studiu geotehnic, expertiza tehnica/ energetica, certificat de urbanism)***";

d) Din documentul intitulat *„DOCUMENTAŢIE PENTRU AVIZAREA LUCRĂRILOR DE INTERVENTII – DALI piese scrise partea 1*", prezintă relevanță în cauză cap. „SISTEM CONSTRUCTIV", în cadrul căruia, pe specialități, sunt precizate tipurile de lucrări care urmează a se proiecta și executa în cadrul contractului ce urmează a se atribui, precum:

„- ARHITECTURĂ - închideri si compartimentări: închideri din zidărie de cărămidă de 40 cm grosime; compartimentări din zidărie de cărămidă de 30 cm; tâmplăria interioară este realizată din PVC şi va fi înlocuită în totalitate; tâmplăria exterioară este realizată din PVC şi va fi înlocuită cu tâmplărie PVC, culoare alb, geam termopan; ferestrele vor avea ochiuri

mobile cu deschidere orizontală la partea superioară şi verticală la partea inferioară pentru a permite ventilarea eficientă a încăperilor;

- Acoperiş: acoperişul are structura şarpantă din lemn cu învelitoare din ţiglă şi se va înlocui în întregime cu şarpantă din lemn ignifugat cu învelitoare din tablă amprentată tip ţiglă; jgheaburile şi burlanele sunt executate din tablă zincată. Se vor înlocui şi vor fi executate din tablă protejată anticoroziv culoare roşu;

- Finisaje interioare: Finisajele interioare se vor realiza cu materiale rezistente la uzură, de calitate superioară, care să asigure prin coloritul şi textura materialelor folosite o ambianţă plăcută. în acest cotext, am prevăzut următoarele materiale: pardoseli: Se vor înlocui în întregime datorită uzurii avansate şi a degradărilor datorate execuţiei incorecte: gresie porţelanată antiderapantă lipită pe şapă M 100 pentru circulaţii; pardoseli şi plintă din parchet de trafic greu montat pe şapă M 100 în sălile de clasă;

- pereţi: tencuieli la pereţi; tavane din mortar pe planşee de beton; zugrăveli cu vopsele acrilice de apă în culori pastelate pe glet de ipsos la pereţi şi tavane.

- vopsitorii: (...);

(...)

- Termoizolatii: (...);

- GRUPURI SANITARE ŞI CENTRALĂ TERMICĂ ARHITECTURĂ - închideri si compartimentări: închideri din blocuri ceramice tip GVP de 25 cm grosime; compartimentări din blocuri ceramice tip GVP de 25 cm şi blocuri ceramice de 12,5 cm (...);

- STRUCTURA - CLĂDIRE SCOALĂ - Infrastructura: Sistemul de fundare: fundaţii continue din beton sub diafragme din zidărie; (...) Fundaţiile se vor cămăşui la exterior şi interior. Suprastructura Elemente structurale - Pentru reabilitarea elementelor structurale şi a ansamblului structural propunem următoarele măsuri de intervenţie: cămăşuirea pereţilor interiori şi exteriori; bordarea golurilor de uşi şi ferestre;

- Propuneri privind modul de asigurare a asistenţei tehnice pe parcursul execuţiei lucrărilor: După executarea lucrărilor la fundaţii (natura terenului de fundare); Lucrări de cofrare şi armare la infrastructură şi suprastructură; Verificarea lucrărilor la şarpantă; Verificarea lucrărilor de instalaţii;

- INSTALAŢII ELECTRICE - Tipul de racord (monofazat sau trifazat): proiectat TRIFAZAT (...);

- Alimentarea cu apă - Sistemul de alimentare cu apă va fi alcătuit din următoarele elemente: Conductă de alimentare rezervor PEHD Dn 50, PN10 ce trebuie să asigure un debit de calcul de 1,35 l/s; rezervor suprateran din oţel de înmagazinare a apei, cu o capacitate de 130 mc (120 mc rezervă intangibilă pentru stins incendiu şi 10 mc pentru consum igienico - sanitar); camera tehnică (montată suprateran în anexă - gospodaria de apă); grup de pompare complet echipat, pentru consum igienico - sanitar; grupuri de pompare complet echipate, pentru stins incendiu; reţele de distribuţie (...);

- Trasarea pe teren a reţelelor exterioare se face conform STAS 9821/5, iar marcarea şi reperarea reţelei se face conform SR 9570/1. Executarea tranşeelor pentru pozarea conductelor se face cu respectarea prevederilor proiectului, a normelor de protecţie şi igienă a muncii în construcţii, precum şi a condiţiilor locale din teren, funcţie de celelalte reţele din incintă.

Pentru pozarea conductelor se prevede un pat de nisip de minimum 0,10 m, iar schimbările de direcţie se fac prin coturi presurizate pentru preluarea eforturilor suplimentare ce pot apărea în ţeavă.

(...)

Zonele de îmbinare ale ţevilor sunt lăsate libere până la efectuarea probei de presiune, urmând ca în restul traseului să se realizeze umplutura cu pământ rezultat din săpătură, cel puţin până la limita superioară a zonei de siguranţă. După terminarea probei se realizează umplutura şi în zonele de îmbinare, în aceleaşi condiţii cu cele avute în vedere la realizarea restului umpluturilor.

- îmbinarea conductelor şi pieselor de legătură din PEID, se va face prin sudură cap la cap, prin electrofuziune şi prin strângere (compresiune).

- INSTALAŢII TERMICE - încălzirea se va realiza prin intermediul radiatoarelor din otel tip panou; Distribuţia aleasă va fi bitubulară ţevile urmând a fi îngropate în pardoseală; Se vor folosi două centrale termice ce funcţionează cu combustibil solid - lemn.

Se va respecta Normativul I 13/2015 - "Normativ pentru proiectarea şi executarea instalaţiilor de încălzire centrală"

(...)

Camera centralei va fi prevăzută cu:

acces din exterior;

postamente de beton pentru utilaje;

sifon de pardoseală pentru preluarea apelor provenite din manevre şi a apelor accidentale;

priză de aer de min. 20x20 cm;

grilă evacuare aer viciat de min. 20x20 cm;

spaţiu vitrat;

să nu prezinte pericol mare de incendiu sau pericol de explozie;

să fie protejată contra îngheţului;

să fie bine aerisită şi să nu aibă obturate orificiile de ventilare;

să nu existe substanţe, acţiuni agresive şi degajări de vapori ale acestora (hidrocarburi halogenate, diluanţi de vopseluri, detergenţi, clor, etc.);

să nu aibă umiditatea interioara peste 70%;

să nu aibă temperatura interioară peste 35gr.C.

Protecţia la suprapresiune a cazanelor este asigurată prin intermediul a câte 2 supape de siguranţă 1", 3 bar, montate pe conducta de ieşire din cazan, înainte de orice armătură. Suplimentar se montează o supapă de siguranţă Vi pe vasul de expansiune al instalaţiei de încălzire la care este racordat cazanul.

Supravolumul de apă rezultat din dilatare şi protecţia întregii instalaţii la suprapresiune din dilatare este asigurat prin intermediul vasului de expansiune închis racordat la cazan.

Evacuarea gazelor arse se va face prin canale de evacuare din tablă de oţel inoxidabil sau aluminiu, izolate termic şi racordate la coşul de fum proiectat, cu o pantă ascendentă de minim 1% înspre coşul de fum.

Coşul de fum este ceramic cu secţiune circulară, izolat termic, asigurând evacuarea gazelor arse produse de centrala termică. Diametrul interior al coşului este de 200 mm şi înălţimea de circa 7,5 m (coşul de fum trebuie să depăşească acoperişul cu 1 m) (...)"

Față de cele redate, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, a fost impusă prezentarea exhaustivă, pentru ***toate și orice tip de lucrare/activitate presupusă de realizarea proiectului de investiții***, a „***procedurilor tehnice de execuție și PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul Caietului de sarcini***", cerință care nu a fost clarificată pe timpul evaluării ofertelor și nici atacată sub aspectul caracterului abuziv și/sau aspecte de nelegalitate sau netemeinicie.

Astfel, orice susținere și critică a contestatoarei referitoare la caracterul exagerat și inadecvat etapei de depunere a ofertelor pentru contractarea serviciilor de proiectare, lipsa de relevanță a cerinței documentației de atribuire în referință etc. nu se va analiza, la data de **19.06.2017**, a depunerii contestației, petenta fiind decăzută din dreptul de a formula critici referitoare la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de **01.03.2017**, termenul de decădere din dreptul la acțiune împotriva documentației de atribuire, reglementat de art. 6 alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind substanțial depășit, documentația de atribuire consolidându-și astfel caracterul definitiv și obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare și autoritatea contractantă.

Mai mult, nici chiar în termenul legal calculat prin raportare la data de 04.05.2017, când autoritatea contractantă a solicitat petentei, prin adresa nr. 1150, clarificări referitoare la propunerea tehnică, în cadrul căreia întrebarea nr. 8 viza chiar lipsa unora dintre procedurile tehnice de execuție, petenta a ales să răspundă cu completarea ofertei prin depunerea procedurilor pretinse de autoritatea contractantă ca fiind omise din ofertă, fără să atace, în termen legal, respectiva clarificare ca fiind excesivă sau nelegală.

Prin urmare, ceea ce Consiliul urmează a stabili este faptul dacă, prin clarificarea solicitată de autoritatea contractantă și răspunsul aferent acesteia, furnizat de către contestatoare, asocierea SC ... SRL ar fi fost avantajată în situația în care documentele noi, depuse odată cu răspunsul, erau luate în considerare și apreciate ca fiind „*clarificări şi completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei*" în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin adresa nr. 1150/04.05.2017, ... a solicitat asocierii contestatoare un număr de 12 clarificări, dintre care, întrebarea nr. 8 prezintă conținutul: „*Conform pct. 1 de la cap. IV.4.1) din fisa de date se solicită: (...). Astfel vă rugăm să clarificați lipsa de proceduri tehnice de execuție/metodologii de execuție pentru următoarele lucrări de bază și listele de cantități de lucrări prezentate de dumneavoastră: prepararea şi utilizarea mortarelor de zidărie, tencuială şi şape; execuţia pardoselilor, pardoseli calde, pardoseli reci; placaje interioare şi exterioare; montarea tâmplăriei interioare/ exterioare şi a geamurilor; execuţia termoizolaţiei; zugrăveli şi vopsitorii; executarea şarpantelor; ignifugarea elementelor din lemn; execuţia învelitorilor din tablă amprentată tip ţiglă; instalaţii sanitare; instalaţii termomecanice şi montajul utilajelor; instalaţii de încălzire; instalaţii semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu*".

În răspunsul aferent, conținut de adresa petentei nr. 61/09.05.2017, la întrebarea nr. 8, SC ...SRL a precizat: «*În cadrul propunerii tehnice depuse, **societatea noastră a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările principale** ce se vor executa la momentul execuției lucrărilor. De asemnea, precizăm că, la momentul de față, oferta este la faza de proiectare (Pth + DDE), fază în care se vor stabili cu exactitate soluțiile tehnice finale pentru obiectivul în cauză. După elaborarea Pth și DDE, conform graficului de proiectare propus, acestea vor fi analizate de către comisia (CTE) autorității contractante, care va aproba sau va propune modificări ale soluțiilor tehnice finale. **După aprobarea proiectului cu soluțiile constructive tehnice finale, atunci, la solicitarea beneficiarului, la momentul începerii lucrărilor, se pot pune la dispoziția acesteia procedurile tehnice de execuție pentru soluțiile tehnice finale ale PTH și DDE, precum și planul calității întocmit pe specificul lucrării**. În cadrul documentelor încărcate în SEAP, se regăsește fișierul „Declarații RFQ0090292/063 – Declarații.pdf.p7s" în care regăsiți declarație (...) în care societatea noastră noastră declară pe proprie răspundere că propunerea tehnică a fostelaborată în conformitate cu documentația de atribuire (...). Pentru a da curs solicitării dvs., vă prezentăm cu rol de clarificare și celelalte proceduri tehnice de execuție aprobate și implementate în cadrul societății noastre, enumerate de dvs., respectiv: „prepararea si utilizarea mortarelor de zidărie, tencuială si sape"; - „execuţia pardoselilor, pardoseli calde, pardoseli reci"; - „placaje interioare si exterioare"; - „montarea tâmplăriei interioare/ exterioare si a geamurilor"; - „pereţi interiori si despărţitori si tavane, din materiale usoare/gips carton"; - „execuţia termoizolaţiei"; - „zugrăveli si*

vopsitorii"; - „executarea sarpantelor"; - „Ignifugarea elementelor din lemn"; - „execuţia învelitorilor din tablă amprentată tip ţiglă"; - „instalaţii sanitare"; - „instalaţii termomecanice si montajul utilajelor"; - „instalaţii de încălzire"; - „instalaţii semnalizare, alarmare, si alertare în caz de incendiu"».

Atașat răspunsului, SC ... SRL a depus PCCVI (Planuri de control calitate, verificări și inspecții) pentru execuția lucrărilor de montaj tâmplărie, lucrările de șarpantă, învelitori, jgheaburi, burlane, lucrări de ignifugare, sistem termoizolant, precum și procedurile tehnice enumerate în cele ce preced, regăsindu-se la dosar începând cu fila 331 la fila 562, totalizând un număr de 231 file.

Se reține astfel că argumentele petentei, invocate prin intermediul contestației, dar și a adresei nr. 61/09.05.2017, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, conform cărora „(...) «*În cadrul propunerii tehnice depuse,* ***societatea noastră a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările principale*** (...) ***După aprobarea proiectului cu soluțiile constructive tehnice finale, atunci, la solicitarea beneficiarului, la momentul începerii lucrărilor, se pot pune la dispoziția acesteia procedurile tehnice de execuție pentru soluțiile tehnice finale ale PTH și DDE, precum și planul calității întocmit pe specificul lucrării***" sunt contradictorii cu cerința pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, în cadrul propunerilor tehnice a „***procedurilor tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini***", fiind contrare dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)***".

Or cum documentația de atribuire a rămas definitivă și obligatorie prin neatacare în termenul legal, instituit prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea era obligată la prezentarea „***procedurilor tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini***" și nu doar pentru „***lucrările principale***", cum aceasta a procedat.

Astfel, completarea ofertei pe calea clarificărilor cu aprox. 15 proceduri tehnice de execuție și cu un număr apreciabil de PCCVI (Planuri de control calitate, verificări și inspecții) este un aspect de natura celor reglementate de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 – „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*", prin alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante fiindu-i expres interzis ca, prin intermediul „*clarificărilor/completărilor solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*", avantajul evident procurat de către SC ELITCONSTRUCT SRL în situația acceptării completării propunerii tehnice cu elementele redate în cele ce preced fiind constituit de

transformarea statutului respectivei oferte din „*ofertă neconformă*” în „*ofertă admisibilă*”.

Se constată astfel că, în raport de regula documentației de atribuire relevată în cele ce preced și conținutul ofertei prezentată de către asocierea al cărei lider a fost SC ... SRL, atoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta respectivei asocieri, sub aspectul analizat contestația fiind nefondată.

Având în vedere:

- principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică constituite de ***nediscriminare și tratamentul egal al ofertanților***;

- luând în considerare maliţiozitatea cerinței impusă prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” al fișei de date prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, în cadrul propunerilor tehnice a „***procedurilor tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini***”;

- reținând că, în caietul de sarcini a fost precizată execuția lucrărilor de „*Alimentarea cu apă*”, referitor la care au fost precizate elementele și lucrările constituite de: lucrări de „*conductă de alimentare rezervor PEHD Dn 50, PN10 ce trebuie să asigure un debit de calcul de 1,35 l/s;* ***rezervor suprateran din oţel de înmagazinare a apei, cu o capacitate de 130 mc (120 mc rezervă intangibilă pentru stins incendiu şi 10 mc pentru consum igienico - sanitar)****; camera tehnică (montată suprateran în anexă - gospodaria de apă);* ***grup de pompare complet echipat****, pentru consum igienico - sanitar; grupuri de pompare complet echipate, pentru stins incendiu;* ***reţele de distribuţie*** *(...)*”,

Consiliul va proceda și la analiza modului de apreciere a ofertei concurente, depusă de către SC ... SRL, sub aspectele invocate de către contestatoare, constituite de:

- neprezentarea, de către ofertantul declarat câștigător, a procedurii tehnice de executie a lucrărilor de realizare și punere în operă a rezervorului cilindric suprateran de apa rece de 130 mc, din placi de otel galvanizat;

- neprezentarea procedurilor tehnice de executie pentru lucrările de injectari fisuri cu lapte de ciment, demolare planseu de lemn, executie put forat (foraje cu instalatie),

Sens în care se reţin următoarele aspecte:

- în oferta depusă de asocierea SC ... SRL nu se regăsește procedura tehnică de execuție și punere în operă a „rezervorului cilindric suprateran de apa rece de 130 mc, din placi de otel galvanizat”, la filele 514 – 537 din propunerea tehnică regăsindu-se doar Instrucțiune de lucru „Executare conductelor de alimentare cu apă”;

- cu adresa nr. 1151/04.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SC ... SRL cu privire la: lipsa procedurilor tehnice de execuție șarpante, învelitori și ignifugarea elementelor din lemn; precizarea echipamentelor tehnice ce se vor utiliza în activitatea de proiectare; prezentarea listelor de cantități pentru organizarea de

șantier; lipsa vasului de expansiune deschis de 200 l și a celui închis de 50 l, stație de dedurizare de 2 mc/h, lipsa formularelor F5 pentru toate utilajele și echipamentele prezentate în lista Formular F4;

- din răspunsul furnizat de SC ...SRL cu adresa nr. 417/09.05.2017 sunt relevante următoarele precizări: *„Vă transmitem atașat fișa tehnică a rezervorului de apă rece pentru uz menajer și pentru stingerea incendiilor cu capacitate de 130 mc, întocmită conform informațiilor corect prezentate în propunerea tehnică la cap. (...); în legătură cu lipsa unor Formulare F5 – fișe tehnice pentru unele utilaje/echipamente, revenim cu precizarea de mai sus: dintr-o eroare tehnică, în propunerea tehică încărcată în SEAP nu au fost atașate toate fișele tehnice aferente echipamentelor/utilajelor prevăzute (...), din acest motiv vă transmitem atașat următoarele fișe tehnice (...)*", fiind depuse peste 10 Formulare F5;

- în procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 03/1357/06.06.2017, la cap. „evaluarea propunerilor tehnice" sunt precizate ca fiind prezentate de către ascierea al cărui lider este SC ... SRL, metodologii de execuție pentru 21 de tipuri de lucrări; metode de lucru pentru 29 tipuri de lucrări; proceduri tehnice (pag. 337-584) pentru 40 de tipuri de lucrări, în niciuna dintre categorii neregăsindu-se procedurile tehnice de execuție, montaj, verificare etc. aferente „***rezervor suprateran din oţel de înmagazinare a apei, cu o capacitate de 130 mc (120 mc rezervă intangibilă pentru stins incendiu şi 10 mc pentru consum igienico - sanitar)***" și nici pentru „***Puț forat + cabina puț***", prevăzute în caietul de sarcini, nici oferta declarată câștigătoare neîndeplinind astfel cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ca „***In cadrul metodologiei <u>se vor prezenta inclusiv procedurile tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini</u>***".

Se constată astfel că, dacă în cazul ofertei contestatoarei SC ... SRL autoritatea contractantă a considerat că cerința documentației de atribuire de prezentare a „***<u>procedurilor tehnice de executie si PCCVI aplicabile tuturor lucrarilor descrise în cadrul Caietului de sarcini</u>***", în cazul ofertei depusă de către SC ...SRL a trecut sub tăcere neprezentarea unor astfel de proceduri pentru lucrări importante, definite ca obiecte de investiții distincte, în cadrul Formularelor F1-F2, fiind evidentă încălcarea flagrantă astfel a principiului tratamentului egal al celor doi ofertanți astfel cum acesta este consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Se reține astfel că, la momentul evaluării ofertelor, nici chiar Consiliu sau oricare altă instituție, nu pot acorda „derogări" de la cerința definitivă a documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a devenit „victima" propriei cerințe vizând „***<u>toate lucrările</u>*** *descrise în caietul de sarcini*", prin care, probabil, și-a dorit obținerea unui ascendent de manipulare a rezultatului procedurii de atribuire, dar care a produs efectul nescontat, de ratare a procedurii de atribuire prin depunerea în cadrul acesteia doar de oferte neconforme, situația

procedurii fiind cea corespunzătoare ipotezei reglementată prin dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, sub aspectul încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestația formulată de către SC ... SRL este întemeiată, urmând a fi admisă în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în baza alin. (7) al aceluiași articol, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 17 pagini.