



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data:

Prin contestația nr. 6003/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15357/22.04.2020, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL –” – SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5783/07.04.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)” în etapa anteconstrucție, cod CPV 7131340-4 – Monitorizare de mediu pentru construcții (rev.2), ...

Prin cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 29.04.2020, ... SRL, cu sediul în, județul, cu număr de înmatriculare în Registrul Oficiului Comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației formulată SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL –” – SRL, ca tardivă, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016, și ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL –” – SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5783/07.04.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, pe motiv că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, propunerea tehnică a fost modificată.

În ceea ce privește primul motiv reținut de comisia de evaluare pentru declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că expertul cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos – ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster (minim), contestatorul apreciază abuzivă maniera în care autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie, întrucât această cerință rezultă ca fiind îndeplinită din însăși consultarea documentelor incluse în propunerea tehnică. Deși înscrisurile depuse odată cu oferta probează, cu suficientă, îndeplinirea acestei cerințe, ca urmare a solicitărilor de clarificare s-au depus și extrase de pe site-ul NAUI prin care se atestă că dl. ... deține titlul de scafandru în grad DIVEMASTER, întocmai cerinței prevăzută în documentația de atribuire.

Un al doilea motiv reținut de comisia de evaluare pentru declararea ofertei sale ca neconformă privește neîndeplinirea cerinței privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster (minim) pentru ..., cerință care, în opinia contestatorului, a fost îndeplinită prin documentele depuse în cadrul ofertei, cât și ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificare. Ca și în cazul expertului ..., analizat anterior, certificarea cuprinsă în cadrul propunerii tehnice reprezintă tocmai documentul solicitat prin intermediul documentației de atribuire, respectiv deținerea de către domnul Niță Victor Nicolae a titlului de scafandru în grad DIVEMASTER, eliberat de NAUI. În consecință, contestatorul apreciază că documentele anexate ofertei tehnice și răspunsului la clarificări, fac dovada faptului că expertul propus îndeplinește cerința privind deținerea brevetului de scafandru în grad de DIVEMASTER.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv Expertul cheie Chimie și ecotoxicologie acvatică ... Sorin "nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică - experiența dovedită în utilizarea echipamentelor de analiza de laborator: GC-MS, UV-VIS, HPLC, AAS, GF-HR-CS-AAS și analiza tipurilor de carbon TOC, NPOC (experiența dovedită prin prezentarea de publicații științifice cu factor de impact 2). Prin publicațiile prezentate, expertul nu face dovada experienței privind utilizarea echipamentelor de analiza de laborator AAS, UV-VIS, GF-HR-CS-AAS, HPLC și nici a experienței privind analiza tipurilor de carbon TOC, NPOC; expertul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster (minim), având în vedere documentele doveditoare depuse de către ofertant cât și răspunsurile la clarificări emise de către ofertant și de către NAUI", contestatorul susține că a depus suficiente documente din care reiese îndeplinirea cerinței conform solicitărilor din documentația de atribuire, fiind depusă inclusiv lista publicațiilor la care a participat, precum și alte documente suport, respectiv certificate, recomandări, adeverințe și extrase relevante ale publicațiilor din cadrul cărora rezultă că expertul deține experiența necesară în utilizarea echipamentelor solicitate, dar și cu privire la analiza tipurilor de carbon TOC și NPOC.

Cu toate că, din consultarea documentelor doveditoare depuse reiese faptul că expertul propus deține experiență în utilizarea echipamentelor și analizelor, așa cum atestă și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Geologie și Geoecologie Marină (GeoEcoMar), susținute și de publicațiile științifice prezentate în cadrul documentelor doveditoare anexate ofertei, iar, pe baza acestora, autoritatea contractantă ar fi putut proba îndeplinirea cerințelor solicitate, prin adresa nr. "2081/0.08.2019", i s-au mai cerut clarificări la care s-a răspuns întocmai și a transmis toate documentele solicitate prin adresa cu nr. 5627/17.09.2020, inclusiv extrase relevante care dovedesc faptul că publicațiile prezentate au un factor de impact >2, respectiv nr. 4.936 și nr. 2.914, și documente care demonstrează îndeplinirea cerinței privind deținerea brevetului în grad de DIVEMASTER eliberat de PADI și NAUI.

Având în vedere documentele depuse inițial în cadrul ofertei, cât și ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, contestatorul susține că aprecierile autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerințelor de către dl. ..., propus pentru poziția de Expert cheie chimie și ecotoxicologie acvatică, sunt eronate.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că expertul non-cheie Supervisor scufundare IMCA – ... nu îndeplinește cerința privind experiența profesională specifică – "participarea la cel puțin 5 proiecte/contracte la nivelul cărora să fi coordonat inspecții și/sau monitorizări subacvatice cu o echipa de cel puțin 5 scafandri, pe poziția de Supervisor IMCA", contestatorul supune atenției că pe baza informațiilor puse la dispoziția autorității

contractante a dovedit cerința minim impusă pentru expertul non-cheie supervisor scufundare IMCA. Astfel, se poate constata că a dovedit atât numărul minim de contracte/proiecte - Leighton (1), BG India (2), ONGC (3), Valentine (4), L&T (5) și Sapura Energy (6), în cadrul cărora a fost utilizat atât echipamentul specializat ROV, cât și scafandri, dar și poziția, atât ca inginer submersibil, cât și ca supervisor, precum și faptul că echipele implicate în cadrul respectivelor proiecte/contracte, au fost de minim cinci persoane, chiar 9 și, respectiv 14 (9 x nos și 14 x nos), întrucât pentru respectivele proceduri așa impun standardele aplicabile în domeniu.

Prin urmare, din analiza documentelor depuse, contestatorul apreciază că și această cerință a fost îndeplinită.

Referitor la cel de-al cincilea motiv care a condus la respingerea ofertei sale, respectiv faptul că abordarea și metodologia în cazul monitorizării grupelor taxonomice solicitate prin acordul de Mediu, cu excepția celor prevăzute la subfactorii de evaluare 4.2.4.3.4.4 – nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini, cu privire la frecvența de monitorizare, contestatorul consideră că, din documentele regăsite în cadrul ofertei, nu poate fi invocată nerespectarea frecvenței impuse prin această grupare taxonomică.

Deși autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, contestatorul susține că aceasta nu a luat în considerare întreaga propunere tehnică, ci doar a trunchiat și denaturat informațiile din cuprinsul acestia. Dacă s-ar fi efectuat o analiză exhaustivă și coroborată a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate, autoritatea contractantă ar fi observat că, în fapt, s-a asumat derularea monitorizării pentru grupele taxonomice reclamate, în acord cu prevederile caietului de sarcini și a Acordului de mediu.

Or, abordarea autorității contractante, în opinia contestatorului, este de natură a dezavantaja societatea sa, în raport cu ofertantul declarat câștigător, întrucât prin acțiunea sa de a face abstracție de întregul conținut al ofertei tehnice și de a folosi informația unică regăsită în cadrul propunerii tehnice cu privire la frecvențele de monitorizare, a încurajat eliminarea ofertei sale în mod nejustificat, sau cel puțin nedrept.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia frecvența *Macrofitobentos* (Macroflora algală și angiosperme acvatice), se efectuează doar în sezonul cald (o singură monitorizare), deși în caietul de sarcini este solicitată pe cele două sezoane, contestatorul apreciază că aceasta este eronată, întrucât s-au scos din context informațiile conținute în oferta tehnică cu privire la frecvența de monitorizare.

Or, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 119, se precizează explicit faptul că, în ceea ce privește monitorizarea macrofitobentosului (macroflora algală și angiospermele acvatice), indicatorul urmărit și respectat este monitorizarea lunară pe două sezoane, așa cum solicită

documentația de atribuire. Mai mult decât atât, consideră afirmația autorității contractante neadevărată și scoasă din context, întrucât precizarea cu privire la campania derulată în sezonul cald, regăsită în cadrul propunerii tehnice de la pagina 85, se referă la metodologia aferentă realizării raportului privind monitorizarea calității apei și nu cel dedicat grupării taxonomice macrofitobentos.

Eroarea gravă și vădită a autorității contractante este cu atât mai mult susținută de faptul că în cadrul comunicării primite, aceasta face precizarea expresă că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu a îndeplinit nici cerința privind abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării grupelor taxonomice solicitate prin Acordul de Mediu, cu excepția celor prevăzute la subfactorii de evaluare 4.2., 4.3., 4.4., metodologie descrisă în cadrul propunerii tehnice a ofertantului la secțiunea 1.4.2. (care debutează de la pagina 28). Ori autoritatea contractantă invocă informația cuprinsă în cadrul propunerii tehnice la secțiunea 1.4.5. (care debutează de la pagina 78), secțiune care se referă la parametrii fizico-chimici ai habitatelor marine și la calitatea apelor.

Prin urmare, se subliniază de contestator, frecvența de monitorizare propusă se regăsește la pagina 85 din propunerea tehnică și respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire, întrucât această secțiune face referire la monitorizarea calității apei.

Cu privire la afirmația autorității contractante conform căreia *Amfibieni și reptile – frecvența* menționată atât pentru amfibieni, cât și pentru reptile, nu este cea solicitată conform caietului de sarcini, contestatorul arată că, în conformitate cu informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, pagina 49, se precizează că monitorizările pentru speciile de amfibieni și reptile se vor derula în fiecare lună (lunar) și faptul că lunile fezabile pentru monitorizarea speciilor de amfibieni și reptile sunt lunile aprilie și septembrie, justificându-se chiar și motivul pentru care în celelalte luni nu. Nicidecum nu se precizează faptul că monitorizările vor fi efectuate exclusiv în aceste luni (care sunt cele mai fezabile pentru această activitate) și că în restul nu se vor efectua vizite de monitorizare.

Mai mult, la pagina 103 și pagina 121 din propunerea tehnică se precizează explicit aspectele tehnice avute în vedere în raport cu indicatorii Acordului de Mediu, respectiv faptul că în ceea ce privește monitorizarea speciilor de amfibieni și reptile, aceasta se va derula de cel puțin 4 ori în perioada martie - iulie, perioadă prevăzută întocmai așa cum se solicită în documentația de atribuire și în cadrul Acordului de Mediu pentru speciile de amfibieni și de 3 ori săptămânal, în perioada aprilie - mai și de 4 ori pe lună în perioada iunie - octombrie, perioadă prevăzută întocmai așa cum se solicită în documentația de atribuire și în cadrul Acordului de Mediu pentru speciile de reptile.

Prin urmare, din toate informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, contestatorul apreciază că nu poate fi invocată nerespectarea frecvenței impuse prin intermediul Acordului de Mediu în ceea ce privește monitorizarea speciilor de amfibieni și reptile, fiind astfel

abuzivă și nedreaptă aprecierea autorității contractante conform căreia, în ceea ce privește speciile de amfibieni și reptile, nu a fost respectată frecvența de monitorizare impusă prin Acordul de Mediu.

Referitor la frecvența pentru *Nevertebrate terestre*, autoritatea contractantă a apreciat că perioada menționată în cadrul ofertei, respectiv iunie-septembrie, nu răspunde solicitărilor caietului de sarcini, mai-septembrie. Față de această apreciere, contestatorul supune atenției că, în mod similar cu situațiile speciilor de amfibieni și reptile, afirmațiile autorității contractante sunt eronate, întrucât aceasta a scos din context informațiile conținute în oferta tehnică cu privire la frecvența de monitorizare a speciilor de nevertebrate terestre.

Și în acest caz, autoritatea contractantă înțelege să evalueze informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice în varianta cea mai defavorabilă, ignorând toate informațiile din cadrul propunerii sale tehnice care dovedesc îndeplinirea frecvenței de monitorizare solicitată și luând în considerare informații trunchiate, pe care le denaturează relativ la contextul general al ofertei.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că din informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, pagina 53, se precizează că deplasările în teren pentru speciile de nevertebrate se vor derula în fiecare lună (lunar) din iunie până în septembrie, cu o durată de 3 zile. Cu toate acestea, autoritatea contractantă se rezumă la evaluarea strict a acestei informații din cadrul propunerii tehnice.

Or, chestiunea perioadei de derulare a monitorizării nevertebrate terestre este reluată și asumată în repetate rânduri în cadrul propunerii tehnice, la pagina 103, unde se precizează, mai mult decât explicit, aspectele tehnice avute în vedere în raport cu indicatorii Acordului de Mediu, respectiv faptul că în ceea ce privește monitorizarea speciilor de nevertebrate terestre, aceasta se va derula cu o frecvență a deplasărilor în teren de cel puțin 7 ori în perioada mai - septembrie, perioadă și frecvență prevăzute întocmai așa cum se solicită în Documentația de atribuire și în cadrul Acordului de Mediu pentru speciile de nevertebrate terestre.

Cât privește declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că motivele reținute de comisia de evaluare nu sunt temeinice.

Astfel, primul motiv avut în vedere de comisia de evaluare a fost modificarea conținutului propunerii tehnice pentru expertul non-cheie habitate costiere și flora ..., ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificare. Referitor la acest aspect, contestatorul arată că inițial în cadrul CV-ului pentru acest expert erau indicate un număr de 57 de proiecte din diverse domenii, iar, urmare a solicitării de clarificare prin care i se cerea să depună CV-ul în forma cerută prin documentația de atribuire, a depus documentul solicitat, fiind indicate doar 15 proiecte pe care expertul le-a considerat ca fiind cele mai relevante.

Or, în opinia contestatorului, includerea în CV-ul refăcut a unui alt proiect, nu poate fi considerată o modificare a ofertei tehnice, în condițiile în care acest fapt nu are absolut niciun impact asupra îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, apreciind astfel un exces de zel nejustificat din partea autorității contractante să concluzioneze că acest aspect ar putea fi considerat o modificare a ofertei tehnice, în condițiile în care proiectul indicat suplimentar în CV nici măcar nu era determinant pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor referitoare la expertul propus.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv *expertul non-cheie Mamifere marine poz.2 Jiganov George - prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus documente doveditoare suplimentare (în completarea ofertei depuse inițial) care fac referire la proiecte/contracte care nu sunt menționate în cap 14 din CV. Informațiile din conținutul documentelor prezentate în completare nu sunt susținute de sensul său de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la momentul depunerii ofertei*, contestatorul susține că, în cazul acestui expert, dovada îndeplinirii cerinței s-a făcut prin înscrisuri relevante referitoare la unele participări în proiecte care nu sunt menționate în CV, dar acest aspect nu determină neconformitatea ofertei, deoarece relevante sunt înscrisurile doveditoare și nu cuprinsul CV-ului.

Or, având în vedere că dovada experienței profesionale s-a făcut și cu înscrisuri referitoare la proiecte care nu sunt menționate în CV, în opinia contestatorului, situația nu poate fi interpretată drept o modificare a ofertei, în condițiile în care oricum dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini s-a făcut încă de la momentul depunerii ofertei.

Astfel, și în ceea ce privește Expertul mamifere marine, dl. Jiganov George, se apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr.395/2016.

Cât privește refuzul autorității contractante de a-i comunica informațiile solicitate în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației privind achizițiile publice, prin refuzul de a transmite documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Față de cele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 7104/27.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 16180..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de împuternicit să depună contestație, și ca tardiv introdusă, iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii.

În motivarea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost expediată prin e-mail după ora 18.34, adică după încetarea programului de lucru atât în cadrul Consiliului cât și al autorității contractante, contestația fiind înregistrată în evidențele sale în ziua lucrătoare următoare, adică miercuri, 22 aprilie 2020, după expirarea termenului de depunere prevăzut de lege.

Apreciind că excepția stabilită la art. 183 alin. 1 din Codul de procedură civilă este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depuse la un serviciu de curierat rapid sau la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței e-mail, autoritatea contractantă susține că răspunderea pentru expedierea contestației cu întârziere la ora 18.34, după încetarea programului de lucru, revine în întregime contestatorului.

În ceea ce privește respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de împuternicit să depună contestația, autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor depuse, contestatorul nu a făcut dovada existenței unei împuterniciri speciale din partea asocierii pentru depunerea contestației. În opinia autorității contractante, în cazul unei asocieri de operatori economici, numai asociera are dreptul de a formula contestație și nu doar un singur membru al acesteia, fie chiar și liderul, în nume propriu.

Prin urmare, în baza acordului asocieri, ... SRL a beneficiat de o împuternicire care acoperă exclusiv faza administrativă a unei proceduri de licitație publică, fără nicio referire la exercitarea eventualelor căi de atac (administrativ-jurisdicționale sau judiciare), iar în ceea ce privește împuternicirile depuse în ofertă odată cu acordul de asocieri, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt de natură să acopere viciul depunerii contestației printr-o persoană juridică neîmputernicită.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate și nefondate motivele invocate de SRL în cuprinsul contestației.

Referitor la primul motiv care a condus la respingerea ofertei asocierii contestatoare, ca neconformă, autoritatea contractantă arată că expertul cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos, Teacă Adrian nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad de DIVEMASTER, raportat la documentele depuse în oferta pentru acest expert, coroborate cu informațiile prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări și cele transmise prin mail-ul de răspuns de către N.A.U.I., la data de 08.01.2020.

Raportat la caietul de sarcini prin care s-a solicitat, în vederea calificării, prezentarea de brevet de scafandru în grad de DIVEMASTER (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent, ofertantul contestator trebuia să facă dovada că expertul Teacă Adrian are dreptul de a

desfășura activități profesionale specifice de Divemaster la data depunerii ofertei, 15.03.2019.

Or, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 82, se regăsește o diplomă decorativă (wall-mount diploma) pe care acesta o denumeste, în mod eronat, certificat, iar, la pagina 83, se regăsește un formular de cerere de înscriere (PIC-form), fără a prezenta brevetul de Divemaster în formatul standard valabil (card cu serie de identificare înregistrată în baza de date NAUI, data emiterii și/sau data valabilității).

În consecință, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, iar, ca răspuns, prin adresa nr. 5627/17.09.2019, ofertantul a transmis un document "printscreen" din care rezultă faptul că, la data răspunsului la clarificări, expertul propus parcursese instruirea din cadrul cursului de Divemaster (pag 58-59), însă tot nu a fost transmis brevetul de scafandru în grad de Divemaster solicitat de comisia de evaluare, care atestă dreptul de a desfășura activități profesionale specifice de Divemaster NAUI.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că a solicitat informații din partea NAUI, prin adresa nr.2251/17.12.2019, cu privire la data obținerii calificării de Divemaster pentru experții propuși, ... Prin răspunsul primit la data de 08.01.2020, NAUI confirmă că nici măcar la această dată expertul ... nu figurează ca deținător al unui brevet de NAUI Divemaster.

Prin urmare, din documentația prezentată de ofertant rezultă că brevetul de NAUI Master Scuba Diver a fost obținut în data de 15.12.2018, iar parcurgerea cursurilor teoretice și realizarea scufundărilor necesare pentru a obține brevetele NAUI FIT și NAUI Divemaster ar fi trebuit să se realizeze până la data depunerii ofertei 15.03.2019. Satisfacerea cerințelor din normativele NAUI Standards and Policies privind numărul și complexitatea scufundărilor care trebuie acumulate pentru a putea susține examenul de Divemaster este imposibilă fizic într-o perioadă atât de scurtă și în sezonul de iarnă în România.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează că cerința cu privire la brevetul de scafandru în grad de Divemaster, a făcut obiectul unei contestații înregistrate la CNSC, iar, potrivit deciziei CNSC nr. 109/C1/3559/22.01.2019, a fost menținută cerința în forma prevăzută în caietul de sarcini.

Pe baza acestor documente, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a reușit să demonstreze că expertul propus îndeplinește cerința privind deținerea brevetului de scafandru în grad de Divemaster.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, comisia de evaluare a constatat că expertul cheie pești, amfibieni, reptile - ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pagina 71, privind deținerea brevetului de scafandru în grad de DIVEMASTER, raportat la documentele depuse în oferta pentru expert coroborate cu informațiile prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări comunicat prin adresa KVB nr. 5627/17.09.2019 și

informațiile transmise prin mail-ul de răspuns transmis de N.A.U.I. la data de 08.01.2020. Ofertantul a prezentat în oferta tehnică, la pag. 187, o diplomă decorativă (wall-mount diploma) pe care în continuare o denumeste în mod eronat "certificat" și la pagina 188 un formular de cerere de înscriere (PIC-form), însă nu a prezentat brevetul de Divemaster în formatul standard valabil (card cu serie de identificare înregistrată în baza de date NAUI, data emiterii și/sau data valabilității) care s-a solicitat prin caietul de sarcini, așa cum este recunoscut de NAUI, PAUI sau echivalent.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a reușit să demonstreze că expertul propus îndeplinește cerința privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, comisia de evaluare a constatat că expertul cheie Chimie și ecotoxicologie acvatică - ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad de DIVEMASTER și cea privind experiența profesională specifică - experiență dovedită în utilizarea echipamentelor de analiză de laborator UV-VIS, HPLC, AAS, GF-HR-CS-AAS și analiza tipurilor de carbon TOC, NPOC, raportat la documentele depuse în ofertă pentru expert, coroborat cu informațiile cuprinse în răspunsul la clarificări comunicat prin adresa 5627/17.09.2019 și mail-ul de răspuns transmis de NAUI la data de 08.01.2020. Ofertantul a prezentat în oferta tehnică, la pag. 154, o diplomă decorativă (wall-mount diploma) pe care în continuare o denumeste în mod eronat "certificat" și la pagina 155, un formular de cerere de înscriere (PIC-form), însă nu a prezentat brevetul de Divemaster în formatul standard valabil (card cu serie de identificare înregistrată în baza de date NAUI, data emiterii și/sau data valabilității) care s-a solicitat prin caietul de sarcini, așa cum este recunoscut de NAUI, PADI sau echivalent. În consecință, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la prezentarea brevetului de scafandru în grad de Divemaster, iar potrivit răspunsului la clarificări nr. 5627/17.09.2019, ofertantul a transmis un document "print-screen" din care rezultă faptul că la data răspunsului la clarificări, expertul propus parcursese instruirea din cadrul Divemaster, pagina 58-59, însă nu a transmis brevetul de scafandru în grad Divemaster.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că a solicitat informații din partea NAUI, prin adresa nr. 2251/17.12.2019, cu privire la data obținerii calificării de Divemaster pentru experții propuși, inclusiv pentru ... Prin răspunsul primit la data de 08.01.2020, NAUI confirmă că nici măcar la această dată expertul în cauză nu figurează ca deținător al unui brevet de NAUI Divemaster.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică - experiență dovedită în utilizarea echipamentelor de analiza de laborator UV-VIS, HPLC, AAS, GF-HR-CS-AAS și analiza tipurilor de carbon TOC, NPOC, autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor prezentate de expertul cooptat, comisia

de evaluare a reținut că prin publicațiile prezentate (pag 163-175 din ofertă - în limba engleza și paginile 1-26 din Anexa 2_EC4 răspuns la clarificări) nu se face dovada utilizării echipamentelor de laborator UV-VIS, HPLC, AAS, GF-HR-CS-AAS, nici dovada experienței în analiza tipurilor de carbon TOC, NPOC conform cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere, expertul non-cheie supervisor scufundare IMCA - ..., comisia de evaluare a considerat că expertul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică respectiv participarea la cel puțin 5 proiecte/contracte la nivelul cărora să fi coordonat inspecții și/sau monitorizări subacvatice cu o echipă de cel puțin 5 scafandri, pe poziția de supervisor IMCA, raportat la documentele depuse în oferta pentru expert și răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 5627/17.09.2019.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că din proiectele menționate în recomandarea transmisă de contestator, doar 4 au fost menționate în CV-ul depus în ofertă, respectiv pozițiile 1, 3, 7 și 9. Analizând cele 4 proiecte prezentate în recomandare și mențiunile cuprinse în capitolul 14 din CV, comisia a constatat ca doar într-un singur proiect, cel menționat la poziția 9 din CV, expertul a desfășurat activități de "suport scafandri" pe poziția de supervisor.

Mai arată că Asociația Internațională a Contractorilor Maritimi - IMCA este o asociație internațională compusă din companii cu proiecte în largul mării, companii de nave și companii de inginerie subacvatică. Asociația este compusă din patru divizii distincte care acoperă patru arii diferite precum - Lucrări subacvatice cu scafandri, Operațiuni navale, Inspecții în afara țărmului și Lucrări cu Vehicule comandate de la suprafață (ROV). Prin urmare, un supervisor scufundare IMCA trebuie să dețină brevetul de supervisor sau cardul de supervisor pentru lucrări cu scafandri acordat de Asociația Internațională a Contractorilor Maritimi, card care are înscris numărul de înregistrare în baza IMCA. Supervizarea ROV (Remote Operated Vehicle - Vehicul Operat de la Distanță) nu este identică cu supervizarea de scafandri, de aceea și există și Certificări diferite emise de IMCA pentru aceste două meserii complet diferite.

Astfel, arată că din documentele prezentate de ofertant nu s-a făcut dovada că expertul propus - ... deține un brevet (card), cu număr de înregistrare emis de IMCA pentru a atesta calificarea sa strict specifică de supervisor scufundare IMCA.

Totodată, pentru a-și putea dovedi experiența profesională specifică pentru poziția Supervisor de scufundare IMCA, expertul ... ar fi trebuit să prezinte, pe lângă brevetul de Supervisor Scufundare IMCA (IMCA Air Diving Supervisor), paginile din Diving Supervisor Logbook în care sunt logate scufundările aferente proiectelor, precum și *Letter of Appointment in accordance with Regulation 6 (2b) of the Diving Operations at Work*, pentru fiecare dintre cele 5 proiecte.

Prin urmare, lipsa numărului de proiecte cât și a acestor înscrisuri doveditoare, sunt motivele pentru care comisia de evaluare a

considerat ca fiind irelevante și neconforme cu cerința documentele depuse pentru poziția de expert non-cheie Supervisor de scufundare IMCA de către Marinescu Mihai Victor.

Referitor la *"Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării grupelor taxonomice solicitate prin Acordul de Mediu, cu excepția celor prevăzute la subfactorii de evaluare 4.2, 4.3, 4.4"*, autoritatea contractantă arată că, raportat la caietul de sarcini, paginile 96-101, ofertanții aveau obligația ca în propunerea tehnică să prezinte în detaliu, pentru fiecare grup taxonomic solicitat prin Acordul de Mediu, abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării acestora. Astfel, în cadrul acestui capitol, ofertantul își asumă modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate și descrie modul în care va presta serviciile ce fac obiectul contractului. De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația să prezinte, în detaliu, un Plan de control al calității și un Plan de control al proiectului, toate acestea reprezentând capitole distincte în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la propunerea tehnică prezentată de contestator, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a înțeles și și-a însușit cerințele caietului de sarcini, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, acesta a prezentat distinct următoarele:

- Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării grupelor taxonomice solicitate prin Acordul de Mediu - cu excepția celor prevăzute la subfactorii de evaluare 4.2., 4.3.,4.4. - prezentată în propunerea tehnică la pag. 28-72;

- Planul de control al calității - prezentat în propunerea tehnică la pag.109-118;

- Planul de control al proiectului - prezentat în oferta tehnică la pag. 118-123.

Însă, în cadrul ofertei, contestatorul a precizat o altă frecvență de monitorizare decât cea solicitată, frecvență care nu respectă prevederile Acordului de mediu.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că nu s-a efectuat o analiză exhaustivă și coroborată cu informațiile cuprinse în propunere tehnică, autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate.

În baza documentelor prezentate, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini cu privire la frecvența de monitorizare, pentru următoarele:

a) Nevertebrate terestre

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum este prevăzut în Planul de monitorizare a biodiversității în zona terestră - conform Acord de Mediu, ofertantul trebuia să asigure monitorizarea nevertebratelor terestre prin cel puțin 7 deplasări pe teren în perioada mai - septembrie (pag.59).

Or, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 53, ofertantul precizează faptul că: *"Deplasările în teren vor fi făcute lunar din iunie până în septembrie cu o deplasare timp de 3 zile în fiecare lună"*.

b) Macrofitobentos

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum este prevăzut în Planul de monitorizare a biodiversității în zona marină - conform Acord de Mediu, Aviz de gospodărire a apelor și Aviz de Mediu, ofertantul trebuia să asigure monitorizarea macrofitobentosului cu o frecvență lunară și pe două sezoane - cald și rece (pag. 53-54).

Or, în cadrul propunerii tehnice, Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării habitatelor marine (pag. 28-40), la pagina 31, ofertantul precizează: "*Macrofitobentosul este monitorizat anual de-a lungul întregului litoral, din stații considerate reprezentative...*" precum și.. „*o monitorizare se realizează pe durata sezonului estival...*”.

c) Amfibieni și reptile

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum este prevăzut în Planul de monitorizare a biodiversității în zona marină - conform Acord de Mediu, Aviz de gospodărire a apelor și Aviz de Mediu, ofertantul trebuia să asigure monitorizarea amfibienilor cu 4 deplasări pe luna în perioada martie-iulie (pag. 59).

Or, în cadrul propunerii tehnice, Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării populațiilor de amfibieni și reptile (pag. 49-51), la pagina 49, ofertantul precizează faptul că: "*Activitățile de teren pentru monitorizarea speciilor de amfibieni și reptile consta în deplasări de teren lunare în perioada aprilie - septembrie*". Mai mult, la aceeași pagina, contestatorul menționează că "*în lunile cu temperaturi mai scăzute (octombrie - martie), activitățile de teren nu sunt fezabile ca urmare a constrângerilor fiziologice ale grupurilor studiate (perioada de hibernare)*".

Deși în contestația depusă, contestatorul afirmă că la paginile 103 și 121 din oferta tehnică își însușește frecvența solicitată prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă evidențiază că se poate cu ușurință observa că frecvența menționată la cele două pagini amintite "*...printr-o frecvență a deplasărilor în teren de cel puțin 4 ori în perioada martie - iulie*", nu răspunde solicitării din caietul de sarcini "*4 deplasări pe lună în perioada martie - iulie*", comisia considerând aceasta afirmație doar o eschivare de la cele asumate prin oferta tehnică.

Autoritatea contractantă mai arată că, raportat la cerințele caietului de sarcini, ofertantul trebuia să asigure monitorizarea reptilelor cu frecvența de 3 deplasări săptămânale în perioada aprilie-mai și 4 deplasări pe luna în perioada iunie-octombrie (pag. 60).

Or, în cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator, Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării populațiilor de amfibieni și reptile (pag. 49-51), la pagina 49, se precizează faptul că: "*Activitățile de teren pentru monitorizarea speciilor de amfibieni și reptile consta în deplasări de teren lunare în perioada aprilie - septembrie*", paginile 17-18.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei depusă de ofertantul contestator, ca inacceptabilă, s-a avut în vedere, ca prim

aspect, că prin răspunsul la solicitările de clarificări în ceea ce privește expertul non-cheie habitate costiere și flora - .., ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice pentru expertul propus, iar, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta, ca inacceptabilă.

Din analiza documentelor prezentate inițial, comisia de evaluare a constatat că nu reiese perioada de derulare a proiectelor, perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută și nu rezultă activitățile de elaborare studii de mediu desfășurate de expert, motiv pentru care au fost solicitate clarificări pentru fiecare dintre proiectele/contractele pentru care au fost depuse documente doveditoare, precum și prezentarea CV-ului în formatul solicitat de către autoritate prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, comisia constată că ofertantul nu a răspuns la solicitările transmise, însă acesta a prezentat formularul de CV cerut prin documentația de atribuire, menționând că a actualizat informațiile de la pagina 6, cu includerea "Proiectului de dezvoltare gaze naturale Midia - construire conductă de alimentare din amonte - segment terestru, comuna Corbu, județul". Totodată precizează, în mod expres, că acest proiect nu a fost menționat inițial de către expertul propus și depune documente justificative în susținerea acestuia.

Astfel, analizând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, prin modificarea conținutului propunerii tehnice pentru expertul propus.

Referitor expert non-cheie mamifere marine - ... comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus documente doveditoare suplimentare în completarea ofertei depuse inițial, care fac referire la documente care nu au fost menționate în CV, iar informațiile prezentate ulterior nu erau susținute de sensul sau de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la momentul depunerii ofertei.

Astfel, pentru dl. ..., în vederea îndeplinirii cerinței sus-menționate, a fost depusă în propunerea tehnică, la pagina 926, Decizia nr. 192/17.09.2015, document din care rezultă că expertul a făcut parte din colectivul de lucru al proiectului MARSPLAN BS, fiind cercetător științific pe pescuit costier.

Având în vedere faptul că în capitolul 14 din cadrul CV-ului depus, expertul era menționat ca desfășurând activități de monitorizare mamifere marine în cadrul altor proiecte, pentru care nu au fost depuse documente justificative, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2081/20.08.2019 a solicitat ca, având în vedere mențiunile din capitolul 14 din cadrul CV-ului, să se prezinte toate documentele suport pentru expertul nominalizat, din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la experiență profesională specifică și pentru Decizia sus-menționată, să depună documente relevante care

să clarifice perioada de derulare a proiectului, perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile și activitățile desfășurate de către expert.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, ba mai mult, ofertantul a depus documente doveditoare suplimentare, în completarea ofertei depuse inițial, care fac referire la proiecte / contracte care nu sunt menționate în capitolul 14 din CV.

Prin urmare, având în vedere că aceste proiecte nu au fost menționate inițial, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare la momentul evaluării decât informațiile prezentate inițial în ofertă, motiv pentru care a luat în considerare prevederile art. 134 alin. (6) din HG. 395/2016.

Cu privire la afirmațiile invocate de contestator potrivit cărora i-a fost refuzat în mod nelegal și nejustificat punerea la dispoziție a documentelor de calificare și oferta tehnică depuse de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă le consideră nefondate, motivat de faptul că, luând în considerare obligația prevăzută de art. 57 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informații indicate de ofertanți ca fiind confidențiale și faptul că în cadrul procedurii anumiți participanți au avut declarate părți din ofertă ca fiind confidențiale, în mod corect a ales să-i pună la dispoziție contestatorului doar raportul procedurii nr. 5782/07.04.2020 și valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că analiza comisiei de evaluare a fost una corectă și legală, susținută și de avizele conforme necondiționate emise de verificadorii ANAP, solicitând pe această cale, respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./29.04.2020, ... SRL solicită respingerea contestației formulată SRL, ca tardivă, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din același act normativ și ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, invocă decăderea contestatorului din dreptul de a formula contestație, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă. Astfel, având în vedere actul atacat, comunicat în data de 07.04.2020, și termenul de 10 zile de depunere a eventualelor contestații, se precizează de intervenient că termenul limită la care putea formula contestație era data de 19.04.2020. Dat fiind faptul că 19.04.2020 a fost o zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (2) Cod procedura civilă, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează, aceasta fiind 21.04.2020. Cu toate acestea, contestația în discuție a fost depusă la autoritatea contractantă după încheierea programului de lucru, astfel că, registratura fiind închisă,

contestația a fost înregistrată în data de 22.04.2020. De asemenea, precizează intervenientul, contestația către CNSC a fost înregistrată tot în data de 22.04.2020, fiind transmisă prin mijloace electronice după încheierea programului de lucru al instituției, și nefiind comunicată prin alt mijloc de prevăzut de lege. Or, așa cum a arătat și Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 34/2017, în considerarea prevederilor art. 199 din Codul de procedură civilă, actele de procedură se înregistrează și primesc dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare, operațiuni care pot fi efectuate doar până la ora la care activitatea instanței/instituției sesizate încetează în mod legal. Se mai arată în decizia instanței supreme faptul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.

În consecință, având în vedere ca data înregistrării în registrele CNSC a contestației împotriva actelor procedurii este data de 22.04.2020, în opinia intervenientului, contestația încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind tardivă.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației în discuție, ca nefondată.

În ceea ce privește motivul de contestație cu privire la expertul non-cheie 14 Supervisor IMCA, intervenientul susține că expertul propus de asocierea contestatoare nu deține calificările solicitate în caietul de sarcini, deoarece nu a realizat lucrări ca supervisor IMCA și nu deține acest brevet eliberat doar de IMCA. Din informațiile obținute de la IMCA, la data de 17.10.2019, expertul non-cheie 14 Supervisor IMCA, domnul Mihai Victor Marinescu, NU deținea brevet de Supervisor scufundare IMCA, fiind evident că, în lipsa acestei certificări, expertul Mihai Victor Marinescu nu putea participa la 5 proiecte în calitate de expert certificat IMCA. Ca atare, intervenientul apreciază că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a constatat că expertul propus de către contestator pentru postul de expert non-cheie 14 - Supervisor IMCA (dl. ...) nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini.

<https://www.resurchify.com/impact-factor.php> Cu privire expertul cheie chimie și ecotoxicologie - Bălan Vasile Sorin, propus de ofertantul contestator, intervenientul precizează că din conținutul contestației reiese în mod clar că Revista Geo-Eco-Marina, în care a fost publicat articolul în care susține că a utilizat echipamentele "UV-VIS, HPLC și analiza TOC și NPOC", are un factor de impact în 2018 de 0,23, deci mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini (>2), conform clasificării prezentate pe site-ul de specialitate „resurchify.com” (la adresa <https://www.resurchify.com/impact-factor.php>). Contrar celor susținute de contestator, cu privire la articolul Transfer of environmental signals from the surface to the underground at Ascunsa Cave, Romania, în realitate, subliniază intervenientul, potrivit articolului publicat pe același site (resurchify.com) rezultă în mod indubitabil că, în cadrul studiului

respectiv, a fost utilizat doar echipamentul ICP- MS, nu și echipamentul AAS. Prin urmare, din conținutul articolului invocat chiar de către contestator, respectiv "analizele chimice complete ale tuturor probelor de apa au fost realizate în Laboratorul de Hidrogeochimie a Institutului de Speologie Emil Racoviță (....., Romania), cu un echipament Perkin Elmer NexION 300S Q - ICP-MS", reiese că acest echipament este doar de tip ICP-MS, fiind utilizat pentru Spectrometrie de masă și nu este de tip AAS. Mai afirmă intervenientul că, din informațiile deținute, echipamentul AAS deținut de Laboratorul de Hidrogeochimie a Institutului de Speologie „Emil Racoviță”, utilizat pentru Spectroscopie atomică este Perkin Elmer AAnalyst 800 AAS, iar acest tip de echipament nu este menționat nicăieri în cadrul articolului pentru simplul motiv că NU a fost utilizat în vederea efectuării analizelor.

Or, solicitarea contestatorului de a lua în considerare alte echipamente decât cele solicitate în caietul de sarcini, în opinia intervenientului, poate duce la afectarea celorlalți ofertanți care nu ar fi avut de unde să știe ca pot dovedi experiența profesională specifică și prin utilizarea altor tipuri de echipamente de laborator decât cele cerute în caietul de sarcini, fapt care ar duce la o discriminare față de aceștia, sau chiar la imposibilitatea altor ofertanți de a participa la procedura de achiziție publică.

Față de solicitarea contestatorului privind accesul la oferta sa, intervenientul o apreciază neîntemeiată și în dezacord cu legislația incidentă la data depunerii ofertelor, sens în care, invocând dispozițiile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arată că în cadrul ofertei sale a declarat expres și argumentat care părți din ofertă sunt confidențiale și de ce sunt considerate confidențiale. De altfel, subliniază intervenientul, inclusiv contestatorul a procedat astfel, declarând părți din oferta sa confidențiale, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în raportul procedurii. Cu privire la același aspect, intervenientul apreciază ca evident de ce protejarea informațiilor tehnice și financiare are temei legal și este pe deplin justificată, având în vedere domeniul comun de activitate, accesul la datele și informațiile confidențiale ale concurenței fiind de natură a afecta concurența.

Pentru motivele expuse, intervenientul apreciază și susține că autoritatea contractantă în mod întemeiat și legal a procedat la respingerea ofertei depuse de contestator.

www.naui.org Prin adresa nr. 2057/30.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16738/30.04.2020, ... SRL a transmis completări la cererea de intervenție nr. 2055/28.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16494/29.04.2020, precizând că, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, în raportul procedurii se reține că expertul cheie pești, amfibieni, reptile, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster (minim). Contrar celor afirmate de contestator, conform cărora expertul ... ar deține brevetul de scafandru

În grad de Divemaster eliberat de NAUI, la o simplă verificare a site-ului www.naui.org, rezultă că acesta are gradul recreațional Open Water Scuba Diver, nu cel profesionist Divemaster.

Ca urmare, susținerile contestatorului nu sunt reale, acesta nefiind în posesia brevetului amintit, certificare minim solicitată prin caietul de sarcini, astfel încât soluția comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă de asocierea contestatorului, este temeinică și legală.

Prin adresa nr. 16607/752/C2/30.04.2020, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6099/05.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17078/05.05.2020, solicitând respingerea excepțiilor invocate în cauză, ca neîntemeiate.

Astfel, față de excepția tardivității contestației, contestatorul indică dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, aplicabile contestației sale, subliniind faptul că prevederile Codului de procedură civilă nu sunt incidente cauzei.

Cât privește excepția lipsei calității reprezentantului invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 conferă legitime procesuală activă oricărei persoane care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, nu doar ofertantului din cadrul procedurii, indiferent dacă oferta a fost depusă în asociere sau individual. Or, societatea sa, în mod evident, este o persoană vătămată de actele autorității contractante a căror anulare o solicită prin contestație, deoarece acestea au determinat respingerea ofertei depusă în asociere cu alte entități și încălcarea dreptului său de a avea acces la documente din dosarul achiziției. Prin urmare, în opinia sa, este evident că se încadrează în categoria persoanelor care, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, au dreptul de a formula o contestație fără a fi necesar un mandat din partea nimănui în acest sens.

Oricum, subliniază contestatorul, societatea sa are și un mandat din partea asociaților săi pentru formularea contestației, așa cum precizează și autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosar, având un mandat "*care privește acte de procedură care trebuie îndeplinite în cursul procedurii*", iar formularea unei contestații reprezintă tot un act de procedură din cursul procedurii de atribuire.

De asemenea, prin același înscris, contestatorul înțelege să invoce lipsa de interes a Societății de Cercetare a Biodiversității și Ingineria Mediului AON SRL de a interveni în prezenta cauză, având în vedere că demersul său de contestare nu este îndreptat împotriva conformității acestei oferte, ci a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, drept care, la nivel teoretic, ofertantul intervenient nu ar trebui să cunoască aspectele pe care comisia de evaluare și-a fundamentat concluziile, astfel încât să le poată susține prin argumente suplimentare. Mai arată că această ipoteză este doar la nivel teoretic, deoarece suspectează că, la nivel practic, lucrurile sunt

total diferite, iar ofertantul câștigător a fost participant activ la procesul de evaluare a ofertelor.

Față de susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, cu privire la expertul non-cheie 14 supervisor IMCA, contestatorul arată că verificările invocate de intervenient nu pot fi validate, fiind realizate în octombrie 2019, la 6 luni după data depunerii ofertelor. Însă, având în vedere că, prin contestație, susține contestatorul că nu se poate apăra împotriva aprecierilor sau concluziilor altui ofertant referitoare la conformitatea ofertei sale, iar singurele acte pe care le poate contesta sunt cele emise de autoritatea contractantă, obiectul prezentei contestații îl poate face doar modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, nu și evaluarea făcută de ofertantul câștigător.

În concluzie, apreciază că nu este admisibilă, în principiu, cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător, asocierea formată din SRL -

Cât privește apărările autorității contractante referitoare la dovada deținerii brevetului de scafandru în grad de DIVEMASTER eliberat de NAUI, PADI sau echivalent de către experții ..., contestatorul susține că acestea sunt fundamentate pe impresia eronată că singura modalitate legală de a dovedi dreptul de a desfășura activități profesionale specifice de Divemaster NAUI este în baza cardului de membru NAUI care atestă calitatea de Divemaster, acesta fiind singurul document care nu poate fi emis decât de NAUI în Statele Unite și care atestă data emiterii și/sau data valabilității, conform susținerilor autorității. Or, subliniază contestatorul, această idee nu este deloc adevărată deoarece brevetul în sine este doar o legitimație, însă există și alte modalități de a se dovedi că o persoană deține un brevet de scafandru și gradul pe care îl are.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat că dovada îndeplinirii cerinței referitoare la deținerea unui brevet de scafandru s-ar putea face exclusiv pe baza brevetului în sine, ci prevede „*calificarea, cunoștințele, competențele și experiența solicitată pentru experții cheie trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor*”. Așadar, ofertanții erau liberi să depună orice documente considerau relevante pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor referitoare la competențele experților cheie.

În acest sens, societatea sa a depus certificate emise de NAUI, care nu sunt deloc simple diplome decorative (wall-mount diploma), așa cum le consideră autoritatea contractantă, ci documente care poartă ștampila și timbrul sec al NAUI, având un regim special, iar NAUI nu ar permite circulația la liber a unor documente care atestă o anumită stare de fapt pentru care își asumă responsabilitatea veridicității. Mai mult, contestatorul arată că pe site-ul NAUI se poate verifica că cei trei experți au certificarea solicitată.

Referitor la îndeplinirea de către expertul cheie chimie și ecotoxicologie acvatică, dl. ..., a cerinței privind experiența profesională specifică - experiență dovedită în utilizarea echipamentelor de analiză de laborator GC-MS, UV-VIS, HPLC, AAS,

GF-HR-CS-AAS și analiza TOC și NPOC, contestatorul consideră că nu pot fi primite apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, sens în care, pe lângă cele expuse prin contestație, arată că toate publicațiile prezentate trebuiau luate în considerare și evaluate, iar, pe de altă parte, cât timp accesarea site-urilor menționate în cadrul listei cuprinsă în documentele depuse în vederea susținerii experienței dlui. Bălan Vasile Sorin conduceau la vizualizarea publicațiilor la care expertul a participat, nu se poate accepta faptul că autoritatea a refuzat considerarea acestor informații ca fiind relevante în dovedirea experienței solicitate prin documentația de atribuire.

Cât privește experiența expertului non-cheie supervisor scufundare IMCA - ..., concluziile autorității contractante sunt fundamentate pe o interpretare eronată a documentelor doveditoare depuse, mai exact a recomandării emise de Kreuz Subsea în data de 30.09.2019, în condițiile în care în cuprinsul acestei recomandări este precizat că expertul a activat în cadrul unui număr de 6 proiecte, concomitent, atât ca și inginer submersibil cât și ca supervisor. Și în cazul acestui expert, având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a precizat în mod explicit că dovedirea îndeplinirii cerinței se face exclusiv cu brevetul/cardul emis de IMCA, a depus documente pe care le-a considerat relevante pentru a dovedi că acest expert este certificat pentru a derula activități de supervisor IMCA. Mai arată că, referitor la acest expert, singura neclaritate a autorității contractante a fost referitoare la numărul de proiecte în care a activat și cu privire la traducerea recomandării. Nicio altă clarificare, cu privire la vreun alt aspect. Mai mult, arată că prin caietul de sarcini nu s-a cerut în mod în expres ca expertul să fi participat la scufundări efective, respectiv supervisor scufundare IMCA, ci doar supervisor IMCA.

În ceea ce privește Abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării propusă în cadrul grupelor taxonomice solicitate prin Acordul de Mediu, susține contestatorul, concluziile autorității sunt fundamentate de analiza trunchiată a ofertei sale și nu pe o analiză complexă, coroborată a tuturor informațiilor din ofertă.

Față de încadrarea ofertei sale în categoria celor inacceptabile, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că autoritatea a descalificat oferta sa pe baza unor informații care nici nu sunt edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența profesională a experților și fără ca, prin documentele depuse odată cu răspunsul la clarificări, să fi intervenit vreo modificare a propunerilor tehnice și financiare.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a arătat, este total abuziv refuzul autorității contractante de a îi comunica măcar documente aferente DUAЕ depuse de ofertantul câștigător. Cu privire la același aspect, contestatorul respinge și criticile intervenientului, arătând că declararea unor informații confidențiale, fără să fie îndeplinite condițiile legale pentru ca informațiile să dobândească caracterul de confidențiale, nu

Înseamnă că autoritatea contractantă este ținută să respecte dorința unanimă a ofertanților în locul prevederilor legale.

Ulterior, prin adresa nr.7637/05.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17171/05.05.2020, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, sens în care, invocând dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, arată că, din evidențele publice regăsite pe portalul CNSC, apare că autorul contestației a înregistrat cauțiunea la două date diferite, respectiv 23.04.2020 și 27.04.2020. Or, având în vedere că termenul de constituire al cauțiunii s-a împlinit la data de 24.04.2020, în măsura în care contestatorul nu a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

De asemenea, prin același înscris, autoritatea contractantă revine cu precizări referitoare la excepția tardivității invocată prin punctul de vedere, subliniind faptul că societatea contestatoare nu putea înregistra contestația la registratura Consiliului și nici la cea a autorității contractante, după încetarea programului de lucru, regula de la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 182 alin. (1) din codul de procedură civilă nefiind în măsură să conducă la concluzia că cele două registraturi trebuie să funcționeze permanent, pentru a asigura contestatorului primirea și înregistrarea actelor procedurale. Astfel, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

În susținere, autoritatea contractantă invocă practica CNSC și judiciară, respectiv decizia nr. 352/16.01.2016 a Curții de Apel Cluj și decizia nr. 3526/22.06.2015 a Curții de Apel

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)” în etapa anteconstrucție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1007058/07.12.2018, la care a anexat documentația de atribuire.

Anterior datei stabilită pentru depunerea ofertelor, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC CCAT SOLUTIONS GRUP SRL a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 109/C1/3559 din 22.01.2019, în sensul admiterii ei, în parte, și remedierii documentației de atribuire. Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, respinsă de Curtea de Apel, prin sentința civilă nr. 63/08.03.2019.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP de autoritatea contractantă, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte. Ulterior evaluării acestora,

autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5782/07.04.2020, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare a procedurii, respingerea a două oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de asocierea SRL- INCD ECOIND.

Nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5783/07.04.2020, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL -” - SRL, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5782/07.04.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa. Această situație este suficientă pentru demonstrarea interesului de a interveni în prezenta cauză, fiind lipsit de relevanță dacă prin contestație se critică sau nu decizia de desemnare câștigătoare a ofertei sale, câtă vreme o eventuală admitere a acesteia ar conduce la invalidarea actelor autorității contractante care îi conferă intervenientului dreptul de a încheia contractul de achiziție publică.

Pentru aceleași considerente, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a Societății de Cercetare a Biodiversității și Ingineria Mediului AON SRL în a interveni în prezenta cauză, invocată de contestator.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient, pe care le va respinge, din următoarele considerente:

Relativ la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că dispozițiile legale invocate stabilesc, pentru soluționarea contestației, obligația constituirii, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, a unei cauțiuni, după cum urmează:

„...c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei”.

Așa cum rezultă din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, autorul contestației a înaintat CNSC, la data de 23.04.2020 - așadar, în interiorul termenului legiferat mai sus - prin corespondența înregistrată sub nr. 15591/23.04.2020, în original, recipisa de consemnare nr. 206231579/1/23.04.2020, în sumă de 220.000 lei, raportându-se la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c), anterior citate.

Faptul că, ulterior, la data de 27.04.2020, cuantumul cauțiunii a fost completat până la concurența sumei de 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, este lipsit de importanță în stabilirea admisibilității contestației, sub acest aspect, având în vedere că, în contextul dat, nu se poate reține că societatea contestatoare ar fi omis îndeplinirea obligației în discuție.

De altfel, demersul contestatorului precizat mai sus a intervenit urmare a solicitării primită din partea Consiliului, prin adresa nr. 15726/752/C2/23.04.2020, transmisă, prin e-mail, acestuia, la data de 24.04.2020, în cuprinsul căreia i s-a cerut completarea recipisei de consemnare până la concurența cuantumului stabilit de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, aplicabil în cauză, urmare a desemnării unei oferte câștigătoare în cadrul raportului procedurii.

În aceste condiții, suma totală constituită cu titlu de cauțiune, respectiv 402.620,00 lei, reprezintă 2% din valoarea ofertei desemnată câștigătoare, de 20.131.000 lei, consemnată, nu în raportul procedurii, cum era firesc și legal, ci în cuprinsul adresei de răspuns nr. 5932/10.04.2020, transmisă de autoritatea contractantă către SRL în urma solicitării acestuia de acces la dosarul achiziției.

Astfel, transmiterea, în completare, a recipisei de consemnare nr. 206235478/1/27.04.2020, în sumă de 182.620,00 lei, apreciază Consiliul că nu este în măsură să conducă la sancționarea contestatorului cu respingerea contestației formulate, ci, dimpotrivă, la constatarea îndeplinirii întocmai a tuturor obligațiilor care cad în sarcina sa. O soluție contrară ar constitui o interpretare excesivă a dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, scopul avut în vedere la instituirea obligației în discuție fiind atins.

Pe cale de consecință, excepția analizată va fi respinsă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, se reține că termenul de depunere a unei contestații în procedurile de achiziție publică este reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, lege specială față de dispozițiile de drept comun invocate, în susținerea excepției, de către autoritatea contractantă și intervenient.

Exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016, iar, ținând cont de principiul

de drept *specialia generalibus derogant* (norma specială derogă de la norma generală), acestea se aplică cu prioritate, față de regulile generale instituite de Codul de procedură civilă. Dispozițiile Codului de procedură civilă completează legea specială care reglementează căile de atac în materia achizițiilor publice, însă numai în măsura în care prevederile acestuia nu sunt contrare, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, or, acest din urma act normativ prevede modul de calculare a termenelor de depunere a contestațiilor, dispozițiile art. 5 din cuprinsul său stabilind că *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Astfel, se reține că legea specială definește, la art. 5, noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului soluționării contestațiilor, legiuitorul stabilind, în mod expres, modul de calcul al termenului pentru formularea contestațiilor, respectiv ziua de la care începe să curgă și când se încheie acesta, și anume la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aplicabile prin raportare la valoarea prezentei achiziții, se reține că, împotriva actului considerat nelegal, de care a luat cunoștință la data de 07.04.2020, ... SRL putea formula contestație până la data de 17.04.2020, zi nelucrătoare, drept care termenul s-a prelungit până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, în cazul de față, 21.04.2020.

Din documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, rezultă că SRL a comunicat contestația sa, la data de 21.04.2020, pe e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, fiind așadar respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Jurisprudența invocată de autoritatea contractantă este lipsită de relevanță în prezenta cauză, cele două decizii ale Curții de Apel Cluj, respectiv, ..., fiind emise anterior intrării în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 101/2016, așadar având în vedere alte prevederi legislative decât cele aplicabile situației dedusă judecății.

De asemenea, Decizia nr. 34/2017 a ÎCCJ a privit dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, nefiind, așadar, incidentă cauzei, în considerarea celor reținute mai sus.

Prin urmare, și această excepție va fi respinsă.

Cât privește pretinsa lipsă a calității de împuternicit să depună contestația a liderului SRL, Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”, nefiind instituită nicio obligație de prezentare a vreunei împuterniciri din partea asociațiilor pentru întreprinderea unui astfel de demers, drept care,

susținerile autorității contractante, sub acest aspect, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Pe fond, examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din același act normativ. Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a reținut că oferta analizată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru 4 dintre experții propuși și nici cerința privind abordarea și metodologia propusă în cazul monitorizării grupelor taxonomice solicitate în Acordul de Mediu, cu excepția celor prevăzute la subfactorii de evaluare 4.2, 4.3, 4.4, respectiv că, prin răspunsul la clarificări, a fost modificat conținutul propunerii tehnice pentru doi dintre experții nominalizați.

În ceea ce privește primul motiv reținut în respingerea ofertei contestatorului, Consiliul observă că acesta vizează situația *expertului cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos* – ..., față de care s-a consemnat că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad Divemaster (minim), având în vedere documentele doveditoare depuse de către ofertant, cât și răspunsurile la clarificări emise de către ofertant și de către NAUI.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut nominalizarea în ofertă, în cadrul propunerii tehnice, a unui expert cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos, care să dețină, printre altele, „*brevet de scafandru în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent*”. De asemenea, s-a solicitat ca, pentru îndeplinirea cerințelor minime referitoare la calificările, aptitudinile, a experienței profesionale generale și specifice pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul să prezinte, în cadrul propunerii tehnice „... *copii cu mențiunea conform cu originalul ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV și solicitate prin caietul de sarcini*”.

Important de reținut este și faptul că solicitarea caietului de sarcini citată mai sus a făcut obiectul unei contestații la documentația de atribuire, prin decizia nr. 109/C1/3559 din 22.01.2019, rămasă definitivă, Consiliul menținând-o în forma stabilită de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contrar apărărilor contestatorului, documentația de atribuire a instituit obligația prezentării brevetului de scafandru în gradul minim solicitat, astfel că, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a răspunde cerinței caietului de sarcini, ofertanții erau ținuti să prezinte, pentru expertul propus, brevetul de scafandru în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent. Brevetul reprezintă un document eliberat de o autoritate care conferă deținătorului anumite drepturi, și poate fi echivalent cu o diplomă, atestat, legitimație.

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, sub acest aspect, Consiliul reține că ofertantul a nominalizat, ca expert cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos, pe dl. ..., depunând în cadrul propunerii sale tehnice, CV-ul acestuia, în cuprinsul căruia, la pct. 12 – Calificări relevante pentru contract, sunt enumerate mai multe calificări, printre care și:

- „- *Brevet de scufundare NAUI (Dive Master) – No.0511U81347*
- *Brevet de scufundare PADI (Open Water Diver)- No.0511U81347*
- *Brevet de scufundare PADI (Open Water Diver)- No.0511U81347*
- Brevet de scufundare PADI (Advanced Open Water Diver)- No.1609UM7778*
- *Brevet de scufundare NAUI (Master Scuba Diver) – No.111676*
- *Brevet de scufundare NAUI (Divemaster)- No.D00425”.*

În probațiune, au fost depuse mai multe înscrisuri, relevante cauzei fiind reținute cele regăsite la pag. 603-606, respectiv o certificare, în limba engleză, datată 25.01.2019, eliberată de NAUI, care atestă că dl. Teacă Adrian a terminat, în mod satisfăcător, cerințele pentru calificarea ca Divemaster, un formular „Membership Application Divemaster” nr. D00425, o copie a brevetului nr. 111676 din data 15-12-2018, eliberat de NAUI pentru Teacă Adrian ca Master Scuba Diver și o copie a brevetului nr. 1609UM7778 eliberat de PADI pentru Teacă Adrian ca Advanced Open Water Diver.

Așadar, contrar celor precizate în CV-ul depus, documentul regăsit în ofertă, cu nr. D00425, nu este un brevet de scufundare NAUI, ci un formular reprezentând, conform denumirii, o cerere de membru Divemaster, iar Brevetul de scufundare NAUI (Dive Master) – No.0511U81347 nu a putut fi identificat printre înscrisurile analizate.

Cum niciunul dintre documentele regăsite în ofertă nu reprezintă un brevet de scufundare în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent (conform cerinței caietului de sarcini), prin adresa nr. 2081/20.08.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printre altele, să prezinte, pentru dl. Teacă Adrian, „*brevetul de scufundare în baza certificatului emis de NAUI*”, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 5627/17.09.2019, în cuprinsul căreia a menționat că „*...la pag. 58 atașăm Brevetul de scufundare în grad de Divemaster eliberat de către NAUI*”.

Verificând documentul regăsit la pag. 58 din cadrul răspunsului precizat (pag. 3207 dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta nu reprezintă brevetul indicat, ci un print-screen de pe site-ul NAUI (probabil), secțiunea „Verify Dive Professional” – „Search NAUI Members”, unde apar, într-adevăr, informații cu privire la dl. Teacă Adrian (#60991) ca membru NAUI, cu mențiunea „Divemaster, Teaching status Active, ..., Romania”.

Însă, observă Consiliul, cerința atât a documentației de atribuire, cât și a solicitării de clarificări, era în sensul prezentării brevetului de scufundare în grad de Divemaster (minim) eliberat de NAUI, iar documentele înaintate de ofertant nu sunt în acest sens, și nu pot fi considerate nici echivalente câtă vreme nu reprezintă o diplomă/legitimație/atestat.

Consiliul nu respinge faptul că expertul propus a parcurs programul de instruire aferent gradului de scafandru Divemaster, și nici faptul că ar deține într-adevăr un brevet în acest sens, însă, în procedura de achiziții publice, pentru stabilirea conformității ofertei, potrivit cerinței în analiză, era necesară prezentarea brevetului obținut urmare a finalizării programului sau a unui document echivalent, print-screen-ul de care se prevalează contestatorul neavând această natură.

Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt clare și imperative, impunând participanților la procedurile de achiziție publică să depună o ofertă întocmai solicitărilor documentației de atribuire, care este obligatorie și pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, cât și pentru organismul de control, în verificarea legalității actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare care au căpătat caracter obligatoriu.

Astfel, acceptarea probării conformității ofertei prin alte înscrisuri decât cele solicitate prin documentația de atribuire și care ar putea demonstra echivalența, ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este permis. Mai mult, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să constate caracterul neconform al ofertei în cazul în care, în urma unor solicitări de clarificări transmise în etapa de evaluare, răspunsul primit nu este concludent. Or, conform celor reținute mai sus, nu se poate reține caracterul concludent al răspunsului transmis de ofertantul contestator, documentul comunicat comisiei de evaluare neputând, sub nicio formă, fi considerat un brevet sau un document echivalent acestuia, conform cerinței exprese primite.

Dacă aprecia că solicitarea autorității contractante este abuzivă, ofertantul putea să conteste legalitatea adresei primite, în caz contrar, fiind debitorul obligației de a răspunde întocmai. Dincolo de faptul că, la acest moment, orice critică asupra adresei de clarificări în discuție, ar fi tardivă, Consiliul nu poate să nu constate că solicitarea comisiei

de evaluare a fost în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Așadar, în contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, sub aspectul analizat, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei contestatorului, câtă vreme nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a fost în măsură să furnizeze comisiei de evaluare, pentru expertul cheie habitate marine, zoobentos și macrofitobentos propus – dl. Teacă Adrian, *„brevet de scafandru în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent”*.

Situația este similară și în cazul motivului de respingere reținut referitor la *expertul cheie pești, amfibieni, reptile - dl. Niță Victor Nicolae*, cu privire la care, la pag. 499-501 din dosarul achiziției (187-189 din propunerea tehnică), se regăsesc:

- o certificare, în limba engleză, datată 25.01.2019, eliberată de NAUI, care atestă că dl. a terminat, în mod satisfăcător, cerințele pentru calificarea ca Divemaster,
- un formular „Membership Application Divemaster” nr. D00424,
- o copie a brevetului nr. 29344, din data de 29.06.2008, eliberat de NAUI pentru ... ca Scuba Diver,
- o copie a brevetului nr. 65493 din data de 25.10.2010, eliberat de NAUI pentru ... ca Advanced Scuba Diver,
- o copie a brevetului nr. 65492 din data de 16.11.2010 eliberat de NAUI pentru ... Scuba Diver.

Prin adresa de clarificări nr. 2081/20.08.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printre altele, să prezinte, pentru dl. ..., *„brevetul de scafandru în baza certificatului emis de NAUI”*, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 5627/17.09.2019, menționând *„Anexa 1_EC5 pag. 1-130, atașăm documente justificative privind specializarea expertului în ecosisteme marine, deținerea brevetului de scafandru în baza Certificatului emis de NAUI, derularea proiectelor în arii naturale protejate cu menținerea acestora, perioadele de realizare a proiectelor, perioadele în care expertul a fost implicat în realizarea proiectelor, activitățile desfășurate de expert, precum și îndeplinirea cerinței cu privire la derularea activităților de cercetare/monitorizare a peștilor/amfibienilor/reptilelor”*.

Verificând documentele indicate din cadrul răspunsului precizat, Consiliul constată că la pag. 129 din răspuns (pag. 2971 dosarul achiziției), nu a fost prezentat brevetul solicitat, ci un print-screen de pe site-ul NAUI (probabil), secțiunea „Verify Dive Professional” – „Search NAUI Members”, unde apar, într-adevăr, informații cu privire la dl. Niță Victor Nicolae (#60992) ca membru NAUI, cu mențiunea „Divemaster, Teaching status Active, ..., Romania”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei contestatorului, câtă vreme nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a fost în măsură să furnizeze comisiei de evaluare, pentru expertul cheie pești, amfibieni, reptile propus - dl. Niță Victor Nicolae, *„brevet de scafandru în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI sau echivalent”*.

Aceleași considerente vor fi reținute și cu privire la motivul de respingere privind expertul cheie Chimie și ecotoxicologie acvatică – dl. ... vizând același aspect, respectiv neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind deținerea brevetului de scafandru în grad de Divemaster (minim), cu privire la care, în oferta prezentată (pag. 533-534 dosarul achiziției), contestatorul a depus, similar celor doi experți analizați mai sus, certificare, în limba engleză, datată 25.01.2019, eliberată de NAUI, care atestă că dl. ... a terminat, în mod satisfăcător, cerințele pentru calificarea ca Divemaster și un formular „Membership Application Divemaster” nr. D00423, iar, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că „brevetul de scafandru în baza Certificatului emis de NAUI se regăsește în Anexa 1_EC4 la pag. 86”, însă, la pagina indicată nu a fost prezentat brevetul solicitat, ci un print-screen de pe site-ul NAUI (probabil), secțiunea „Verify Dive Professional” – „Search NAUI Members”, unde apar, într-adevăr, informații cu privire la dl. Bălan Vasile Sorin (#60990) ca membru NAUI, cu mențiunea „Divemaster, Teaching status Active, ..., Romania”.

În concluzie, cum nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a furnizat, pentru experții indicați, brevetul de scafandru în grad de Divemaster (minim) eliberat de PADI, NAUI, conform cerinței obligatorii cuprinsă în caietul de sarcini, iar documentele probante depuse nu sunt echivalente acestuia, conform considerentelor expuse mai sus, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor analizate, soluția de respingere a ofertei, sub acest aspect, fiind una concordantă dispozițiilor legale invocate în cuprinsul actului atacat.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza situația caracterului inacceptabil al ofertei, reținută de comisia de evaluare urmare a pretenției modificări a conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate pentru următorii experți propuși:

- Expert non-cheie habitate costiere și floră – dl. ..., cu privire la care s-a consemnat că „prin răspunsul la clarificări ofertantul menționează că transmite formularul 8 (CV) solicitat, actualizând informațiile de la pagina 6 din CV prin adăugarea proiectului Proiect de dezvoltare gaze naturale Midia-Construire conductă de alimentare din amonte-segment terestru, Comuna Corbu, jude., precizând că acest proiect nu a fost menționat inițial de către expertul propus”;

- Expert non-cheie mamifere marine poz.2 ... – cu privire la care s-a consemnat că „prin răspunsul la clarificări ofertantul a depus documente doveditoare suplimentare (în completarea ofertei depusă inițial)care fac referire la proiectele/contracte care nu sunt menționate în cap. 14 din CV. Informațiile din conținutul documentelor prezentate în completare nu sunt susținute de sensul sau de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la momentul depunerii ofertei”.

În soluționare, Consiliul va analiza cu prioritate situația Expertului non-cheie mamifere marine poz.2 ..., reținând astfel că, în documentația de atribuire s-a solicitat ca experiență profesională specifică, pentru expertul indicat, participare la cel puțin 1 proiect/contract la nivelul căruia să fi derulat activități de elaborare

studii de mediu (Rapoarte de Monitorizare, Studii de Evaluare Adecvată, Rapoarte privind Impactul asupra Mediului, Planuri de Management), în mediul marin sau participare activă la grupuri de lucru internaționale privind domeniul de expertiză (mamifere marine). De asemenea, s-a cerut ca, pentru îndeplinirea cerințelor minime referitoare la experiența profesională generală și specifică, ofertantul să prezinte în propunerea tehnică *„Documente doveditoare de natura recomandărilor / referințelor de la beneficiari / angajatori / autorități / custozi, contracte sau orice alte documente similare, cu mențiunea "conform cu originalul" din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind experiența experților propuși, respectiv cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului.”*

Față de prevederile caietului de sarcini, așa cum rezultă din oferta contestatorului, acesta a nominalizat ca expert non-cheie mamifere marine pe dl., depunând CV-ul aferent, în cuprinsul căruia, la pct. 14 și 15 au fost enumerate mai multe proiecte ca experiență specifică și profesională generală, precum și, la pag. 926, Decizia nr. 192/17.09.2015, de stabilire a colectivului de lucru pe perioada derulării activităților specificate în proiectul EASME/EMFF/2014/1.2.1.5/2/S12.707672MSP Lot 1 Black Sea, acronim MARSPLAN BS.

Cum din documentele prezentate nu rezultă informații de natura celor necesar a fi fost menționate în ofertă, evocate mai sus, prin adresa nr. 2081/20.08.2019, comisia a solicitat ofertantului, pentru expertul nominalizat, următoarele clarificări:

„25. Expert non-cheie Mamifere marine Tiganov George:

- Având în vedere mențiunile de la capitolul 14 din CV, se vor prezenta toate documentele relevante pentru expertul nominalizat, cu mențiunea conform cu originalul, conform cerinței din caietul de sarcini.

- se va clarifica perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectelor, perioada de derulare a proiectelor și principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectelor.

- documente relevante care să clarifice, pentru fiecare proiect pentru care ați depus documente doveditoare, pagina 926 din ofertă, perioada de derulare a proiectului, perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile și activitățile desfășurate de către expert din care să rezulte modalitate de îndeplinire a cerinței cu privire la Experiența profesională specifică și anume elaborare studii de mediu (Rapoarte de Monitorizare, Studii de Evaluare Adecvată, Rapoarte privind Impactul asupra Mediului, Planuri de Management), în mediul marin sau participare activă la grupuri de lucru internaționale privind domeniul de expertiză mamifere marine”.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat Anexa 2_NC25 (pag. 1724-1798 din dosarul achiziției) cuprinzând mai multe documente, respectiv adresa nr. 3950/16.09.2019, emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa”, care certifică faptul că dl. ... a participat în calitate de membru al echipei de cercetare a INCDM „Grigore Antipa” în cadrul a trei proiecte/contracte, (nr. 01/02.02.2017, nr. 28/12.05.2017 și nr. 5793/20.11.2013) nominalizate, împreună cu precizarea atribuțiilor, perioada de desfășurare/îndeplinire a atribuțiilor în proiect și autoritatea

competență de protecție a mediului solicitantă, precum și copii ale unor Rapoarte de evaluare a impactului asupra mediului, respectiv studii de evaluare adecvată și rapoarte privind observațiile de mamifere marine pentru aceste proiecte. De asemenea, au fost depuse copii ale:

- Deciziei din anul 2016 (număr și data ilizibile), privind constituirea colectivului de lucru în contractul „*Servicii pentru realizarea și implementarea Programului Național pentru Colectarea Datelor din sectorul pescăresc al României pentru perioada 2015-2016*”;

- Deciziei nr. 85/30.05.2017, privind stabilirea responsabilităților și colectivului de lucru pentru contractul de prestări servicii nr. 28/12.05.2017;

- Deciziei nr. 87/06.06.2017, privind stabilirea responsabilităților și colectivului de lucru pentru contractul de prestări servicii nr. 01/02.02.2017;

- Deciziei nr. 51/24.04.2018, privind stabilirea responsabilităților și colectivului de lucru pentru contractul de prestări servicii nr. 35/24.04.2018 (în cuprinsul căreia nu se regăsește însă nominalizat și dl. Țiganov George).

Din analiza documentelor înaintate de ofertant, observă Consiliul, că niciunul dintre acestea nu sunt aferente proiectului EASME/EMFF/2014/1.2.1.5/2/S12.707672MSP Lot 1 Black Sea, acronim MARSPLAN BS, corespunzător deciziei nr. 192/17.09.2015, depusă în propunerea tehnică.

De altfel, însuși contestatorul afirmă că a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini prin Decizia nr. 192/17.09.2015 (față de care însă nu au fost depuse documente din care să rezulte informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv perioada în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului, activitățile desfășurate de către expert din care să rezulte modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la Experiența profesională specifică și anume elaborare studii de mediu -Rapoarte de Monitorizare, Studii de Evaluare Adecvată, Rapoarte privind Impactul asupra Mediului, Planuri de Management-, în mediul marin sau participare activă la grupuri de lucru internaționale privind domeniul de expertiză mamifere marine), iar, în ceea ce privește proiectele pentru care au fost înaintate documentele probante prin răspunsul la clarificări, Consiliul nu a reușit să stabilească dacă sunt sau nu aceleași cu cele enumerate la pct. 14 din CV-ul expertului, și nici contestatorul nu prezintă argumente care să ducă la formarea convingerii că ar fi așa.

Rolul activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra sa, câtă vreme, prin nicio apărare prezentată, contestatorul nu susține că informațiile prezentate pe calea clarificărilor au doar rolul de confirmare a celor regăsite în oferta prezentată. Mai mult, prin contestație, autorul acesteia chiar arată că acestea sunt înscrisuri suplimentare ce dovedesc participarea

expertului propus în mai multe proiecte care au constat în elaborarea de studii de mediu, proiecte care însă nu sunt menționate în CV-ul expertului.

Or, aceste apărări nu pot fi primite, știut fiind că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, posibilitatea modificării/completării conținutului propunerii tehnice este în mod clar și limitativ prevăzută de legiuitor, respectiv atunci când suntem în prezența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, dar niciuna dintre aceste două situații nu sunt incidente cauzei.

Așa cum s-a relevat mai sus, ofertanții au obligația întocmirii ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire, ulterior depunerii acestora, comisia abilitată din cadrul autorității contractante având obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, dar și de a respinge, ca inacceptabile, ofertele cu privire la care, prin răspunsurile la clarificări, autorii acestora modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare (dispozițiile art. 134 alin. 1 și 5 din HG nr. 395/2016).

În speța dedusă judecății, conform celor reținute mai sus, informațiile regăsite în propunerea tehnică a contestatorului nu au corespuns tuturor cerințelor caietului de sarcini, iar, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus documente care, deși ar putea face dovada respectării solicitărilor primite, reprezintă informații noi față de cele cuprinse în oferta, astfel că nu pot fi primite în evaluare, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nici în acest caz, nu se pune în discuție experiența expertului propus, ci relevanța în evaluare a documentelor și informațiilor furnizate de ofertant prin raportare la regulile sub care se desfășoară procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Deficiențele de întocmire ale propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări îi sunt imputabile exclusiv ofertantului, iar nu comisiei de evaluare care nu a făcut altceva decât să analizeze documentele primite prin prisma atribuțiilor care cad în sarcina sa. Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților, în cazul în care informațiile prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, însă, în același timp interzic acesteia ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Or, câtă vreme informațiile regăsite în ofertă cu privire la expertul-non cheie mamifere marine propus, dl. ..., nu au fost în măsură să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, conform celor reținute mai sus, iar, prin clarificări, ofertantul a prezentat informații noi, care nu vin în confirmarea celor declarate inițial, se constată modificarea propunerii tehnice, modificare ce nu este sub nicio formă permisă de legislația în materia achizițiilor publice, fiind contrară principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece acceptarea sa ar constitui un avantaj în favoarea ofertantului în discuție, prin transformarea ofertei sale tehnice dintr-una

neconformă, sancționată de legiuitor cu respingerea din cadrul procedurii, într-una conformă solicitărilor documentației de atribuire.

Așadar, contrar apărărilor contestatorului, dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini nu s-a făcut încă de la momentul depunerii ofertelor, deoarece nici Decizia nr. 192/17.09.2015 și nici celelalte înscrisuri depuse în propunerea tehnică, nu au fost în măsură să răspundă și să prezinte toate informațiile necesare și solicitate pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului non cheie mamifere marine nominalizat, drept care Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor analizate, decizia autorității contractante, și sub acest aspect, fiind concordantă dispozițiilor legale incidente.

Stabilite fiind cele de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare și relevante prin contestație, soluția care s-ar putea prefigura în cazul acestora neputând invalida concluziile expuse mai sus.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la transmiterea documentelor de calificare, oferta tehnică și cea financiară depuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii” și „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*. De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor” și „(4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se

consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Se reține, totodată, că autorul contestației nu s-a prevalat de dreptul conferit de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care îi permitea solicitarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, Consiliului nefiindu-i adresată nicio cerere în acest sens.

De altfel, observă Consiliul, contestatorul solicită, prin contestația formulată, *„să obligați autoritatea contractantă să ne comunice documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară depuse de ofertantul Asocierea ...”*, or dispozițiile legale enunțate mai sus instituie în sarcina autorităților contractante doar obligația de a permite accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată caracterul inadmisibil al cererii contestatorului de obligare a autorității contractante la comunicarea documentelor de calificare, ofertei tehnice și a celei financiare depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL –” – SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celui privind obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității și conformității, a ofertei sale;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor de calificare, ofertei tehnice și a celei financiare depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Respinge excepția lipsei de interes a intervenientului, invocată de contestator.

Respinge contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL –” – SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celui privind obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere al admisibilității și conformității, a ofertei sale;

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor de calificare, ofertei tehnice și a celei financiare depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....