



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3196 / C7 / 3573

Data: 11.11.2024

Prin contestația nr. 1640/14.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65525/14.10.2024, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „(...)”, de către R.A. (...), cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10845/09.10.2024, a raportului procedurii nr. 10754/07.10.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către asocieria (...) SRL (LEADER) - (...) SRL, declarată admisibilă, în conformitate cu aspectele care urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 24.10.2024, (...) SRL, cu social în (...), înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., prin reprezentant legal, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, formulează cererea de intervenție nr. 20891/23.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68115/24.10.2024, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către (...) SRI împotriva deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 10845/09.10.2024 și raportul procedurii nr. 10754/07.10.2024, emise de către R.A. (...), în procedura menționată în partea introductivă, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, iar câștigătoare a fost declarată oferta aparținând asocierii (...) SRL – (...) SRL, susținând faptul că oferta situată pe locul 1, prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat.

Solicită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, susținând faptul că ofertanții nu au făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci au declarat în mod generic faptul că toate documentele sunt confidențiale.

Contestatoarea susține că decizia entității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei tehnice și ofertei financiare, respectiv a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestora a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG 395/2016 și cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la principiul transparenței, tratamentului egal, proporționalității și al nediscriminării.

În acest sens, susține că oferta financiară depusă de (...) SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor.

Pe cale de consecință prezintă criticile aduse ofertei câștigătoare:

Critica nr. 1 privește nerespectarea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul încălcând prevederile obligatorii ale

acestuia, rămas definitiv prin neatacarea acestuia la vreo instanță, în sensul în care entitatea contractantă a impus pentru asigurarea serviciilor de pază la posturile prevăzute la pct. 3.3. conform planului de pază aprobat de către organele de poliție al AEROPORTULUI IASI, că dispozitivul de pază ce este format din 10 posturi permanente să fie acoperit cu un număr de 40 de agenți de pază neînarmați și atestați rezultând astfel un număr de 4 agenți/ post (40 agenți : 10 posturi). Ofertantul în cauză a propus un număr superior de agenți de securitate respectiv 4,53 agenți/post, încălcând astfel atât prevederile caietului de sarcini cât și planul de pază avizat al obiectivului, respectiv paginile 19-20 din caietul de sarcini. Astfel, se impunea declararea ca neconformă a ofertei asocierii (...) - (...) SRL.

Critica nr. 2 privește numărul de personal propus cu încălcarea caietului de sarcini și lipsa evidențierii orelor suplimentare.

Contestatoarea susține că numărul de personal propus de acest ofertant pentru un post de pază permanent de 4,53 agenți/post permanent, este insuficient în condițiile în care ofertantul apreciază că nu se efectuează ore suplimentare (făcând abstracție de numărul impus prin caietul de sarcini) prin raportare la faptul că ofertantul în cauză alege să aplice prevederile art. 126 lit. a) din codul muncii acordând o oră liberă plătită fără ca toate acestea să ducă la prestarea de ore suplimentare, ore pe care în calculația de preț a acestui ofertant nu au fost cuantificate sau valoarea lor fiind "0" cu încălcarea prevederilor Codului Muncii art. 120, 121, 122 și 123.

În susținere, contestatoarea prezintă modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 168 ore/lună/agent (astfel cum își întocmește oferta de preț asocierea în cauză) sens în care se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent postului (permanent 24/24 solicitat de beneficiar) conform prevederilor legale în raport cu structura și programul de lucru al posturilor de pază.

Post 24/24

Conform caietului de sarcini se efectuează — 24 ore/zi x 365 zile/an: 12 luni = 730 ore/lună/post; 730 ore/post/lună: 168 ore/agent/lună = 4,35 agenți/ post/ lună;

- Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori:

- $365 \text{ zile/contract} \times 1 \text{ oră liberă/zi} : 12 \text{ luni/ contract} = 30,42 \text{ ore libere/post /lună (medie);}$

- $30,42 \text{ ore/post /lună} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți suplinitori /post/lună;}$

- Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 ■ Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare, $4,35 + 0,18 = 4,53 \text{ agenți/post/lună;}$

- $4.53 \text{ agenți/post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 12 \text{ luni/an} = 168 \text{ ore/agent/lună} = 0,36 \text{ agenți/post/ lună}$;

- $4.53 + 0,36 = 4,89 \text{ agenți de securitate/ post / lună}$

Numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post 24/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar dacă operatorul economic nu acordă ore suplimentare (cum este cazul ofertei asocierii) este de 4,35 agenți titulari, la care se adaugă 0,18 agenți pentru acoperirea sporului de noapte, respectiv 0,36 pentru acoperirea orelor când agenții titulari sunt în concediu de odihnă rezultând un total de 4,89 agenți/post permanent.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. (...)/27.02.2023, rămasă definitivă prin apel.

Critica nr. 3 privește acordarea sporului de noapte în condițiile codului muncii, pentru un POST 24/ 24 ore, salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 598/2024 fiind de 3700 lei - salariu tarifar orar de 22,024 lei/oră.

Conform art. 126 din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Cuquantumul sporului de noapte calculat de către acest ofertant în fundamentarea de preț este de 0,917 lei/oră, respectiv total 164.355,74 lei care este din punctul său de vedere insuficient, în acest sens contestatoarea apreciind că valoarea corectă și sustenabilă în situația dată este de 1,835 lei/oră respectiv total 328.950,46 lei.

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, **costul acestui spor nu poate fi „0.917 lei/oră”.**

Calculul prezentat de ofertantul câștigător (...) SRL pentru sporul de noapte, **conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte.**

Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură a diminua costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent 24/24 ore.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 1,835 lei/oră respectiv total 328.950,46 lei, conform calculelor de mai jos și nu 0,917 lei/oră, cât a menționat ofertantul câștigător în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Codul Muncii art. 126 lit. a) sporul de noapte este:

Norma medie de zile/lună: (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună)

Pentru agentul care beneficiază de ora liberă plătită - calculul este următorul:

- 1 oră liberă plătită/zi x 30,42 zile/lună x 22,024 lei/oră : 730 ore/post/lună = 0,917 lei/oră/agent

- Pentru agentul înlocuitor pentru asigurarea continuității activității - oră prestată în timpul acordării orei libere plătite agentului sus menționat - calculul este următorul:

1 oră prestată/zi x 30,42 zile/lună x 22,024 lei/oră : 730 ore/post/lună = 0,917 lei/oră/agent

Total costuri spor noapte - 1.835 lei/oră (0,92 lei/oră - agent liber plătit + 0,92 lei/oră - agent înlocuitor) respectiv total de 1,835 x 179.232 ore = 328.950,46 lei.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente, conform art. 160 din Codul Muncii.

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de pază în mod permanent.

Prin urmare, cuantumul de 0,917 respectiv 164.355,74 lei aferent sporului de noapte menționat în oferta de preț a asocierii declarată, nu este de natura a asigura respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și a legislația în vigoare. În sensul celor prezentate mai sus, indică jurisprudența CNSC.

Totodată, contestatoarea susține că și în situația aplicării prevederilor Codului Muncii art. 126 lit. b) valoarea sporului de noapte ar fi fost aceeași de 1,835 lei/oră respectiv total 328.950,46 lei, după următorul calcul:

Norma medie de zile/lună : (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună).

În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

30,42 zile/lună x 8 ore noapte/zi x 25% x 22,024 lei/oră : 730 ore/post/lună = 1,835 lei/oră, respectiv total 328.950,46 lei.

Astfel, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a ofertei câștigătoare, și întrucât aceasta încalcă prevederile legale susmenționate se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Critica nr. 4, privește sporul de week-end.

În acest sens contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (1)-(3) din Codul Muncii, susținând că acest spor este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

Însă societatea declarată câștigătoare a invocat în calculația de preț cu privire la acordarea sporului de weekend un cuantum de

0,10% din salariul minim brut pe economie fără a prezenta dovezi concludente în acest sens respectiv contractul colectiv de muncă al ambilor operatori economici care compun asocierea, avizat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, aplicabil la data depunerii ofertei din care să rezulte procentul invocat în calculația de preț. Entitatea contractantă avea obligația de a se asigura prin documente doveditoare cu privire la procentul invocat și să clarifice pe parcursul procesului de evaluare corespondența între dovezile prezentate și calculele inserate în fundamentarea de preț și totodată avea obligația să verifice dacă din calculul prezentat reiese valorile acestui drept salarial.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei în cauză și sub acest aspect motivat și de faptul că, quantumul invocat nu reflectă costurile reale și sustenabile cu privire la cheltuielile salariale de natura celor enunțate mai sus, respectiv nu asigură costul total de 3947,37 lei, rezultat din următorul calcul:

- $[(3700 \text{ lei salariu brut} \times 0,10 \% \text{ procent invocate de asociere}) : 168 \text{ ore normă lucru conform HG nr. 598 /2024}] \times 179.232 \text{ ore total contract.}$

Critica nr. 5 privește respectarea sporului de sărbători legale.

În susținere invocă prevederile art. 139 și 142 din Codul Muncii, susținând că angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere cheltuială dublă în quantum de: $1 \text{ posturi} \times 17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 22,024 \text{ lei/oră} = 8.985,792 \text{ lei}$

- $(8.985,792 \text{ lei/an/post} : 8760 \text{ ore/an/post}) \times 179.232 \text{ total ore contract} = 183.851,77 \text{ lei/24 luni}$

Acest quantum total reprezintă valoarea corectă și legală pe care comisia de evaluare avea obligația de a o verifica, iar având în vedere quantumul invocat de către acest ofertant, să constate caracterul nesustenabil și nereal motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei sub aspectele mai sus menționate.

Contestatoarea susține că, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Critica nr. 6 privește acordarea indemnizației de concediu de odihnă, în acest sens invocând art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 din Codul Muncii, ce prevede că, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

- $1 \text{ posturi} \times 4,89 \text{ ag./post} \times 3700 \text{ lei/agent} = 18.093 \text{ lei/post/an}$
 $[(18.093/\text{post/an} : 8760 \text{ ore/an/post}) \times 179.232] = 370.187,73 \text{ lei, ce reprezintă costul real al concediului de odihnă având în vedere varianta aleasă cu privire la aplicarea sporului de noapte și acordarea unei ore libere în compensare ceea ce conduc automat la majorarea numărului de personal și implicit al costurilor supuse de aceasta.}$

Și în acest caz, contestatoarea susține că se impune reanalizarea ofertei sub aspectul aplicării drepturilor prevăzute de articolul 150 alin.

(1) Codul Muncii sub aspectul calculelor și sustenabilității cuantumului invocat cu privire la plata concediului de odihnă .

Critica nr 7 privește contribuția asiguratorie pentru muncă, în acest sens invocând prevederile OUG nr. 79/08.11.2017 și 115/2023 ce prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2024.

Contestatoarea apreciază că entitatea contractanta nu a clarificat cu ofertantul în cauză contribuția asiguratorie pentru muncă cu respectarea legislației incidente motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Critica nr. 8 privește fondul de handicap.

Contestatoarea precizează că în calculația de preț asocierea declarată câștigătoare a invocat valoarea "0" fără a exista la bază documente doveditoare ale ambilor membrii ai asocierii cum ar fi contracte de muncă, Revisal, din care să rezulte ca sunt activi la data depunerii ofertei, certificate de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate, contracte cu unități protejate, facturi de achiziții bunuri sau servicii din categoria unitarilor protejate și declarația 100 vârsăminte pentru persoane cu handicap pentru ambii membri componenți ai asocierii respectiv (...) SRL și (...) SRL.

Acești ofertanți nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, respectiv art. 78.

Prezintă valoarea corespunzătoare acestor costuri: 3.700 lei/lună x 4% : 168 h/agent/lună = 0,88 lei/oră x 179.232 = 157.724,16 lei.

Astfel, în lipsa unor astfel de verificări ale entității contractante privind sustenabilitatea prețului ofertat, apreciază că se impune reevaluare ofertei sub aspectele mai sus sesizate din care să rezulte modul de calcul al fondului de handicap și documente doveditoare în susținerea acestora.

Critica nr 9 se referă la cheltuielile directe/indirecte invocate.

Contestatoarea susține că nu a fost cuantifică toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, nu s-au prezentat dovezi cu privire la deținerea unor echipamente, iar costurile invocate sunt generice și insuficiente în raport de obligațiile asumate

Cheltuieli directe/indirecte minime:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru - dotare standard cf. art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- costurile privind dotarea posturilor - art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- costurile privind comunicarea - art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din HG nr. 315/2007);
- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;
- costuri cu privire la patrularea și intervenția, respectiv combustibil și cheltuieli de întreținere auto;
- **examen psihologic;**
- **cheltuieli cu privire la controlul agenților** de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;
- **cheltuieli cu privire la transportul salariaților;**
- **costurile prevăzute în caietul de sarcini art. 3.4.7. lit. y - costurile de asigurare de răspundere civilă de minim 10% din valoarea estimată a contractului;**
- **costuri prevăzute în caietul de sarcini la art. 3.4.7. litera p - P.S.I. și SSM.**

În fapt, apreciază că ofertantul a prezentat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor directe necesare îndeplinirii contractului, contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a solicitat și nu a verificat dovezi concludente în ceea ce înseamnă natura și valoarea declarată a costurilor pe fiecare tip de cheltuială directă.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare completă a propunerii tehnice și financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către oferta declarată câștigătoare.

Astfel, susține că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuind să constate neconformitatea ofertei depuse de acest ofertant.

Studiind raportul procedurii de atribuire, se va observa că în acesta nu se reține efectuarea unei evaluări a ofertelor financiare cu privire la aspectele semnalate.

În acest sens, susține că un astfel de comportament al entității contractante este în mod constant sancționat de către Tribunalul UE și de Curtea Europeană de Justiție, jurisprudența acestora fiind obligatorie pentru statele membre ale Uniunii.

Critica nr. 10 privește utilizarea convențiilor, în acest sens contestatoarea susținând că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună efectuarea de verificări asupra ofertei în cauza care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

În acest sens invocă jurisprudența din spețe similare.

Subliniază faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor prețuri oferite, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Comisia de evaluare trebuia să solicite acestor ofertanți documente din care să rezulte că subvențiile invocate în această procedură nu au fost deja alocate altei proceduri anterioare.

De asemenea, apreciază faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile egalității de tratament și al nediscriminării fiind esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

Ofertantul în cauza prin convențiile depuse în vederea diminuării prețului oferit pentru un număr de 11 persoane nu depune un calcul detaliat pe fiecare din cele 7 convenții invocate din care să rezulte suma totală cu care diminuează prețul cu valoarea de 175.500 lei. Acesta se bazează pe sume ce urmează a fi încasate ipotetice și viitoare și nu pe sumele deja încasate din convențiile respective care se regăseau certitudine în contabilitatea firmei.

Totodată, conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 9298/22.08.2024, răspuns numărul 9, niciunde în documentele prezentate asocierea în cauză nu prezintă o declarație de disponibilitate a salariaților ce fac obiectul convențiilor prezentate în sensul în care aceștia vor rămâne angajați pe toată durata contractului dintre asociere și (...) așa cum solicită entitatea contractantă prin răspunsul numărul 9 în sensul că „numărul persoanelor angajate în baza unei astfel de convenții va fi menținut pe toată durata contractului”.

Totodată, (...) a pus în vederea celor care utilizează în diminuarea prețului astfel de subvenții faptul că dacă pe perioada derulării contractului personalul din aceasta categorie demisionează atunci prestatorul va suporta diferențele de cost. Acest lucru conferă faptul că ofertele de preț care au fost întocmite în baza acestor subvenții nu au un caracter ferm și sustenabil bazându-se pe evenimente viitoare imprevizibile și nesigure.

Critica nr 11 privește necuprinderea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă prevăzute de art. 44 din Codul Muncii.

Contestatoarea susține că, având în vedere lista de salariați prezentată de asocierea în cauză se impunea ca entitatea contractantă să verifice și să solicite date cu privire la domiciliul salariaților propuși de către asociere și să constate dacă lista prezentată în propunerea tehnică și calculația de preț din propunerea financiară au fost corelate

cu respectarea legislației în vigoare. Cu titlul de exemplu, precizează că din lista prezentată de asociere o parte dintre salariați nu au domiciliul în municipiul (...) pe raza pe care se regăsește obiectivul AEROPORTUL IASI, aceștia având domiciliul în alte localități sau alte județe cum ar fi județul (...). Motiv pentru care, având în vedere faptul că în calculația de preț nu au fost cuprinse cheltuieli care să prevadă drepturile salariaților prevăzute de codul muncii, respectiv dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație aferentă în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, se impune reanalizarea ofertei și reverificarea de către comisia de evaluare asupra incidenței corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară depusă de către asocierea în cauză în cadrul prezentei proceduri.

Critica nr 12 privește profitul.

Contestatoarea susține că în justificarea tarifului ofertat, se impunea analiza de către comisia de evaluare și a valorii profitului indicat de ofertantul în cauză. Quantumul acestuia este derizoriu și în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societatea comerciala cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit, care suporta pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

Critica nr 13 privește documentul constatator negativ al societății (...), lider al asocierii.

Ofertantul în cauză are emis document constatator negativ cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, contestatoarea redând extras din acesta.

Astfel, în situația data ofertantul (...) SRL avea obligația de a declara în conținutul documentului DUAE depus în cadrul procedurii, date și informații reale și actualizate iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței și se impune din partea entității contractante verificarea aspectelor semnalate și procedarea în consecință, în acord cu legislația incidentă.

Astfel, contestatoarea apreciază faptul că sub acest aspect oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL apare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul său de vedere nr. 11153/18.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 67132/21.10.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, întrucât toate criticile aduse entității contractante și ofertantului desemnat câștigător sunt neîntemeiate și nefondate, formulate într-un mod tendențios și cu rea - credință.

Preliminar prezintă succint istoricul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a analizat conținutul ofertelor depuse, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum prevede HG nr. 394/2016 actualizată, art. 139 alin. (1) și (2).

Urmare a finalizării perioadei de evaluare DUAE și tehnic, pentru etapa de analiză a propunerilor financiare s-au calificat doar doi ofertanți cu propuneri corespunzătoare și din punct de vedere financiar:

1. Asocierea (...) SRL (Leader), (...) SRL cu o valoare de 5.735.424 lei.

2. Asociere (...) (Leader), (...) SRL CU o valoare de 4.565.039,04 lei.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, clasamentul a fost următorul:

- asocierea (...) SRL (Leader), (...) SRL cu 80,6 puncte
- asociere (...) (Leader), (...) SRL cu 100 puncte.

Cu privire la critica nr. 1 referitoare la nerespectarea obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că, la începutul caietului de sarcini aferent procedurii de față, se regăsește următoarea precizare:

„Prezentul Caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale (Anexa 1)”

Din conținutul acestui paragraf reiese foarte clar faptul că este admisă prezentarea unor oferte superioare din punct de vedere tehnic. Caietul de sarcini a fost mereu la dispoziția tuturor operatorilor interesați de participarea la această procedură, fiecare dintre aceștia având posibilitatea de a prevedea în ofertă un număr de agenți de pază superior celui minim solicitat.

Astfel, în contextul în care prin caietul de sarcini se solicită ca ofertantul să nominalizeze un număr de 40 agenți de pază (cerință minimală așa cum s-a arătat mai sus), ofertantul câștigător a nominalizat și a făcut dovada că dispune de 53 angajați, agenți de pază cu contract de muncă pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului care urmează a fi încheiat în urma procedurii în cauză.

Astfel că, oferta asocierii (...) - (...) SRL nu numai că respectă cerințele caietului de sarcini, ba chiar prevederile acesteia sunt superioare cerinței acestuia.

Cu privire la critica 2, entitatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a nominalizat un număr de 55 agenți de pază, respectiv un număr mult mai mare decât minimum de 40 solicitat prin caietul de sarcini.

În acest context, a fost posibilă aplicarea prevederilor Codului muncii art. 126 lit. a).

Contestatoarea a prevăzut un număr de 40 agenți de pază, 4 agenți/post, față de ofertantul declarat câștigător care are un număr de 4,53 agenți /post. De altfel, din critica formulată la punctul 1 se constată că însăși contestatoarea avea cunoștință despre acest fapt.

Acest aspect a permis ofertantului câștigător să nu prevadă o valoare aferentă orelor suplimentare, dat fiind faptul că nu se vor efectua ore suplimentare. Nu a fost identificată prevederea Codului muncii care să prevadă obligația efectuării de ore suplimentare în contextul în care ai personal suficient.

Este evident faptul că entitatea contractantă s-a asigurat că numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, este suficient astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid.

Cu privire la critica 3, respectiv sporul de noapte, entitatea contractantă a precizat că, în conformitate cu anexa la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, asocierea (...) (Leader), (...) SRL a menționat la rândul 2 - Total spor de noapte în valoare de 161.184,00 lei, precum și modalitatea în care s-a ajuns la această valoare: Mod de calcul: 730 ore/media lunară + 31 ore (ora redusă pe noapte plătită)/lună = 761 ore/lună : 168 ore norma legală/lună = 4,53 agenți/post (rotunjit). Ora liberă de noapte plătită: Valoare/zi/oră liberă plătită - 22,024 lei;

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună}$: $730 \text{ ore/lună} = 0,92 \text{ lei/oră} \times 175.200 \text{ ore} = 161.184,00 \text{ lei}$

Chiar și așa, în perioada de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a cerut prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3 punctul 1, să se explice modalitatea de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară.

În cadrul clarificării nr. 664/06.08.2024, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 20719/30.09.2024, ofertantul a precizat următoarele:

*„Pentru sporul de noapte: Prin aplicarea a
m avem detalierea din cadrul notei de fundamentare astfel:*

Media nr. de ore /post de pază este de 730 ore/luna (24 ore x 365 zile + 8760 ore : 12 luni + 730 ore medie ore/luna);

Pentru acesta nr. de ore de care este nevoie de 4,34 agenți/post, adică 730 : 168 ore media lunara 4,34 agenți/post;

Prin reducere programului cu o oră se generează încă o ora în plus efectuată de către agentul suplinitor, situație în care se va mari și numărul de agenți dar și nr. de ore pe care le plătește angajatorul.

Astfel în decursul unei luni se vor genera încă 31 de ore în plus (ora calculată la o luna de 31 zile) pe care angajatorul le va plăti prin adăugarea acestora la costurile salariale.

Cele 730 ore /normale /post + cele 31 ore de la ora redusă efectuată de agentul suplinitor = 761 ore/luna pe care le va plăti angajatorul (nu implica costuri către entitatea contractanta).

Cele 761 de ore vor fi efectuate de către un număr mai mare de agenți astfel: 761 ore: 168 ore norma lunară = 4,53 agenți/post (rotunjit).

Având în vedere că, în cele 365 de zile se va efectua cate o ora de un alt agent suplinitor care va fi plătit, se vor genera într-un an un nr. de 365 de ore care le efectuează agentul/agenții înlocuitori care suplinesc ora liberă plătită.

Si vom avea costuri de 64.473,60 conform ultimei metode de calcul prezentate la pct.2 din calculația de preț tarif unitar (365 zile/an x 1 oră x 22,024 lei/oră: 12 luni = 669,90 lei/lună: 730 ore/lună = 0,92 lei/oră)

Prin aceasta nu se va afecta astfel salariu de bază al agentului căruia programul de lucru i se reduce cu o oră și va fi plătit agentul care suplinește ora redusă."

În acest fel se demonstrează că ofertantul a cuprins în propunerea financiară valoarea corespunzătoare sporului de noapte, cu respectarea prevederilor Codului Muncii art. 126 lit. b).

Acest mod de calcul a fost posibil datorită faptului că ofertantul câștigător a propus o echipă de agenți de pază de 55 persoane, peste de minimum de 40 solicitat prin caietul de sarcini, așa cum a arătat și la punctele anterioare.

Cu privire la critica 4, respectiv la sporul de week-end, entitatea contractantă a indicat faptul că, în conformitate cu anexa la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, asocierea (...) (Leader) - (...) SRL a menționat la rândul 3 Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend în valoare de 4.082,16 lei, rezultat în urma aplicării următoarei formule de calcul:

$3700 \text{ lei} + 220,24 \times 0,10 \% = 3,92 \text{ lei}; 168 \text{ ore} = 0,0233 \text{ lei} \times 175.200 \text{ ore} = 4.082,16 \text{ lei}$. **Nu se efectuează ore suplimentare.**

Chiar și așa, în perioada de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a cerut prin adresa nr. 10466/27.09.2024, respectiv solicitare 3, punctul 2, să se explice modalitatea de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară.

În cadrul clarificării nr. 664 /06.08.2024, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 20719/30.09.2024, ofertantul a precizat următoarele:

„Total spor de weekend negociat prin CIM de 0,10% la salariu minim brut. (munca suplimentară nu se efectuează având în vedere calculele mai sus învederate și existente în calculație, efectuate prin raportare la nr legal de ore/post, număr legal ore/luna și agenți folosiți).

Pentru sporul de weekend existent în cadrul calculației de preț la pct.3, ne-am raportat la salariu minim brut de 3700 lei la care am adăugat valoarea de 220,24 lei care reprezintă suma pentru zilele de weekend prestate de către agentul înlocuitor care suplinește ora de noapte.

Pentru zilele de weekend ne-am raportat la un nr. maxim de zile de weekend, luând în calcul preventiv un nr. de 10 zile /luna astfel:

10 zile week $\times$ 22,024 - 220,24 lei + 3700 lei salariu min. brut de unde am aplicat procentul negociat prin CIM de 0,10% așa cum reiese din pct.3.). "

Astfel, entitatea contractantă consideră că se observă că valoarea totală a sporului de week-end menționată în oferta câștigătoare este de 4.082,16 lei superioară valorii pe care contestatoarea o consideră că ar fi corectă și suficientă 3.947,376 lei și net superioară valorii de 1 leu/lună spor de week-end prevăzut în oferta contestatoarei.

Cu privire la critica nr 5, privind respectarea sporului de sărbători legale, conform anexei la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, asocierea (...) (Leader) - (...) SRL a menționat la rândul 4 faptul că sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare este 0, indicând și justificarea acestui fapt:

„Conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii

$34 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} = 816 \text{ ore} + 34 \text{ ore} = 850 \text{ ore}$

$17520 \text{ ore (perioada contractuala 12 luni)} + 850 \text{ ore} = 18.370 \text{ ore}$

$18.370 : 24 \text{ luni} = 765,42 \text{ ore/luna.}$

$765,42 : 168 \text{ ore} = 4,56 \text{ agenți/post.}$

Conform art. 142 alin. 1 care prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 zile, iar aceasta acordare modifica numărul de agenți de securitate implicați în contract”.

Așa cum s-a arătat anterior, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prevăzut un număr mai mare de agenți de pază, respectiv, dacă prin caietul de sarcini s-au cerut 40 agenți de pază, acesta a prevăzut 55 agenți de pază, aspect ce îi permite efectuarea unui calcul de genul celui indicat.

Chiar și așa, în perioada de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a cerut prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3, punctul 3, să se explice modalitatea de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară.

În cadrul clarificării nr. 664/06.08.2024, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 20719/30.09.2024, ofertantul a precizat următoarele:

„Pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală metoda de calcul aplicată este identică cu cea pentru cel alate sporuri și se regăsește la pct. 4 din calculația tarif unitar. Și în aceasta situație vom avea 34 zile de sărbătoare legala (contract pe 2 ani), pe care agentul le prestează adică $17 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} \times 2 \text{ ani} = 816 \text{ ore.}$

Pentru agentul înlocuitor care suplinește ora de noapte, vom avea încă 34 ore ($17 \text{ ore/an} \times 2 \text{ ani}$) în plus pe care le va plăti angajatorul adică: $816 \text{ ore} + 34 \text{ ore ale agentului înlocuitor} = 850 \text{ ore pe 2 ani.}$

Conform precizării din caietul de sarcini pct. 3.2 privind durata contractului și modul de fundamentare a propunerii financiare pentru 24 luni de contract vom avea valoare dublă, adică 850 ore sărbătoare legală.

Pentru un an vom avea 8760 ore/post ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore}$)

Numărul de 17520 reprezintă nr. total de ore contract $8760 \times 2 \text{ ani} = 17520 \text{ ore/post}.$

Astfel, se constată astfel că sunt respectate prevederile Codului Muncii, respectiv articolul 142.

Cu privire la critica nr 6 privind acordarea indemnizației pentru concediul de odihnă, conform anexei la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, ofertantul a prevăzut la rândul 5 - Indemnizații concedii de odihnă în valoare de 362.048,64 lei, sumă rezultată în aplicarea următoarei formule de calcul ($3700 \text{ lei} + 374,41 \text{ lei}$) : 12 = 339,53 + 168 ore = 2,02 lei/oră x 179.232 ore = 362.048,64 lei.

Prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3, punctul 4, s-a cerut explicarea modalității de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară.

În cadrul clarificării nr. 664/06.08.2024, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 20719/30.09.2024, ofertantul a precizat următoarele:

*„Pentru indemnizația de concediu **am brut**, având în vedere că nu se cunoaște data plecării în concediu a*

agentului, numărul de zile efectiv lucrate anterior plecări în concediu, a eventualelor posibilități de suspendare a CIM, astfel ca am adăugat cuantumul de 374,41 lei care reprezintă indemnizația agentului înlocuitor la salariu minim brut și l-am împărțit la cele 12 luni și norma de lucru de 168 de ore, rezultat fiind valoarea de 2,02 lei/oră.

$3700 \text{ lei (contravaloare CO)} + 374,41 \text{ lei (contravaloare CO ag. suplinitor)} : 12 = 339,53 : 168 \text{ ore} = 2,02 \text{ lei/oră}$.

Precizam că indemnizația concediu, nu este în fapt un drept salarial întrucât pe durata CO salariatul primește aceste drepturi pe perioada cât nu prestează activitate de muncă. Detalierea de mai sus corespunde calculului efective tarifare, însă din lipsa spațiului al coloanei 4 nu am efectuat adnotările aferente aceasta fiind și motivul pentru care nu am menționat practic ordinea operațiilor aritmetice”.

Din cele prezentate, entitatea contractantă susține că criticile contestatoarei formulate la acest punct apar ca fiind lipsite de fundament, fiind respectate prevederile Codului Muncii art. 150

Cu privire la critica nr 7, respectiv la contribuția asiguratorie pentru muncă, entitatea contractantă arată că în cadrul anexei la propunerea financiară rândul 8, ofertantul a prevăzut contribuția asiguratorie pentru muncă în valoare de 100.681,21 lei. De asemenea, a fost prezentat și calculul detaliat prin care s-a ajuns la această valoare, respectiv $4.474.720,37 \text{ lei} \times 2,25 \% = 100.681,21 \text{ lei}$

Valoarea de 4.474.720,37 lei căreia i s-a aplicat procentul legal de 2,25%, reprezintă conform liniei 6 din aceeași anexă Total salarii + sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5).

Aceste aspecte au fost analizate și înscrise de către comisia de evaluare în cadrul procesului - verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 10691/04.10.2024, la pagina 4.

În consecință, oferta declarată câștigătoare, respectă prevederile OUG nr. 79/08.11.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal art. 220³ *Cota contribuției asiguratorie pentru muncă Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, precum și prevederile art. art. 220⁴ respectiv baza de calcul căreia i s-a aplicat procentul de 2,25% este determinată în condițiile legii.*

Cu privire la critica nr 8, respectiv la fondul de handicap, entitatea contractantă precizează că din analiza anexei la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a constatat că la rândul 7- Fond handicap este înscrisă valoarea 0, însoțită de următoarele explicații „Asocierea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr.de angajați prevăzut legal (Atașat Declarația 100 ANAF + Recipisa). La solicitarea comisiei de evaluare se pot prezenta și certificatele în grad de handicap”.

Atașat propunerii financiare au fost identificate :

- Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat - Declarația 100 pentru perioada de raportare 07.2024, depusă de (...) SRL, în cadrul căreia se precizează „Denumirea creanță fiscală- 810-vărsăminte de la PJ, pt. Persoanele cu handicap neîncadrate - Suma datorată 0 lei”, respectiv pag.5-6 a propunerii financiare;

- Recipisa privind depunerea Declarației D100 din 26.08.2024 pentru perioada de raportare 07.2024 pentru CIF 24452844, respectiv pag. 7 a propunerii financiare;

- Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat- Declarația 100 pentru perioada de raportare 07.2024, depusă de (...) SRL R035469698, în cadrul căreia se precizează „Denumirea creanță fiscală - 810- vărsăminte de la PJ, pt. Persoanele cu handicap neîncadrate - Suma datorată 0 lei”, respectiv pag. 8-9 a propunerii financiare;

- Recipisa privind depunerea Declarației D100 din 26.08.2024 pentru perioada de raportare 07.2024 pentru CIF 35469698, pag. 10 a propunerii financiare.

În baza acestor documente justificative, comisia de evaluare a considerat ca fiind corectă înscrierea sumei de 0 lei pentru Fondul de handicap.

În condițiile date, comisia de evaluare nu putea proceda la verificarea declarațiilor D100, dat fiind faptul că aceste atribuții aparțin unor instituții specializate în acest sens.

În susținerea afirmațiilor invocă Decizia CNSC nr. 2772/C4/3107 din 02.10.2024, în cadrul căreia se stipulează că „membrii comisiei de evaluare nu se pot substitui unor instituții specializate, așa cum este Ministerul Finanțelor prin ANAF, sau Curții de Conturi și să nu considere valabilă declarația 100 depusă și înregistrată de ANAF.

Responsabilitatea de a respecta legislația revine în totalitate ofertantului, Entitatea nu are drept de control direct asupra modului în care ofertantul respectă legislația ci se bazează pe declarațiile și justificării ofertantului”.

Cu privire la critica nr. 9, respectiv la cheltuielile directe/indirecte invocate, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu anexa la propunerea financiară, asocierea (...) (Leader), (...) SRL, a cuprins următoarele categorii de cheltuieli indirecte:

Total cheltuieli indirecte și directe (dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, monitorizare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control, etc.) 68.631,02 lei, $4.575.401,58 \text{ lei} \times 1,5 \% = 68.631,02 \text{ lei}$

Suplimentar, au fost evidențiate distinct următoarele categorii de cheltuieli:

Cursuri de pregătire - 20.000 lei;

Polița de asigurare - 8.000 lei;

Autoturisme de patrulare - 63.409,87 lei.

Rezultă astfel o valoare a cheltuielilor indirecte de 160.040,89 lei.

Mai mult, ofertantul a transmis o anexă suplimentară la propunerea financiară care conține calculația detaliată a cheltuielilor cu autoturismele de patrulare (anvelope, asigurări, revizii, carburant, etc).

Astfel, se poate constata faptul că ofertantul a prezentat un preț complet, construit în concordanță cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini, justificând tariful propus.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că au fost depuse toate diligențele pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire s-a solicitat printr-un formular distinct, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate, formular la care au avut acces toți ofertanții.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a avut la dispoziție, alături de ofertele propriu-zise, formularul detaliat completat de către fiecare ofertant în parte, care conține informații suplimentare privind cheltuielile indirecte, subvenții, fond de handicap și altele asemenea. Acest formular a fost introdus cu scopul de a se asigura o analiză corectă a modului de calcul al tarifului ofertat, cu respectarea principiilor statuate de legiuitor în Legea nr. 99/2016 actualizată art. 2.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea modelului indicat de **Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică - anexa 5.**

În acest sens, redă cap. 2.4.3 „Evaluarea propunerilor financiare” din ordinul anterior menționat, precizând că din analiza raportului procedurii încărcat în SEAP se poate lesne constata faptul că acesta conține exact indicațiile formularului recomandat.

Mai mult, chiar și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10756/07.10.2024 transmisă contestatoarei, comisia de evaluare a menționat: „Facem precizarea că, comisia de evaluare a transmis ofertantului de pe locul I solicitări privind justificarea valorii ofertate raportat la prevederile Legii 99/2016 actualizată art. 222 alin. (1), ocazie cu care, acesta a făcut dovada încadrării în prevederile Legii 99/2016 actualizată art. 222 alin. (2) lit. f) „posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”. Ofertantul a transmis documente justificative în acest sens (convenții încheiate în condițiile legii)”.

Astfel, consideră și-a respectat obligația de a-i da ofertantului care a prezentat oferta menționată posibilitatea să arate motivele pentru care apreciază ca oferta sa nu este anormal de mică.

În baza documentelor primite, entitatea contractantă a apreciat că prin explicațiile furnizate ofertantul a arătat că dispune de un ajutor de stat, aspectul fiind prevăzut și de legiuitor în cadrul Legii nr. 99/2016 actualizată art. 222 alin. (2) lit. f).

Cu privire la critica 10 „utilizarea convențiilor”, entitatea contractantă precizează că, în cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat, anexă la formularul de ofertă depus de asocierea câștigătoare la rândul 16, se arată că dispune de anumite subvenții, motiv pentru care, din valoarea totală a cheltuielilor a fost scăzută suma de 175.500 lei.

În vederea justificării acestor aspecte, ofertantul a prezentat un număr de 7 convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă (...) și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă (...), fiecare dintre acestea fiind însoțite de Dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, redând extras în susținere.

Astfel, comisia de evaluare a verificat, cum se poate constata și din conținutul procesului - verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 10691/04.10.2024, dacă persoanele menționate în cadrul deciziilor sau după caz, în anexele deciziilor, au fost nominalizate de ofertant în cadrul ofertei prezentate, în sensul că vor fi implicate în derularea contractului ce urma a fi atribuit. Cu această ocazie s-a constatat faptul că cele 11 persoane sunt nominalizate în ofertă în cadrul Tabelului nominal cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază la R.A. (...) prezentat în propunerea tehnică la paginile 92-93, și sunt angajate ale unuia dintre cei doi ofertanți conform extraselor REVISAL prezentate de ofertant în cadrul clarificării nr. 20.662/20.09.2024 transmisă în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, în acest sens entitatea contractantă prezentând tabelar, corespondența dintre documentele invocate, respectiv persoană angajată prin convenție, identificare nominalizare în lista personal și identificare în extras REVISAL.

Referitor la numele domnului Budeanu Petru, entitatea contractantă precizează că în cadrul tabelului nominal cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază la R.A. (...), rândul 27 apare înscris numele Budișteanu Petru cu atestatul de agent de pază ISO9592. Din analiza atestatului atașat în ofertă, comisia de evaluare a constatat că acesta este emis pe numele Budeanu Petru și CNP-ul este același cu cel menționat în extrasul REVISAL (Anexa 10.4) rândul 10. Dată fiind corespondența dintre documentele menționate, s-a luat în considerare numele Budeanu Petru.

Aceste observații au fost făcute în cadrul procesului - verbal de analiză a propunerilor tehnice pag. 13 din 50.

Din cele menționate anterior, se poate lesne constata faptul că, comisia de evaluare a întreprins toate diligențele necesare privind evaluarea ofertei sub acest aspect, asigurându-se de faptul că „persoanele pentru care au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului ce va fi încheiat la finalul procedurii de față”.

Entitatea contractantă subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător nici nu avea obligația de a prezenta declarațiile de disponibilitate ale personalului nominalizat, dat fiind faptul că a făcut dovada că aceste persoane sunt proprii angajați, în cadrul răspunsului consolidat nr. 9298/22.08.2024, punctul 9.

Totodată, entitatea contractantă arată că nu a solicitat în niciun moment o declarație de disponibilitate a salariaților ce fac obiectul convențiilor prezentate în sensul în care aceștia vor rămâne angajați pe toata durata contractului dintre asocieri și (...).

Pe de altă parte, din analiza calculației costurilor atașată de ofertantul declarat câștigător la propunerea financiară, se constată că acesta a scăzut din valoarea ofertei salariile corespunzătoare personalului angajat prin convenție, doar pentru perioadele care se suprapun cu perioada de derulare a contractului:

- 29.250,00 lei (2 agenți x 2.250 lei x 6,5 luni, perioadă luată în calcul din convenție);

- 78.750,00 lei (5 agenți x 2.250 lei x 7 luni, perioadă luată în calcul din convenție);

- 67.500,00 lei (4 agenți x 2.250 lei x 7,5 luni, perioadă luată în calcul din convenție).

De altfel, chiar și în cazul în care nu ar fi beneficiat de aceste convenții și nu s-ar fi scăzut din totalul ofertei contravaloarea acestora (175.500 lei), clasamentul ofertelor ar rămâne același.

Conform punctului 9 din răspunsul consolidat „pe toată durata de prestare a serviciilor de pază (24 luni), acesta va avea obligația informării lunare a Beneficiarului cu privire la situația personalului angajat în baza unor astfel de convenții”, astfel că, se poate constata faptul că încă de la momentul organizării licitației, entitatea contractantă a prevăzut efectuarea unor verificări lunare pentru situația personalului angajat în baza unor convenții.

Raportat la personalul nominalizat în ofertă, pentru care s-a demonstrat că este angajat în baza unei convenții, pe toată durata implicării acestora în contract (conform celor declarate de ofertant), beneficiarul R.A. (...), va efectua lunar verificări legate de activarea acestora efectivă în prestarea serviciilor la posturile indicate în caietul de sarcini.

În acest context, nu era nevoie ca, membrii comisiei de evaluare să facă verificări suplimentare la momentul ofertării deoarece prin documentele prezentate de ofertant (tabelul cu nominalizarea personalului, extrasul REVISAL, Convenții și decizii ale AMOFM) s-a înțeles că persoanele angajate în baza acelor convenții vor lucra în contractul ce urmează a fi încheiat la R.A. (...).

În acest sens invocă Decizia nr. 191/2023 din 15 Martie 2023, emisă de Curtea de Apel Bacău, din care redă un extras.

Cu privire la critica nr. 11 referitoare la necuprinderea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă prevăzute la art. 44 Codul Muncii, entitatea contractantă a susținut că propunerea financiară declarată câștigătoare cuprinde cheltuielile ocazionate de transport, în cadrul rândului 10 din anexa la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, respectiv în cadrul categoriei Total cheltuieli indirecte și directe (dotări, logistica, uniforma, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, monitorizare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control, etc.).

Din analiza tabelului nominal cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază la R.A. (...), raportat la județul emitent al atestatului de agent de pază, din totalul agenților nominalizați 47 sunt din județul (...) 7 au atestatele emise în județul (...) și unul în (...),

ceea ce nu interzice ca domiciliul actual al celor din urmă să fie tot în (...).

Dat fiind faptul că cel puțin 89% dintre angajați sunt din (...), se înțelege că, cheltuielile legate de eventualele deplasări ale restului de personal implicat sunt acoperite din categoria cheltuielilor indirecte deja prevăzute în oferta financiară.

Comparativ cu persoanele nominalizare de ofertantul câștigător, structura personalului desemnat de contestatoare este următoarea: 12 angajați cu atestate emise în (...) (30%) și 28 în alte județe (70%), din care 8 din Vaslui, 7 din Bacău, 6 din (...) și 7 din (...).

Cu privire la critica nr. 12, respectiv legată de profit, entitatea contractantă susține că a analizat înscrierea unei valori a profitului în anexele la propunerile financiare ale celor doi operatori calificați în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aspect care se poate observa din conținutul procesului - verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 10691/04.10.2024.

Cu această ocazie s-a constatat faptul că ambii ofertanți au inclus în valoarea ofertată un anumit procent/valoarea a profitului.

Dat fiind faptul că nu există prevederi legislative care să impună un anumit nivel al profitului, nu s-a impus formularea unor solicitări de clarificări /verificări suplimentare referitoare la acest subiect.

De altfel, nici contestatoarea nu indică în concret care ar fi prevederile legale încălcate de asociere (...) (Leader) - (...) SRL atunci când a stabilit valoarea profitului în cadrul ofertei.

În susținere invocă Deciziei nr. 79/F-CONT din 11.08.2023, a Curții de Apel Pitești.

Cu privire la critica 13, entitatea contractantă a precizat că a identificat documentul constatator pe SEAP, ocazie cu care s-a constatat că din conținutul acestuia nu reiese faptul că s-ar fi pus în discuție rezilierea contractului și nici că operatorul (...) SRL ar fi adus beneficiarului prejudicii pe care nu le-ar fi plătit.

DUAЕ, conține la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, interogarea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” la care ofertantul trebuie să răspundă DA sau NU.

Această secțiune urmărește să răspundă prevederilor Legii nr. 99/2016 actualizată, art. 180 alin. (1) lit. c)

Or, în cazul de față, așa cum se poate observa și din conținutul Documentului constatator nr. 2629 din 11.05.2024, nu se poate face vorbire despre o abatere profesională gravă. Mai mult, entitatea contractantă nu are cunoștință despre existența unei decizii a unei instanțe judecătorești, a unei entități administrative sau a unei organizații internaționale, care să probeze comiterea unei abateri profesionale grave de către (...) SRL.

Pe de altă parte, chiar și în cazul constatării unei abateri profesionale grave, legiuitorul prevede posibilitatea operatorului economic/ofertant de a-și demonstra în concret credibilitatea, indicând în acest sens art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Raportat la prevederile legale amintite și la conținutul documentului constatator adus în discuție, se înțelege că, comisia de evaluare nu putea respinge oferta (...) SRL pentru motivele invocate de contestatoare. O astfel de acțiune a comisiei de evaluare ar fi reprezentat dovada unui formalism exagerat, constituind o încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Consiliului, redând fragment dintr-o decizie CNSC/C7.

Prin urmare, consideră că s-au depus toate diligențele pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și nediscriminării ofertanților.

La data de 24.10.2024, (...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție nr. 20891, înregistrată la Consiliu cu nr. 68115/24.10.2024, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă.

(...) SRL a susținut că a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale.

Totodată, prezintă argumente pentru fiecare critică adusă ofertei sale, în combaterea susținerilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 1700/01.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70529/04.11.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului, să se pronunțe punctual asupra criticilor formulate în prezenta contestație, fără însă a depăși limitele investirii, în afara de cazurile în care legea dispune altfel, aspect consacrat prin dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investirii în afara de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Contestatoarea susține că oferta asocierii (...) - (...) SRL nu justifică prețul ofertat motivat de faptul că atât prin oferta depusă cât și prin răspunsurile la clarificări conform formularului de ofertă și a ofertei încărcate în SEAP valoarea totală ofertată este de 4.565.039,04 lei, iar prin calculația de preț ofertantul în cauză a justificat o valoare totală a propunerii financiare, în cuantum de 4.564.677,91 lei.

Asocierea (...) - (...) SRL nu corelează propunerea tehnică cu propunerea financiară sub aspectele numărului de salariați invocați, ținând cont de faptul că în propunerea tehnică își asuma un număr de 55 de agenți de pază pentru 10 posturi de pază, iar în calculația de preț din propunerea financiară la litera B număr total agenți pază/post de pază menționat este de 5 agenți. La un calcul simplu se observă faptul că cei 55 agenți de agenți de securitate raportați celor 10 posturi de pază îi revin unui post de pază 5,5 agenți și nu 5 cum menționează în calculația de preț (55 agenți : 10 posturi de pază = 5,5 agenți/post).

În acest sens susține că propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară aspect nesesizat și neverificat de către entitatea contractanta motiv pentru care solicită reanalizarea aspectelor sesizate de către comisia de evaluare.

Cu privire la nerespectarea numărului de 40 de agenți impus de entitatea contractant prin documentația de atribuire a procedurii de către ofertantul asocierea SGPI-(...) precizează următoarele:

Numărul de 40 de agenți solicitați de entitatea contractantă, ce a fost impus ca urmare a faptului că, conform caietului de sarcini la pagina 6 se reiterează faptul ca modul de organizare și executarea serviciilor de pază sunt prezentate în planul de pază al R.A. AEROPORTUL IASI, care este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, respectiv analiza de risc securitate fizica întocmită la nivelului AEROPORTULUI (...) și cu programul național de securitate aeronautică.

PLANUL DE PAZĂ este aprobat conform Legii nr. 333/2003 de către Secția Regională de Poliție Transporturi (...).

Totodată la pagina 6 din caietul de sarcini se menționează că serviciul de pază, control acces, proiecție aeronave, proiecție și patrulare va consta în prestarea de către prestator conform planului de pază al AEROPORTULUI (...) a pazei, apărării, protecției, controlului accesului și supravegherii bunurilor și valorilor aflate în perimetrul AEROPORTULUI IASI, în administrarea aeroportului, a patrimoniului propriu, a regiei, a celor specificate în planul de paza, precum și a aeronavelor situate pe platformele de parcare a aeronavelor.

Totodată, redă fragment din pagina 19 a caietului de sarcini unde se menționează faptul că pentru asigurarea posturilor prevăzute la pct. 3.3 conform planului de pază al AEROPORTULUI (...) dispozitivul de pază este format din 10 posturi permanente.

Astfel, entitatea contractanta a solicitat ofertanților un număr de 40 de agenți de pază (nici mai mulți nici mai puțini) motivat de faptul că acest număr este impus și aprobat prin planul de pază al obiectivului, iar conform Legii nr. 333/2003 paza obiectivelor se realizează doar în baza planurilor de pază și a analizei de reaprobat și avizate de către organele competente.

Acest număr de 40 de agenți solicitați prin caietul de sarcini a rămas definitiv și obligatoriu pentru ofertanți, motivat de faptul că nu s-a depus nicio contestație la caietul de sarcini și nici nu au fost solicitate clarificări sub acest aspect.

Invocarea unui alt număr de agenți de pază de către cel impus prin caietul de sarcini și prevăzut în planul de pază al AEROPORTULUI conduce în mod automat la modificarea planului de pază al obiectivului ceea ce contravine documentației de atribuire a procedurii.

Conform propunerii tehnice și a documentelor anexate ofertantul în cauză propune un număr de 55 de agenți de securitate care contravine planului de pază aprobat de către organele competente.

Totodată prin propunerea tehnică depusă de către acest ofertant, acesta invocă într-un prim aspect un număr de minim 55 agenți de

securitate prin care „Asocierea se obligă să asigure pe toată perioada de derulare a acordului cadru acest număr” iar în cadrul acele(...) propuneri tehnice la pagina 102 din volumul 1 ofertantul asocierii în cauza își asuma compunerea personalului asigurat de asociere pentru cele 10 posturi ca fiind pentru un număr de 40 de agenți de pază .

Entitatea contractanta trebuia să se sesizeze cu privire la această neconcordanță a numărului de agenți de pază ce urmează a fi utilizați fie 55 agenți de securitate, fie pentru un număr de 40 agenți de securitate și sa clarifice acest aspect cu ofertantul în cauza.

Ofertanții nu pot propune în cadrul procedurii de achiziție servicii de pază oferte alternative atât timp cât entitatea contractantă nu a permis acest lucru.

Totodată oferta depusă trebuie să fie clara și fără ambiguități aspecte care nu rezultă din oferta depusă de către asocierea în cauză, mai mult de cât atât prin acordul cadru și contractul subsecvent aferent procedurii înscușit, acesta și-a asumat prestarea serviciilor cu respectarea planului de pază și a prevederilor caietului de sarcini 6887/11/06/2024, respectiv articolul 3.2 din acordul cadru, art. 8 din acordul cadru și art. 2.1 din contractul subsecvent.

Sub acest aspect consideră că se impune reanalizarea ofertei de către comisia de evaluare și declararea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală.

Cu privire la numărul de 55 de salariați angajați susține că acesta contravine documentației de atribuire, nu are la baza niciun calcul de unde ar rezulta necesitatea utilizării celor 55 de salariați și totodată consideră că invocarea unui număr cât mai mare de salariați așa cum face acest ofertant nu este de natura ai conferi legalitate ofertei.

Numărul legal și corect și întemeiat pe calcule clare de unde să rezulte numărul necesar de salariați este cel care conferă caracterul de legalitate al ofertei.

Din valoarea totală ofertată de către acest ofertant, acesta nu reușește și nici nu ar avea cum să asigure nici salariul minim brut fără sporuri și concedii de odihnă și alte datorii către bugetul de stat și nici nu s-ar putea încadra în numărul de ore aferent procedurii invocat de către acesta în calculația de preț de 179.232 ore pentru toți cei 55 de salariați angajați menționați a fi necesari îndeplinirii contractului după cum urmează:

- 55 de agenți de securitate x 168 ore/lună norma de lucru conform HG nr. 598/2024 x 24 luni = 221.760 ore

Acest număr de ore rezultat din utilizarea celor 55 de agenți pe toată durata contactului așa cum își asumă ofertantul în cauză depășește necesarul solicitat de către entitatea contractantă de 179.232 ore.

55 de agenți de securitate x 3700 lei/lună conform HG nr. 598/2024 X 24 LUNI = 4.884.042,24 lei.

Cuquantumul de 4.884.042,24 lei necesar asigurării salariului minim brut conform HG nr. 598/2024 fără sporuri concedii și alte

cheltuieli pentru cei 55 de agenți de securitate necesari îndeplinirii contractului așa cum își asumă ofertantul în cauza depășește valoarea ofertată de către acesta de 4.565.039,04 lei. Consideră că entitatea contractantă nu a analizat, verificat și nici nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară astfel că se impune reanalizarea ofertei sub aspectele mai sus menționate.

Cu privire la critica 3, în referire la acordarea sporului de noapte apreciază ca valoarea totală inserată în calculația de preț de 161.184 lei este insuficientă în îndeplinirea contractului iar cuantumul corect și acoperitor este cel menționat în contestația depusă.

Entitatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectele pe care le-a semnalat. Pentru motivele susmenționate susține că oferta asocierii (...) (LEADER)- (...) SRL, încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/ inacceptabilă.

Contestatoarea susține că menține critica 4, cu privire la sporul de weekend și totodată apreciază faptul că atât timp cât oferta asocierii a invocat contractul colectiv de muncă, entitatea contractanta avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care susține că se impune reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea CCM avizat de I.T.M. de unde să rezulte cuantumul invocat.

Menține și critica 5 cu privire la acordarea sporului de sărbători legale și a respectării legislației muncii sub acest aspect, valoarea acestui drept nu poate fi 0 motivat de faptul ca salariatul care lucrează într-o zi de sărbătoare legală așa cum spune art. 142 pct. 1, i se asigură compensarea cu timp liber corespunzător.

Cu privire la critica nr 6 referitoare la neacordarea indemnizației concediului de odihnă pentru toți salariații implicați în îndeplinirea contractului, în număr de 55 de agenți, așa cum susține ofertantul în cauză, precizează că, costurile pentru acordarea concediului de odihnă pentru toți cei 55 de angajați invocați este de 407.000 lei.

- 3700 lei/an x 55 de agenți de securitate x 2 ani = 407.000 lei net superioara valorii invocate de către acest ofertant la pct. 5 din calculația de preț în cuantum de 362.048,64 lei.

Astfel, se impune ca entitatea contractantă să efectueze reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii în cauză conform art. codului muncii 150 alin. (1) sub aspectul calculelor efectuate de către acest ofertant și a sustenabilității cuantumului invocat .

Contestatoarea precizează că menține și critica 8 cu privire la fondul de handicap nedovedit motivat de faptul că pe lângă cele 2 declarații 100 depuse de către asocieria (...) și (...), pentru demonstrarea angajării persoanelor cu handicap trebuiau să fie depuse certificatele de încadrare în grad de handicap ale personalului invocat în termen de valabilitate și dovada faptului că aceștia sunt angajați activi la data depunerii ofertei prin depunerea extraselor de Revisal. Mai mult decât atât declarația depusă de către asociatul (...) validată prin index de încărcare 772531346/26.08.2024 pentru

perioada iulie 2024 este rectificată/ modificată prin depunerea declarației 710 cu index de încărcare 772578874/26.08.2024 conform portalului anaf.ro

Totodată, menține și critica cu privire la cuprinderea cheltuielilor directe/indirecte prin nedovedirea și acordarea acestora prin cuantumul propus nedetaliat și neexplicitat și cea cu privire la utilizarea convențiilor.

În completarea criticilor invocate susține faptul că persoanele subvenționate sunt deja implicate în desfășurarea activității în alte contracte ținând cont de data angajării acestora după cum ar fi câteva exemple :

CARP CĂTĂLIN - 06.09.2023 - data angajării

BUDEANU PETRE - 06.09.2023 - data angajării

TANSANU PETRU-02.09.2023 - data angajării

CHIRITA VASILE -08.09.2023 - data angajării

Acest aspect a fost însușit și recunoscut de însăși ofertantul în cauză prin cererea de intervenție numărul nr. 20861/20.10.2024 unde referitor la critica 10 menționează faptul că personalul este „deja angajat și urmând a fi transferat pe posturile ce vor urma să facă obiectul contractului de servicii încheiat cu entitatea contractantă”.

Astfel că subvențiile obținute până în momentul de față de către cei nominalizați au făcut obiectul utilizării acestora în contractele și pentru beneficiarii aferenți în a căror obiective prestează efectiv personalul subvenționați menționat.

Subvențiile obținute pentru personalul mai sus menționat ce pot fi utilizate în cadrul acestui contract vor putea fi utilizate în justificarea prețului ofertat doar în momentul în care vor fi transferați pe posturile ce vor face obiectul contractului rezultat din această procedură așa cum afirma (...).

Astfel, ofertantul în cauză își întemeiază oferta de preț pe baza unor subvenții ce urmează a fi obținute ipotetice și viitoare pentru acest potențial viitor contract ceea ce contravine legislației incidente prin care componenta prețului total ofertat trebuie să se întemeieze pe elemente clare, ferme, în vigoare și exigibile la momentul depunerii ofertei și nu pe presupuneri sau oportunități viitoare.

Pe cale de consecință, consideră că entitatea contractantă este obligată să dispună reanalizarea ofertei sub acest aspect.

Cu privire la critica 11, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul în cauză, așa cum recunoaște prin cererea de intervenție, nu cuprinde aceste cheltuieli prevăzute de codul muncii art. 44 cu privire la transport cazare și diurna sub falsul motiv că personalul propus își are domiciliul pe raza localității unde se află obiectivul contrar înscrisurilor aflate în dosarul achiziției după cum urmează :

-managerul de securitate (...) conform extras Revista la pagina 72 vol 1 își are domiciliul în localitatea (...), județul (...),

- șeful de obiectiv (...) își are domiciliul în Municipiul (...)Județul (...)conform documentelor de la pagina 140,

- (...) își are domiciliul în municipiul (...) conform documentelor de la pagina 111,
- (...), șef tura are domiciliul în (...) județul (...), pagina 141,
- (...) are domiciliul în județul (...), pagina 141,
- (...) are domiciliul în județul (...), pagina 142
- (...) are domiciliul în (...), județul (...), pagina 142,
- (...) are domiciliul în (...), jud (...), pagina 142,
iar următorii agenți de securitate au domiciliul în județul (...):
(...), (...), (...), B(...).

Apreciază că se impune reanalizarea de către entitatea contractantă a listei de personal depusă de asocierea în cauză sub următoarele 4 aspecte:

1. (...) se regăsește nominalizat atât ca șef de tură la poziția 1, cât și ca agent de pază la poziția 33 din lista de personal;

2. Prin personalul propus asocierea SGPI-(...) nu respectă proporția din acordul de asociere respectiv 60% SGPI și 40% (...) ținând cont că din totalul de 55 de agenți de securitate nominalizați de asociere, asociatul (...) contribuie cu un număr de 18 agenți, (pagina 89, răspuns clarificări) reprezentând 32,7% față de procentul invocat în acord de 40 %;

3. Conform extras revisal pagina 74 vol. 1 managerul de securitate nominalizat în persoana dl. (...) angajat cu contract de muncă nr. 644/07.11.2017 cu începerea activității în 08.11.2017 figurează cu încetarea activității la data de 01.09.2021;

4. În calculația de preț prezentată de asociere la lit. c) numărul de schimburi pe parcursul unei zile (12 ore pe zi sau 24 de ore pe zi) este invocat a se realiza în 4 schimburi, astfel că cele 4 schimburi într-un interval de 24 de ore conduc la încălcarea articolului 112 din codul muncii pct. 1 care statuează faptul că durata normală a timpului de lucru este de 8 ore pe zi iar dacă împărțim cele 4 ture la 24 de ore rezultă o normă de 6 ore pe zi pentru fiecare schimb contrar prevederilor legale.

Prin adresa nr. 20989/04.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70976/05.11.2024, (...) SRL a depus concluzii scrise, prin care a combătut susținerile contestatoarei.

(...) SRL precizează că pe calea concluziilor scrise (...) SRL a adus noi critici ofertei sale, care nu se regăsesc în conținutul contestației, fiind în contradicție cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, reia prin concluziile scrise modul de calcul pentru sporul de noapte, indemnizația de concediu de odihnă, fondul de handicap și celelalte sporuri legale, invocând în susținere jurisprudența Consiliului.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării cauzei au fost depuse la Consiliu prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67310/21.10.2024, completate prin adresa nr. 11153/18.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67541/22.10.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „(...)”, R.A. (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071601/31.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii care se încheie este cuprinsă între 2.868.000,00 și 5.736.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.09.2024 oră 15:00.

Din procesul – verbal nr. 10059/17.09.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Totodată, din raportul procedurii nr. 10754/07.10.2024, s-a reținut faptul că oferta depusă de asocierea (...) SRL – (...) SRL a fost declarată câștigătoare, cu 100 pct., iar oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL a fost clasată pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea (...) SRL – (...) SRL, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10845/09.10.2024, a raportului procedurii nr. 10754/07.10.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de către asocierea (...) SRL (LEADER) - (...) SRL, declarată admisibilă, în conformitate cu aspectele care urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 114.720,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210671676/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui la data de 15.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (participantă în asocierea desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 68115/24.10.2024, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a

conestației formulată de către (...) SRL, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestației, la data de 24.10.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației]*, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 14.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 24.10.2024, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestației la data de 24.10.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL, din care face parte intervenienta (...) SRL se află în clasamentul final pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL, cu menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul entității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarate câștigătoare, considerând că a prezentat prețuri nerealiste, imposibil de justificat, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare efectivă a ofertelor.

O primă critică a societății contestație are privește nerespectarea de către asocieria a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, impuse pentru asigurarea serviciilor de pază la posturile prevăzute la pct. 3.3 conform planului de pază aprobat de către organele de poliție al AEROPORTULUI (...), ca dispozitivul de pază ce este format din 10 posturi permanente să fie acoperit cu un număr de 40 de agenți de pază neînarmați și atestați rezultând astfel un număr de 4 agenți/ post (40 agenți : 10 posturi).

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "... ofertantul în cauză încalcă această prevedere ... devenită obligatorie din caietul de sarcini propunând un număr superior de agenți de securitate respectiv **4,53 agenți/post**. Încălcând astfel atât prevederile caietului de sarcini cât și planul de pază avizat al obiectivului ... așa cum autoritatea contractantă menționează la pagina 19-20 în caietul de sarcini. Motiv pentru care ... se impunea ... să declare oferta asocierii (...) - (...) SRL ca fiind neconformă sub aspectul nerespectării condițiilor impuse prin caietul de sarcini".

Pentru a analiza acest aspect, Consiliul a reținut faptul că, în caietul de sarcini s-au cuprins următoarele precizări:

- **la pct. 1 "Introducere":** "Prezentul Caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. **Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime.**

Acesta cuprinde informații legate de serviciile pe care operatorul economic trebuie să le presteze, descrierea obiectivului, modul de organizare și executare a pazei, dotarea cu logistică a operatorului economic și a personalului de pază, principalele activități și responsabilități tehnice și dotările puse la dispoziție de către R.A. Aeroportul IASI.

Prezentul Caiet de sarcini stabilește resursele umane și materiale necesare asigurării securității perimetrului și a securității zonelor publice conform:

- Analizei de risc la securitatea fizică a obiectivului Aeroportul IASI,
- Legii nr. 333/08.07.2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare, precum și aplicarea unor măsuri de securitate prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 300/2008,
- Regulamentului (UE) nr. 1998/2015,
- Programului Național de Securitate Aeronautică (H.G. nr. 1193/2012)

În cadrul acestei proceduri, R.A. AEROPORTUL (...) îndeplinește rolul de Entitate Contractantă, respectiv Achizitor în cadrul Contractului.

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.";

- **la pct. 3.3 "Numărul de posturi":** "Serviciile de pază, control acces, supraveghere, patrulare și protecția aeronavelor se vor asigura astfel:

Serviciul de pază de la toate posturile va funcționa în

o

r

e după cum urmează:

1.

Postul nr. 1 - Post Control Acces - în zona de operațiuni aeriene a aeroportului - post permanent, neînarmat, mobil;

2. **Postul nr. 2** - Post pază platformă îmbarcare/debarcare - post permanent, neînarmat, mobil;

3. **Postul nr. 3** - Post pază mobil: parcare destinată pasagerilor din fața terminalului T3 - post permanent, neînarmat, mobil;

4. **Postul nr. 4** - Post pază mobil: parcare destinată pasagerilor din fața terminalului T4 - post permanent, neînarmat, mobil;

5. **Postul nr. 5** - Post pază mobil în partea de nord a perimetrului aeroportuar în dreptul porții de evacuare de urgență - "comuna Aroneanu" - post permanent, neînarmat, mobil;

6. **Postul nr. 6** - Post de pază mobil pe exteriorul pistei de aterizare/decolare aeronave, la 50 m de limita de sud a platformei de îmbarcare debarcare - post permanent, neînarmat, mobil;

7. **Postul nr. 7** - Post de pază mobil pe exteriorul pistei de aterizare/decolare aeronave la 800 m nord față de postul 2 latura de vest, post permanent, neînarmat, mobil;

8. **Postul nr. 8** - Post paza intrare în PCZSAR - post permanent, neînarmat, mobil;

9. **Postul nr. 9** - Post de pază mobil, dotat cu autoutilitară, în zona publică, fața Terminalului T2, post permanent, neînarmat, mobil;

10. **Postul nr. 10** - Post pază mobil: parcare destinată pasagerilor din fața terminalului T4 - post permanent, neînarmat, mobil.

Posturile de paza sunt fixe si mobile (patrulare conform consemnului particular al postului).

Posturile de paza sunt supravegheate si coordonate de agentul de pază (șef tură/dispozitiv) aflat în serviciu în punctul de comanda situat pe aeroport. Personalul punctului de comanda îndeplinește și rol de forță de intervenție imediată.

Cantități minime estimative:

Programul de funcționare al Aeroportului IASI este H24. Acesta (zilele și intervalele orare) precum și numărul posturilor de pază poate fi modificat în funcție de necesitățile aeroportului.

Numărul total minim de ore de pază estimat pe un an, se va calcula astfel:

- Număr ore/an/post de agent: $24\text{ore} \times 365\text{zile} = 8.760\text{ore/an/post};$

- Număr ore/an/post de SEF DISPOZITIV: $8\text{ore} \times 21\text{zile} = 168\text{ore/luna};$

- la pct. 6 "Resursele necesare /expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract", **lit. B Resurse umane, pag. 20:**

Categorie de personal	Nr. Person	Calificare educațională și/sau profesională
Agenți de pază neînarmați	40	Atestat pentru exercitarea ocupației de agent de paza eliberat de poliție în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003.

Șefi de tură neînarmați	4	Atestat pentru exercitarea ocupației de agent de paza eliberat de poliție în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003. Certificat CNFPA ca șef tură servicii de securitate
Șef de obiectiv neînarmat asigură coordonarea (8 ore/zi):	1	Atestat pentru exercitarea ocupației de agent de paza eliberat de poliție în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003. Certificat CNFPA pentru ocupația șef obiectiv servicii de securitate
Manager securitate conform Hotararii nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si proiectia persoanelor - art.25, alin.2, lit d).	1	<i>Persoana desemnată trebuie să dețină experiența de coordonare/conducere/ management a serviciilor de paza in cadrul a cel puțin un contract similar. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada numărului de contracte similare în care a fost implicată persoana desemnata ca „Manager de securitate” prin prezentarea unui CV si a unor documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru contractele prezentate, din care sa rezulte implicarea în contract și modul de îndeplinire a respectivelor contracte.</i>

Ofertantul va prezenta obligatoriu o listă în cadrul căreia va fi nominalizat personalul de care dispune și care urmează să fie alocat pentru desfășurarea activității la Aeroportul IASI. De asemenea, conform H.G. 301/2012 art. 33, ofertantul va nominaliza șefii de tură cu calificare (câte unul pe schimb) și un șef de obiectiv/serviciu pază cu calificare. Tot în cadrul ofertei se vor prezenta înscrisuri din care să reiasă faptul că ofertantul dispune de personalul nominalizat.”

Față de cele reținute, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini s-a precizat că cerințele acestuia sunt minimale, cuprinderea în ofertă de către câștigătorul procedurii asocierea (...) - (...) SRL a unui număr de agenți de pază mai mare decât numărul minim indicat, cum s-a susținut prin contestație, respectiv **4,53 agenți/post > 4,00 agenți/post** nu conduce la încălcarea prevederilor caietului de sarcini

sau a planul de pază avizat al obiectivului, cum a susținut autoarea contestației.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, legată de faptul că numărul de personal propus 4,53 agenți/post permanent, este insuficient în condițiile în care ofertantul apreciază că nu se efectuează ore suplimentare, se constată următoarele:

- din calculul efectuat de societatea contestatoare ar rezulta necesari un număr de 4,89 agenți de securitate/post/lună, din care 4,35 agenți titulari, 0,18 agenți pentru acoperirea sporului de noapte și 0,36 agenți pentru acoperirea orelor când agenții titulari sunt în concediu;
- din calculația de preț pentru tarif unitar ofertat prezentată de asocierea câștigătoare se constată că s-au avut în vedere un număr de **5 agenți de pază/1 post de pază**.

Se constată astfel că asocierea câștigătoare a avut în vedere pentru un post de pază un număr de 5 agenți, număr mai mare atât decât cel impus în caietul de sarcini, cât și de cel calculat de societatea contestatoare.

În absența altor argumente și calcule concrete, nu se poate admite că numărul de agenți de pază avut în vedere de asocierea câștigătoare este incorect, în condițiile în care, pentru ore suplimentare a prevăzut "0" lei.

Trimiterea contestatoarei la cele reținute de Consiliu în decizia nr. (...)/27.02.2023, rămasă definitivă, respectiv "**Concret, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice dacă asocierea dispune de un număr suficient de agenți care să-i permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor oferite**", se consideră lipsită de relevanță în speța analizată, nefiind demonstrat de către contestatoare că numărul de agenți de pază avuți în vedere de asocierea câștigătoare este insuficient pentru situația în care nu a prevăzut costuri pentru orele suplimentare.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la cea de-a treia critică, în privința valorii din oferta asocierii câștigătoare corespunzătoare sporului de noapte în condițiile codului muncii, pentru un post de 24/24 ore și un salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 598/2024, respectiv 3700 lei (tarif orar de 22,024 lei/oră), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii, potrivit căroră, "*Salariații de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Totodată, Consiliul a reținut că, în referire la acest aspect, entitatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare clarificări prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3 punctul 1, respectiv să se explice modalitatea de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară.

În cadrul clarificării nr. 20719/30.09.2024, ofertantul a precizat următoarele:

„Pentru sporul de noapte: Prin aplicarea **a**
m avem detalierea din cadrul notei de fundamentare astfel:
Media nr. de ore /post de pază este de 730 ore/luna (24 ore x 365 zile + 8760 ore : 12 luni + 730 ore medie ore/luna);
Pentru acest nr. de ore de care este nevoie de 4,34 agenți/post, adică 730 : 168 ore media lunara 4,34 agenți/post;

Prin reducere programului cu o oră se generează încă o ora în plus efectuată de către agentul suplinitor, situație în care se va mari și numărul de agenți dar și nr. de ore pe care le plătește angajatorul.

Astfel în decursul unei luni se vor genera încă 31 de ore în plus (ora calculată la o luna de 31 zile) pe care angajatorul le va plăti prin adăugarea acestora la costurile salariale.

Cele 730 ore /normale /post + cele 31 ore de la ora redusă efectuată de agentul suplinitor = 761 ore/luna pe care le va plăti angajatorul (nu implica costuri către entitatea contractanta).

Cele 761 de ore vor fi efectuate de către un număr mai mare de agenți astfel: 761 ore: 168 ore norma lunară = 4,53 agenți/post (rotunjit).

Având în vedere că, în cele 365 de zile se va efectua cate o ora de un alt agent suplinitor care va fi plătit, se vor genera într-un an un nr. de 365 de ore care le efectuează agentul/agenții înlocuitori care suplinesc ora liberă plătită.

Si vom avea costuri de 64.473,60 conform ultimei metode de calcul prezentate la pct.2 din calculația de preț tarif unitar (365 zile/an x 1 oră x 22,024 lei/oră: 12 luni = 669,90 lei/lună: 730 ore/lună = 0,92 lei/oră)

Prin aceasta nu se va afecta astfel salariu de bază al agentului căruia programul de lucru i se reduce cu o oră și va fi plătit agentul care suplinește ora redusă.”

Aceste explicații prezentate de asocierea câștigătoare sunt în susținerea calculației de preț pentru tarif unitar ofertat și fac dovada respectării atât a prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, varianta la care a recurs fiind pentru un **program de lucru redus cu o oră** față de durata normală a zilei de muncă, cât și a prevederilor art. 1 din HG nr. 598/2024, în vigoare la data depunerii ofertei, potrivit căroră **”În cu**

da

t

a

d

e 1 iu 2024,

plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani,

fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, r
22,024 lei/ ."

Fiind un spor de noapte, se consideră că, în mod corect s-a determinat valoarea de 0,92 lei/oră, prin raportare la ora liberă de noapte plătită agentului suplitor: 365 zile/an x 1 oră x 22,024 lei/oră : 12 luni = 669,90 lei/lună : 730 ore/lună = 0,92 lei/oră (valoare rotunjită la două zecimale).

Rezultă din calculul efectuat că nu s-a realizat o reducere a costurilor salariale, ci o majorare a tarifului orar cu costul aferent sporului de noapte.

Pentru aceste motive și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu privire la cea de-a patra critică a societății contestatoare formulată împotriva valorii cuprinse de asocierea câștigătoare pentru sporul de week-end, care ar fi trebuit stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic, conform prevederilor art. 137 alin. (1)-(3) din Codul Muncii, Consiliul constată următoarele:

1. conform prevederilor art. 137 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii, (1) **Repaus**

d
i
c

a. (2) *În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.* (3) **În**
s .

2. cu referire la acest aspect, prin adresa nr. 10466/27.09.2024, respectiv solicitare 3, punctul 2, comisia de evaluare a cerut să se explice modalitatea de calcul utilizată în anexa la propunerea financiară;

3. prin adresa nr. 20719/30.09.2024, asocierea câștigătoare a prezentat următorul răspuns: „**To**
brut

... Pentru sporul de weekend existent în cadrul calculației de preț la pct. 3, ne-am raportat la salariu minim brut de 3700 lei la care am adăugat valoarea de 220,24 lei care reprezintă suma pentru zilele de weekend prestate de către agentul înlocuitor care suplinește ora de noapte.

Pentru zilele de weekend ne-am raportat la un nr. maxim de zile de weekend, luând în calcul preventiv un nr. de 10 zile /luna astfel:

10 zile week x 22,024 = 220,24 lei + 3700 lei salariu min. brut de unde am aplicat procentul negociat prin CIM de 0,10% așa cum reiese din pct.3. "

4. aceste explicații prezentate de asocierea câștigătoare sunt în susținerea valorii corespunzătoare sporului de week-end din calculația de preț pentru tariful unitar ofertat și fac dovada respectării prevederilor art. 137 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii, mai sus redate;

5. cu respectarea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă a reținut acest răspuns ca fiind concludent, fără a solicita dovada faptului că, în contractele individuale de muncă existente la nivelul societății există stabilit acest procent;

6. prin cererea de intervenție, în referire la acest aspect, autoarea acesteia a susținut că *"autoritatea contractantă urmărește respectarea documentației de atribuire și totodată în procesul de evaluare aplicabilitatea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, respectarea legislației incidente alta decât cea în materia de achiziții, neputându-se substitui în raporturile de muncă dintre ofertanți și angajați"*;

7. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut cu privire la acest aspect că *"... valoarea totală a sporului de week-end menționată în oferta câștigătoare este de 4.089,16 lei superioară valorii pe care contestatoarea o consideră că ar fi corectă și suficientă 3.947,37 lei și net superioară valorii de 1 leu/lună spor de week-end prevăzut în oferta contestatoarei"*.

Din ansamblul celor reținute, Consiliul consideră că, față de calculul prezentat de asocierea câștigătoare, nu s-au identificat elemente temeinice care să impună o verificare a ofertei din acest punct de vedere.

Cu referire la solicitarea contestatoarei în legătură cu o eventuală solicitare de clarificare pentru lămurirea aspectului legat de procentul de 0,10% avut în vedere de asocierea ofertantă pentru calculul sporului de week-end, se consideră că nu se impune, câtă vreme, entitatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, a acceptat ca fiind concludent răspunsul de explicitare a calculului pentru sporul de week-end, fără depunerea altor documente doveditoare.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

În referire la cea de-a cincea critică a societății contestatoare, legată de calculul efectuat de asocierea câștigătoare pentru sporul de sărbători legale, pentru care sunt invocate prevederile art. 139 și 142 din Codul Muncii (respectarea numărului de 17 zile pe an declarate oficial libere), Consiliul constată următoarele:

1. prevederile art. 141 din Codul muncii, potrivit cărora

P

r

e

v

e

d

e

dat

o

r

it caracterului procesului de producție sau s

a

c , precum și art. 142, potrivit căruia (1)

Sal

a

r

l

r

il

d

e

m

u

p

r

evăzu

a

r

.

141 l

zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

2. cu referire la acest aspect, prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3, pct. 3, comisia de evaluare a cerut explicația calculului prezentat;

3. prin adresa nr. 20719/30.09.2024, asocierea câștigătoare a precizat următoarele: „**Pen m**

legal metoda de calcul aplicată este identică cu cea pentru celelalte sporuri și se regăsește la pct. 4 din calculația tarif unitar. Și în aceasta situație vom avea 34 zile de sărbători legale (contract pe 2 ani), pe care agentul le prestează adică $17 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} \times 2 \text{ ani} = 816 \text{ ore}$.

Pentru agentul înlocuitor care suplinește ora de noapte, vom avea încă 34 ore ($17 \text{ ore/an} \times 2 \text{ ani}$) în plus pe care le va plăti angajatorul adică: $816 \text{ ore} + 34 \text{ ore ale agentului înlocuitor} = 850 \text{ ore pe 2 ani}$.

Conform precizării din caietul de sarcini pct. 3.2 privind durata contractului și modul de fundamentare a propunerii financiare pentru 24 luni de contract vom avea valoare dublă, adică 850 ore sărbătoare legală.

Pentru un an vom avea 8760 ore/post ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore}$)

Numărul de 17520 reprezintă nr. total de ore contract $8760 \times 2 \text{ ani} = 17520 \text{ ore/post}$.

4. prin explicații prezentate, asocierea ofertanta a determinat numărul de agenți necesari, în condițiile în care, pentru zilele de sărbătoare legală asigură compensare cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile;

5. fiind o prevedere explicită în Codul muncii care permite acordarea de timp liber, având în vedere specificul serviciilor de pază, nu se poate aprecia că valoarea de "0" lei avură în vedere de ofertantă pentru această categorie de spor este incorectă/nelegală, cu atât mai mult cu cât a făcut dovada unui număr mai mare de angajați decât numărul minim impus prin caietul de sarcini, respectiv 40 agenți;

6. în condițiile în care acordă timp liber agenților pentru zilele de sărbători legale, în mod evident asocierea câștigătoare nu avea motive pentru care să prevadă un cost dublu, cum a susținut contestatoarea;
7. prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, achizitoarea a precizat că *"... în cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prevăzut un număr mai mare de agenți de pază, respectiv, dacă prin caietul de sarcini s-au cerut 40 agenți de pază, acesta a prevăzut 55 agenți de pază, aspect ce îi permite efectuarea unui calcul de genul celui indicat"*.

Din ansamblul celor reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat suficiente elemente care să conducă la concluzia că asocierea ofertantă a prezentat un preț incorect, fără respectarea prevederilor legale în vigoare.

Fiind explicit prevăzută în Codul muncii posibilitatea de acordare agenților timp liber pentru serviciul prestat în zilele de sărbători legale, nu se poate constata că valoarea "0" lei prevăzută, prin raportare la numărul de agenți de pază avuți în vedere este incorectă/nelegală.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a șasea critică a contestatoarei, în referire la valoarea prevăzută pentru concediul de odihnă, sunt invocate prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 din Codul Muncii, potrivit căreia, *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.*

Este de reținut că, în privința acestor categorii de costuri, prin adresa nr. 10466/27.09.2024, solicitare 3, pct. 4, comisia de evaluare a solicitat ofertantei explicații legate de calculul prezentat pentru această categorie de costuri.

Prin adresa nr. 20719/30.09.2024, ofertanta a adus în această privință următoarele explicații: *„Pentru indemnizația de concediu **am pr brut**, având în vedere că nu se cunoaște data plecării în concediu a agentului, numărul de zile efectiv lucrate anterior plecării în concediu, a eventualelor posibilități de suspendare a CIM, astfel ca am adăugat cuantumul de 374,41 lei care reprezintă indemnizația agentului înlocuitor la salariu minim brut și l-am împărțit la cele 12 luni și norma de lucru de 168 de ore, rezultat fiind valoarea de 2,02 lei/oră.*

3700 lei (contravaloare CO) + 374,41 lei (contravaloare CO ag. suplinitor) : 12 = 339,53 : 168 ore = 2,02 lei/oră.

Precizam că indemnizația concediu, nu este în fapt un drept salarial întrucât pe durata CO salariatul primește aceste drepturi pe perioada cât nu prestează activitate de muncă. Detalierea de mai sus corespunde calculelor efective tarifare, însă din lipsa spațiului al coloanei 4 nu am efectuat adnotările aferente acesta fiind și motivul pentru care nu am menționat practic ordinea operațiilor aritmetice”.

Față de cele criticate de contestatoare, reținând că asocierea câștigătoare a avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă valoarea salariului de bază brut, Consiliul constată că nu s-au identificat elemente care să fi condus la concluzia că valoarea avută în vedere de ofertantă în acest sens ar fi nelegală.

Totodată, Consiliul constată lipsa de temeinicie și în privința celei de a șaptea critici legată de contribuția asiguratorie pentru muncă avută în vedere de asocierea câștigătoare, având în vedere prevederile OUG nr. 79/08.11.2017 și 115/2023, referitoare la o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2024.

Cu toate că a invocat articolele amintite, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, dacă a fost încălcată vreuna dintre aceste prevederi legale, vizavi de cota procentuală de 2,25% aplicată de asocierea câștigătoare sau de categoriile de costuri cărora le este aplicabilă această cotă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"... oferta asocierii (...) (LEADER), (...) SRL, respectă prevederile OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă ... este de 2,25%. În același sens, oferta asocierii (...) (LEADER), (...) SRL, respectă și prevederile acelu(...) act normativ art. 220⁴, respectiv baza de calcul căreia i s-a aplicat procentul de 2,25% este determinată în condițiile legi."*

Nefondată, se constată că este și următoarea critică a contestatoarei, a opta, în referire la faptul că, deși pentru fondul de handicap ofertanta a prevăzut valoarea "0" lei, nu a prezentat documente doveditoare ale membrilor asocierii, precum contracte de muncă, Revisal, din care să rezulte că sunt activi la data depunerii ofertei, certificate de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate, contracte cu unități protejate, facturi de achiziții bunuri sau servicii din categoria unităților protejate și declarația 100 vârsăminte pentru persoane cu handicap pentru ambii membri componenți ai asocierii respectiv (...) și (...) SRL.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a constatat că în cuprinsul Calculației de preț pentru tarif unitar ofertat, rândul 7, s-a precizat:

**„A
r
e
a
r
e
angaja
p
er
hand**

cu

icap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzut legal (Atașat Declarația 100 ANAF + Recipisa). La solicitarea comisiei de evaluare se pot prezenta și certificatele în grad de handicap”.

Totodată, Consiliul a constatat din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei că, atașat propunerii financiare au fost depuse următoarele (Vol. 4/5 din dosarul cauzei):

- Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat - Declarația 100 pentru perioada de raportare 07.2024, depusă de (...) **SRL**, în cadrul căreia se precizează „Denumirea creanță fiscală- 810- vărsăminte de la PJ, pt. Persoanele cu handicap neîncadrate - Suma datorată 0 lei”;

- Recipisa privind depunerea Declarației D100 din 26.08.2024 pentru perioada de raportare 07.2024 pentru CIF 24452844, la ANAF;

- Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat- Declarația 100 pentru perioada de raportare 07.2024, depusă de (...) **SRL**, cadrul căreia se precizează „Denumirea creanță fiscală – 810 - vărsăminte de la PJ, pt. Persoanele cu handicap neîncadrate - Suma datorată 0 lei”;

- Recipisa privind depunerea Declarației D100 din 26.08.2024 pentru perioada de raportare 07.2024, la ANAF.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 78 alin. (2), (2¹) și (3) din Legea nr. nr. 448/2006:

(2) **Aut angaj**

a

ț. (2¹) La stabilirea procentului prevăzut la alin. (2) nu se iau în calcul asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în condițiile legii. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Față de cele reținute, s-a constatat, pe de o parte, că în cuprinsul calculației tarifului de preț ofertanta a indicat că : „**A î**

legal (Atașat Declarația 100 ANAF + Recipisa). (...))”, iar pe de altă parte, atât (...) SRL, cât și (...) SRL au făcut dovada că nu au datorii la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap, depunând în probațiune Declarația 100, conform căreia în luna iulie 2024 acești doi operatori economici nu au vreo obligație de plată la scadența din data de 25.08.2024.

S-a avut în vedere faptul că, în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a mai solicitat documente justificative în referire la numărul persoanelor cu handicap, respectiv la gradul de handicap, cu toate că ofertanta și-a declarat disponibilitatea de a prezenta aceste documente.

Cât privește susținerea contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, transmise la Consiliu în data de 01.11.2024, cu referire la faptul că Declarația 100 depusă de liderul asocierii (...) SRL ar fi fost rectificată/modificată prin depunerea Declarației 710, Consiliul constată că acest aspect, pe lângă faptul că nu a fost probat, nu poate fi considerat o dovadă explicită în legătură cu faptul că, în mod eronat/nelegal, asocierea câștigătoare a cuprins "0" lei pentru fondul de handicap.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondată și această critică.

În ceea ce privește criticile nr. 9 și 12 formulate de societatea contestatoare în referire la valorile cuprinse de ofertanta câștigătoare pentru cheltuieli directe/indirecte și profit, considerate insuficiente, se constată lipsa de temeinicie a acestora, având în vedere următoarele aspecte:

1. prin contestație, autoarea acesteia a susținut că nu a fost cuantifică toată categoria de costuri necesare îndeplinirii contractului în conformitate cu obligațiile asumate în propunerea tehnică și prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru - dotare standard cf. art. 40 din Legea nr. 333/2003;

- costurile privind dotarea posturilor - art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- costurile privind comunicarea - art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din HG nr. 315/2007);

- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;

- costuri cu privire la patrularea și intervenția, respectiv combustibil și cheltuieli de întreținere auto;

- **examen psihologic;**

- **cheltuieli cu privire la controlul agenților** de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- **cheltuieli cu privire la transportul salariaților;**

- **costurile prevăzute în caietul de sarcini art. 3.4.7. lit. y - costurile de asigurare de răspundere civilă de minim 10% din valoarea estimată a contractului;**

- **costuri prevăzute în caietul de sarcini la art. 3.4.7. litera p - P.S.I. și SSM.**

Mai mult, contestatoarea a apreciat că ofertantul câștigător a prezentat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor directe necesare îndeplinirii contractului, contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a solicitat și nu a verificat dovezi concludente în ceea ce înseamnă natura și valoarea declarată a costurilor pe fiecare tip de cheltuială directă;

2. cu referire la **valoarea pentru profit**, contestatoarea a susținut că, în justificarea tarifului ofertat, se impunea analizarea de către comisia de evaluare și a valorii profitului indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind derizoriu și în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică;

3. din verificarea calculației de preț pentru tariful unitar ofertat, Consiliul a constatat că asocierea câștigătoare a prevăzut pentru categoriile de costuri în discuție următoarele: rd. 10 Total cheltuieli indirecte și directe (dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare monitorizare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control etc.); rd. 11 Cursuri de pregătire; rd. 12 Polița de asigurare; rd. 13 Autoturisme de patrulare; rd. 15 **profit 0,1%**;

4. prin punctul de vedere față de contestație, în privința acestui aspect autoritatea contractantă a susținut că ofertantul a transmis o anexă suplimentară la propunerea financiară care conține calculația detaliată a cheltuielilor cu autoturismele de patrulare (anvelope, asigurări, revizii, carburant, etc), motiv pentru care a considerat că a prezentat un preț complet, construit în concordanță cu prevederile legale și a dispozițiilor caietului de sarcini, justificând tariful propus.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că au fost depuse toate diligențele pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și nediscriminării ofertanților, având în vedere faptul că, încă de la nivelul documentației de atribuire s-a solicitat printr-un formular distinct, calculația de preț pentru tarifele unitare ofertate, formular la care au avut acces toți ofertanții.

În referire la valoarea înscrisă de asocierea câștigătoare, în condițiile în care nu există prevederi legislative care să impună un anumit nivel al profitului, nu s-a impus formularea unor solicitări de clarificări/verificări suplimentare referitoare la acest subiect;

5. prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut că a cuprins aceste categorii de costuri în discuție și mai mult a invocat decizia nr. 79/F din 11.08.2023 (dosar nr. 497/46/2023), pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a menținut decizia Consiliului nr. 1601/C7/1728 din data de 12.07.2023. Din decizia Curții de Apel s-au reținut s-au reținut următoarele *"În acest sens, instanța observă că, așa cum corect a arătat și Consiliul, susținerile petentei din contestația pe care a*

depus-o la C.N.S.C. sunt, în esență, bazate pe presupuneri legate de conținutul ofertei intervenientei DELGUARD SRL și pe anumite calcule proprii ale petentei care însă nu arată în concret în ce măsură ar fi greșite elementele de preț avute în vedere de intervenienta DELGUARD SRL și indicate în detalierea prețului pe care l-a oferit.

Instanța constată, astfel, că, în ceea ce privește profitul intervenientei, niciun text de lege nu obligă la stabilirea unui anume procent de profit care să fie urmărit de ofertant într-o procedură de achiziții publice. Apoi, din detalierea prețului oferit de intervenienta DELGUARD (societatea câștigătoare a licitației) reiese că în elementele prețului astfel propus de intervenientă sunt incluse atât cheltuieli indirecte, cât și profit, iar un anumit quantum al acestora nu poate fi impus de către contestatoare sau de către autoritatea contractant ori de către Consiliu, tocmai întrucât, așa cum deja s-a arătat anterior, niciun text de lege nu prevede stabilirea acestora la un anumit quantum. De altfel, chiar petenta arată că stabilirea acestora este la latitudinea ofertanților și că legea nu prevede un anumit quantum.

Trebuie înțeles astfel că, **atât timp cât legea nu prevede stabilirea cheltuielilor indirecte sau a profitului la un anumit quantum, în mod evident nici nu se poate impune automat ofertantului să stabilească un anumit quantum pentru cheltuielile indirecte sau pentru profitul său**, iar aceasta tocmai din simplu fapt că nu există un temei legal în acest sens.

Pornind de la toate acestea, instanța constată, mai departe, că intervenienta a detaliat elementele care compun prețul oferit, indicând între aceste elemente inclusiv quantumul cheltuielilor indirecte și quantumul profitului pe care intervenienta urmărește să-l obțină, iar, petenta, în contestația formulată în fața Consiliului, face doar propriile calcule cu privire la prețul în general al serviciilor de pază, și chiar cu privire la cheltuielile indirecte și profit, fără însă a arăta, în concret, în ce măsură și de ce ar fi greșite elementele de preț la care se referă, reprezentate de profitul și de cheltuielile indirecte avute în vedere de intervenienta DELGUARD SRL, indicate în detalierea prețului pe care aceasta din urmă l-a oferit.”

Față de cele reținute, având în vedere inclusiv cele constatate de Curtea de Apel Pitești prin decizia din care s-a reținut mai sus, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei în referire la valorile cuprinse de asocierea câștigătoare pentru cele două categorii de costuri, respectiv cheltuieli indirecte și profit, în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat.

Cu referire la cea de-a zecea critică a societății contestatoare, în legătură cu utilizarea convențiilor/subvențiilor pentru reducerea tarifului unitar ofertat pentru prestarea serviciului de pază, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. prin contestație, autoarea acesteia a susținut faptul că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună efectuarea de verificări asupra ofertei în cauză care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului;
2. din cuprinsul calculației de preț pentru tariful unitare ofertat, Consiliul a reținut faptul că asocierea câștigătoare a avut în vedere

pentru reducerea valorii ofertate a sumelor primite pentru un număr de 11 agenți de pază, conform convențiilor încheiate cu AMOFM;

3. din cuprinsul procesului – verbal nr. 10691/04.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul a constatat că entitatea contractantă a efectuat o situație centralizată a celor 7 convenții prezentate de asociere, 5 convenții de către (...) SRL și 2 convenții de către (...) SRL, inclusiv agenții de pază angajați în baza acestor convenții și data angajării acestora, rezultând perioada de valabilitate a convențiilor avută în vedere pentru fiecare din aceste persoane. Mai mult, s-a constatat faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat aceste persoane și au constatat că acestea fac parte din lista persoanelor desemnate pentru acordul – cadru care se va încheia și dețin atestate de agenți de pază. Cele 11 persoane în discuție sunt angajate ale (...) SRL/(...) SRL, fapt evidențiat de extrasul Revisal, o declarație de disponibilitate a acestora cum a susținut contestatoarea nu se impunea;

4. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat detalierea calculului avut în vedere pentru justificarea valorii subvențiilor din oferta asocierii câștigătoare:

- 29.250,00 lei (2 agenți x 2.250 lei x 6,5 luni, perioada luată în calcul din convenție);
- 78.750,00 lei (5 agenți x 2.250 lei x 7 luni, perioada luată în calcul din convenție);
- 67.500,00 lei (4 agenți x 2.250 lei x 7,5 luni, perioada luată în calcul din convenție).

Față de cele reținute, se constată că, în mod corect entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat documentele prezentate de asocierea câștigătoare, inclusiv persoanele nominalizate ca agenți de pază, în susținerea cuantumului valoric prevăzut în ofertă pentru subvenții (în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat).

Cât privește susținerea societății contestatoare din cuprinsul concluziilor scrise transmise la Consiliu în data de 01.11.2024, în legătură cu faptul că persoanele subvenționate avute în vedere de asocierea câștigătoare pentru calculul subvenției ar fi implicate în desfășurarea de activități în alte contracte, Consiliul reține că nu există în cuprinsul documentației de atribuire o cerință care să interzică o astfel de situație.

Totodată, contrar celor susținute de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 01.11.2024, calculul subvenției s-a realizat de către asocierea câștigătoare având în vedere persoanele implicate în acordul – cadru care se va încheia, prin raportare la data de depunere a ofertelor (09.09.2024), respectiv pentru perioada de valabilitate a convențiilor corespunzătoare fiecăreia dintre cele 11 persoane implicate în prestarea serviciilor de pază.

Prin urmare, critica formulată de (...) SRL sub acest aspect se consideră nefondată.

În ceea ce privește cea de-a unsprezecea critică a societății contestatoare în referire la necuprinderea în ofertă a cheltuielilor de transport, cazare și diurnă prevăzute de art. 44 din Codul Muncii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, având în vedere lista de salariați prezentată de asocieră în cauză se impunea ca entitatea contractantă să verifice și să solicite date cu privire la domiciliul salariaților propuși și să constate dacă lista prezentată în propunerea tehnică și calculația de preț din propunerea financiară au fost corelate cu respectarea legislației în vigoare. Cu titlul de exemplu, precizează că din lista prezentată de asocieră o parte dintre salariați nu au domiciliul în municipiul (...) pe raza pe care se regăsește obiectivul AEROPORTUL IASI, aceștia având domiciliul în alte localități sau alte județe cum ar fi județul (...).

2. prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, entitatea contractantă a susținut că în propunerea financiară prezentată de asocieră câștigătoare sunt cuprinse cheltuielile ocazionate de transport, în cadrul rândului 10 din anexa la propunerea financiară - Calculație de preț pe tarif unitar ofertat, respectiv în cadrul categoriei Total cheltuieli indirecte și directe (dotări, logistica, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, **transport**, asigurare, monitorizare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control, etc.). Mai mult, din tabelul nominal cu personalul implicat în prestarea serviciilor de pază la R.A. (...), raportat la județul emitent al atestatului de agent de pază, din totalul agenților nominalizați 47 sunt din județul (...) 7, au atestatele emise în județul (...) și unul în (...), ceea ce nu interzice ca domiciliul actual al celor din urmă să fie tot în (...). Dat fiind faptul că cel puțin 89% dintre angajați sunt din (...), se înțelege că, cheltuielile legate de eventualele deplasări ale restului de personal implicat sunt acoperite din categoria cheltuielilor indirecte deja prevăzute în oferta financiară.

3. prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat faptul că, la data emiterii cererii exista încheiat un contract cu entitatea contractantă pentru prestarea de servicii de pază, nefiind aplicabile dispozițiile art. 44 din Codul muncii, în condițiile în care, personalul propus pentru executarea contractului are domiciliul în raza localității unde este situat obiectivul, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei;

4. constatând că marea majoritate a agenților de pază nominalizați au atestatul emis în județul (...) (47), în județul (...) (7) și în județul (...) (1) se reține că nu există elemente concrete care să dovedească faptul că toți acești agenți nu au domiciliul în raza obiectivului AEROPORTUL IASI, astfel încât să devină aplicabile prevederile art. 44 din Codul muncii [(1) *Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.* (2)

În ceea ce privește cea de-a treisprezecea critică formulată de societatea contestatoare, în referire la faptul că liderul asocierii câștigătoare (...) SRL are emis un document constatator negativ cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, astfel că, sub acest aspect oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL apare ca fiind neconformă și inacceptabilă, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. Documentul constatator nr. 2629/11.05.2022 emis de Consiliul Local Municipal Brăila - Administrația Piețelor și Târgurilor SA, evidențiază îndeplinirea necorespunzătoare a contractului nr. 2666/19.04.2021 având ca obiect Servicii de pază în punctele de lucru aparținând SC APT SA Brăila, fapt care nu a condus la rezilierea contractului, iar suma de 400 lei reprezentând valoarea prejudiciului creat a fost recuperată;
2. prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a precizat faptul că a identificat documentul constatator pe SEAP, ocazie cu care a constatat că din conținutul acestuia nu reiese faptul că s-ar fi pus în discuție rezilierea contractului și nici că operatorul (...) SRL ar fi adus beneficiarului prejudicii pe care nu le-ar fi plătit. DUAE, conține la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, interogarea „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” la care ofertantul trebuie să răspundă DA sau NU. Această secțiune urmărește să se răspundă prevederilor Legii nr. 99/2016 actualizată, art. 180 alin. (1) lit. c).

Or, în cazul de față, așa cum se poate observa și din conținutul Documentului constatator nr. 2629 din 11.05.2024, nu se poate face vorbire despre o abatere profesională gravă. Mai mult, entitatea contractantă nu are cunoștință despre existența unei decizii a unei instanțe judecătorești, a unei entități administrative sau a unei organizații internaționale, care să probeze comiterea unei abateri profesionale grave de către (...) SRL.

Pe de altă parte, chiar și în cazul constatării unei abateri profesionale grave, legiuitorul prevede posibilitatea operatorului economic/ofertant de a-și demonstra în concret credibilitatea, indicând în acest sens art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Raportat la prevederile legale amintite și la conținutul documentului constatator adus în discuție, se înțelege că, comisia de evaluare nu putea respinge oferta (...) SRL pentru motivele invocate de contestatoare. O astfel de acțiune a comisiei de evaluare ar fi reprezentat dovada unui formalism exagerat, constituind o încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Totodată, Consiliul a avut în vedere și cele constatate într-o speță similară, soluționată prin decizia nr. 1934/C7/1888/1889/1890/1891/1892/1902 din data de 11.07.2024, menținută de Curtea de

Apel (...) (dosar nr. 4860/2/2024), din care sunt reținute următoarele: *"Existența unui document constatatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat în sensul excluderii din procedură a unui ofertant, atât timp cât acesta și-a recunoscut culpa și a achitat contravaloarea prejudiciului creat.*

Astfel, chiar dacă achiziția ar fi avut cunoștință de existența documentului constatatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA, acestea îi revenea sarcina de a verifica și de a stabili dacă cele reținute în cadrul acestui document constatatator, se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Din dispozițiile legale în vigoare, excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiat anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;*
- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

Legiuitorul nu a prevăzut ca motivul de excludere să opereze de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, legislația în vigoare [art. 184 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016] a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care entitatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Or, în speță, chiar în documentul constatatator negativ este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr. 6056/12.10.2022.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de 400 de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este ne semnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, și dacă ar fi avut cunoștință de existența acestui document constatator, entitatea contractantă nu avea motive pentru a dispune o măsură precum cea invocată de autoarea contestației, cele două condiții cumulative stabilite de legiuitor în privința unui astfel de rezultat nefiind îndeplinite. În situația în care ar fi cunoscut existența documentului avea obligația de a solicita clarificări și de a stabili, dacă era cazul, măsurile necesare.

Or, conform punctului de vedere la contestație aprecierea entității contractante este în concordanță cu cele reținute de Consiliu, astfel că ar fi dovada unui formalism excesiv dispunerea unei măsuri de analiză a documentului constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR SA.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, reținând și faptul că în sensul celor anterior expuse, în referire la Documentul constatator negativ emis de CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL BRĂILA - ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGURILOR, CNSC s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 1394/C11/1407, 1412, 1419 din data de 20.06.2023”.

Prin urmare, Consiliul constată că, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare în referire la oferta asocierii câștigătoare se consideră nefondată.

Cât privește criticile societății contestatoare formulate prin concluziile scrise din data de 01.11.2024, suplimentare celor din contestație, se vor respinge ca inadmisibile, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor constatate, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de asocierii (...) SRL - (...) SRL, prin raportare la criticile contestatoarei, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu R.A. (...), în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul (...), în contradictoriu cu R.A. (...), cu sediul în (...), strada, județul (...), în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea de intervenție depusă de (...) SRL, cu social în (...), și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.