# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...21.12.2017, depusă de ..., cu sediul în comuna ..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul
... – administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„întreținere și amenajare spațiu verde*", s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării înregistrate cu nr. 5044/13.11.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- constatarea faptului că ... îndeplinește toate cerințele experienței similare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii.

Potrivit contestatoarei, aceasta a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, înregistrată cu nr. .../23.11.2017, prin care a solicitat reexaminarea deciziei comunicate cu adresa nr. ..../13.11.2017 precum și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul revocării deciziei privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Preliminar răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea precizează că a primit din partea autorității contractante adresa

nr. .../27.11.2017 prin care i-au fost solicitate informații suplimentare pe care le-a transmis prin adresa de răspuns nr. .../04.12.2017.

Ulterior, prin adresa nr. .../11.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat că își menține decizia de declarare a ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei menționate, contestatoarea arată următoarele:

- cerința privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta formulată în fișa de date a achiziției, a fost asumată prin completarea DUAE de către ... și justificată cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarului, prin răspunsul nr. .../03.11.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. .../31.10.2017;

- deși în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, vor fi prezentate de ofertantul clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, autoritatea contractantă, a solicitat o parte a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE într-o altă etapă a procedurii;

- în motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă a invocat argumente care s-au raportat la criterii nesolicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv raportarea experienței similare la toate cele 57 de operațiuni din caietul de sarcini și nu la natura serviciilor, și fără constatarea faptului că 6 dintre operațiuni sunt identice și se referă la udare, că 4 dintre acestea se referă la defrișări, iar o parte se referă la săpat și plivit, etc.

- singurul motiv de excludere precizat exhaustiv este că activitatea de deszăpezire nu poate fi considerată experiență similară, invocându-se existența unui contract de deszăpezire al autorității contractante.

- autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul SC ..., considerând că a fost prestat un singur tip de operațiune și că o evaluare corectă a experienței similare trebuie să se raporteze la obiectul principal al contractului.

- în răspunsul la notificarea prealabilă, în contradicție cu alte motivații atât din comunicarea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă, cât și din răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă subliniază că serviciile de deszăpezire nu pot fi considerate servicii similare deoarece aceasta are încheiat un contract distinct în ceea ce privește serviciile de deszăpezire, fără să explice, în mod concret, de ce aceste servicii nu pot fi luate în considerare ca experiență similară;

- autoritatea contractantă a constatat că nu este îndeplinită valoric cerința pentru experiența similară, concluzie total diferită de concluzia din comunicarea privind respingerea ofertei și anume că nu se regăsesc toate cele 57 de operațiuni ca experiență similară.

În susținerea contestației, autoarea ei invocă prevederile exprese ale art. 5 din Instrucțiunile nr. 2/2017 ale Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii

Europene principiului proporționalității, principiul *qui potest plus, potest minus* (potrivit căruia atât timp cât ... a prestat în bune condiții servicii de întreținere zone înierbate pentru o societate aeroportuară, cu un nivel de complexitate ridicat la nivel de obiectiv de siguranță națională, poate presta servicii similare și pentru suprafețe de cca 6 ori mai mici), jurisprudența Consiliului care, în spețe similare, nu a reținut în soluționare critica privind faptul că un operator economic trebuie să îndeplinească în întregime, cerințele vizând experiența similară, întrucât nu sunt suficiente argumente și dovezi concrete.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu i-a fost evaluată cu atenție oferta, neobservându-se faptul că între serviciile pe care le-a prestat se află și toaletarea de arbuști decorativi, similar cu multe din cele 57 de tipuri de operațiuni/servicii din caietul de sarcini din prezenta procedură.

Contestatoarea arată și că aprecierea autorității contractante, conform căreia nu este îndeplinită cerința de experiență similară referitoare la activitățile de plantare și completare goluri, nu numai că este neîntemeiată dar este și nefondată, conducând la eliminarea abuzivă a sa din procedură.

Date fiind cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. ../13.11.2017 privind respingerea ofertei ....

Prin punctul de vedere nr. 6059/28.12.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. ../28.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect sau, după caz, ca inadmisibilă. Pe fond, a solicitat respingerea ei ca nefondată.

Cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, autoritatea contractantă arată că adresa nr. .../13.11.2017, care face obiectul contestației, a fost revocată, fiind luate măsuri pentru clarificarea aspectelor care au condus la declararea ofertei ....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă arată că, după revocarea adresei nr. .../13.11.2017, a solicitat noi clarificări contestatoarei și, în urma analizării răspunsului la acestea, oferta a fost respinsă, din nou, ca inacceptabilă, fapt comunicat contestatoarei prin adresa nr. .../11.12.2017. Prin urmare, actul administrativ în baza căruia oferta a fost declarată inacceptabilă este adresa nr. .../11.12.2017, adresă față de care contestatoarea nu a formulat o notificare prealabilă, în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin adresa nr. .../31.10.2017 a solicitat depunerea unui DUAE revizuit și prezentarea documentelor declarate în DUAE pentru dovedirea experienței similare din care să rezulte: valori, perioade, beneficiari;

- prin adresa nr. .../03.11.2017, contestatoarea a prezentat o serie de documente, din cuprinsul cărora au rezultat o serie de aspecte, după cum urmează:

(1) serviciile de deszăpezire cuprinse în contractul 122/20.07.2015 nu pot fi considerate experiență similară în condițiile în care autoritatea contractantă are încheiat contract distinct în ceea ce privește serviciile de deszăpezire și că, oricum, acestea fac parte dintr-o altă grupă/clasă, conform Regulamentului CPV;

(2) având în vedere operațiunile/tipurile de servicii prevăzute în caietul de sarcini, precum și descrierea acestora, cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

- ca urmare a notificării prealabile nr. .../23.11.2017, au fost dispuse măsuri de remediere în sensul clarificării aspectelor criticate; în acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificări .../27.11.2017 la care operatorul economic a răspuns cu adresa nr. .../04.12.2017 prin care:

(1) la solicitarea de clarificare a modului în care consideră că îndeplinește cerința privind experiența similară raportat la cele 57 de operațiuni din caietul de sarcini, a răspuns că: Prin documentele care dovedesc experiența similară a ofertantului ..., se demonstrează că principala activitate a contractului invocat pentru experiența similară este identică principalei operațiuni prevăzute în caietul de sarcini și anume Cosirea mecanizată; acest răspuns a fost considerat ca neconcludent, date fiind operațiunile prevăzute în caietul de sarcini ce vor face obiectul viitorului contract, iar prin invocarea prestării unei singure operațiuni dintre cele 57 nu se poate considera îndeplinită cerința privind experiența similară;

(2) a prezentat o serie de facturi și situații ale serviciilor prestate, documente din care nu s-a putut face o cuantificare valorică a operațiunii invocate, respectiv cosirea mecanizată, nefiind prezentate prețurile unitare aferente acestei operațiuni.

Cu toate acestea, facturile și situațiile serviciilor prestate, au fost analizate, rezultând efectuarea, de către contestatoare a unor servicii în valoare totală de 1.311.974,4 lei, motiv pentru care s-a apreciat că operatorul economic nu a îndeplinit cerința de experiență similară privind prestarea de servicii similare în valoare de minim 1.700.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../03.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă și, în plus, a invocat din oficiu, excepția tardivității contestației din data de 20.12.2017, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) din același act normativ. Cu privire la excepția tardivității contestației, a fost solicitat un punct de vedere și autorității contractante, prin adresa nr. .../03.01.2018.

Contestatoarea a transmis punctul de vedere nr. ..../04.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../04.01.2018, prin care:

- solicită respingerea excepției tardivității contestației, arătând că, în opinia sa, contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile,

prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data comunicării răspunsului autorității contractante privind măsura de remediere adoptată, conform comunicării nr. 5703 din 11.12.2017; în acest sens, arată că este neadevărată susținerea autorității contractante conform căreia a procedat la revocarea deciziei contestate fapt comunicat contestatoarei, în realitate decizia de revocare nefiind comunicată niciodată; potrivit contestatoarei, revocarea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă este o desființare retroactivă a unui înscris, deoarece însăși autoritatea contractantă recunoaște în susținere că au existat motive de nulitate absolută; pe de altă parte, adresa nr. ..../27.11.2017, la care face referire autoritatea contractantă nu este decât o solicitare de clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. .../04.12.2017; dat fiind faptul că decizia finală a autorității contractante a fost comunicată în data de 11.12.2017, a fost formulată în termen legal contestația nr. 3071/ 20.12.2017;

- respingerea excepției rămânerii fără obiect a contestației, dat fiind faptul că obiectul contestației îl reprezintă, în principal, solicitarea de anulare a comunicării de respingere a ofertei ....;

- respingerea excepției inadmisibilității contestației, deoarece motivarea excepției este realizată pe fondul cauzei, și nicidecum pe excepție, excepție care nu este prevăzută în practica judiciară cu o astfel de motivare, dovadă fiind și faptul că nu este întemeiată în drept.

Contestatoarea mai precizează că, deși autoritatea contractantă susține că a revocat decizia inițială și că a luat măsuri de remediere, în realitate, nu a primit din partea autorității contractante niciun înscris care să conțină informații legate de revocare sau măsuri de remediere dispuse. În plus, soluția de respingere a ofertei ... a fost adoptată pe aceleași considerente menționate în decizia revocată, decizia finală nemenționând motive noi de respingere față de cele inițiale.

La rândul său, autoritatea contractantă a răspuns excepției tardivității contestației, precizând că urmare adresei sale nr. .../ 13.11.2017, contestatoarea a formulat notificarea prealabilă nr. .../ 23.11.2017 prin care a solicitat reexaminarea comunicării nr. ..../ 13.11.2017 și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul revocării deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei ....

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la revocarea deciziei privind declararea ca inacceptabilă a ofertei ... și la clarificarea aspectelor ce au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, comunicând acest fapt contestatoarei, potrivit prevederilor legale, prin adresa nr. .../23.11.2017.

Prin urmare, apreciază că, începând cu 23.11.2017, contestatoarea a avut posibilitatea depunerii unei contestații, în termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschidă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect

*„întreținere și amenajare spațiu verde*”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu o valoare estimată între 3.508.273,42 și 7.016.546,84 lei, fără TVA.

Ca urmare a primirii din partea autorității contractante a adresei nr. .../13.11.2017, prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2991/23.11.2017.

Referitor la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../23.11.2017, precizând că va adopta măsuri de remediere în sensul clarificării aspectelor menționate în adresa nr. .../13.11.2017. Despre acest document contestatoarea susține că nu face parte din corespondența acestei proceduri, deși, în finalul contestației sale, îl indică drept probă pe care o depune anexat acesteia.

Ulterior, prin adresa nr. .../27.11.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări cu privire la o serie de aspecte legate de experiența în prestarea serviciilor similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. .../04.12.2017. În urma analizei răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă a decis din nou respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, fapt comunicat prin adresa nr. .../11.12.2017.

În data de 20.12.2017, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, prin care solicită anularea comunicării înregistrate cu nr. .../13.11.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și constatarea faptului că îndeplinește toate cerințele experienței similare.

Având în vedere faptul că, în cauză, au fost invocate și puse în dezbaterea părților trei excepții, respectiv excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și excepțiile privind lipsa de obiect a contestației și a inadmisibilității acesteia, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației formulate de ...., Consiliul va ține seama de următoarele prevederi legale:

- art. 6 din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*(a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie*

*transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;(...)*

*(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).*

*(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

*(11) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

- art. 8 din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;(...).*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."*

Așa cum se constată din actele cauzei, Consiliul reține următoarea cronologie a acestora:

- în data de 13.11.2017, contestatoarea a primit adresa nr. 5044/13.11.2017 de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale;

- în data de 23.11.2017, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2991/23.11.2017 împotriva deciziei de mai sus;

- în data de 23.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificare prin adresa nr. 3346/23.11.2017, arătând că va adopta măsuri de remediere;

- în data de 27.11.2017, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../27.11.2017, a cerut contestatoarei clarificări privind oferta sa;

- în data de 04.12.2017, ... a răspuns la clarificări prin adresa nr. .../04.12.2017;

- în data de 11.12.2017, contestatoarea a primit adresa nr. .../11.12.2017 de comunicare a noii decizii de respingere a ofertei sale;

- în data de 20.12.2017, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, prin care cere, în principal anularea comunicării nr. .../13.11.2017.

Văzând această succesiune în timp a actelor emise de cele două părți ale cauzei, raportat la textele de lege menționate și la obiectul contestației, constând ca prim capăt de cerere în anularea comunicării nr. 5044/13.11.2017, Consiliul reține că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a răspuns (23.11.2017) pozitiv notificării prealabile primită de la ..., în sensul că va adopta măsuri de remediere, termenul în care trebuia să implementeze efectiv aceste măsuri, calculat conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 30.11.2017.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *"Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."* Astfel, având în vedere că atât ziua de 30 noiembrie, cât și cea de 1 decembrie sunt declarate zile libere, iar zilele de 2 și 3 decembrie ale anului 2017 au fost zile de nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică, Consiliul constată că termenul, până la care autoritatea contractantă era ținută să implementeze efectiv măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare după primirea notificării prealabile de la ..., s-a împlinit la data de 04.12.2017.

De la această dată, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, ... putea depune contestație împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a transmiterii notificării prealabile. Astfel, termenul de contestare s-a împlinit la data de 14.12.2017.

În aceste condiții, contestația înregistrata la ... în data de 20.12.2017 și la Consiliu în data de 21.12.2017, prin care societatea cere anularea comunicării nr. .../13.11.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, și constatarea faptului că îndeplinește toate cerințele experienței similare, este tardiv formulată la data de 20.12.2017, după împlinirea (la data de 14.12.2017) termenului legal de contestare, calculat conform celor expuse mai sus.

Deși contestatoarea arată că, în fapt, contestația sa este îndreptată împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. .../11.12.2017, Consiliul nu poate reține o atare precizare, deoarece

modifică actul de învestitură, respectiv contestația nr. .../20.12.2017, prin care ... cere anularea comunicării nr. 5044/13.11.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, și constatarea faptului că îndeplinește toate cerințele experienței similare. O atare concluzie se impune și prin dispoziția art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *("Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."),* punctul de vedere al contestatoarei cu privire la excepțiile invocate în cauză intrând în categoria precizărilor la contestație.

În altă ordine de idei, considerarea faptului că această contestație este formulată împotriva adresei nr. .../11.12.2017, fără ca în prealabil să fi fost formulată o notificare prealabilă față de acest act, nu poate fi primită, deoarece contestarea în condițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, în prezenta speță, era posibilă doar împotriva actelor autorității contractante emise până la data de 04.12.2017, și realizată până la data de 14.12.2017. Or, adresa nr. .../11.12.2017 nu este un document care să poate fi contestat în condițiile incidenței prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunţare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.