



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 124/14.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5343/14.02.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având C.U.I. RO ., reprezentată legal de director general ..., împotriva *„rezultatului evaluării tehnice a DUAE”*, în ceea ce privește **lotul nr. 8**, consemnat în raportul intermediar al procedurii și comunicat acesteia prin adresa nr. 1863 din 03.02.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii **acordului-cadru de furnizare** având ca obiect **„Aparatură medicală”**, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, cu consecința: *„anulării adresei nr. 1863 din 03.02.2017, anulării raportului procedurii și dispunerii reevaluării ofertelor tehnice pentru acest lot, dispunerea reevaluării ofertelor tehnice pentru acest lot, urmând a se constata că oferta tehnică a SC ...SRL este neconformă și inadmisibilă și refacerea comunicării privind clasamentul intermediar în așa manieră încât toate ofertele declarate admisibile să îndeplinească cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”*.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 02/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5902 din 20.02.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având C.U.I. RO, reprezentată legal de administrator, se solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și menținerea raportului procedurii și a adreselor nr. 1863/03.02.2017 și nr. 1873/03.02.2017.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 124/14.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5343/14.02.2017, SC ...SRL critică *„rezultatului evaluării tehnice a DUAЕ”*, în ceea ce privește **lotul nr. 8**, consemnat în raportul intermediar al procedurii și comunicat petentei prin adresa nr. 1863 din 03.02.2017, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii **acordului-cadru de furnizare** având ca obiect **„Aparatură medicală”**, s-a solicitat admiterea contestației, cu consecința: *„anulării adresei nr. 1863 din 03.02.2017, anulării raportului procedurii și dispunerii reevaluării ofertelor tehnice pentru acest lot, dispunerea reevaluării ofertelor tehnice pentru acest lot, urmând a se constata că oferta tehnică a SC ...SRL este neconformă și inadmisibilă și refacerea comunicării privind clasamentul intermediar în așa manieră încât toate ofertele declarate admisibile să îndeplinească cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”*.

SC ...SRL precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar după evaluarea ofertelor, prin adresa nr. 1863/03.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării DUAЕ tehnice și financiare, potrivit căruia oferta sa și oferta depusă de SC ...SRL au fost declarate admisibile, pe primul loc fiind clasată oferta SC ...SRL.

Contestatoarea menționează că, în intervalul dintre depunerea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP doar două comunicări constituite de lista participanților la procedura de atribuire, publicată în data de 05.01.2017 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, publicat în data de 06.01.2017.

SC ...SRL menționează că a parcurs procedura de Notificare prealabilă a autorității contractante conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a sesizat *„aspectele pentru care considerăm că evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL a fost realizată cu nerespectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie de achiziții publice”*, răspunsul autorității contractante fiind în sensul că *„își menține rezultatul evaluării ofertelor și a actelor contestate”*, cu precizarea că *„s-a reanalizat propunerea tehnică propusă de SC ...SRL București și corespunde cu caracteristicile tehnice din caietul de sarcini”*.

Redând conținutul pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* a fișei de date a achiziției, petenta susține că, *„din datele deținute de noi, presupunem că, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, ofertantul SC ...SRL a utilizat datele aferente unui echipament model BIOT002EH, produs de”*, fapt pentru care a contactat producătorul echipamentului „....” și i-a solicitat transmiterea

broșurii pentru mesele de operație pe care le produce și comercializează, ocazie cu care a constatat că broșura transmisă în limba engleză nu cuprinde specificațiile tehnice necesare verificării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, caz în care apreciază că există două situații posibile: fie documentele depuse de SC ...SRL nu prezintă specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, fie traducerea în limba română a fost imprecisă și a utilizat date inexistente în fișele tehnice emise de producător în engleză.

Susținând că niciun producător nu poate promite că va construi o masă de operație cu specificații la „*cererea clientului*”, deoarece acest gen de produse necesită certificări, autorizări și validări complexe, care nu pot fi efectuate pentru produse unicat, contestatoarea apreciază că ofertantul concurent SC ...SRL nu a depus documentele producătorului, ci o „*așa zisă*” traducere, care nu are nicio legătură cu broșura producătorului, traducerea fiind „adaptată” astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini.

SC ...SRL menționează că, studiind broșura originală, în engleză, a constatat faptul că nu numai modelul oferit, ci niciunul dintre modelele de masă de operație produs de către ...nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, unele dintre specificații fiind cu mult inferioare celor solicitate, exemplificând cu: greutatea maximă acceptată a pacientului în poziție normală, care este de doar 250 kg, față de 500 kg, cât se solicită în caietul de sarcini, fapt semnalat de ea și în Notificarea prealabilă din data 06.02.2017, dar și alte neconcordanțe cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, precum:

Cerințe conform caiet de sarcini	Caracteristici broșură limba engleză pentru masa de operație model BIOT002EH
Masa trebuie să fie prevăzută cu telecomandă, cu display OLED și cu panou suplimentar de comandă, dispus pe coloana sau pe baza mesei	Telecomanda nu are display OLED, conform broșură originală, pag. 16
Reglaje secțiuni picioare, independent una de alta: - în sus, minim 30°, - în jos, minim 90°	- în sus, 15° - în jos, 90° conform broșură originală, pag. 25
Înclinare laterală: - stânga, minim 26° - dreapta, minim 26°	- stânga, 18° - dreapta, 18° Conform broșură originală, pag. 25
Deplasare sus/jos, minim domeniul 540 mm la 1015 mm (fără salteluțe)	690 mm la 1100 mm Conform broșură originală, pag. 25
Greutate acceptată pacient: minim 500 kg în poziție normală, minim 400 kg în orice poziție	250 kg fără a se menționa dacă este în orice poziție Conform broșură originală, pag. 25

Contestatoarea menționează că, deși uneori producătorii sunt dispuși să livreze echipamente în configurații diferite de cele standard la cererea clienților, aceste modificări nu sunt substanțiale și nu au consecințe asupra altor caracteristici fundamentale de structură și

siguranță a echipamentelor și a personalului utilizator, respectiv a pacienților. Spre exemplificare, modificarea unei mese care are o capacitate de susținere standard de până la 250 kg, pentru a susține 500 kg, necesită modificarea structurii de rezistență, elementelor de acționare și asigurarea unor măsuri de siguranță, astfel că modificarea unor caracteristici în baza cărora a fost declarată conformitatea cu Standardele și Directivele Echipamentelor Medicale, în opinia petentei, ar presupune recertificarea produsului corespunzător noilor caracteristici, produs care nu mai poate avea același cod cu produsul inițial.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că ofertantul concurent a oferit un produs care nu îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar declarația acestuia potrivit căreia fabricantul ...ar putea produce o masă de operație cu caracteristicile solicitate în caietul de sarcini nu are legătură cu produsul oferit, întrucât, mai întâi respectivul echipament trebuie produs, apoi certificat și, ulterior, ar putea fi scos în piață pentru vânzare.

SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat corect propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, nu a întreprins toate măsurile de verificare a corectitudinii declarațiilor și a admis respectiva propunere tehnică, deși produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În opinia petentei, ofertantul avea obligația de a depune următoarele documente: broșura în original, alături de traducerea în limba română, declarații din partea producătorului cu privire la diferențele dintre caracteristicile din broșură și cele oferite, precum și documente care să confirme faptul că masa, în configurația oferită, se încadrează, în continuare, în standardele solicitate de autoritatea contractantă, precum și cele necesare pentru punerea produsului pe piață.

Față de cele expuse, petenta *„suspectează că ofertantul SC ...SRL a oferit, în mod ilicit, broșura tradusă după bunul plac, care să îi confere avantaje necuvenite, aceasta neavând veridicitate în realitate”*, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația să solicite completarea documentelor din cadrul propunerii tehnice prezentată de SC ...SRL cu un document oficial din partea producătorului produsului oferit, care să confirme specificațiile tehnice propuse de acesta în broșura depusă de către ofertant.

Față de cele prezentate, petenta opinează că *„autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate documentele propunerii tehnice depuse de SC ...SRL, creând astfel un avantaj nemeritat acestuia și încălcând principiul tratamentului egal (...)”* și solicită Consiliului să evalueze *„măsura în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă ofertantul SC ...SRL din procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. mai sus menționat”*, deoarece, în condițiile în care produsul oferit de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, oferta respectivă trebuia respinsă, ca neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, prevederile incidente din cadrul Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2737/16.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5604/16.02.2017, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...SRL, susținând că argumentele invocate de către contestatoare se bazează pe presupuneri și acuzații care contrazic datele din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL.

În opinia autorității contractante, SC ...SRL a prezentat, pentru lotul nr. 8 „*Masă chirurgicală*”, o propunere tehnică care respectă cerințele prevăzute la Cap.IV.4.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, cu indicarea paginii din documentația tehnică, pentru fiecare specificație tehnică impusă, fapt rezultând atât din raportul tehnic, cât și din „*reevaluarea făcută ca urmare a Notificării prealabile*”.

Autoritatea contractantă precizează că nu se poate pronunța în ceea ce privește „*presupunerea*” contestatoarei potrivit căreia documentele depuse de SC ...SRL nu ar prezenta specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sau că traducerea în limba română ar fi fost imprecisă și s-ar fi utilizat date inexistente în fișele tehnice emise de producător, în limba engleză, deoarece documentele prezentate de ofertant „*sunt asumate prin semnătură și ștampilă pe pagină cu pagină*”.

... precizează că, în ipoteza în care ofertantul SC ...SRL va livra un produs cu alte caracteristici tehnice decât cele prezentate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă are obligația de a refuza, la momentul recepției, produsul respectiv.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 02/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5902 din 20.02.2017, SC ...SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL și menținerea raportului procedurii și a adreselor nr. 1863/03.02.2017 și nr. 1873/03.02.2017, susținând că, pentru a putea realiza confruntarea ofertei sale cu documentația producătorului, contestatoarea avea nevoie de datele și documentele depuse de SC ...SRL, documente despre care intervenienta susține că nu au fost făcute publice.

În urma celor afirmate de către societatea contestatoare, SC ...SRL precizează că a verificat la furnizorul său dacă acesta a fost contactat de SC ...SRL pentru detalii și informații privind produsul ofertat, demers la care acesta a precizat că nu a fost contactat de nicio firmă din România pentru respectivele detalii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind produsul ofertat de SC ...SRL conform cărora produsul nu ar corespunde caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă, intervenienta menționează că, în urma transmiterii fișei de date către producător, acesta a răspuns că poate furniza echipamentul cu caracteristicile tehnice conform cerințelor

caietului de sarcini și i-a transmis oferta tehnică conform specificațiilor, ofertă care a fost depusă în cadrul licitației.

Subliniind că fiecare producător, în parte, are mai multe tipuri de echipamente, care pot fi accesoryzate în funcție de cerințele clientului, autoarea cererii de intervenție susține că echipamentul oferat de societatea sa îndeplinește toate cerințele conform legislației în vigoare, iar informațiile tehnice atașate de contestatoare sunt obținute din site-ul producătorului, având caracter informativ, fiind proprii unui „*produs simplificat*”.

În opinia intervenientei, SC ...SRL nu este îndreptățită și nu are calificarea, certificările și personal autorizat de către instituții de specialitate pentru a face afirmații tehnice, de producție, despre vreun echipament.

Reiterând faptul că echipamentul oferat de societatea sa „*deține toate certificările tehnice și legale, precum, precum a normelor europene, pentru comercializarea și buna funcționare a acestuia, respectând cerințele fișei de date*”, intervenienta susține că petenta nu deține certificare/licențiere/avizare în baza unui certificat/licență/aviz emis în acest sens de către o autoritate competentă și nici experiență pentru a analiza sau expertiza caracteristicile dispozitivelor, echipamentelor sau mobilierului din domeniul medical.

În opinia intervenientei, este absolut imposibil ca un participant să identifice firma producătoare, denumirea produsului și codul de pe catalog (produsul din codul de catalog fiind unul standard, neaccesoryzat), având în vedere faptul că, la nivel mondial, există câteva sute de producători pentru acest produs.

Având în vedere cele expuse SC ...SRL apreciază că „*au fost scurgeri de informații din documentele depuse în vederea participării la procedura de atribuire, încercându-se pe această cale favorizarea contestatoarei*”, astfel fiind încălcate grav prevederile art. 53 lit. e), f) și g) din H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101, H.G. nr.395/2016.

În probațiune, intervenienta a anexat „print-screen” după răspunsul furnizorului.

Prin adresa nr. 2880/20.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5867/20.02.2017, ... a transmis documentul intitulat „*Punct de vedere privind cererea de intervenție voluntară*” depusă de SC ...SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neoportună, sens în care arată următoarele:

1. În data de 03.02.2017, contestatoarea SC ...SRL a transmis ...UI ...adresa nr. 81, prin care a solicitat obținerea unei copii a propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, în baza Legii nr. 544/2001, solicitare la care a revenit în data de 09.02.2017, cu adresa nr. 106, insistând pentru obținerea fotocopiilor solicitate. La cele două solicitări, ... a formulat răspunsul cu conținutul: „*La data prezentei, autoritatea contractantă nu poate da curs solicitării dvs. fără a încălca*

prevederile art. 129 din H.G. nr. 395/2016. În conformitate cu prevederile art. 7 din legea nr. 544/2001, veți primi răspuns după ieșirea de sub incidența art. 129 din H.G. nr. 395/2016”.

2. Referitor la acuzațiile intervenientei privind „scurgeri de informații din documentele depuse în vederea participării la procedura de atribuire, încercându-se, pe această cale, favorizarea contestatoarei”, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt contrazise, în mod evident, de rezultatul evaluării și stabilirea clasamentului pentru lotul nr. 8 „Masă chirurgicală”, fapt întărit, în opinia sa, și de cele arătate în punctul de vedere transmis către C.N.S.C. în data de 16.02.2017, sub nr. 2737.

În probațiune, autoritatea contractantă a anexat, în copie, adresele contestatoarei cu nr. 81 și 106 și răspunsul aferent acestora.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 171452/16.11.2016.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de 1.892.700 lei, fără TVA, criteriul de atribuire a contractului este „Pretul cel mai scăzut”, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Lotul nr. 8 de produse contestat, este constituit de echipamentul „**Masă chirurgicală**”, în cantitate minimă de 1 buc., cantitate max. de 3 buc., în valoare estimată de max. 285.000 lei, fără TVA.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1863/05.02.2017, la procedură au fost depuse 2 oferte, cu prețurile precizate în dreptul fiecăreia, de către:

- SC ...SRL – 166.710 lei, fără TVA;

- SC ...SRL – 233.100 lei, fără TVA,

câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ...SRL.

Apreciind că echipamentul **model BIOT002EH**, produs de către, ofertat de către SC ...SRL, nu îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, SC ...SRL a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și luând în considerare faptul că oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, respectivul ofertant fiind astfel interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire așa cum acesta a fost decis de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu cerere de intervenție voluntară a SC ...SRL, iar în raport de solicitările acesteia de „*respingere a contestației formulată de SC ...SRL și menținerea raportului procedurii și a adreselor nr. 1863/03.02.2017 și nr. 1873/03.02.2017*”, va califica respectivul demers ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, Consiliul reține lipsa de relevanță a afirmațiilor intervenientei SC ...SRL, prin care aceasta acuză presupuse „scurgeri de informații din documentele depuse în vederea participării la procedura de atribuire, încercându-se, pe această cale, favorizarea contestatoarei”, de vreme ce, după cum rezultă din documentele procedurii de atribuire, contestatoarea nu a fost favorizată, în timp ce oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Temeinicia pretenției intervenientei de a nu se fi făcut publice informațiile referitoare la tipul de produs ofertat în cadrul procedurii se va analiza prin raportare la următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și alin. (7) – „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...). (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (7) Autoritatea contractantă are dreptul **de a nu comunica anumite informații** prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora: a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public; b) **ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic**, publice sau private, sau **ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici**”;

- art. 217 alin. (6) – „Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare** de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit** al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și **la informațiile din cadrul** documentelor de calificare, **propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Legea nr. 101/2016, art. 19. – „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, **secrete tehnice și/sau comerciale**, stabilite conform legii, iar **dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.** (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (3) **În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.** Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți"

În raport de pretenția intervenientei și normele legale redată în cele ce preced, analizând documentele ofertei SC ...SRL, Consiliul nu a identificat nicio declarație referitoare la confidențialitatea vreunei părți a ofertei respectivei societăți, astfel că, după comunicarea rezultatului procedurii, prin dispozițiile exprese și imperative ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era OBLIGATĂ ca, la cererea petentei, să îi asigure acesteia **accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau financiare, documente care nu au fost declarate de către intervenientă ca fiind confidențiale**, într-un termen de maximum o zi lucrătoare.

Mai mult, tipul de produs cu care intervenienta a participat la procedură trebuia comunicat petentei în cadrul adresei de informare emisă conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, dar și în raportul procedurii de atribuire, document care, în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (4) di HG nr. 395/2016, trebuia publicat în SEAP după aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante.

Astfel, afirmația autorității contractante din cadrul adresei nr. 2398/09.02.2017, conform căreia, la solicitarea contestatoarei din data de 03.02.2017, de acces la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a precizat că „(...) nu poate da curs solicitării fără încălcarea prevederilor art. 129 din HG nr. 395/2016” era contrară dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care raportul procedurii intitulat „Raport tehnic cu privire la achiziția de echipamente medicale” era aprobat încă din data de 02.02.2017, fiind înregistrat sub nr. 1810/02.02.2017.

Prin urmare, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice impuneau obligația autorității contractante de a informa participanții la procedură cu oferte admisibile, în categoria cărora intra și societatea contestatoare, cu aspectul că ofertantul câștigător a oferat echipamentul de tip „**BIOT002EH**”, produs de către compania

din China, produs ai căror parametri tehnico-funcționali vor fi verificați, de către Consiliu, pentru conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, analiză în cadrul cărei se rețin următoarele aspecte:

- prin pct. IV.4.1) **„Modul de prezentare a propunerii tehnice”** al fișei de date, au fost precizate următoarele reguli/instrucțiuni referitoare la modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice de către ofertanți: *„Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produsului ofertat. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, **indicand numarul paginii, la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini, in cadrul fiselor tehnice / documentatiei din partea producatorului.***

Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produsului asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestuia si tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu:- Fise tehnice ale produselor / orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini”;

- prin caietul de sarcini, în cadrul cap. intitulat **„SPECIFICATIE TEHNICA –LOT 8 - Specificatie tehnica-Masa chirurgicala”**, printre altele, au fost impuse și următoarele specificații tehnice cu relevanță în soluționarea cauzei:

CARACTERISTICI	DA	NU	Document pagina
Cerinte generale			
(...)			
Masa trebuie sa fie prevazuta cu telecomanda, cu display OLED si cu panou suplimentar de comanda dispus pe coloana sau pe baza mesei			
(...)			
Reglaje sectiuni picioare, independent una de alta: -in sus, minim 30°; -in jos, minim 90°; -sa poata fi departate una de alta la 180° (fiecare la 90° fata de axul mesei)			
Inclinare laterala: -stanga, minim 26°; -dreapta, minim 26°.			
(...)			
Deplasare sus/jos, minim domeniul 540mm la 1015mm (fara saltelute)			
Greutate acceptat pacient: minim 500kg in pozitie normala, minim 400kg in orice pozitie			

În propunerea sa tehnică, SC ...SRL a precizat că echipamentul oferit este masă chirurgicală model „**BIOT002EH**”, produsă de compania, iar în tabelul de compleanță cu specificațiile caietului de sarcini, a precizat mențiunea „DA” în dreptul fiecăreia dintre specificații, iar spre confirmare a indicat paginația din „**Broșura BIOT002EH masă de operații electro-hidraulică Healthcare**”, broșură ce prezintă antete și format identice cu cele publicate pe site-ul producătorului, cu singura deosebire că, față de textul prezentat în limba engleză din site, broșura prezentată de intervenienta SC ...SRL este în limba română, traducere neasumată/confirmată de traducător autorizat.

Consultând site-ul producătorului de la adresa <http://www.medicalexpo.com/prod/bihealthcare/product-100944-738054.html>, se identifică produsul „**Universal operating table / electro-hydraulic / Trendelenburg / height-adjustable - BIOT002EH**”, cu următoarele specificații:

„Specifications:

Table length & width 1960x500mm

Min. Height 690mm

Max. Height 1100mm

Horizontal Sliding 350mm

Trendelenburg 30°

Reversed trendelenburg 30°

Left lateral 18°

Right lateral 18°

Head plate up/down 40° /90°

Back plate up/down 90° /40°

Leg plate up/down 15° /90°

Leg plate swing out 90°

Kidney bridge elevation 110mm

Load capacity 250kg”.

Urmând link-ul „catalog”, la adresa <http://pdf.medicalexpo.com/pdf/bihealthcare/catalogue-operating-table-bihealthcare/100944-163884.html#open>, se identifică documentația tehnică denumită „Catalogul .pdf” conținând parametri tehnici aferenți tuturor produselor „Masă de operație electro-hidraulică” proprii fabricantului, constituite de modelele: BIOT002EH; BIOT001E; BIOT003M; BIOT004M.

Se reține cu titlu de exemplu că, pentru toate cele patru modele, capacitatea de încărcare este de 250 kg.

În plus, cu privire la modelul „**BIOT002EH**”, între documentația tehnică aflată pe site-ul producătorului și fișa tehnică denumită broșură din oferta SC ...SRL, există diferențe între valorile unor parametri tehnici, cum ar fi cele relevate în tabelul de mai jos:

Parametri din documentația publicată pe site-ul producătorului pentru masa de operație model BIOT002EH (în limba engleză)	Parametri menționați în broșura tradusă în limba română pentru masa de operație model BIOT002EH din oferta intervenientei
Min. Height 690mm	Înălțime minimă – 540 mm

Parametri din documentația publicată pe site-ul producătorului pentru masa de operație model BIOT002EH (în limba engleză)	Parametri menționați în broșura tradusă în limba română pentru masa de operație model BIOT002EH din oferta intervenientei
Max. Height 1100mm	Înălțime maximă – 1100 mm
Left lateral 18° Right lateral 18°	Rotire laterală stânga - 26° Rotire laterală dreapta - 26°
Leg plate up/down 15° /90°	Suport de picior sus/jos - 30°/90°
Load capacity 250kg	Capacitate de încărcare – 500 kg

În condițiile în care, nici în propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL și nici la dosarul cauzei, nu se regăsește vreun document emis de producătorul, prin care acesta să confirme că, pentru contractul din obiectul procedurii derulată de ..., va fabrica pentru clientul său, SC ...SRL, un echipament model „**BIOT002EH**” **personalizat**/(customizat), care să îndeplinească parametri declarați în broșura modificată prin traducerea neautorizată și neconfirmată de producător, model care va fi și supus procedurilor specifice de certificare/autorizare, propunerea tehnică a SC ...SRL prezenta serioase elemente de mistificare a documentației tehnice a producătorului, fapt în legătură cu care, cel târziu pe timpul parcurgerii procedurii de notificare prealabilă inițiată de contestatoarea SC ...SRL, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări în sensul reglementat de dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 – „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, precum și dacă, eventual, respectivul ofertant intra sub incidența dispozițiilor art. 166 lit. i) din Legea nr. 98/2016 – „*operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante (...) sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind (...) selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic*”.

Se reține totodată că afirmațiile intervenientei conform cărora echipamentul ofertat de societatea sa „*deține toate certificările tehnice și legale, precum, precum a normelor europene, pentru comercializarea și buna funcționare a acestuia, respectând cerințele fișei de date*” nu au nicio susținere în documentele depuse în ofertă, în raportul TÜV revizuit privind documentația tehnică CE fiind menționate generic produsele „*BIOT series operating table*”, produse care în documentațiile tehnice publicate pe site-ul producătorului în cadrul „catalogului” de promovare sunt precizate ca fiind constituite de modelele: BIOT002EH; BIOT001E; BIOT003M; BIOT004M, niciunul dintre respectivele modele de echipamente neîndeplinind, în totalitate, specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel că, în situația sesizată de contestatoare pe timpul derulării procedurii de notificare prealabilă, autoritatea contractantă se afla în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind OBLIGATĂ la stabilirea clarificărilor și completărilor formale și de

confirmare a conformității ofertei declarată câștigătoare, cu atât mai mult cu cât, la pagina 14 din propunerea tehnică, SC ...SRL a selectat opțiunea **„specificatii standard”** pentru masa de operație model BIOT002EH și nu „specificatii opționale”, după cum susține intervenienta că ar fi convenit cu producătorul echipamentelor, admisibilitatea sau inadmisibilitatea respectivei oferte urmând a fi decisă doar în raport de dovezile care urmează a fi furnizate de intervenientă și care vor fi constituite de documente de natura celor precizate la pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date, precum *„Fise tehnice ale produselor / orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini”*.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula actul atacat și „raportul tehnic” nr. 1810/02.02.2017 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru produsele din componența aceluiași lot.

Urmare a admiterii contestației, cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., și anulează adresa nr. 1863 din 03.02.2017 și „raportul tehnic” nr. 1810/02.02.2017 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 8.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru produsele din componența lotului nr. 8 cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL, cu sediul cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....