CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin Administrator ing. ..... și convențional prin Cabinet de Avocat "...", cu sediul profesional în ....., B-dul ..., împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ....., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Furnizare dezinfectanți" – loturile 7 și 8, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat următoarele:

- ..... în partea referitoare la loturile 7 și 8 și obligarea autorității contractante la refacerea evaluării tehnice și financiare conform criticilor din cuprinsul contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 1.500 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 2), potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă Raportul procedurii nr. ... în partea referitoare la loturile 7 și 8 ale procedurii.

În referire la lotul 7 - *Sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile*, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor câștigătoare, astfel:

LOT 7 - Locul 1 - SC ... SRL a ofertat produsul ... la preţul de 0,7125 ron/ litru soluţie de lucru;

- Locul 2 - SC ... SRL a ofertat produsul ... la preţul de 0,8000 ron/ litru soluţie de lucru;

- Locul 3 - SC ... SRL a ofertat produsul ... la preţul de 1,0000 ron/ litru soluţie de lucru.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare eronată asupra ofertei sale financiare (produsul ...), aceasta considerând că trebuie să calculeze prețul ofertei în raport de o diluție a soluției de lucru de 2%.

În acest sens, autorul contestației învederează că aprecierea autorității contractante este greșită întrucât, așa cum a prezentat și în propunerea sa financiară, diluția care acoperă tot spectrul de activitate solicitat în timpul maxim de 15 minute este de 1%.

Se menționează de către contestator că următoarele înscrisuri doveditoare ale susținerii sale se află în propunerea sa tehnică:

- Raportul de testare nr. 23726 (p. 33-46) pentru dovedirea activității bactericide conform EN 13727 - la p. 44 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.1% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 23745 (p. 47-58) pentru dovedirea activității bactericide conform EN 14561 - la p. 58 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.25% în timpul de 5 minute;
- Raportul de testare nr. 31259 (p. 58-69) pentru dovedirea activității fungicide (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) conform EN 13624 - la p. 69 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.75% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 23740 (p. 70-81) pentru dovedirea activității fungicide (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) conform EN 14562 - la p. 81 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 26240 (p. 82-93) pentru dovedirea activității micobactericide (Mycobacterium avium) conform EN 14348 - la p. 93 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 25392 (p. 94-105) pentru dovedirea activității tuberculocide (Mycobacterium terrae) conform EN 14348 - la p. 105 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 25406 (p. 106-117) pentru dovedirea activității tuberculocide (Mycobacterium terrae) conform EN 14563 - la p. 117 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 26242 (p. 118-129) pentru dovedirea activității micobactericide (Mycobacterium avium) conform EN 14563 – la

p. 128 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 2015/32448 (p. 130-146) pentru dovedirea activității virucide (Poliovirus) conform EN 14476 - la p. 146 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 1% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 2015/32444 (p. 147-163) pentru dovedirea activității virucide (Adenovirus uman) conform EN 14476 – la p. 163 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 2015/32445 (p. 164-180) pentru dovedirea activității virucide (Murine Norovirus) conform EN 14476 - la p. 180 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 36855 (p. 181-191) pentru dovedirea activității sporicide conform EN 13704 - la p. 191 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.25% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 26880 (p. 192-203) pentru dovedirea activității sporicide conform EN 13704 - la p. 203 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 31342 (p. 204-213) pentru dovedirea activității sporicide conform EN 13704 - la p. 213 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 15 minute;
- Raportul de testare nr. 14135521 (p. 214-215) pentru dovedirea activității sporicide conform EN 13704 - la p. 214 din propunerea tehnică este indicată concentrația de 0.5% în timpul de 10 minute.

Având în vedere criteriul de atribuire – *prețul cel mai scăzut*, și modalitatea de realizare a analizei comparative a ofertelor - *Analiza comparativă se va face având în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la concentrația cea mai mică, care acoperă spectrul solicitat în timp maxim de 15 minute*, petentul indică calculul corect al ofertei sale financiare:

50 lei/kg produs concentrat x 1% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = 0,5 lei/litru soluție de lucru.

Contestatorul indică și calculul ofertei financiare declarate câștigătoare (produsul ...) ofertat de SC ... SRL:

47,5 lei/kg produs concentrat x 1,5% concentrație care acoperă spectrul solicitat = 0,7125 lei/litru soluție de lucru.

În concluzie, autorul contestației apreciază că oferta sa ar fi trebuit să fie plasată pe primul loc al clasamentului ofertelor declarate câștigătoare la lotul 7.

Cu privire la lotul 8, societatea contestatoare redă clasamentul ofertelor câștigătoare, astfel:

LOT 8 Locul 1 - SC ... SRL a ofertat produsul ... la prețul de 17,00 ron/litru;

- Locul 2 - SC .... SRL a ofertat produsul ... la prețul de 18,80 ron/litru;

- Locul 3 - SC ... SRL a ofertat produsul ... la prețul de 30,00 ron/litru.

În continuare, autorul contestației susține că ofertele plasate pe primele două locuri (la lotul 8) sunt neconforme, motivând că produsul ... ofertat de SC ... SRL nu prezintă remanență după 3 ore așa cum indică standardul EN 12791, standardul specializat impus de norma tehnică obligatorie EN 14885:2015 pentru demonstrarea activității bactericide pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor:
EN 12791, Chemical disinfectants and antiseptics — Surgical hand disinfection — Test method and requirements (phase 2, step 2)

Contestatorul învederează că Produsul .... este testat conform standardului EN 12791 dar numai pentru efectul imediat, nu și pentru efectul remanent la 3 ore așa cum prevede standardul,

EN 12791 2,2	Minimum test conditions				
	Normal skin flora	Tested on the skin	Between 1 min adn 5 min	None	Immediate effect Product not < Propan-1-ol 60% vol with n x 3 ml/3 mln (P = 0,025)
					3-hours-effect: Product not < Propan-1-ol 60% vol (P=0.025)

Se reține de către contestator că produsul ... ofertat de SC ... SRL nu prezintă remanență după 3 ore așa cum indică standardul EN 12791, standardul specializat impus de norma tehnică obligatorie EN 14885:2015 pentru demonstrarea activității bactericide pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor:

EN 12791, Chemical disinfectants and antiseptics — Surgical hand disinfection — Test method and requirements (phase 2, step 2).

De asemenea, societatea contestatoare subliniază faptul că produsul .... este testat conform standardului EN 12791 dar numai pentru efectul imediat, nu și pentru efectul remanent la 3 ore așa cum prevede standardul (a se vedea tabelul de mai sus).

În considerarea motivelor arătate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, precum și respingerea plății cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestației în suma de 1.500 lei.

Autoritatea contractantă afirmă că la data de 07 martie 2019, a lansat în S.I.C.A.P. procedura de achiziție publică prin Cerere de ofertă/Procedură simplificată pentru achiziționarea a 11 tipuri de dezinfectant.

La lotul nr. 7 - *Sterilizant chimic şi dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform prevederilor Ordinului Ministerului Sănătăţii nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare, la dispozitive medicale trebuie să se ţină cont de recomandările producătorului, autoritatea contractată neavând obligaţia să ia în considerare buletinele de analize pentru testările microbiologice. Rezultatele acestor testări trebuie să fie în concordanță cu concentrația și timpul de acțiune din fișa tehnică, prospectul și eticheta produsului.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu eticheta produsului ofertat de către operatorul economic SC ..... SRL şi cu recomandările producătorului, produsul ... este recomandat pentru dezinfecție şi curăţare în concentraţie de 1%, pentru sterilizare la rece în concentraţie de 2%; la proprietăţi microbiologice EN 14347 - Bacillus subtilis, Bacillus cereus în concentraţie de 2% şi timp de acţiune 15 minute, în concentraţie de 1% şi timp de acţiune 30 minute.

Pornind de la cerințele minime stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că toate cele trei produse ofertate la lotul nr. 7, inclusiv produsul .... ofertat de către operatorul economic SC ..... SRL îndeplinesc cerinţele minime de calificare, însă potrivit criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de către SC ... SRL care a ofertat produsul ... la preţul de 0,715 Ron/litru soluție de lucru.

Cât privește lotul nr. 8 – *Săpun antiseptic*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform modelului de Caiet de sarcini publicat de către Ministerul Sănătăţii în cuprinsul Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, cu modificările şi completările ulterioare, la dezinfectantul chirurgical de mâini în standardul specializat EN 12791 este prevăzut efectul imediat între 1-5 minute şi nu se solicită efectul remanent la 3 ore.

Anexa nr. 3: la Ordinul nr. 1082/2016: "Dezinfecţia chirurgicală a mâinilor", prevede următoarele:

Indicaţii: dezinfecţia chirurgicală a mâinilor

Substanţe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec şi 1 min, reducţie Ig, pentru produs de spălare >/=h 3,0, pentru produs de frecare >/= 5,0

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min şi 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1) timp de contact între 30 sec şi 1 min, reducţie Ig pentru produs de spălare >/= 2,0, pentru produs de frecare >/= 4,0

EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min, reducere Ig ≥4,0

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1)
- Virucidă: EN 14476 (2,1)

Să nu producă iritaţii la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecţie tegumentară.

Conform prevederilor Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, produsul ofertat trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Astfel, pornind de la cerințele minime stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă observă că toate cele trei produse ofertate la lotul nr. 8, inclusiv produsul ... ofertat de către operatorul economic SC ..... SRL îndeplinesc cerinţele minime însă potrivit criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de către SC ... SRL care a ofertat produsul .... la preţul de 17,00 Ron/litru.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ..... SRL privind Raportului procedurii nr. ... prin care se solicită anularea raportului pentru loturile nr. 7 şi nr. 8, precum şi respingerea plăţii cheltuielilor efectuate pentru redactarea contestaţiei în sumă de 1.500 lei.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă menționând că autoritatea încearcă o alta apărare, cea a lipsei obligației de a respecta rapoarte de testare doveditoare ale eficacității antimicrobiene, dar petentul apreciază că atât autoritatea contractantă cât și ofertanții trebuie să respecte, în egală măsură, prevederile documentației de atribuire.

Se redă considerentul de drept enunțat în hotărârea C.J.U.E. din 2 iunie 2016, C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl:

39 Astfel, conform unei jurisprudenţe constante a Curţii, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, şi Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 şi 43).

Totodată, petentul afirmă că în art. 2 al DIRECTIVEI 2004/18 invocat în jurisprudența C.J.U.E. se prevedea: *„Principii de atribuire a contractelor*

Autorităţile contractante tratează operatorii economici în mod egal şi fără discriminare şi acţionează potrivit principiului transparenţei."

În actuala reglementare (DIRECTIVA 2014/24), principiul menționat se regăsește în art. 18 (1*): „Principii aplicabile achiziţiilor*

(1) Autorităţile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal şi fără discriminare şi acţionează într-o manieră transparentă şi proporţionată", astfel că jurisprudența C.J.U.E. citată este în continuare relevantă (și aplicabilă speței de față).

Autorul contestației constată că autoritatea contractantă înțelege să încalce dispozițiile propriei documentații de atribuire - în cadrul caietului de sarcini al lotului, spectrul de activitate al dezinfectantului dorit este definit prin standarde specializate, cuprinse în norma tehnică generală și obligatorie în U.E. EN 14885:2015 - standarde care constituie baza efectuării testelor pe care le-a invocat petentul în contestarea deciziei autorității.

De asemenea, contestatorul observă că autoritatea contractantă încalcă documentația de atribuire, susținând că în ceea ce privește activitatea sporicidă dovedită conform standardului EN 14347, produsul ofertat de petent (...) realizează efectul dorit în timpul de 15 minute la o concentraţie de 2 % - *La proprietăţi microbiologice EN 14347 - Bacillus subtilis, Bacillus cereus în concentrație de 2% şi timp de acţiune 15 minute, în concentraţie de 1% şi timp acţiune 30 minute*, însă testarea efectului sporicid conform standardului EN 14347 nu este solicitată în caietul de sarcini al lotului.

În continuare, societatea contestatoare redă integral spectrul de activitate și standardele doveditoare impuse prin prevederile definitive ale caietului de sarcini al lotului:

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 60 min., reducție lg. >/= 5,0

EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducţie lg. >/= 5,0

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 60 min., reducere lg. >/=4,0

EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0

• Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact </= 60 min., reducere Ig. >/= 4,0

EN 14562 (Candida albicans, Aspergillius brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg.>/=4,0

• Micobactericidă/Tuberculocidă:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. >/= 4,0

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. >/= 4,0

• Virucidă: EN 14476

• Sporicidă: EN 13704 (2,1)

În referire la Lotul 8, petentul menționează că standardul EN 12791, indicat în textul legal invocat (asimilat în documentația de atribuire în urma deciziei CNSC nr. ....), prevede în metodologia sa de testare și efectul remanent la 3 ore - anexa nr. 1 la prezentul răspuns.

Așadar, contestatorul opinează că nu este nevoie de o mențiune expresă, fiind suficientă trimiterea la standard pentru a se înțelege că metodologia sa de testare trebuie urmată integral.

Din apărarea autorității contractante, autorul contestației înțelege că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL nu îndeplinesc această condiție de testare, astfel încât apreciază că sunt neconforme.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează concluzii în urma studierii dosarului achiziției, arătând următoarele:

Lotul 7

Contestatorul susține că în propunerea tehnică a produsului ... se regăsesc concluziile rapoartelor de testare, astfel:

- la paginile 17-23 verso se află raportul de testare conf EN 13727 în concluzia căruia (pag. 22 v) este indicată concentraţia de 0.1%;
- la paginile 24-29 verso se află raportul de testare conf EN 14561 în concluzia căruia (pag. 29 v) este indicată concentraţia de 0.25%;
- la paginile 30-35 verso se află raportul de testare conf EN 13624 în concluzia căruia (pag. 35) este indicată concentraţia de 0.75%;
- la paginile 35v-41 se află raportul de testare conf EN 14562 în concluzia căruia (pag. 41) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 41v-47 se află raportul de testare conf EN 14348 în concluzia căruia (pag. 47) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 47v-53 se află raportul de testare conf EN 14348 în concluzia căruia (pag. 53) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 53v -59 se află raportul de testare conf EN 14563 în concluzia căruia (pag. 59) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 59v -65 se află raportul de testare conf EN 14563 în concluzia căruia (pag. 64 v) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 65v-73v se află raportul de testare conf EN 14476 în concluzia căruia (pag. 73v) este indicată concentraţia de 1%;
- la paginile 74 -82 se află raportul de testare conf EN 14476 în concluzia căruia (pag. 82) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 82v-90v se află raportul de testare conf EN 14476 în concluzia căruia (pag. 90v) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 91-96 se află raportul de testare conf EN 13704 în concluzia căruia (pag. 96) este indicată concentraţia de 0.25%;
- la paginile 96v-102 se află raportul de testare conf EN 13704 în concluzia căruia (pag. 102) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 102v-107 se află raportul de testare conf EN 13704 în concluzia căruia (pag. 107) este indicată concentraţia de 0.5%;
- la paginile 107v-108 se află raportul de testare conf EN 13704 în concluzia căruia (pag. 107v) este indicată concentraţia de 0.5%.

Lotul 8

Contestatorul afirmă că tot în propunerea tehnică se regăsesc și ofertele SC ... SRL și SC ... SRL unde sunt indicate rapoartele de testare conform standardului EN 12791 și în ale căror concluzii se arată faptul că produsele au doar efect imediat, nu și la 3 ore așa cum în mod obligatoriu impunea standardul EN 12791.

Totodată, autorul contestației precizează că produsul ...raport de testare nr. D88-1/2016 conf EN 12791 aflat la pag. 18 verso - 21 din

propunerea tehnică indică la pag 19 și 21 faptul că a fost testat doar pentru efectul imediat, precum și:

Conclusion:

The product .... is suitable to be used as surgical hand disifection for immediate effect under test conditions: application volume 2x5 ml/person and application time 1 and 2 min.

În egală măsură, petentul menționează că produsul .... raport de testare nr. 2018-3874/18 23 00114 conf EN 12791:2016 aflat la pag. 44 verso - 53 din propunerea tehnică indică la pag. 52 verso faptul că produsul prezintă efect imediat nu și efect susținut (la 3 ore):

„CONCLUZII

Produsul testat: "...", testat la concentraţie: neamestecat/ nediluat (100%), aplicat ca: 10 ml pentru un timp de frecare total de 4 minute (5 ml timp de 2 minute şi 5 ml pentru încă 2 minute), îndeplineşte cerinţele pentru efectul imediat conform EN 12791:2016. Produsul testat nu demonstrează suplimentar un "efect susţinut".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Furnizare dezinfectanți” – loturile 7 și 8, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., pentru loturile 7 și 8 s-a consemnat depunerea a 3 (trei) oferte pentru fiecare din aceste două loturi.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ...., prin care:

-s-a admis contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., B-dul ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă . ....., cu sediul în ....., Str. ....;

- s-a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să remedieze specificațiile tehnice reținute la loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 11, iar măsura de remediere să fie adusă la cunoștința operatorilor economici, în acord cu cele reținute în decizie. Măsurile de remediere și clarificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate, înainte de data-limită de depunere a ofertelor, cu prelungirea în mod corespunzător a perioadei de depunere a ofertelor;

- s-a admis cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariu avocațial) și a obligat ..... la plata către S.C. ..... S.R.L., a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

În raportul procedurii nr. ..., pentru loturile 7 și 8 a fost stabilit următorul clasament:

LOT 7. Locul 1 – SC ... SRL a ofertat produsul ... la prețul de 0,7125 ron/litru soluție de lucru;

- Locul 2 – SC … SRL a ofertat produsul … la prețul de 0,8000 ron/litru soluție de lucru;
- Locul 3 – SC ..... SRL a ofertat produsul … la prețul de 1,000 ron/litru soluție de lucru.

LOT 8. Locul 1 – SC .... SRL a ofertat produsul ... la prețul de 17,00 ron/litru;

- Locul 2 – SC …. SRL a ofertat produsul … la prețul de 18,00 ron/litru;
- Locul 3 – SC ..... SRL a ofertat produsul … la prețul de 30,00 ron/litru.

Împotriva raportului procedurii nr. ..., în partea referitoare la loturile 7 și 8, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ....

În ceea ce privește Lotul 7 – *sterilizant chimic și dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile,* contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat eronat oferta sa financiară pentru produsul ..., atunci când a calculat prețul ofertei în raport de o concentrație a soluției de lucru de 2%, în aprecierea sa fiind corectă concentrația de 1%.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că cei trei ofertanți de la lotul 7 au avut următoarele propuneri financiare:

-SC ... SRL - produsul .., preț unitar 0,95 lei, concentrația 2%,

-SC ... SRL - produsul ..., preț unitar 0,80 lei, concentrația 2%,

-SC ..... SRL - produsul ...., preț unitar 0,50 lei, concentrația 1%.

Potrivit caietului de sarcini, produsele dezinfectante ce fac obiectul lotului 7 sunt utilizate la <u>sterilizarea chimică la rece</u> a instrumentarelor medicale termosensibile, de ex: endoscoape, laparoscoape, colonoscoape, etc.

Din verificarea documentelor depuse de contestatorul SC ..... SRL, se reține că în fișa tehnică a produsului ofertat, respectiv ... - dezinfectant de nivel înalt/sterilizant la rece, se menționează: „spectrul antimicrobian: 2% - 15 minute”, deși în formularul de propunere financiară acesta precizase că produsul respectiv la o concentrația de 1% acoperă spectrul antimicrobian într-un interval de 15 minute.

Potrivit raportului procedurii (cu anexele aferente), autoritatea contractantă a calculat prețul unitar al produsului ofertat de SC ..... SRL la o concentrație de 2%, în mod corect și în concordanță cu informațiile care reies din prospectul tehnic al produsului .... Totodată, se are în vedere și faptul că rapoartele de testare a produsului despre care face vorbire contestatorul reprezintă doar documentele care au stat la baza emiterii prospectului/fișei tehnice a produsului și sunt emise anterior acestuia.

De asemenea, se are în vedere și faptul că în caietul de sarcini s-a precizat că *analiza comparativă se va face având în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la concentrația cea mai mică, care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de 15 minute.*

Având în vedere că potrivit fișei tehnice a produsului ofertat de SC ..... SRL, concentrația cea mai mică la care produsul acoperă spectrul antimicrobian într-un timp de 15 minute este de 2% (și nu 1% așa cum susține contestatorul), rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a calculat prețul ofertat de către SC ..... SRL, respectiv 1 leu/soluție de lucru, și nu 0,50 lei/soluția de lucru, așa cum scria în formularul de propunere financiară.

În ceea ce privește produsul ... ofertat de SC ... SRL, aflat pe locul I în clasament, se reține că autoritatea a luat în considerare concentrația de 1,5% a produsului (concentrație care acoperă spectrul antimicrobian în intervalul de 15 minute), deoarece aceasta este prevăzută în fișa tehnică prezentată în ofertă pentru produsul respectiv; astfel, a rezultat prețul unitar de 0,7125 lei/litru soluție de lucru.

Prin urmare, se apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit clasamentul pentru lotul 7, iar criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la Lotul 8 – *„săpun antiseptic",* contestatorul susține că produsele ofertate de ceilalți doi operatori declarați admisibili, SC ... SRL și SC ... SRL ar fi trebuit respinse, deoarece nu au fost testate pentru un efect de remanență de 3 ore așa cum prevăd standardele din domeniu, ci doar pentru efectul imediat, de 1-5 minute.

Potrivit caietului de sarcini, produsul în cauză urmează a fi utilizat pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare și pentru spălare antiseptică preoperatorie a tegumentului pacienților, iar spectrul de activitate biocidă al acestuia este în conformitate cu SR EN 14885:2015.

Se reține că în caietul de sarcini, pentru Lotul 8, s-a solicitat: *„timp de acțiune maxim 5 minute pentru dezinfecție chirurgicală și maxim 1 minut pentru dezinfecție igienică".*

De asemenea, în conformitate cu modelul standardizat de caiet de sarcini, publicat de către Ministerul Sănătăţii în cuprinsul Ordinului nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, cu modificările şi completările ulterioare (precizat în caietul de sarcini), dezinfectantul chirurgical de mâini prezintă un *„timp de contact între 1 min. şi 5 min*" ; nu se solicită efectul de remanență de 3 ore, așa cum susține contestatorul.

Rezultă că SC ... SRL și SC ... SRL au depus ofertele în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, respectiv produse dezinfectante cu timp de acțiune între 1 și 5 minute, iar autoritatea contractantă le-a declarat admisibile și a stabilit clasamentul final pentru lotul 8 în concordanță cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Prin urmare, criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.