CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin avocat ....., cu sediul profesional în ....., formulată împotriva (i) procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 4 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8838/05.10.....), (ii) procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 5 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8993/10.10.....), (iii) rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9020/11.10..... și (iv) a raportului procedurii nr. 9016/11.10..... prin care a fost anulată procedura, acte emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL

atacă (i) procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 4 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8838/05.10.....), (ii) procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 5 (înregistrat la autoritatea contractantă nr. 8993/10.10.....), (iii) rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9020/11.10..... și (iv) raportul procedurii nr. 9016/11.10..... prin care a fost anulată procedura, acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, conform cărora, oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. 5, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă).

Pe de o parte, contestatoarea susține că mențiunile autorității contractante, consemnate în procesele-verbale de evaluare intermediară nr. 4 și nr. 5 sunt nelegale și netemeinice.

Astfel, văzând mențiunea autorității contractante, potrivit căreia, „(...) ofertele de preț prezentate de la furnizori pentru beton, cărămidă, BCA, pavaj ecologic, centrala termică, detector, centrală detecție nu sunt semnate și ștampilate de emitenți”, contestatoarea precizează că **(i)** nu există o astfel de cerință, nici în fișa de date a achiziției (condiții de prezentare a ofertei financiare) și nici în solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, **(ii)** având în vedere dispozițiile art. 1189 alin. (2) și următoarele din Codul civil. Autoritatea contractantă nu avea niciun motiv să considere că ofertele sau propunerile de ofertă pentru prețurile comunicate de producători unui public larg, nedeterminat, nu ar fi serioase şi ferme, iar **(iii)** potrivit OG nr. 17/2015, s-au abrogat toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și de către entitățile fără personalitate juridică.

De asemenea, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut, în procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 5, că:

- „ofertantul nu a prezentat Atestatul tip **Be** emis de ANRE și nici autorizația pentru montare și punere în funcțiune centrală termică, emis de ISCIR, potrivit Cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției” și că „autorizația emisă de ISCIR prezentată de ofertant are ca domeniu de autorizare *Instalare, reparare şi întreținere, verificări tehnice în utilizare de cazane de apă caldă cu P<400kW*";

- declarația pe proprie răspundere prezentată atât de ofertant cât și de subcontractant, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016 nu acoperă toate cazurile prevăzute în cuprinsul textului de lege indicat”.

Or, Autorizația nr. B/CR4/A,F,D/2/1874/0/07.11.2013, conform procesului-verbal nr. 26C-1514 din 07.11.2013, prezentată în oferta financiară, este documentul prin care SC ..... SRL a fost autorizată ISCIR în domeniul Instalare, reparare şi întreținere, verificări tehnice în

utilizare de cazane de apă caldă cu P<400kW, autorizație ce include, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. b) și i) din Legea nr. 64/2008, și activități de montare şi punere în funcțiune.

Mai mult, contestatoarea susține că a prezentat Atestatul tip C 1A emis de ANRE, care include şi Atestatul tip Be (solicitat de autoritatea contractantă).

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare și selecție, precum și condițiile financiare, astfel că nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă ca temei legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „Declarațiile ofertantului și subcontractantului privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016 nu acoperă toate cazurile prevăzute în cuprinsul textului de lege indicat”, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu poate presupune că s-ar fi săvârșit o astfel de faptă, doar din motivul că administratorul societății nu a enumerat, în declarația sa, toate infracțiunile vizate de lege, caz în care puteau fi solicitate clarificări.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a aplicat greșit și dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu se află în această situație. Cum oferta SC ..... SRL este conformă şi acceptabilă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să anuleze întreaga procedură, ci trebuia să îi atribuie contractul.

Pentru motivarea în drept a cererilor, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9430/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45548/27.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acesteia justificarea prețului mai multor materiale și echipamente folosite la executarea lucrărilor.

Ofertantul a răspuns, prin prezentarea mai multor înscrisuri, care, în opinia sa, ar justifica prețurile materialelor nominalizate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări. Pentru o parte a acestor materiale, ofertantul a prezentat înscrisuri care nu conțineau semnătură sau ștampila furnizorului emitent. Mai mult, o parte din aceste înscrisuri, prezentate de ofertant în justificarea prețului (ex: beton, centrală termică) sunt extrase ale unor site-uri (ex: preturibeton.ro, www.calorserv.ro). În cazul acestor materiale, autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de contestatoare, în cadrul propunerii financiare, nu poate fi justificat.

În opinia autorității contractante, pentru a putea fi luată în considerare, fie și preliminar, o ofertă, trebuie să îndeplinească mai multe condiții de formă și de fond, care să creeze destinatarului certitudinea unui viitor raport comercial. Chiar dacă, în practica operatorilor economici, se pot accepta uzanțe menite să simplifice relațiile lor comerciale, în raporturile acestora cu autoritățile contractante, ofertanții trebuie să respecte exigențele decurgând dintr-un raport juridic de drept administrativ. Nu se poate solicita autorității contractante complinirea unor lipsuri evidente din înscrisurile prezentate de un ofertant, cu motivarea că așa „cer" uzanțele la care acesta apelează în relațiile cu partenerii săi comerciali.

În mențiunea sa din procesul-verbal intermediar nr. 4 (publicat în SEAP la data de 10.10.....), autoritatea contractantă susține că s-a referit la aplicarea ștampilei pe înscrisurile semnalate numai ca element ce ar fi putut crea, în absența semnăturii emitentului, o prezumție de realitate, de autenticitate.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate enunța, în cuprinsul fișei de date a achiziției, absolut toate cerințele pe care trebuie să le întrunească o ofertă pentru a fi admisibilă, întrucât acest atribut se determină prin aplicarea nu doar a actelor normative cu relevanță strictă în domeniul achizițiilor publice. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată că respectarea cerințelor referitoare la plata impozitelor și taxelor către bugetul general se analizează în funcție de prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și ale Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cele referitoare la insolvență după normele Legii nr. 85/2014, tariful mediu orar pentru manoperă după normele instituite de HG nr. 1/....., etc. Prevederile acestor acte normative nu pot fi preluate în cuprinsul unei fișe de date a achiziției, însă ofertanții sunt chemați să le respecte, întrucât nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Pentru aceleași argumente, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul trebuia să cunoască faptul că un extras dintr-un catalog on-line, disponibil pe internet, nu poate valora ofertă și nici nu poate fi acceptat, în dovedirea prețului inclus în propunerea financiară, atât timp cât, potrivit dispozițiilor art. 1189 alin. (1) din Codul civil, propunerea adresată unor persoane nedeterminate, chiar dacă este precisă, nu valorează ofertă.

Din cuprinsul unor asemenea înscrisuri, cum au fost cele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă nu a putut verifica condițiile referitoare la preț, la locul livrării (cu relevanță în structura prețului total dacă, de exemplu, prețurile sunt franco-depozit furnizor, cheltuielile de transport fiind în sarcina cumpărătorului - contestatoare în prezenta cauză), punerea în funcțiune (în cazul centralei termice sau a celei de detecție incendiu), etc. sau dacă ofertele de preț sunt redactate *pro causa.*

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a înțeles, în mod cert, cerințele referitoare la modul de

prezentare a ofertelor de la furnizorii săi, atât timp cât pentru o parte din materiale a prezentat înscrisuri care sunt semnate și datate de emitenți.

Susținerile contestatoarei referitoare la însușirea de către furnizori a ofertelor, prin simplul fapt al publicării lor pe site-urile proprii sau pe site-uri cu caracter general, nu pot fi primite, întrucât, terminologia uzitată și condițiile exprese sau implicite, folosite în redactarea respectivelor prezentări de produse, nu pot lega juridic pe autorul lor.

În acest context, autoritatea contractantă invocă practica Consiliului, care a arătat că „prețurile unitare nu sunt element pur formal al ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare (...) și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. (...) Verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC ... SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiara a SC ... SRL este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Consiliul reține faptul că operatorii economiciîin elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale” (www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/B02014_0539.pdf).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților, potrivit cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, să prezinte: **(i)** atestat ANRE tip A1 și Be (potrivit Ordinului nr. 45/2016 al președintelui ANRE), **(ii)** autorizație ANRE de tip EDIB (potrivit Ordinului nr. 98/2015 al președintelui ANRE), **(iii)** autorizație ISCIR pentru montare și punere în funcțiune centrală termică (potrivit Legii nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare).

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat atestatul ANRE tip A1 și Be și nici autorizație ISCIR pentru montare și punere în funcțiune centrală termică. Susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea acestor cerințe prin prezentarea unor autorizări/atestări echivalente nu pot fi primite, atât timp cât atestatul ANRE tip C1A se referă la proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatoarea nu a prezentat nici autorizație ISCIR pentru montare și punere în funcțiune centrală termică. În opinia autorității contractante, autorizația prezentată de contestatoare nu include montarea centralei termice, aceasta referindu-se doar la cazane apă caldă („Instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la cazane de apă caldă cu P<400kW"), (http://www.iscir.ro/doc/autorizatii/IP/PTA1%202010-%20ap.%20 consum%20sub%20400kW.pdf) și nu include nici punerea în funcțiune a centralei termice. Montarea și punerea în funcțiune a unei centrale termice sunt operațiuni distincte, ce pot fi executate doar de operatori economici autorizați, conform prevederilor legale în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în completarea informațiilor cuprinse în formularul DUAE, răspunzând solicitării de clarificări, contestatoarea a prezentat o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul declarației sunt preluate formulări din vechea legislație (art. 180 - 181 din OUG nr. 34/2006, în prezent abrogată), fără relevanță față de cerințele actuale și fără menționarea tuturor cazurilor prevăzute în art. 164 din Legea nr. 98/2016 (ex: ofertantul nu a precizat nimic referitor la situațiile enumerate la lit. a-g din cuprinsul textului legal enunțat). Se poate astfel ușor observa că ofertantul a restrâns, prin declarația sa pe propria răspundere, cuprinsul formularului DUAE (Partea III. cap. A), eludând norme legale imperative.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că nu poate interveni în conținutul înscrisurilor prezentate de ofertanți și nici nu poate solicita mai multe rânduri de clarificări.

Situația se prezintă identic în cazul subcontractantului declarat al contestatoarei, SC .... SRL.

În replică, prin adresa nr. 773/01.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46361/01.11....., SC ..... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Note de ședință, față de punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reia argumentele prezentate în contestație, referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă și de a anula procedura de atribuire (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 9020/11.10.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura

notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL, ca inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. 5, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 şi neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- *nu a prezentat Atestatul **tip Be** emis de ANRE și nici **autorizația pentru montare și punere în funcțiune** centrala termică, emisă de ISCIR, potrivit cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, (...);*
- *declarația pe propria răspundere prezentată atât de ofertant cât și de subcontractant, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016 nu acoperă toate cazurile prevăzute în cuprinsul textului de lege indicat;*
- *ofertele de preț prezentate de la furnizori în vederea justificării unor prețuri componente ale propunerii financiare, pentru beton, cărămidă, BCA, pavaj ecologic, centrala termică, detector, centrala de detecție nu sunt semnate și ștampilate de emitenți.*

(...) procedura a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, (nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă).

Văzând regulile din documentația de atribuire, Consiliul reține că, potrivit pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele*: (...) să facă dovada neîncadrării în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 (...). Cerința trebuie îndeplinită, după caz, și de asociat/subcontractant și/sau terțul susținător*.

De asemenea, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, printre altele: *Se vor prezenta: **atestat ANRE tip A1 și Be** (potrivit Ordinului nr. 45/2016 al președintelui ANRE); (...); **autorizație ISCIR pentru montare și punere în funcțiune** centrala termică (potrivit Legii nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare).*

Analizând criticile contestatoarei SC ..... SRL, Consiliul constată ca sunt relevante în prezenta speță următoarele prevederi legale:

Legea nr. 64/2008 *privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat şi a aparatelor consumatoare de combustibil:*

- art. 5 - În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

*b) **autorizare - activitatea de evaluare şi atestare, efectuată de către ISCIR,** a competenței şi capabilității unei persoane fizice sau juridice de a desfășura una dintre activitățile prevăzute la art. 8 alin. (1); (...)*

i) instalare - activitatea de fixare/amplasare a unei/unui instalații/echipament la locul utilizării şi/sau de conectare a

acesteia/acestuia la alte instalații sau echipamente, în vederea asigurării condițiilor de funcționare;

*l) **montare** - activitatea de îmbinare a componentelor unei/unui instalații/echipament, conform documentației tehnice, în vederea funcționării acesteia/acestuia;*

*p) **punere în funcțiune** - acțiunea care are loc în momentul primei utilizări a unei/unui instalații/echipament;*

*- art. 8 - (1) Activitățile de construire, **montare,** instalare**, punere în funcțiune** şi control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică şi, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării şi verificările tehnice în utilizare, precum şi reviziile, reparațiile, lucrările de întreținere, operațiunile de sudare şi deservire a instalațiilor/ echipamentelor se realizează de către persoane fizice sau juridice autorizate, în condițiile stabilite de prescripțiile tehnice şi prezenta lege.*

Ordinul ANRE nr. 45/2016 *privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică **instalații electrice** din 07.09.2016:*

- art. 8 - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

*b) Atestat de **tip A1** - încercări de echipamente şi instalații electrice de joasă tensiune;*

*c) Atestat de tip A2 - încercări de echipamente şi instalații electrice de joasă şi medie tensiune; **include competențele atestatului de tip A1;***

*e) Atestat de tip B - proiectare şi executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile şi industriale, branșamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; **include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi şi A1**;*

*g) Atestat de **tip Be** - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile şi industriale, branșamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; **include competențele atestatelor de tip Bi şi A1;***

*i) Atestat de **tip C1A** - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ă• 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; **include competențele atestatului de tip Bp**; (...)*

În vederea îndeplinirii cerințelor de calificare mai sus precizate, asocierea SC ..... SRL - SC DAGINST SRL a prezentat și:

- ***AUTORIZAȚIE (conform procesului – verbal nr. 26C-1514 din 07.11.2013) emisă de I.T.I.S.C.I.R. București, pentru ..... S.R.L., în Domeniul de autorizare: INSTALARE, REPARARE și ÎNTREȚINERE, VERIFICĂRI TEHNICE ÎN UTILIZARE la – Cazane de apă caldă cu P ≤ 400 kW;***

- ***ATESTAT nr. 1099/11-05-2015 de tip C1A pentru "proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu***

tensiune nominală superioară de cel mult 20 kV", emis de AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI – A.N.R.E. societății …… SRL.

Analizând documentele de mai sus în raport cu cerințele de calificare evocate anterior, Consiliul constată că asocierea în discuție nu a făcut dovada îndeplinirii lor, deoarece:

Una din solicitările autorității contractante a fost de, prezentare a unui ***atestat ANRE tip A1*** *și* ***Be,*** *care, potrivit Ordinului nr. 45/2016 al președintelui ANRE, se referă la*

*- **tip A1** - <u>încercări</u> de echipamente şi instalații electrice de joasă tensiune;*

*- **tip Be** - <u>executare de instalații</u> electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile şi industriale, branșamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; **include competențele atestatelor de tip** Bi şi **A1,*** în timp ce Atestatul prezentat de asocierea în discuție este *de **tip C1A** - <u>proiectare de linii electrice,</u> aeriene sau subterane (...); **include competențele atestatului de tip Bp**,* neincluzând însă și competențele atestatului de **tip Be**, așa cum în mod eronat, susține contestatoarea.

O altă solicitare a autorității contractante a fost cea de prezentare a unei *autorizații ISCIR pentru montare și punere în funcțiune centrala termică,* activități care se regăsesc distinct de cele pentru care contestatoarea a prezentat autorizația sa, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 64/2008, astfel: *Activitățile de construire, **<u>montare,</u> instalare, <u>punere în funcțiune</u>** şi control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică şi, după caz, verificările tehnice în vederea autorizării funcționării şi **verificările tehnice în utilizare**, precum şi reviziile, **reparațiile, lucrările de întreținere**.*

Nici prin notificarea prealabilă nr. 729/16.10....., și nici prin contestație SC ..... SRL nu a justificat neprezentarea celor două documente anterior menționate (autorizația ISCIR pentru montare și punere în funcțiune centrala termică și atestatul ANRE de tip Be), considerând în mod incorect că documentele prezentate de ea sunt echivalente celor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate a ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind această ofertă, precum, nejustificarea prețului unor materiale, caracterul inacceptabil al acestei oferte, neputând fi înlăturat.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, iar ca urmare a faptului că în procedura de atribuire în cauză, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, anulând procedura de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…