



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CF ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1683/13.07.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "Extindere rețea de canalizare în comuna ...", cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că oferta sa este acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 1684/13.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1684/13.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 1685/13.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea adreselor nr. 1716/20.07.2016 și nr. 1706/ 19.07.2016, emise de ... ca răspuns la notificarea prealabilă;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1685/13.07.2016;

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza anulării procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "Extindere rețea de canalizare în comuna ...", cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, având în vedere prevederile art. 6 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., solicitând Consiliului

„respingerea contestației ca tardivă”, având în vedere faptul că operatorul economic nu a prezentat o notificare prealabilă, așa cum este prevăzut la art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a precizat că, în data de 18.07.2016, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a depune contestație la CNSC și că până la data emiterii prezentei nu a primit nici un răspuns din partea

În susținerea afirmației sale, contestatoarea a atașat adresa nr. 897/18.07.2016, adresată autorității contractante și având următorul conținut: „Referitor la comunicarea rezultatului procedurii prin cerere de ofertă pentru atribuirea contractului având ca obiect «Extindere rețea de canalizare în comuna ...», adresa nr. 1683/13.07.2016, vă comunicăm că ne vom adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, iar în caz de nesoluționare a contestației noastre la CNSC, instanței de judecată, potrivit art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, organizată de către autoritatea contractantă ..., a solicitat cele subliniate în partea introductivă.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 și fără a ține seama de considerentele din motivarea deciziei nr. ... din data de 25.05.2016, i-a transmis adresa 1684/13.07.2016, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost considerat neconcludent.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că decizia de respingere a ofertei sale s-a făcut cu depășirea limitelor reevaluării dispusă de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de 25.05.2016, întrucât:

- oferta sa a fost respinsă inițial motivat de faptul că, prin documentele de calificare prezentate, nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară;

- admițând contestația, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare, respectiv reevaluarea modalității în care Asocieria a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fără a se pronunța cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- cu toate acestea, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar nu față de modalitatea în care este îndeplinită cerința experienței similare; o astfel de clarificare i-a fost transmisă și înainte de a i se respinge oferta, ca inacceptabilă, prin adresa nr. 907/07.04.2016, ocazie cu care a transmis ... o serie de

documente prin care a justificat atât prețurile de la furnizori pentru principalele materiale, cât și costurile cu mâna de lucru;

- toate aceste informații și documente transmise inițial autorității au fost considerate concludente inițial pentru justificarea prețului inclus în propunerea financiară, însă ulterior, aceleași argumente și înscrisuri nu au mai putut justifica prețul.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice ce reglementează situația abaterilor tehnice minore care se pot accepta, deoarece:

- prin răspunsul la adresa nr. 907/07.04.2016, a transmis comisiei de evaluare extrasul din Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la I.T.M. ... sub nr. .../07.04.2015, aplicabil la nivel de unitate pentru anii 2015-2017, din cuprinsul căruia rezultă salariul de baza minim brut negociat pentru un program complet de muncă raportat la legislația muncii în vigoare la data încheierii, precum și că „Salariile individuale nu pot fi mai mici decât salariile minime pe economie”;

- drept urmare, cu respectarea Contractului colectiv de muncă, indiferent de modificările legislative survenite pe parcursul evaluării ofertelor sau ulterior semnării contractului de achiziție publică, va respecta salariul minim pe economie, motiv pentru care a comunicat ... că orice eventuală diferență se va suporta, dacă este cazul, din valoarea cheltuielilor indirecte și profit, fără nici o implicație financiară din partea autorității contractante;

- potrivit HG nr. 1091/2014, la momentul depunerii ofertelor salariul minim brut pe economie era stabilit la o valoare de 6,225 lei/oră;

- în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru s-a menționat 6,2 lei/oră, deoarece autoritatea, prin documentația de atribuire, nu a impus un număr minim de zecimale, valoarea de 6.2 lei/oră fiind generată automat de programul utilizat la întocmirea ofertei și reprezintă o eroare de redactare;

- remedierea acestei abateri tehnice minore/erori de redactare se putea realiza și fără modificarea propunerii financiare, având în vedere diferența infimă de 3.295,60 lei ($6.225 - 6.2 = 0.025 \text{ lei} \times 131.824.135 \text{ ore} = 3.295,60 \text{ lei}$) dintre valoarea de 6,225 lei/oră și valoarea de 6,20 lei/oră, (care era suportată de ... fără a fi modificată propunerea financiară), iar o eventuală modificare a prețului, indusă de remedierea acestei corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire;

- Ordinul nr. 1568/15.10.2002, are caracter orientativ pentru operatori, fără a cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora;

- în conformitate cu pct. 3.3.3. din ordinul de mai sus „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea total - cheltuieli directe;

această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize";

- în aceste condiții, în cadrul ofertei a prevăzut în cadrul propunerii financiare o valoare a cheltuielilor indirecte suficientă, astfel încât, să poată acoperi contravaloarea lucrărilor neofertate, fără ca pe parcursul derulării lucrărilor autoritatea contractantă să suporte consecințe financiare suplimentare;

- în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici interesați ca valoarea ofertată pentru cheltuielile indirecte să fie în corelare cu indicativul P 91/1-02, fiecare operator economic având libertatea de a oferta propria valoare a cheltuielilor indirecte.

Totodată, contestatoarea afirmă că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată cu încălcarea principiilor proporționalității și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 5.543.997,56 lei, fără TVA, în condițiile în care oferta sa a fost în valoare de 4.551.901,39 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precizând că, prin adresa nr. 1549/22.06.2016, contestatoarea nu poate dovedi că respectă salariul minim pe economie, având în vedere că în cadrul ofertei depuse a fost folosit un tarif mediu orar de 6,2 lei/oră, tarif ce nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014.

De asemenea, subliniază faptul că nu poate lua în considerare ca diferența de preț pentru manoperă să fie acoperită din valoarea cheltuielilor indirecte, având în vedere că această diferență nu se regăsește în structura și conținutul cheltuielilor indirecte (Ordinul nr. 1568/15.10.2002).

Totodată, arată că, prin acceptarea acestui răspuns, ar încălca prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ... susține că răspunsul ... a fost neconcludent și că își menține hotărârea luată și comunicată prin adresa nr. 1684/13.07.2016.

Întrucât, în cuprinsul contestației, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ..., prezentându-se, în data de 04.08.2016, d-nul

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, organizată de către autoritatea contractantă ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației și ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. 1685/13.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a respins oferta sa, ca neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la măsurile adoptate în cadrul producerii unor avarii la rețelele existente, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a considerat că informațiile prezentate la pag. 107-108 din ofertă ar avea un caracter tangențial și că nu au fost precizate clar măsurile adoptate.

Față de acest aspect, ... afirmă că, pe lângă faptul că au fost grav încălcate dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 ce obligau autoritatea contractantă să precizeze concret de ce consideră neîndeplinită cerința respectivă, aceste susțineri nu sunt întemeiate în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu s-a impus un anumit conținut al descrierii respectivelor măsuri, care au fost abordate în cadrul măsurilor de combatere a poluărilor accidentale.

Totuși, chiar și în lipsa precizării în documentația de atribuire a unui conținut concret al propunerii tehnice, autoarea contestației susține că a precizat, în mod concret, în ofertă (pag. 107-108) măsurile ce se vor adopta în situațiile în care apar avarii (inclusiv la rețelele de canalizare existente - pct. b). Spre exemplu, a menționat că „întreaga activitate [...] pentru remedierea avariei produse se va desfășura sub conducerea șefului de șantier, care va dispune de dotarea cu utilaje și întreg personalul șantierului pentru remedierea rapidă a situației”.

Referitor la durata de remediere a eventualelor deficiențe ale lucrărilor în perioada de garanție/resursele financiare/resursele materiale aferente, contestatoarea evidențiază că, având în vedere cerința de la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a prezentat, la pag. 187 din ofertă, un plan concret și detaliat privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție. Astfel, arată că a precizat, în mod expres, atât perioada de 48 de ore pentru remediere (confirmată prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 01/2217/10.03.2016), cât și resursele materiale și umane efectiv alocate pentru activitățile respective.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, ... menționează că a justificat deja prețul ofertat în prima etapă de evaluare a ofertelor, iar comisia de evaluare a considerat ca fiind concludente explicațiile furnizate.

Deși CNSC nu a dispus reevaluarea ofertei sale din această perspectivă a realității propunerii financiare, autoritatea contractantă a

depășit limitele reevaluării și a revenit cu solicitarea privind prezentarea de justificări pentru prețul propus.

La această nouă solicitare, a răspuns detaliind, în cadrul adresei nr. 01/5431/22.06.2016, modalitatea concretă în care este susținut prețul ofertei, fiind abordate toate justificările permise de art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea susține că a prezentat în susținerea aspectelor învederate și documente suport relevante (28 pagini atașate la adresa nr. 1554/22.06.2016), cum ar fi: oferte de la furnizorii de materiale care includ și transportul (oferte de la ..., etc.), oferte de la societățile care îi închiriază utilajele sau echipamentele specifice utilizate la execuția lucrărilor (Hidrotehnica, Pallegri, etc.), situația stocurilor de materiale aflate în proprietatea

În aceste condiții, apreciază că analiza justificărilor furnizate și a documentelor prezentate în susținere nu a fost realizată cu rigoarea cuvenită, comisia de evaluare încălcând dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât explicațiile și dovezile furnizate au fost relevante și suficiente pentru a demonstra realitatea prețului ofertat ce permite realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului la parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... afirmând că își menține aprecierea formulată în adresa de comunicare nr. 1685/13.07.2016 a rezultatului procedurii și hotărârea potrivit căreia oferta contestatoarei este neconformă, în baza art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece, în cuprinsul contestației, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ..., prezentându-se, în data de 04.08.2016, d-nul

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, reiterând argumentele invocate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "Extindere rețea de canalizare în comuna ...", cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.017.178 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate contestații de către ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... și ..., în calitate de lider al

Asocierii ... - ..., care au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... din 25.05.2016, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1088/27.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., Asocierii ... - ... și Asocierii ... - ... și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei menționate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 08.01.2016, contestația ... fiind înregistrată la Consiliu la data de 20.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva răspunsului autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

De asemenea, în speță are incidență și adagio-ul „nemo censetur ignorare legem”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În ceea ce privește precizările contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 897/18.07.2016, respectiv «Referitor la comunicarea rezultatului procedurii prin Cerere de ofertă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Extindere rețea de canalizare în comuna ...”, adresa nr. 1683/13.07.2016, vă comunicăm că ne vom adresa Consiliului Național de Soluționarea Contestațiilor, iar în caz de nesoluționare a contestației noastre la CNSC instanței de judecată, potrivit art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, Consiliul apreciază că aceasta nu întrunește elementele procedurii notificării prealabile, în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale în vigoare, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului, contestația urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În referire la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul reține că aceasta, în calitate sa de participantă la procedură, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1684 din 13.07.2016, prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 din HG 925/2006, motivat de faptul că:

„prin adresa nr. 1549/22.06.2016, (...) nu poate dovedi că respectă salariul minim pe economie, având în vedere că în cadrul ofertei dv. a fost folosit un tarif mediu orar de 6,2 lei/oră, tarif care nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014.

(...) comisia de evaluare nu poate lua în considerare că diferența de preț pentru manoperă să fie acoperită din valoarea cheltuielilor indirecte, având în vedere că această diferență nu se regăsește în structura și conținutul cheltuielilor indirecte (Ordinul nr.

1568/15.10.2002). Totodată, prin acceptarea răspunsului transmis, autoritatea contractantă nu ar respecta prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație, pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1514/16.06.2016, asocierii ... – ... după cum urmează:

«Conform prevederilor HG 1091/2014, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, "începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră." Totodată, conform prevederilor HG 1017/2015 "Art. 1. Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră " și faptul ca lucrarea se va efectua pe o perioadă de 12 luni așa cum ați menționat în formularul de ofertă, vă rugăm să menționați cum anume înțelegeți să respectați salariul de bază minim garantat de stat având în vedere că în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește un tarif orar de 6,2 lei/ora?

2. Ca urmare a prevederilor art. 202/OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, va rugăm sa justificați prețul neobișnuit de scăzut astfel:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat».*

Se reține în motivare că, prin răspunsul la adresa nr. 907/07.04.2016, contestatoarea a transmis comisiei de evaluare extrasul din Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la I.T.M. ... sub nr. 135/07.04.2015, aplicabil la nivel de unitate pentru anii 2015-2017, precum și angajamentul de respectare a salariului minim pe economie,

indiferent de modificările legislative survenite pe parcursul evaluării ofertelor sau ulterior semnării contractului de achiziție publică, orice eventuală diferență urmând a fi suportată, dacă este cazul, din valoarea cheltuielilor indirecte și profit, fără nici o implicație financiară din partea autorității contractante.

..., a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 1549/22.06.2016, arătând următoarele:

«1. În ceea ce privește respectarea dispozițiilor HG nr. 1091/2014, prin răspunsul la adresa dumneavoastră nr. 907/07.04.2016, am transmis Autorității contractante extras din Contractul Colectiv de Muncă (anexat în copie), înregistrat la I.T.M. ... sub nr. 135/07.04.2015, aplicabil la nivel de unitate pentru anii 2015-2017, din cuprinsul căruia rezultă salariul de bază minim brut negociat pentru un program complet de muncă, precum și că „Salariile individuale nu pot fi mai mici decât salariile minime pe economie”.

Drept urmare, indiferent de modificările legislative survenite pe parcursul evaluării ofertelor sau ulterior semnării contractului de achiziție publică, subscrisa va respecta salariul minim pe economie, iar orice eventuală diferență se va suporta, dacă este cazul, din valoarea cheltuielilor indirecte și profit, fără nicio implicație financiară din partea autorității contractante.

2. Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, vă supunem atenției următoarele:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesul de producție sau serviciilor prestate: Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră, va retransmitem atașat, o serie de documente puse la dispoziția comisiei de evaluare ca răspuns la adresa nr. 907/07.04.2016, respectiv oferte de preț de la furnizori pentru principalele materialele solicitate și anume: materialele cuprinse în devizul de lucrări SPAU 1-7 - Instalații electrice; cămin de vizitare din tub de beton cu mufa Dn 250 mm, H = 1.5 m; cămin de vizitare din tub de beton cu mufa Dn 250 mm, H=2m; capac și ramă STAS 2308-81 pentru cămine cu piesă suport carosabil IV; tub de protecție Dn 406x9 mm. În același sens, vă transmitem documente privind justificarea prețului și pentru alte elemente care au format prețul inclus în propunerea financiară.

b) Soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor:

Vă aducem la cunoștință că, în situația în care oferta subscrisei urmează a fi declarată câștigătoare, executarea lucrărilor se va realiza cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și a procedurilor de lucru stabilite în propunerea tehnică, pe baza elementelor unitare de preț avute în vedere la formarea ofertei financiare, fără a beneficia de anumite condiții favorabile pentru executarea contractului.

c) *Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini:*

Pentru executarea contractului subscrisa a avut în vedere conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, iar stabilirea prețului inclus în propunerea financiară a avut loc pe baza tuturor cheltuielilor necesare derulării corespunzătoare a contractului, fără ca oferta societății noastre să conțină elemente de originalitate care să conducă la un preț aparent neobișnuit de scăzut.

c) *Respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor: Vă aducem la cunoștință că, la stabilirea prețului inclus în propunerea financiară, societatea noastră a avut în vedere inclusiv elemente ce privesc protecția muncii și condițiile de lucru, sens în care a fost depusă și declarația pe proprie răspundere în cadrul ofertei.*

d) *Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat:*

Așa cum am comunicat comisiei de evaluare prin răspunsul la adresa nr. 907/07.04.2106, vă informăm că societatea ... nu beneficiază de ajutor de stat».

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

- art. 36¹ alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

*„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:
[...]*

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Analizând răspunsul asocierii ... – ... din adresa nr. 1549/22.06.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere tariful mediu orar de 6,2 lei/oră, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că acesta justifică modalitatea concretă în care ofertanta va gestiona resursele proprii, prin faptul că diferențele apărute pe parcurs fiind suportate din cheltuielile indirecte și profit.

Reținând faptul că prețul ofertat de asocierea ... – ... respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, precum și faptul că tariful orar ofertat reprezintă tariful solicitat de aceasta și nu tariful în baza căruia va fi retribuit personalul, care trebuie, într-adevăr să respecte prevederile legale privind salariul minim, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare, în scopul stabilirii dacă prețul ofertat este justificat și conduce la executarea lucrărilor în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, diferențele cumulate între salariul ofertat și salariul minim brut pe țară garantat în plată, reprezintă o sumă nesemnificativă prin raportare la valoarea totală a ofertei.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca inadmisibilă, oferta asocierii contestatoare, este excesivă, în condițiile în care această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit a operatorului economic, nereținându-se, în soluționare, susținerea autorității contractante privind neîncadrarea în prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, deoarece acest ordin se referă la elaborarea devizelor de către proiectant, nu la cotarea devizelor de către executant, la punctul 1.3 precizându-se "Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora".

Se vor reține, în acest sens, cele precizate de Curtea de Apel ..., în decizia nr. .../2016, prin care menține decizia Consiliului nr. ...: „Instanța subliniază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare justificările ofertantului în sensul că acesta și-a asumat acoperirea surplusului de sume din fonduri proprii (profit, cheltuieli indirecte), fără să fie afectate cheltuielile destinate realizării contractului. (...) Din acest punct de vedere, constatând că respingerea ofertei intimitei pentru nejustificarea unei diferențe de 0,322 lei/oră, în condițiile în care: aceasta nu aduce atingere îndeplinirii contractului la parametri specificați în caietul de sarcini, valoarea totală poate fi acoperită din fondurile destinate asocierii (cotă de profit sau cheltuieli indirecte)", măsura luată de autoritatea contractantă „este excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității".

În acest context, Consiliul apreciază criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind fondate, urmând a fi admise.

În referire la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul reține că aceasta, în calitate sa de participantă la procedură, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1685 din 13.07.2016, prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 79 din HG 925/2006, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă este neconcludent.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., formulează contestație, pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (4) și art. (5) alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”, respectiv „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” În baza acestui text, se reține că notificarea prealabilă a fost înregistrată la 18.07.2016, iar răspunsul autorității contractante a fost comunicat la data de 19.07.2016. Termenul de 5 zile pentru formularea contestației se calculează în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016; contrar susținerilor autorității contractante, acesta s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de 25.07.2016, întrucât ziua de 24.07.2016 a fost o zi de duminică, nelucrătoare. Potrivit documentelor aflate la dosar, contestația a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de 25.07.2016, termenul de depunere al acesteia fiind astfel, respectat. Date fiind cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Analizând, pe fond, cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1610/30.06.2016, ..., după cum urmează:

«1) Având în vedere prevederile fișei de date, vă rugăm să menționați la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc descrieri cu privire la: "Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor"?

2) Având în vedere prevederile fișei de date, vă rugăm să menționați la ce pagină din cadrul propunerii tehnice se regăsesc descrieri cu privire la:

- Durata de remediere*
- Resurse financiare*
- Resurse materiale din cadrul capitolului "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.*

3) Având în vedere prevederile fișei de date, vă rugăm să menționați la ce pagină din propunerea tehnică se regăsesc descrieri cu privire la: "Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale

și administrative teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completarea și semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru probarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului.

4) *Vă rugăm să precizați care sunt măsurile destinate desfășurării traficului în condiții de siguranță având în vedere că în cadrul capitolului "Măsurile destinate desfășurării traficului în condiții de siguranță" sunt prezentate condiții generale și descrieri de indicatoare rutiere».*

... a răspuns prin adresa înregistrată la ... sub nr. 1637/05.07.2016, arătând următoarele:

«1. Informațiile solicitate se regăsesc în Planul de mediu, pct. 4, lit. b și c (a se vedea pagina 107 și 108 din propunerea tehnică), deoarece avarierea conductelor de canalizare existente poate determina deversarea accidentală a apelor reziduale transportate, constituind prin aceasta o poluare accidentală a solului a căror urmări trebuie urgent eliminate.

2. Informațiile solicitate se regăsesc la pagina 187 din propunerea tehnică. De asemenea precizăm că, prin clarificarea solicitată de dumneavoastră cu număr 604 din 07.03.2016, asocierea noastră a transmis răspunsul cu număr 01/2217 din 10.03.2016, prin care a menționat că durata de remediere a potențialelor defecțiuni este 48 de ore.

Resursele financiare sunt reprezentate de costurile privind personalul de specialitate, utilajele necesare intervenției și a materialelor necesare potențialelor remedieri. Precizam că aceste costuri nu implică responsabilități din partea autorității contractante acestea fiind în sarcina strictă a executantului și nu reprezintă factor de evaluare a ofertelor, fiind potențiale lucrări executate în perioada de garanție a lucrărilor menționată în propunerea tehnică la pagina 213.

În perioada de garanție resursele financiare sunt garantate prin polița de garanție de bună execuție acordată lucrării. De asemenea, în perioada de garanție, executantul are obligația, pe cheltuiala proprie, în urma dispoziției date de achizitor, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor, contractiilor și altor defecte a căror cauza ar putea duce la nerespectarea clauzelor contractuale.

3. Informațiile solicitate se regăsesc la pagina 211-212 din propunerea tehnică prin care s-a precizat că semnalizarea pentru traficul rutier deviat respectă prevederile ordinului 411/2000. Rutele ocolitoare sunt stabilite în funcție de ritmul lucrărilor și sunt în concordanță cu schița generală a rutelor ocolitoare atașată la propunerea tehnică, în conformitate cu planul de situație pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

4. Măsurile destinate desfășurării traficului în condiții de siguranță reprezintă respectarea semnalizărilor rutiere conform planului de management al traficului atașat în propunerea tehnică de la pagina 189 la pagina 212 care cuprinde toate situațiile privind semnalizarea rutieră necesară în cazul acestor categorii de lucrări.»

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din HG 925/ 2006, care stabilește: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;
- art. 79 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”
- art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă de Asocieria ...
- ..., se regăsesc toate elementele solicitate prin conținutul punctului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă neconstatând existența unor erori care să nu permită ofertantului să execute lucrările în cantitatea și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini și că, în fapt, motivarea autorității contractante se referă la elemente formale sau la elemente al căror nivel de detaliere nu a fost precizat prin documentația de atribuire, cum ar fi faptul că nu s-a solicitat explicit la ce rețele se referă, atunci când solicită „Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”, având în vedere că având ca obiectul contractului este “Extindere rețea de canalizare în ...”, sau faptul că se regăsesc elemente legate de durata de intervenție sau durata efectuării remedierilor, elemente privind rutele ocolitoare, nefiind însă precizat în documentația de atribuire nivelul de detaliere.

Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia adresa nr. 01/2217/10.03.2016 nu poate fi luată în considerare în justificarea durate de remediere a potențialelor defecțiuni, motivat de faptul că, prin decizia anterioară a Consiliului, se anulează raportul procedurii și actele subsecvente, dat fiind faptul că această anulare vizează „actele subsecvente” emise de comisia de evaluare și nu

adresele de răspuns la clarificări transmise de operatorii economici, ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

În referire la motivul de respingere al ofertei contestatoarei privind nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul îl va respinge, ca neîntemeiat, întrucât, la dosarul cauzei se află adresa nr. 1554/22.06.2016, prin care contestatoarea răspunde solicitării de clarificări nr. 1512/16.06.2016 și în conținutul căreia Asocierea ... - ... fundamentează prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (eg. oferte de preț pentru principalele materiale) potrivit solicitărilor autorității contractante din adresa menționată.

Din conținutul solicitării de clarificări nr. 1512/16.06.2016, se reține că, autoritatea contractantă, în formularea acesteia, nu respectă teza a doua a art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin care se stabilește: „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, întrucât nu solicită, în mod expres, documentele considerate a fi relevante pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca neconformă, oferta societății contestatoare, pentru motivele arătate, este neîntemeiată, în condițiile în care, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, obligă și autoritatea contractantă să evalueze ofertele primite prin raportare la aceleași elemente și nu prin raportare la elemente care nu au fost precizate și să ia în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, în măsura în care acestea nu încalcă explicit documentația de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. 1678/13.07.2016, în partea ce privește asocierea ... - ... și asocierea ... - ... și anularea procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor asocierii ... - ... și Asocierii ... - ... și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. 1678/13.07.2016, în partea ce privește asocierea ... - ... și asocierea ... - ... și anularea procedurii de atribuire

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, la reevaluarea ofertelor Asocierii ... - ... și Asocierii ... - ... și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.