



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... – Administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*CONTRACT DE SERVICII DE CURĂȚENIE*”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ..., prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;
- descalificarea ofertantului ..., pentru faptul că nu a completat DUAЕ, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;
- reevaluarea ofertei depuse de ... și declararea acesteia, ca fiind conformă și câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*CONTRACT DE SERVICII DE CURĂȚENIE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

De asemenea, aceasta menționează că în conformitate cu Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a evalua DUAЕ, în prima etapă.

În acest sens, ... invocă și redă art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că potrivit alin. (2) al aceluiași articol, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate, înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua, către candidații selectați.

Totodată, contestatoarea precizează că potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat, în parte, prin analizarea conținutului DUAЕ, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că potrivit art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, a ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire. Ori, în textul raportului procedurii, la punctul 3.2, pentru ofertantul ..., comisia de evaluare a menționat că "prezentarea incompletă a DUAЕ se încadrează în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016".

În aceeași ordine de idei, ... invocă și redă art. 135 din HG nr. 395/2016, precum și art. 3 lit. s) și lit. hh) din Legea nr. 98/2016, susținând că, în cazul de față, art. 135 nu poate fi aplicabil.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, DUAЕ al ..., oferta contestatoarei,

precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Autoritatea contractantă arată că ... a prezentat DUAЕ, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției; în DUAЕ nu se regăsesc mențiuni privind îndeplinirea cerinței de a prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Însă, în cadrul propunerii tehnice transmise inițial, în SEAP, ofertantul a prezentat atât lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cât și documentele justificative.

Astfel, ... opinează că prezentarea incompletă a DUAЕ se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că decizia sa a avut în vedere respectarea principiilor nediscriminării și proporționalității prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că ... a prezentat documentele doveditoare îndeplinirii cerinței impuse, iar neluarea în considerare a acestora ar putea fi interpretată ca o încălcare a principiilor susmenționate.

Drept urmare, ... a solicitat respingerea contestației depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... redă art. 193 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, subliniind că experiența similară este unul din criteriile privind capacitatea, care, în DUAЕ-ul completat de către ... nu există. Ori, acest lucru nu poate fi considerat un viciu de formă, ci este o condiție obligatorie, pentru ca ofertantul să fie evaluat în etapa a doua.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a verificat superficial modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertantul ..., creându-i astfel un avantaj și un tratament inegal față de ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatoarea arată că, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, viciul de formă reprezintă o eroare sau omisiune din cadrul unui document, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură. Ori, în prezenta cauză nu poate fi vorba de un viciu de formă, ci de completarea necorespunzătoare a DUAЕ de către

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice,

având ca obiect „*CONTRACT DE SERVICII DE CURĂȚENIE*”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este între 181.600 – 363.200 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 17.10.2016.

Potrivit Raportului procedurii nr. ..., la procedură au participat 5 operatori economici, printre care și ..., situat pe locul al doilea în clasament. Operatorul economic declarat câștigător a fost Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., la care a primit răspunsul nr. ..., astfel fiind îndeplinită procedura notificării prealabile, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

La data de 15.11.2016, nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, ... a depus, în termenul legal, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită cele precizate în motivare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a analizat autoritatea contractantă conținutul DUAЕ al operatorului ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Astfel, Consiliul reține că ofertantul ... a încărcat în SEAP, la data de 17.10.2016, DUAЕ, completat parțial, lipsă fiind mențiunile din Partea IV: Criterii de selecție, lit. B, C și D.

Se reține, de asemenea, că, la aceeași dată, a fost încărcat în SEAP fișierul "lista principalelor prestări servicii în ultimii 3 ani/...", alături de alte două fișiere, ..., conținând "experiența similară ...", file la dosar.

Potrivit punctului de vedere transmis Consiliului, "Comisia a considerat că prezentarea incompletă a DUAЕ se încadrează în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a considerat acest viciu corectat prin documentele prezentate, astfel cerința fiind îndeplinită".

Consiliul reține, ca incidente, în speță, următoarele texte legale:

- art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare";
- art. 132 din HG nr. 395/2016: "(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV

secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ";

- art. 137 din HG nr. 395/2016: " (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă";
- art. 209 din Legea nr. 98/2016: "(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".
- art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.
- art. 2 din același act normativ, „Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre. Adoptat la Bruxelles, 5 ianuarie 2016”, aplicabilitate care rezultă și din prevederile art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia Regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale.

Întrucât Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/24/UE, iar prezenta procedură de atribuire este organizată, conform secțiunii „tip legislație” din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu Legea nr. 98/23.05.2016, Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv ..., alegând să participe la prezenta procedură de atribuire și-au asumat obligația de a completa DUAЕ conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în

Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic. Or, din documentele depuse, se reține că DUAE aferent ... a fost completat parțial, faptul că ... a încărcat în SEAP, la aceeași dată, lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cât și documentele justificative, nu suplinește obligația de a completa corespunzător DUAE, așa cum s-a arătat la alineatul precedent.

Criticile ... în referire la modul de analiză al DUAE depus de ... urmează a fi admise, întrucât:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, conținutul formularului DUAE ce urma a fi completat;
- pe de altă parte, modalitatea de utilizare a acestui formular este detaliată în anexa nr. 1 la Regulamentul nr. 7/2016;
- potrivit principiului de drept *„nemo ignorare legem censetur”*, nimeni nu se poate apăra necunoașterea legii.

Mai mult, Consiliul va reține că modalitatea de utilizare a formularului DUAE a fost transmisă, de către ANAP, operatorilor economici prin intermediul Notificării nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE, disponibilă spre consultare la adresa internet <http://anap.gov.ro/web/notificarea-nr-240-din-data-de-28-06-2016-referitoare-la-ghidul-de-utilizare-al-duae/>.

Față de cele de mai sus și aplicând în mod corespunzător prevederile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”*, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod incorect, în Raportul procedurii, faptul că prezentarea incompletă a DUAE se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât ..., în propunerea tehnică, a prezentat documentele doveditoare îndeplinirii cerinței impuse, iar neluarea în considerare a acestora ar putea fi interpretată ca o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, criticile contestatoarei fiind întemeiate, iar, potrivit art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (2) lit. b) din nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerentele prezentei decizii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii

și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a considerentelor expuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.