CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: 05.01.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ….., ..., având CIF RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului „Evaluarea impactului asupra mediului a construcției și exploatării lucrărilor de amenajare pentru valorificarea potențialului hidroenergetic prin microhidrocentrale amplasate pe cursurile de apă: …..”, cod CPV 73110000-6 Servicii de cercetare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică modul de întocmire a documentației de atribuire din cadrul procedurii menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a prezentat în cadrul fișei de date, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, Criteriul 2, algoritm de calcul. Aceeași formulare este prezentată și în caietul de sarcini, cap. 6, Criteriul de atribuire, Alegerea criteriului de atribuire.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că prevederile fișei de date și caietului de sarcini sunt neclare și pot fi interpretate în mai multe moduri.

Într-o interpretare se înțelege că la sub-criteriul P1a se solicită și se punctează 3 experți diferiți și anume: unul în botanică acvatică și terestră, un al doilea în zoologie acvatică și terestră și al treilea în ornitologie.

Totodată aceste prevederi se pot interpreta și în sensul că la același criteriu se solicită și se punctează 5 experți diferiți și anume: unul în botanică acvatică, al doilea în botanică terestră, al treilea în zoologie acvatică, al patrulea în zoologie terestră și al cincilea în ornitologie.

Prin clarificarea nr. 1, la răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a încercat să clarifice aspecte cu privire la expertul în biologie. Prin acest răspuns, s-a sporit ambiguitatea cu privire la domeniul/domeniile de interes și nu a fost clarificat numărul de experți pentru care se acordă punctajul maxim. Astfel, autoritatea contractantă a modificat fișa de date în sensul că se solicita minim un expert în biologie specializat în alte domenii decât cele precizate inițial.

În plus, nu se înțelege dacă pentru respectarea cerinței minime și anume prezentarea unui singur expert se primește punctajul maxim sau un număr mai mic de puncte și nici care sunt specializările aferente.

Ulterior, prin clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a precizat „Da. Ofertantul trebuie să prezinte minim un expert în biologie, având una din specializările relevante pentru proiect”.

Prin acest răspuns, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, mai exact prin fișa de date și caietul de sarcini s-a menționat că domeniile de interes ar fi „botanica acvatică și terestră, zoologie acvatică și terestră, ornitologie”.

Prin răspunsul de la clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a confirmat că domeniile de interes aferente expertului/experților punctați la sub-criteriul P1a, sunt altele decât cele inițial precizate în fișa de date și anume: domeniul fitoplanctonului, macrofitelor, fitobentosului și nevertebratele bentonice.

Confirmând prin răspunsul 3 din clarificarea nr. 3, faptul că experții trebuie să aibă specializări precum: fitoplancton, macrofite, fitobentos și nevertebrate bentonice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat și a limitat foarte mult domeniul din care pot fi nominalizați experți. Este o diferență semnificativă între domeniul/ramura zoologie acvatică indicată inițial de autoritatea contractantă, față de specificitatea nevertebratelor bentonice precizată în clarificări.

Față de cele menționate, contestatoarea consideră că aceasta este o modificare clară și semnificativă a cerințelor din fișa de date, care determină ofertanții să refacă întreaga strategie de ofertare prin

identificare de noi experți care să corespundă cerințelor autorității contractante care au devenit mult mai specifice față de cele din fișa de date și caietul de sarcini.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 52966/...../...../12.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 30255/GIB/18.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 54027/18.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă, deoarece ..... SRL susține că au fost încălcate prevederile legale prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 (nr. 134447/ 21.11.....), răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 (nr. 47564/GC/ 27.11.....) și punctul de vedere formulat la notificarea prealabilă nr. 134491/08.12.....

Ca urmare a primirii notificării prealabile nr. 134491/MAP/ 07.12....., autoritatea contractantă a răspuns, confirmând punctarea unui singur expert cheie în biologie și au fost reiterate informațiile transmise prin intermediul solicitărilor de clarificări privind factorul de evaluare P1a, dar și specializările relevante pentru proiect.

Astfel, autoritatea contractantă arată că acest punct de vedere al contestatoarei nu este susținut de argumentele aduse de aceasta.

I. Modificarea cerințelor din fișa de date:

Pentru a se răspunde la complexitatea problemelor legate de evaluarea impactului microhidrocentralelor asupra ecosistemelor acvatice și terestre echipa de specialiști trebuie să acopere specializări și activități impuse de cerințele directivelor, respectiv Directiva Cadru Apă și Directiva Habitate.

Contestatoarea pare a face o confuzie voită între experți și experți cheie, fapt ce iese în evidență chiar din exprimarea din cadrul contestației.

..... SRL a subliniat în cadrul contestației: „Totodată aceste prevederi se pot interpreta și în sensul că la același criteriu se solicită și se punctează 5 experți diferiți și anume:

-unul în botanică acvatică,

-al doilea în botanică terestră,

-al treilea în zoologie acvatică,

-al patrulea în zoologie terestră,

-al cincilea în ornitologie.”

Totuși, autoritatea contractantă susține că a precizat în cadrul fiecărui răspuns la solicitările de clarificări că va puncta experții cheie declarați în ofertă și că pentru îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului, „pe lângă expertul cheie sunt necesari și alți specialiști din domeniile relevante pentru proiect...”

Referitor la ambiguitatea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 exprimat de autoritatea contractantă și specificată de către contestatoare, ... precizează că data la care a fost transmis acest răspuns este 21.11....., de unde și întrebarea de ce contestatoarea nu a revenit cu întrebări, în contextul în care punctajul pentru factorul de evaluare P1a, este considerat ambiguu.

Mai mult decât atât, perioada care a trecut de la răspunsul transmis de autoritatea contractantă, la clarificarea nr. 3, considerat ca fiind actul autorității contractante pretins a modifica cerințele din fișa de date și care face obiectul notificării prealabile, până la momentul transmiterii notificării, respectiv de la 27.11..... la 07.12....., este la limita perioadei de 10 zile, conform art. 6 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care există această ambiguitate a modului de punctare pentru factorul de evaluare P1a pentru contestatoare de la data de 21.11.....

Este de menționat faptul că riscurile întocmirii ofertei cad în sarcina ofertanților, iar nesolicitarea clarificării lor poate duce la întocmirea unei ofertei neconforme.

Pentru cunoașterea efectelor generate de prezența microhirocentralelor este nevoie de expert în domeniul botanică acvatică (fitoplancton, macrofite, fitobentos), pentru evaluarea impactului asupra elementelor biologice acvatice, de expert în domeniul botanică terestră, pentru evaluarea impactului florei adiacente ecosistemelor acvatice, de expert în zoologie acvatică (macronevertebrate), pentru evaluarea impactului asupra faunei bentale, de expert în zoologie terestră (amfibieni, reptile, insecte), iar pentru evaluarea impactului asupra faunei terestre adiacente ecosistemelor terestre și de expert în ornitologie care să evalueze eventualul impact al microhirocentralelor asupra păsărilor.

Astfel, ofertanții trebuie să aibă în componența echipei un expert cheie în biologie, pentru una din specializările relevante pentru proiect, dar pe lângă expertul cheie, pentru a realiza în mod corespunzător activitățile proiectului sunt necesari și alți specialiști din domeniul menționat care să participe la activitățile descrise în caietul de sarcini.

Astfel, la P1a va fi punctat un expert cheie din domeniile menționate mai sus ceea ce înseamnă respectarea cerințelor din fișa de date.

Fără participarea acestor experți din domeniul biologiei nu pot fi soluționate aspectele ce țin de starea ecosistemelor acvatice și terestre (elemente biologice acvatice și terestre, habitate) în condițiile existenței și funcționării microhidrocentralelor.

II. Prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor

Privind termenul de depunere a ofertelor, acesta a fost comunicat potențialilor ofertanți în cadrul anunțului de participare, în SEAP.

Prin adresade clarificări nr. 4 la care s-a răspuns în data de 04.12....., se solicita decalarea cu o săptămână a termenului de depune a ofertei, solicitare căreia nu i s-a dat curs.

Având în vedere faptul că ..... SRL a contestat termenul limită de depunere a ofertelor, și nu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea 101/2016, în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, respectiv data limită de depunere din anunțul de participare, publicat în SEAP, data luării la cunoștință a actului autorității contractante este data publicării documentației de atribuire, în acest caz, ...

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă, întrucât aceasta trebuia depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, respectiv .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de cercetare pentru elaborarea studiului „Evaluarea impactului asupra mediului a construcției și exploatării lucrărilor de amenajare pentru valorificarea potențialului hidroenergetic prin microhidrocentrale amplasate pe cursurile de apă: ….", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.12....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 1.428.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

În contextul conținutului documentației de atribuire privind modul de calculare a algoritmului la criteriul de evaluare P1a și răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv a refuzului achizitoarei de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, ... SRL a depus contestaţie, solicitând obligarea autorității contractante la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva termenului date limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că solicitarea de prelungire a termenului de depunere ofertelor are la bază aprecierea că prin clarificările aduse achizitoarea a modificat condițiile inițiale din documentația de atribuire.

În acest sens, se constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit criteriul utilizat pentru evaluarea ofertelor, respectiv *Cel mai bun raport calitate-pret in ceea ce priveste:*

- criteriile mentionate in continuare;

- criteriile enuntate in caietul de sarcini, in invitatia de a prezenta o oferta sau de a participa la negociere sau in documentul

descriptiv, unul din factorii de evaluare fiind *Experienta expertilor cheie în domeniile necesare realizarii serviciilor*, pondere 24% din punctajul total, având stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

Algoritm de calcul: P1 este de maxim 24 de puncte, cu o pondere de 24 % si se acorda dupa cum urmeaza:

P1 = P1a+P1b+P1c +P1d +P1e + P1f+ P1g + P1h, unde:

P1a = punctaj pentru experienta expertilor cheie in biologie (botanica acvatica si terestra, zoologie acvatica si terestra, ornitologie)

P1b = punctaj pentru experienta expertilor cheie in chimie;

P1c = punctaj pentru experienta expertilor cheie in ihtiologie;

P1d = punctaj pentru experienta expertilor cheie in ecologie;

P1e = punctaj pentru experienta expertilor cheie in gestionarea bazelor de date din domeniul protectiei mediului acvatic;

P1f = punctaj pentru experienta expertilor cheie in hidrologie;

P1g = punctaj pentru experienta expertilor cheie in hidrotehnica/energetica;

P1h = punctaj pentru experienta expertilor cheie in specializare GIS . (platforma ESRI1).

Algoritm de calcul:

1) oferta care va prezenta intre 2 si 4 proiecte similare pentru un domeniu x (unde x = a,b,c,d,e,f,g si h)va primi 1 punct;

2) oferta care va prezenta intre 5 si 7 proiecte similare pentru un domeniu x (unde x = a,b,c,d,e,f,g si h) va primi 2 puncte;

3) oferta care va prezenta peste 7 proiecte similare pentru un domeniu x (unde x = a,b,c,d,e,f,g si h) va primi punctaj maxim, respectiv 3 puncte;

Daca pentru un domeniu x (unde x = a,b,c,d,e,f,g si h), este prezentat cate un proiect similar pentru expertul cheie propus, oferta va fi declarata conforma, dar nu va primi punctaj.

Daca pentru unul din domeniile x mentionate nu este prezentat niciun proiect similar, oferta va fi declarata neconforma.

Ofertantul va prezenta cel putin un expert pentru fiecare din domeniile x(unde x = a,b,c,d,e,f,g si h).

Mentionam ca va fi punctat un singur expert cheie, pentru fiecare domeniu x (unde x = a,b,c,d,e,f,g si h) in parte.

Ofertantul va prezenta personalul de specialitate, cel putin cate un expert cheie pentru fiecare din domeniile relevante ale studiului: biologie; chimie; ihtiologie; ecologie; gestionarea bazelor de date din domeniul protectiei mediului acvatic; hidrologie; hidrotehnica/energetica; specializare GIS.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerintelor privind experienta expertilor cheie solicitate în caietul de sarcini ofertantul va prezenta:

- Curriculum Vitae pentru toate persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului. Pentru a verifica corectitudinea informatiilor din CV-uri, pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

- copii ale diplomelor de studii si ale certificatelor profesionale obtinute si mentionate în CV;

- copii ale certificatelor sau referintelor emise de angajatori sau beneficiari care sa probeze experienta indicata în CV si durata de lucru în domeniile/specializarile cerute. Acestea vor contine mentiunea conform cu originalul si semnatura expertului;

- alte documente care sa confirme experienta profesionala indicate.

Legat de expertul în biologie s-au solicitat clarificări în sensul precizării dacă ofertanții trebuie să prezinte câte un expert pentru fiecară ramură, respectiv botanică acvatică, botanică terestră, zoologie acvatică, zoologie terestră și ornitologie deoarece nu ar exista un singur expert specializat în toate ramurile solicitate în fișa de date, iar

într-o astfel de situație este necesară explicarea modului de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare.

Prin răspunsul publicat în SEAP în data de 21.11....., achizitoarea a precizat că expertul în biologie e necesar, iar prin fișa de date a fost exemplificat domeniul de interes, respectiv expertiza în domeniul de biologie. Specializarea în domeniul biologiei trebuie să fie relevantă pentru obiectivele studiului (evaluarea speciilor și habitatelor specifice râurilor și ecosistemele terestre învecinate), iar ofertanții trebuie să prezinte minimun un expert cheie în biologie, cu o specializare relevantă pentru proiect. În final, achizitoarea a precizat că pe lângă un astfel de expert ar fi necesari și alți specialiști în domeniu care să participe la activitățile descrise în caietul de sarcini.

Ulterior, prin clarificarea nr. 47564/GC/27.11....., la solicitarea legată de precizarea în clar a necesității de a se prezenta în ofertă cel puțin un expert pentru fiecare dintre cele 4 grupe (pentru studiul fitoplanctonului, macrofitelor, fitobentosului și nevertebratelor bentonice), autoritatea contractantă a precizat că: Da. Ofertantul trebuie să prezinte minim un expert cheie în biologie, având una din specializările relevante pentru proiect. În vederea implementării contractului, pe lângă expertul cheie în domeniul biologie, sunt necesari și alți specialiști din domeniul menționat care să participe la activitățile descrise în caietul de sarcini.

Prin notificarea prealabilă nr. 4349/07.12....., Consiliul constată că autoarea acesteia a solicitat:

1. Eliminarea caracterului ambiguu în ceea ce privește modul în care va fi acordat punctajul pentru factorul de evaluare P1a.

2. Clarificarea prevederilor Fișei de date a achiziției și Caietului de sarcini, în sensul de a preciza clar și fără ambiguități faptul că în cadrul subcriteriului P1a se va prezenta și puncta un singur expert cheie în biologie.

3. Clarificarea prevederilor Fișei de date a achiziției și Caietului de sarcini în ceea ce privește specializările necesar a fi acoperite de către experții biologi, având în vedere multiplele variante prezentate (botanică acvatică și terestră, zoologie acvatică și terestră, ornitologie…….).

4. Decalați termenul limită de depunere a ofertelor conform prevederilor legislative în vigoare aplicabile în această situație.

Prin punctul său de vedere la notificarea primită, având nr. 134491/08.12....., autoritatea contractantă a răspuns că:

Ofertantul trebuie să prezinte un expert cheie în biologie, având una din specializările relevante pentru proiect.

Specializarea în domeniul biologiei pentru expertul cheie trebuie să fie relevantă pentru obiectivele studiului, respectiv evaluarea speciilor și habitatelor specifice râurilor (conform anexei V a Directivei Cadru Apă) și a ecosistemelor terestre învecinate (Directiva Habitate), așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

In vederea implementării contractului, pe lângă expertul cheie în domeniul biologie, sunt necesari și alți specialiști din domeniul menționat care să participe la activitățile descrise în caietul de sarcini.

Ca urmare, punctajul pentru P1a - se va puncta un expert cheie din oricare din domeniile precizate.

Referitor la decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menține termenul stabilit în anunțul de participare.

Consiliul constată că prin contestație, ... SRL a menținut doar cel de al patrulea capăt de cerere din notificare, fapt ce determină concluzia că a fost mulțumită de răspunsul primit din partea achizitoarei pentru primele 3 capete de cerere.

În același timp, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă doar prin răspunsul la notificarea prealabilă a răspuns în mod clar și complet solicitărilor contestatoarei. Doar la acest moment, autoritatea contractantă a afirmat în clar faptul că drept expert în biologie va accepta orice expert în domeniu, indiferent de specializarea sa, dacă aceasta este relevantă pentru proiect, că se va puncta doar un expert din specializările în discuție aferente domeniului și a confirmat și necesitatea deținerii și a altor experți pe lângă expertul cheie, necesari pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că doar prin clarificarea nr. 3 achizitoarea face distincție între experți și indică în mod clar faptul că pentru domeniul biologie sunt necesari mai mulți experți. Prin clarificarea nr. 1 a fost introdusă o astfel de necesitate, iar carificarea nr. 3 a afirmat-o în clar datorită modului de formulare a solicitării. Prin clarificarea nr. 1 se precizează necesitatea deținerii și a altor specialiști dar nu și numărul lor.

Contrar celor susținute în punctul de vedere la contestație sintagma ”Da”, raportat la modul de formulare a solicitării de clarificări, nu reafirmă solicitarea legată de necesitatea existenței și a altor specialiști din domeniile relevante pentru proiect pe lângă expertul cheie din domeniul biologiei, deoarece întrebarea de clarificare pune în discuție și numărul acestora (4 grupe), iar răspunsul îl confirmă. Atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *Ofertantul va prezenta personalul de specialitate, cel putin cate un expert cheie pentru fiecare din domeniile relevante ale studiului: biologie; chimie; ihtiologie; ecologie; gestionarea bazelor de date din domeniul protectiei mediului acvatic; hidrologie; hidrotehnica/ energetica; specializare GIS*. Ori, dintr-o astfel de formulare rezultă că existența expertului cheie este suficientă și nu că ar fi necesară deținerea mai multor experți.

Cum prevederile ..... de atribuire trebuie să fie clare și să permită o informare completă, corectă şi explicită a ofertanților, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, o astfel de clarificare poate fi considerată o completare a documentației de atribuire, necesitatea suplimentării numărului de experți în domeniul biologiei fiind precizată clar din punct de vedere numeric doar prin clarificarea nr. 3 din 28.11..... De altfel se constată necesitatea precizării în clar a numărului de experți, a specializărilor necesare pentru derularea contractului.

Prin urmare, excepția tardivității contestației invocată de achizitoare este nefondată, astfel de informații neregăsindu-se în documentația publicată în SEAP odată cu anunțul de participare. Având în vedere faptul că prin contestație a fost solicitată doar ....., analiza Consiliului s-a rezumat doar la acest aspect, fără a analiza din

altă perspectivă conținutul documentației de atribuire și clarificările aduse acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt îndreptățite susținerile contestatoarei, motiv pentru care, raportat la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire mai sus reținute, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... va fi admisă, data limită de depunere a ofertelor urmând a fi decalată cu o perioadă care nu poate fi mai mică de 7 zile de la data primirii deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și obligă autoritatea contractantă la decalarea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă care nu poate fi mai mică de 7 zile de la data primirii deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.