



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29272/07.06.2021, formulată de SC SRL, cu, reprezentată legal de administrator ... și convențional de, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor și execuție lucrări pentru*

obiectivul de investiții: «Modernizare și extindere iluminat public stradal din comuna ...»”, anunț de participare simplificat .../ ..., s-a solicitat Consiliului:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin contestație urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă, dar și eventuala anulare a procedurii de atribuire în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții.

Consideră că, prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii prevăzute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Solicitând obligarea autorității contractante la *„revenirea și modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”*, petenta arată următoarele:

1. În fișa tehnică nr. 1-2 aparat de iluminat LED max. 30W, max. 65W, se autoritatea contractantă a inserat cerința *„Dispersor transparent din sticlă clară, plană, securizată”*, impunând astfel *„o condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public, conform căreia fabricantul nu este obligat să folosească un anumit tip de dispersor – este vorba de standardele SR EN 13201 și SR EN 60598”*.

Contestatoarea susține că, întrucât standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 nu precizează ce materiale se pot folosi la dispersia luminii, faptul că, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, autoritatea contractantă a solicitat dispersor transparent din sticlă, clară și securizată, cu prevederile celor două standarde, relevă faptul că aceasta a elaborat aceste cerințe cu *„efectul de a înlătura concurenții de la licitație”*.

Menționează că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 50529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare: drum, alee pietonală etc.

Arată că, întrucât sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, aceasta fiind înlocuită cu lentilă tip *„multilens”*, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din

material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV), care include toate lentilele-asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

Mai mult, petenta susține că soluția de compartiment optic formată din lentila „*multilens*” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%.

Susține că niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IKio. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Precizând că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc, în procesul de producere al acestora, mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004 (polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV), autoarea contestației consideră că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, *„o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și, ca atare, să fie descalificați din punct de vedere tehnic”*.

Față de cele expuse, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe *„eronate și restrictive”* sau să dispună reformularea în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”*.

2. În fișa tehnică nr. 3 „Sistem de telegestiune al iluminatului public” - se solicită ca *„Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org/>”*.

În opinia contestatoarei, introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol

nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice.

Menționând că această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, apreciază că este absurd ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

Subliniază faptul că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți, întrucât un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică.

În consecință, solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

Susținând că nu a găsit nicio referință în nicio documentație/standard cu privire la platforme TALQ sau similare, apreciază că firesc ar fi fost ca autoritatea contractantă să îi comunice care sunt platformele similare TALQ acceptate.

3. În fișa tehnică nr. 3, autoritatea a prevăzut ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să fie controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet. De asemenea, aceasta solicită citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificarea și interogarea statusului dispozitivelor aflate în proximitatea telefonului să fie făcute fără conexiune la GSM sau internet.

În opinia contestatoarei, această cerință este nerealizabilă, neputând fi făcută o comandă de la distanță a unui dispozitiv fără o conexiune la GSM sau internet.

Solicită ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă dorește controlul dispozitivelor fără conexiune la GSM sau internet, aceasta să fie obligată să indice care este modalitatea de a controla de la distanță un dispozitiv fără a utiliza conexiune GSM sau internet.

4. În fișa tehnică nr. 3, autoritatea a inserat specificația: *„(...) afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”*

Contestatoarea solicită autorității contractante să elimine cerința de afișare a datelor *„prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, „cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*, întrucât încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, precum și dispozițiile art. 49 - 50 din aceeași lege.

Precizând că funcția acestui echipament este foarte importantă, deoarece majoritatea echipamentelor utilizate pentru această aplicație folosesc metode de afișare și semnalizare diferite: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, petenta apreciază că alegerea tipului de afișaj nu trebuie să fie restrictivă, deoarece fiecare producător își alege o tehnologie de fabricație și nu trebuie să fie influențat în procesul de fabricație de diferite caracteristici introduse doar cu rolul de a exclude un anumit produs oferat.

Afirmă că impunerea de către autoritate a unui anumit tip de afișaj, (de ex. TFT, tactil de minim 4") este lipsită de relevanță și nu are ca obiectiv eficientizarea sistemului de telegestiune sau eficientizarea sistemului de iluminat stradal.

Mai arată că utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este suficient pentru a-l utiliza doar pe acesta.

În sprijinul solicitării sale, petenta arată că, prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte, sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii, iar acest lucru este posibil doar prin cunoașterea coordonatelor fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) sunt obligatorii pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, astfel făcând inutilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori de comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitelor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, menționează că activitatea de mentenanță, verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat, se pot realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornit manual, aflat în punctul de aprindere.

Prin urmare, apreciază că, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță, respectiv prin introducerea unor funcționalități care îngrădesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare, autoritatea contractantă dovedește că nu înțelege funcționarea unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT. tactil de minim 4", înlocuind-o cu „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să

asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT/afișaj LCD /afișaj LED/afișaj OLED/afișaj alfanumeric sau altele", astfel acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

5. În clauza 17.1 din draftul de contract, autoritatea contractantă menționează că plata facturilor se va realiza folosind mecanismul cererilor de plată, stipulând că achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de maxim 30 zile de la primirea sumelor de la finanțator, ca urmare a cererilor de plata depuse.

Susținând că solicitare este eronată, petenta apreciază că autoritatea contractantă ar trebui obligată să modifice termenul de plată în sensul art. 6 din Legea nr. 72/2013, respectiv plata să fie efectuată în 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 30256/10.06.2021, SC ... SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat în quantum de 1000 lei), respectiv factura fiscală seria SS nr. 122 din 07.06.2021 pentru suma de 1000 lei, reprezentând onorariu de avocat, conform contractului nr. 125/15.03.2021, și extrasul de cont privind plata din 08.06.2021.

Prin punctul de vedere nr. 2881/09.06.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a precizat că, analizând motivele invocate în cuprinsul contestației și solicitările adresate de operatorul economic, în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere, publicate în SEAP în data de 09.09.2021 și a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 23.06.2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online- în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul desfășurării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Modernizare și extindere iluminat public stradal din comuna ...»”,* prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din Valoarea estimată a contractului este de 710.499,27 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SICAP odata cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .. lei, cu recipisa de consemnare nr., înregistrată la CNSC cu nr. ...), solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere, regăsite în documentul nr. 2875 din 09.06.2021 și publicate în SICAP în data de 09.06.2021:

«1. Cerința din fișa tehnică nr. 1-2 - Aparat de iluminat LED max. 30W, max. 65W: „Dispersor transparent din sticlă clară, plană, securizată”,

Se modifică după cum urmează:

„Compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

2. Cerința din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public: „Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil TALQ. Se va prezenta certificate/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați: <https://www.talq-consortium.org>”,

Se modifică după cum urmează:

„Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil TALQ”.

3. Cerința din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public:

„ -Controlul ON-OFF a punctelor de aprindere pe fiecare linie electrică în parte, fără conexiune la GSM sau Internet;

- Citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, fără conexiune la GSM sau Internet;

- Identificarea și interogarea statusului dispozitivelor aflate în proximitatea telefonului, fără conexiune la GSM sau Internet.”,

Se explicitează, după cum urmează:

Având în vedere faptul că sunt zone fără acoperire GSM, comunicația sistemului de telegestiune la nivel de punct de aprindere trebuie să se realizeze exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRA sau echivalent). Astfel, monitorizarea, controlul, gestionarea sistemului de telegestiune se va face fără conexiune GSM sau internet și fără costuri suplimentare din partea autorității contractante pe toată durata de viață a sistemului de telegestiune.

4. Cerința din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public: „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”,

Se modifică după cum urmează:

„Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT/afișaj LCD/afișaj LED/afișaj OLED/afișaj alphanumeric sau altele, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

5. Clauza 17.1 din draftul de contract: „17.1 - Plata facturilor se va realiza folosind mecanismul cererilor de plată, respectiv achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de maxim 30 zile de la primirea sumelor de la finanțator, ca urmare a cererilor de plată depuse”,

Se modifică după cum urmează:

„17.1 - Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termenul convenit de maxim 60 zile de la data primirii facturii, emisă de executant, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 72/2013”.»

Văzând remedierile adoptate de autoritate, Consiliul reține achiesarea la criticile din contestație vizând:

- fișa tehnică nr. 1-2 aparat de iluminat LED max. 30W, max. 65W, cerința „Dispersor transparent din sticlă clară, plană, securizată”;

- fișa tehnică nr. 3, cerința „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

În privința criticii vizând fișa tehnică nr. 3, referirile autorității la controlul punctelor de aprindere și citirea parametrilor electrici și de stare, fără conexiune la GSM sau Internet, referitor la care contestatoarea cere obligarea autorității să indice care este modalitatea de a controla de la distanță un dispozitiv fără a utiliza conexiune GSM sau internet, Consiliul constată că, prin remedierile publicate, achizitoarea a făcut mențiunile necesare cu privire la realizarea acestei cerințe, context în care se reține achiesarea acesteia.

Și în ceea ce privește clauza contractuală 17.1, criticată de contestatoare, ce condiționa plata facturii de primirea sumelor de la finanțator, autoritatea contractantă a achiesat, prin noua formulare a clauzei, stabilită în cadrul remedierilor publicate, fiind prevăzută plata de către achizitoare a facturii în termen de maxim 60 zile de la data primirii ei, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 72/2013.

Cât privește noul termen de plată stabilit de autoritate, de maxim 60 zile de la data primirii facturii, Consiliul reține că acesta este în acord cu dispoziția de la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, care prevede că *„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.”*

Singura critică în privința căreia achiesarea autorității contractante este parțială este cea vizând fișa tehnică nr. 3, cerința ca „Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil TALQ. Se va prezenta certificate/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați: <https://www.talq-consortium.org>”, modificată și urmând a avea următorul cuprins „Sistemul de telegestiune propus să fie compatibil TALQ”.

Referitor la compatibilitatea TALQ a sistemului de telegestiune, Consiliul constată că aceasta trebuie extinsă și la alte organisme de reglementare specifică, similare TALQ, în condițiile în care consorțiul TALQ este o entitate ce stabilește standarde acceptate la nivel global pentru managementul interfețelor software. Or, autoritatea nu indică motivele pentru care numai o compatibilitate TALQ îi asigură satisfacerea nevoii de achiziție, situație în care, pentru nerestricționarea participării la procedură a operatorilor economici, este necesar ca cerința reformulată de autoritate să fie adăugită prin indicarea „sau echivalent” trimiterii la compatibilitatea TALQ. O astfel de modificare este în concordanță cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția

lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 158](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la remedierea fișei tehnice nr. 3, cerința privind compatibilitatea sistemului de telegestiune.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice cerința vizând compatibilitatea sistemului de telegestiune din fișa tehnica nr. 3, să publice în SICAP modificarea adusă documentației de atribuire și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect, ca urmare a achiesării autorității contractante și publicării remediilor adoptate, capătul de cerere principal referitor la celelalte cerințe criticate prin contestație.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea contractantă a achiesat la o mare parte din critici, iar remedierea documentației de atribuire și continuarea procedurii este posibilă, ofertele nefiind depuse, iar termenul stabilit în acest sens nefiind împlinit.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că toate criticile din contestație au fost acceptate fie de către autoritate, prin achiesare, fie soluționate de Consiliu prin prezenta decizie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocațial dovedit prin factura fiscală seria SS nr. 122 din 07.06.2021 și extrasul de cont privind plata din 08.06.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu ..., respectiv capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la remedierea fișei tehnice nr. 3, cerința privind compatibilitatea sistemului de telegestiune.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice cerința vizând compatibilitatea sistemului de telegestiune din fișa tehnica nr. 3, să publice în SICAP modificarea adusă documentației de atribuire și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Respinge ca rămas fără obiect, ca urmare a achiesării autorității contractante și publicării remedierilor adoptate, capătul de cerere principal referitor la celelalte cerințe criticate prin contestație.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de .. lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.