

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., nr. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ..., împotriva Răspunsului consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025, emis de către ...SA, cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart”, se solicită:

1. constatarea caracterului nelegal al Răspunsului consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025 - punctele 36 și 37;
2. orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;
3. obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică Răspunsul consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025 - punctele 36 și 37 pentru următoarele motive:

Cu referire la procedura de achiziție publică care face obiectul contestației, societatea contestatoare susține că a solicitat o serie de clarificări, vizând:

- (i) impunerea de către entitatea contractantă a necesității unor certificări care nu au fost explicitate din punct de vedere tehnic, în cadrul caietului de sarcini - certificarea G3 PLC și DLMS/COSEM;

(ii) impunerea de către entitatea contractantă, în mod indirect, a necesității înscrierii participanților în procedură în asociații private, care gestionează și acordă certificările în discuție - G3 PLC Alliance și DLMS User Association;

Prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025, emis în cadrul procedurii, entitatea contractantă realizează o serie de mențiuni incorecte și neclare care:

(i) fie nu statuează, în mod clar, privind condițiile necesare de îndeplinit pentru ca o ofertă să fie considerată admisibilă;

(ii) fie sunt obiectiv greșite și denotă o interpretare și aplicare eronată de către entitatea contractantă a aspectelor derivate din certificările impuse și necesitatea de apartenență la o asociație privată;

Contestatoarea arată că, în acest sens, în cadrul Răspunsului consolidat la clarificări, entitatea contractantă susține formal că nu este necesar să se obțină certificarea oficială G3-PLC sau DLMS, ci doar să se respecte protocolul tehnic aferent. De asemenea, se afirmă că nu este obligatorie apartenența la organizațiile G3-PLC Alliance sau DLMS User Association pentru a obține certificările menționate anterior și pentru a participa în procedură.

Totodată, prin Răspunsul la clarificări, entitatea contractantă încalcă scopul acestei proceduri, de a aduce clarificări, de a da explicații concise, fără urmă de echivoc, care să ajute ofertanții prin răspunsuri care înlătură îndoielile.

II. Considerente privind nelegalitatea Răspunsului consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025

Contestatoarea susține că, prin Răspunsul consolidat la clarificări, entitatea contractantă realizează o serie de mențiuni menite să inducă în eroare sau să mascheze o eventuală încălcare a dispozițiilor legale și a principiilor non-discriminării, tratamentului egal pentru toți ofertanții și al transparenței, care au drept efect direct imposibilitatea operatorilor economici de a depune anumite oferte admisibile și de a participa la licitație.

2.1. Obligativitatea obținerii certificării G3 PLC și DLMS/COSEM

Preliminar, contestatoarea susține că se impun mențiuni cu privire la modul în care entitatea contractantă a reglementat necesitatea prezentării certificărilor în discuții și nerespectarea directă a prevederilor art. 166, alin. (2) din Legea nr. 101 /2016.

Textul reglementează necesitatea justificării, chiar prin caietul de sarcini trasat de entitatea contractantă, a măsurii impunerii unei cerințe cu o anumită denumire comercială, în detrimentul unor specificații pur tehnice, cu privire la protocolul de comunicare utilizat de produsele care trebuie oferite.

De abia prin răspunsul la clarificări, entitatea contractantă încearcă să se poziționeze, în sensul prezentării unor cerințe tehnice efective, care însă fac referire tot la un Standard creat și utilizat tocmai de asociația privată G3 PLC Alliance, respectiv Standardul ITU-T G.9903. Or, tocmai necesitatea de aderare atât la asociația privată, cât și a prezentării unei certificări efective a produsului de către această asociație privată, reprezintă măsurile nelegale ale entității contractante, explicitate în cadrul răspunsului la clarificări contestat.

Contestatoarea menționează că achizitoarea a precizat, în dreptul ambelor cerințe, mențiunea „sau echivalent”, încercând, să bifeze cerința impusă de prevederile art. 166, alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Exact pornind de la această mențiune, au fost formulate și solicitările de clarificări ale contestatoarei, pentru a putea deduce ce înțelege entitatea contractantă din această mențiune.

(i) mai întâi, contestatoarea face referire la aspectele dezvoltate la pct. 2.2 de mai jos, privind necesitatea de apartenență la asociațiile private de referință - pe de o parte, chiar dacă entitatea contractantă pretinde că acest aspect nu e necesar, în realitate este. Pe de altă parte, se pretinde formal "echivalența" cu o certificare care poate fi acordată strict și exclusiv de către G3 PLC Alliance sau DLMS UA;

(ii) mai departe, mențiunea "sau echivalent" se referă strict la certificatele relevante, nu însăși la o anumită cerință tehnică, neexprimată sau explicitată vreodată de către entitatea contractantă.

(iii) o mențiune din Răspunsul la clarificări este: "Certificarea respectării standardelor respective se poate demonstra prin orice certificare emisă de un laborator acreditat, în urma unor teste specifice respectivului standard". A se citi - certificarea necesară pentru a participa în procedură se obține utilizând standardul elaborat de asociațiile private, de laboratoarele acreditate de asociațiile private și în baza testelor acreditate de către asociațiile private:

(iv) probabil cea mai importantă mențiune se regăsește în cadrul răspunsului 37: "tehnologia de comunicație între contor și concentrator trebuie să fie C3 PLC (..)";

(v) mențiuni probabil la fel de importante, dar în privința protocolului DLMS/COSEM, sunt: "Nu se pot accepta alte implementări de profil de interoperabilitate bazate pe DLMS/COSEM, întrucât constrângerea este dată de implementarea ID/S la nivelul MMDC din gestiunea ...SA" și *"Sintagma - sau echivalent - se referă la faptul că trebuie dovedită îndeplinirea constrângerilor tehnice minimale ale caietului de sarcini, indiferent de modul în care acestea se regăsesc referite în documentele de testare/certificare care se vor prezenta"*

(v) în opinia societății contestatoare, toate cele de mai sus conduc la concluzia că mențiunile "sau echivalent" inserate de către entitatea

contractantă au un caracter pur formal și de fapt, este impusă, în afara oricărui dubiu, deținerea certificărilor G3 PLC și DLMS/COSEM, pentru a putea propune produse admisibile, în cadrul ofertei.

În prevederile caietului de sarcinii, (de citat din CS - verificări tehnice). Capitolul Teste de acceptanță, pagina 13/43, prevede că:

„Pe întreaga perioadă de derulare a contractului, furnizorul va acorda asistență tehnică ...SA și furnizorilor de tehnologie MMDC/MDMS ai acesteia, pentru: 7. design de integrare contoare și concentratoare (participare workshop-uri integrare, asistență tehnică design interfețe MMDC- concentrator -contor, asistența tehnică definire model de date și comunicație)

2. definire use cases MMDC pentru contoarele și concentratoarele livrate

3. acceptanță document design integrare contoarele și concentratoarele livrate

4. revizuire document test cases

5. testare integrată MMDC - concentrator de date -contor smart.

Produsele ce fac obiectul următorului Contract Subsevent vor fi comandate/livrate după ce rezultatul testelor de acceptanță se va finaliza cu concluzia: ADMIS"

Capitolul Recepția produselor, pagina 35/43, prevede că unul dintre criteriile de respingere a produselor este următorul: *"testele de integrare în MMDC nu au fost trecute cu succes (nu s-a reușit conectarea contoarelor și concentratoarelor livrate cu MMDC, iar cazurile de ID/S precizate în specificațiile tehnice și anexele lor nu sunt funcționale)".*

2.2. Necesitatea înregistrării în asociațiile private C3 PLC Alliance și DLMS User Association. (im)Posibilitatea obținerii certificărilor fără apartenență la aceste asociații.

În cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 27864/27.05.2025, entitatea contractantă, drept răspuns la întrebarea nr. 36 privind necesitatea înregistrării la asociațiile G3 PLC și DLMS pentru a obține certificatele G3 PLC și DLMS, aceasta a arătat următoarele aspecte: Apartenența la asociația C3 Alliance și respectiv testarea unui anumit produs pentru verificarea respectării standardelor C3 sunt două aspecte complet diferite, apartenența la organizația C3 Alliance nefiind o cerință în vederea obținerii certificării.

De asemenea, entitatea a menționat următoarele: în mod similar, DLMS User Association este asociația care promovează standardele DLMS (Device Language Message Specification) și respectiv COSEM (Companion Specification for Energy Metering). Testarea pentru certificarea respectării acestor standarde de interoperabilitate se realizează însă în laboratoare independente, acreditate de către DLMS UA. Transmiterea către aceste laboratoare a unui produs în scopul

verificării respectării standardelor de comunicație nu este condiționată de apartenența la asociația DLMS UA.

Astfel, deși în răspunsul său entitatea contractantă afirmă că nu impune apartenența la G3 Alliance sau DLMS UA și că nu condiționează participarea de obținerea unei certificări din partea acestor entități, în realitate, cerința de a demonstra conformitatea cu aceste standarde nu poate fi satisfăcută decât printr-un proces de certificare aflat sub controlul exclusiv al acestor organizații.

Accesul la testare și validare este limitat la laboratoare acreditate de respectivele alianțe, care urmează proceduri dezvoltate și întreținute de acestea. În practică, obținerea certificării presupune colaborarea directă cu G3 Alliance sau DLMS UA, precum și calitatea de membru pentru recunoașterea și publicarea rezultatelor.

În susținerea criticilor sale contestatoarea include o serie de informații obținute de la reprezentanții asociațiilor sau extrase din informațiile publicate de acestea:

Referitor la G3 PLC Alliance:

În cadrul C3 Alliance Certification Procedure, sunt prezentați generic pașii necesari pentru obținerea certificării, atât pentru chipset-uri, cât și pentru produse finale și în ambele cazuri pasul nr. 1 este "Become a Member.

Pentru a clarifica situația, contestatoarea susține că s-a adresat unuia dintre cele 2 laboratoare care realizează testele pentru certificarea G3 PLC - TUV Rheinland Japonia. Răspunsul primit este următorul:

(i) *„The certification itself is exclusively executed by the alliance. One of the certification requirements is that the vendor must be an alliance member in good standing.”*

(ii) *„Before we, as a lab, issue a price offer (quotation) or event start testing, we must obtain the approval of the alliance for each application. And they will check if the vendor is an alliance member in good standing.”*

(iii) *„in other words, it is not possible for non-members to apply for testin or certification. This is valid regardless which authorized laboratory the applicant is contacting.”*

Referitor la DLMS User Association

Contestatoarea susține că în urma accesării site-ului asociației pentru obținerea unui certificat DLMS-COSEM este necesar să fii membru al asociației.

De asemenea, se impune notarea și unei chestiuni procedurale - sarcina probei în privința chestiunii posibilității de obținere a certificărilor fără apartenență la organizațiile în discuție.

Așadar, cerința aparent neutră a entității - respectarea protocolului - se transformă într-o condiție indirectă dar obligatorie de a fi certificat în

cadrul unui ecosistem închis, ceea ce restrânge în mod nejustificat concurența și încalcă principiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Entitatea creează astfel o barieră de participare sub forma unei condiții tehnice aparent accesibile, dar imposibil de îndeplinit în mod practic fără implicarea directă a entităților exclusive din ecosistemul G3/DLMS.

În acest sens, contestatoarea arată că, în încercarea de a clarifica existența sau nu a obligației de a fi membru al asocierilor G3 PLC pentru a obține certificările necesare, a aflat faptul că această cerință este obligatorie. În acest sens, conform art. 7.1 din G3-Alliance Certification Program versiunea 1.9, Compania care depune cererea trebuie să fie producătorul dispozitivului. Aceasta este obligată să fie membră activă (în bună reputație) a C3-Alliance la data solicitării certificării către C3-Alliance.

Mai mult, această poziție conduce la o imposibilitate practică pentru ofertanți de a demonstra respectarea protocolului fără a fi nevoiți să devină membri ai acestor alianțe, ceea ce confirmă că solicitarea de certificare este, de fapt, o condiție implicită, deși formal negată. Prin urmare, răspunsul entității nu elimină obligația de a obține certificarea G3- PLC sau DLMS, ci doar încearcă să o prezinte ca o formalitate tehnică fără implicații practice, ceea ce este în contradicție cu dispozițiile legale și regulamentele de certificare în vigoare.

Concluzia care se desprinde din cele prezentate este că entitățile contractante au obligația legală de a concepe cerințele tehnice în mod neutru, fără a crea bariere nejustificate de acces la procedură, iar orice abatere de la acest principiu naște o prezumție legală de restrângere artificială a concurenței.

În speță, cerința entității de respectare a unor protocoale precum G3-PLC și DLMS/COSEM, fără a detalia tehnic cerințele funcționale și fără a permite în mod real echivalența, determină indirect obligativitatea certificării în laboratoare acreditate de organizații care, în practică, solicită calitatea de membru. Astfel, chiar dacă formal se pretinde că nu se cere această afiliere, efectul este echivalent cu impunerea unor cerințe restrictive, care au ca rezultat favorizarea unui număr limitat de producători și eliminarea nejustificată a altora.

În ceea ce privește G3-Alliance, pentru a deveni membru este necesară aprobarea de către „Strategic Steering Committee”, constituit din operatori economici privați terți, așa cum se poate observa din imaginea de mai jos, preluată de pe site-ul asociației, pagina „become a member”.

Conform DLMS Membership Procedure, asociația DLMS analizează cererile de înscriere pentru a evalua eligibilitatea pe baza criteriilor

asociației. În plus, în unele cazuri, cererea de a deveni membru poate fi supusă examinării și aprobării de către Promoters și General Assembly, constituite din operatori economici privați terți.

Prin urmare, se impune constatarea caracterului restrictiv al cerințelor răspunsurile la clarificări, ca fiind contrare principiilor de nediscriminare, proporționalitate și tratament egal, precum și dispozițiilor legale privind concurența loială în procedurile de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Pe cale de excepție,

a. entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes

b. entitatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației.

II. Pe fond, respingerea ca netemeinică și nefondată

a.) Excepția lipsei de interes

Entitatea contractantă arată că din legislația în materia remediilor și căilor de atac, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu, potrivit căruia sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Or, aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, entitatea contractantă solicită Consiliului a constata că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, iar un atare interes nu a fost probat în prezenta cauză, nejustificând recurgerea la procedura contestației.

b) Excepția tardivității depunerii contestației

Entitatea contractantă arată că contestația împotriva Răspunsului la solicitările de clarificări nr. 27864/27.05.2025 - punctele 36 și 37 este, în

fapt, o veritabilă contestație la adresa documentației de atribuire, contestatoarea folosindu-se de răspunsul autorității pentru a încerca, de facto, prelungirea posibilității de a contesta documentația de atribuire, al cărei termen de contestație s-a împlinit la data de 27.02.2025.

Acest aspect rezultă în mod clar inclusiv din conținutul pititelor formulate în cadrul contestației, prin care se solicită, pe lângă anularea răspunsului, și obligarea entității contractante „să adopte măsurile necesare restabilirii legalității”. Din formularea acestor cereri rezultă fără echivoc că actele criticate în prezenta cauză fac parte din documentația inițială de atribuire, întrucât aspectele vizate prin contestație nu se referă la modificări aduse acestora prin intermediul răspunsului, ci reprezintă elemente deja cuprinse în forma sa inițială. În consecință, eventuala anulare a răspunsului de către Consiliu nu ar putea avea ca efect modificarea documentației de atribuire, aceasta fiind deja definitivă. Astfel, în ipoteza anulării răspunsului, consecința juridică ar fi exclusiv aceea că autoritatea contractantă ar trebui să formuleze un nou răspuns la solicitările de clarificări, fără să se mai poată dispune acum asupra conținutului documentației de atribuire în forma sa inițială.

Un alt aspect important în dezlegarea prezentei cauze, în susținerea tardivității contestației, entitatea contractantă subliniază că societatea contestatoare a depus solicitări de clarificări, solicitări pe care le-a considerat importante în modul de întocmire a ofertei în vederea participării la procedura de achiziție, la data de 23.05.2025. Neformulând solicitări de clarificări asupra aspectelor pentru care a depus solicitarea de clarificări până la data de 23.05.2025, fapt care a generat răspunsul consolidat nr. 27864/27.05.2025, se poate interpreta că au fost aspecte care nu au generat nevoia de clarificări. În analiza criticilor aduse în procedură achizitoarea consideră că este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al contestatoarei și solicită în acest sens Consiliului să constate că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece interesul său nu poate fi justificat ca fiind legitim în condițiile în care justifică o potențială respingere a ofertei, motivat tocmai de neîndeplinirea unei condiții de calificare, deținerea unei certificări, pentru care chiar dacă consideră că nu este legal impusă, solicită un termen de decalare al procedurii, astfel încât să obțină această certificare.

II. Pe fond

I. Presupusa nelegalitate care rezidă din faptul că „prin Răspunsul consolidat la clarificări, entitatea contractantă realizează o scrie de mențiuni menite să inducă în eroare sau să mascheze o eventuală încălcare a dispozițiilor legale și a principiilor non-discriminării, tratamentului egal pentru toți ofertanții și al transparenței, care au drept

efect direct imposibilitatea operatorilor economici de a depune anumite oferte admisibile și de a participa la licitație”.

Entitatea contractată arată că, societatea contestatoare face referire la conținutul unor posibile oferte care s-ar depune în cadrul procedurii. În principiu, contestația depusă trebuie să se rezume la evidențierea aspectelor care țin de propria ofertă, fără a face supoziții privind alte oferte. Mai mult decât atât, ofertele se vor depune conform documentației publicată inițial, precum și a răspunsului la eventuale solicitări de clarificări. Potențialii ofertanți vor depune oferte în condițiile în care după publicarea răspunsului consolidat pot analiza documentația de atribuire și să decidă în consecință dacă pot să depună o ofertă admisibilă sau nu, raportat la modul de îndeplinire a cerințelor din documentație. Contestatoarea invocă o potențială încălcare a „principiilor non-discriminării, tratamentului egal pentru toți ofertanții și al transparenței”, fără a motiva în mod concret și sustenabil această afirmație.

a. În privința unei presupuse încălcări a principiului nediscriminării, entitatea contractantă solicită Consiliului să observe că atât la nivelul documentației publicată inițial, cât și la nivelul răspunsurilor consolidate publicate ulterior, nu sunt impuse condiții care să poată fi asimilate unei situații în care un operator economic să se poată considera discriminat, așa cum este definită discriminarea în legislația și reglementările naționale și internaționale.

b. În privința unei presupuse încălcări a principiului tratamentului egal, solicită Consiliului să constate că atât la nivelul documentației publicată inițial, cât și la nivelul răspunsurilor consolidate publicate ulterior, nu sunt impuse condiții diferite de participare condiționat de factori obiectivi sau subiectivi.

c. În privința unei presupuse încălcări a principiului transparenței, solicită Consiliului să constate că toți potențialii ofertanți au avut acces la aceleași informații, publicate pe site e-licitație.ro.

Cu referire la invocarea prevederilor art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 63 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că toate cerințele stabilite în cadrul documentației s-au raportat la obiectul contractului. În cazul de față solicită să aibă în vedere faptul că, contoarele - obiect al procedurii, se vor integra într-un sistem deja existent.

În privința necesității înregistrării în asociațiile private G3 PLC Alliance și DLMS User Association, contestatorul susține imposibilitatea obținerii certificărilor fără apartenență la aceste asociații.

În privința invocării unuia aspect de nelegalitate privind cerința certificării G3 PLC și DLMS/COSEM, prin indicarea unei Decizii a Curții de

Apel București, solicită Consiliului să rețină că nu este o situație similară, deoarece prin documentație nu s-a indicat un anumit producător sau un anumit furnizor de produse, ci s-a indicat o anumită cerință tehnică care trebuie îndeplinită de produsele care vor fi oferite, astfel încât să existe certitudinea că vor comunica cu sistemul actual, împreună realizând un serviciu de importanță vitală atât pentru entitate cât și pentru populație, acela de a transmite consumul lunar în vederea unei facturări care să reflecte în mod corect consumul de energie lunar. După cum se poate observa, prin cerința impusă, prin menționarea sintagmei „sau echivalent” s-a dat posibilitatea de a depune o ofertă care să îndeplinească cerința entității, sub orice formă, atâta timp cât corespunde din punct de vedere tehnic și atinge scopul pentru care se achiziționează produsele, situație în care nu mai sunt sustenabile acuzațiile contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 166, alin. (3) din Legea nr 101/2016. În condițiile în care după publicarea răspunsului la clarificări, operatorii economici au toate informațiile pentru a depune o ofertă admisibilă, achizițitoarea consideră că este tendențioasă interpretarea contestatoarei privind faptul că s-a restricționat competiția. Acest mod de interpretare nu poate conduce decât la ideea că, neîndeplinind cerința tehnică nici în urma răspunsului la clarificări, singura soluție a fost contestarea procedurii, în scopul de a elimina respectiva cerință tehnică, sperând ca astfel să poată depune ofertă într-o viitoare procedură.

Entitatea contractantă a solicitat în mod explicit ca echipamentele oferite să respecte G3-PLC CENELEC A sau echivalent + RP Hybrid. Motivația pentru solicitarea respectării cerințelor tehnice G3-PLC CENELEC A sau echivalent + RP Hybrid este ca urmare a necesității asigurării continuității tehnologiei deja implementate care deține la momentul actual un volum de echipamente compatibile G3-PLC în procent de peste 30%, a căror funcționalitate îndeplinește cerințele tehnice publicate în documentația de atribuire.

Îndeplinirea cerinței privind respectarea G3-PLC CENELEC A sau echivalent + RP Hybrid, așa cum s-a precizat la cap.5.1 din caietul de sarcini, poziția 22 și 23, se face de către toți potențialii ofertanți prin prezentarea de certificări, fără a se menționa în mod direct așa cum sugerează contestatoarea, impunerea unui anumit organism de certificare.

Detaliile tehnice la care contestatoarea face referire că nu ar fi fost explicite, au fost lămurite și transmise tuturor potențialilor ofertanți prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, conform răspunsului la întrebarea nr. 2, și conform standardului internațional ITU- T G.9903 emis de către International Telecommunication Union, din răspunsul consolidat nr. 1: *"Nu se acceptă propunerea potrivit căreia se solicită*

"acceptarea certificării FCC pentru comunicația PLC (având performanțe superioare) ca fiind echivalentă cu certificarea CENELEC A și certificarea CENELEC A pentru comunicația RF ", motivat de următoarele aspecte: - Benzile de frecvențe aferente CENELEC A și FCC sunt diferite. Banda de frecvențe corespunzătoare CENELEC A este 36 kHz până la 91 kHz și Banda de frecvențe corespunzătoare FCC este 154,6875 kHz până la 487,5 kHz. - Banda de frecvențe FCC nu este echivalentă cu banda de frecvențe CENELEC A și nu este menționată în caietul de sarcini din motivele de neechivalență descrise. - Pentru comunicațiile prin RF se va utiliza banda de frecvențe 863 MHz până la 870 MHz în conformitate cu benzile de frecvență alocate în România de către ANCOM prin TNABC (tabel național de alocare a benzilor de frecvență). Implicit se va utiliza banda de 863 MHz, în modul nr.1, canalul 29 cu posibilitatea de modificare ulterioară (conform cu cerința de la rândul 7.2.87, conform cu cerința 7.3.90 - Capitolul 7 din Anexa ST317 și cerința de la rândul 5.1.43 din Anexa 2 ST 318)".

Entitatea contractantă susține că în toată documentația publicată nu a solicitat ca posibili furnizori să facă dovada apartenenței unei asociații private așa cum menționează contestatoarea.

Având în vedere perioada de clarificări care a fost prelungită de mai multe ori cu scopul ca orice potențial ofertant să se clarifice cu privire la cerințele tehnice ale documentației de atribuire, peste 2 luni calendaristice, până în data de 10.06.2025, coroborat cu răspunsurile oferite la întrebările de clarificare, aspectele invocate de contestatoare ca fiind lipsite de transparență, claritate și tratament egal sunt în opinia achizitoarei lipsite de orice fundament și au scopul de a întârzia finalizarea procedurii de achiziții.

G3-PLC alianțe este recunoscut și de către organismul TUV (conform : G3-PLCv I WO I TUV Rheinland) care precizează că produsele certificate G3-PLC asigură performanța și interoperabilitatea între echipamente, conform cu prevederile de obligativitate impuse de Ord. 177 ANRE și actualizările acestuia.

Practic entitatea contractantă susține că și-a dorit produse (contoare inteligente de energie electrică și concentratoare de date) care funcționează în benzile de frecvență corespunzătoare CENELEC A de la 36 kHz până la 91 kHz și care pot fi oferite/livrate de zeci de producători din întreaga lume.

Practic entitatea contractantă și-a dorit produse care funcționează în benzile de frecvență corespunzătoare CENELEC A de la 36 kHz până la 91 kHz și care pot fi oferite/livrate de zeci de producători din întreaga lume, respectiv 410 de modele de contoare inteligente de energie electrică produse de câțiva zeci de producători din întreaga lume.

DLMS/ COSEM - solicitat ca protocol de comunicație de către entitatea contractantă - este descris de standardul internațional IEC 62056-6-1 Electricity metering data exchange (adresa : IEC 62056-6-1:2023 I IEC).

La aceasta oră sunt 2174 produse din întreaga lume care au obținut această certificare : Qualification - DLMS UA Certification

Certificările pe care le deține protocolul Meter & More:

Conform informațiilor publicate pe pagina Meter & More producătorul deține doua certificare, respectiv:

CLC/TS 50568-8 (2015) - Electricity metering data exchange - The DLMS/COSEM suite - Part 8: SMITP B-PSK PLC communication profile for neighborhood networks - Including: The Original-SMITP B-PSK communication profile, The Original SMITP Local data exchange profile and the Original-SMITP IP communication profile, pentru protocol DLMS/COSEM

CEI TS 13-84 (2020) - Electricity metering equipment - Communication with end-user devices Part 3-1 : PLC protocol stack in the frequency band 125 kHz - 140 kHz (C band), pentru Power Line Communication, protocolul de comunicație Meters&More functioneaza in banda de frecvente : 125 kHz - 140 kHz

Conform precizărilor anterioare Banda de frecvențe pentru G3-PLC CENELEC A este : de la 36 kHz până la 91 kHz, frecvența PLC (Power Line Communication).

În concluzie Meters & More funcționează pe o bandă de frecvență diferită în PLC, respectiv pe banda 125 kHz - 140 kHz (C band) care diferă de frecvența PLC solicitată de entitatea contractantă: 36 kHz pana la 91 kHz.

Achiziția precizează că G3-PLC CENELEC A + RF Hybrid și protocolul de comunicație DLMS/COSME, este certificat conform site G3- Alliance foarte mulți producători de contoare inteligente de energie electrică, în comparație cu numărul limitat de producători de contoare inteligente de energie electrică care utilizează protocolul Meters & More.

Prin documentația de achiziție entitatea contractantă s-a adresat unui segment vast de producători de contoare inteligente de energie electrică care respectă cerințele documentației tehnice conform precizărilor anterioare.

Achiziția a finalizat Rollout 1, și are în gestiunea sa câteva sute de mii de contoare inteligente de energie electrică ce utilizează G3-PLC CENELEC A și protocolul DLMS / COSEM.

În plus, aceste contoare respectă specificația tehnică modelul de date IDIS (Anexa 4.3.1 Model de date IDIS, anexa a ST 317 din această procedură de achiziție).

Prin documentația de atribuire și răspunsurile consolidate transmise entitatea contractantă susține că a adus justificări de natură tehnică privind utilizarea protocoalelor de comunicații solicitate și a interoperabilității echipamentelor care utilizează aceste protocoale. Entitatea contractantă în toată documentația publicată nu a solicitat ca posibili furnizori să facă dovada apartenenței unei asociații private așa cum menționează contestatoarea. Astfel prin răspunsul consolidat la întrebarea cu nr. 36 s-a precizat că: „Entitatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedură să se înscrie în nicio asociație profesională sau tehnică.

Solicitarea se referă la demonstrarea faptului că produsele oferite respectă specificații tehnice care constituie standarde de industrie și în absența cărora produsele nu pot fi utilizate în rețele inteligente cu alte dispozitive interoperabile, întrucât nu există garanția funcționării lor corecte.

Certificarea respectării standardelor respective se poate demonstra prin orice certificare emisă de un laborator acreditat, în urma unor teste specifice respectivului standard."

În răspunsurile consolidate s-a făcut explicitarea utilizării sintagmei „sau echivalent”, în acest context, se referă la faptul că trebuie dovedită îndeplinirea constrângerilor tehnice minimale ale caietului de sarcini, indiferent de modul în care acestea se regăsesc cu referința în documentele de testare/certificare care se vor prezenta.

G3-PLC CENELEC A + RF Hybrid este asigurat /respectat de sute de echipamente si zeci de producători de contoare inteligente de energie electrica si concentratoare de date.

Protocolul DLMS/COSEM este respectat/ atestat de 2714 de echipamente din întreaga lume destinate măsurării energiei electrice, inclusiv de echipamentele inteligente ce folosesc protocolul Meters&More.

Pe lanțul tehnic între echipamente care trebuie sa comunice între ele este obligatoriu utilizarea aceleiași tehnologii de comunicație, respectiv contor, concentrator, sistem. În ipoteza în care unul din elementele acestui lanț tehnic are o alta tehnologie de comunicație, funcționalitatea lanțului tehnic este întrerupta. Doar in acest mod prin compatibilitate tehnologica de comunicație poate fi asigurata funcționalitatea și interoperabilitatea echipamentelor, conform prevederilor legale date dc Ordine ANRE.

Entitatea a solicitat toate certificările aferente produselor oferite pentru a demonstra de către ofertant îndeplinirea cerințelor precizate in documentația de atribuire și în răspunsurile consolidate, pentru se evita depunerea unor declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor fără un fundament oferit de un organism acreditat si imparțial.

Reiterează faptul ca solicitarea entității contractante este ca certificatele solicitate trebuie sa fie emise de entități autorizate si recunoscute internațional si nu de asociații private așa cum precizează Contestatoarea.

G3-PLC CENELEC A + RF Hybrid este asigurat /respectat de sute de echipamente si zeci de producători de contoare inteligente de energie electrica si concentratoare de date.

Protocolul DLMS/COSEM este respectat/ atestat de 2714 de echipamente din întreaga lume destinate măsurării energiei electrice, inclusiv de echipamentele inteligente ce folosesc protocolul Meters&More.

Contestatoarea preia incomplet si scos din context textul din capitolul recepție din caietul de sarcini încercând să inducă o situație de anormalitate. Entitatea contractanta referitor la recepția produselor a menționat clar următoarele:

"Criteriile de respingere a produselor livrate sunt următoarele, fără a se limita la:

1. echipamentele livrate nu corespund listei de echipamente aprobate preliminar prin testele de laborator (de ex. shipment file necorespunzător);

2. datele echipamentelor livrate nu corespund cu datele din documentele însoțitoare, avize de însoțire a mărfii, tabele cu datele tehnice aferente contoarelor livrate, tabel cu datele de calibrare din fabrica a echipamentelor livrate, inclusiv a fișierelor date livrate pe suport electronic (de ex. shipment file cu date eronate, etc);

3. rezultatele testelor efectuate de către Entitatea Contractanta, prin sondaj, asupra echipamentelor livrate, nu corespund specificației tehnice de profil sau prezentei documentații;

4. testele de rutina (la fabrică) executate prin grija și responsabilitatea Contractantului nu au fost trecute cu succes (de ex. lotul nu prezintă certificat de calitate, etc).

5. testele de integrare in MMDC nu au fost trecute cu succes (nu s-a reușit conectarea contoarelor si concentratoarelor livrate cu MMDC, iar cazurile de IDIS precizate in specificațiile tehnice si anexele lor nu sunt funcționale)".

După cum se observa, paragraful face parte din recepția produselor după livrare si reflecta calitatea acestora după îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice care au stat la baza încheierii procedurii de achiziție si contractul este semnat. Livrarea produselor se face după etapa de testare este declarată „ADMIS”.

În caietul de sarcini la capitolul 2.2, se precizează că „implementarea protoalelor de comunicație în platforma MMDC/MDMS din cadrul SC ...SA constituie subiectul unui alt contract ce va fi încheiat între S.C ...SA și producătorul /dezvoltatorul platformei MMDC/MDMS”.

Furnizorul de produse va avea obligația de a pune la dispoziție toate elementele specifice produsului necesare pentru dezvoltarea protocoalelor de comunicație.

Autoritatea contractantă a solicitat certificări/buletine emise de laboratoare specializate pentru a analiza dacă produsele oferite respecta cerințele tehnice precizate în Specificațiile Tehnice, inclusiv cerințele legale de punere pe piață și utilizare a produselor conform legislației în vigoare.

Solicitarea entității contractante de a îndeplini cerințe tehnice specifice G3-PLC CENELEC A + RF Hybrid și DLMS/COSEM nu îngreunează și nici nu restrânge competiția în mod nejustificat, având în vedere că în piață sunt peste 400 de echipamente certificate G3-PLC și peste 2700 de echipamente certificate DLMS/COSEM.

Practic protocolul de comunicație Meters&More deține certificare DLMS/COSEM - a se vedea imediat mai jos- fapt pentru care entitatea contractantă nu înțelege de ce această solicitare ar fi restrictivă.

Conform informațiilor publicate pe pagina Meter&More producătorul deține certificat DLMS/COSEM, respectiv:

CLC/TS 50568-8 (2015) - Electricity metering data exchange - The DLMS/COSEM suite - Part 8: SMITP B-PSK PLC communication profile for neighborhood networks - Including: The Original-SMITP B-PSK communication profile, The Original SMITP Local data exchange profile and the Original-SMITP IP communication profile, pentru protocol DLMS/COSEM

Contestatorul încearcă să sugereze faptul că posibilitatea de a fi membru într-o alianță nu este dată de capacitatea produsului de a îndeplini cerințele tehnice și standardele respectivei alianțe. Din modul de expunere a problematicei contestatarul încearcă să inducă ideea că solicitarea din partea entității contractante se rezumă la limitări de condiții de apartenență la diverse grupuri sau asociații, ascunzând faptul real că produsul nu îndeplinește cerințe tehnice privind standardele solicitate. Acest aspect rezulta din faptul că protocolul de comunicație Meters&More deține certificare DLMS/COSEM nr. CLC/TS 50568-8 (2015) fapt care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice din acest punct de vedere, dar este în imposibilitatea de a obține certificat G3-PLC CENELEC A motivat de faptul că banda de frecvență a protocolului Meters&More este diferită față de cea CENELEC A, respectiv Meters&More funcționează pe o bandă de frecvență în PLC 125 kHz- 140 kHz (C band), care diferă de frecvența PLC solicitată de entitatea contractantă: 36 kHz până la 91 kHz.

Entitatea a pus la dispoziție de la bun început prin documentația tehnică și a adus lămuriri prin răspunsurile consolidate 1 și 2 privind toate cerințele tehnice și standardele ce trebuie îndeplinite de produsele

oferate, fără a limita dreptul oricărui potențial ofertant care le îndeplinește de a participa în mod egal și nediscriminatoriu la procedura de achiziție.

În concluzie, consideră că au fost respectate în tot scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... entitatea contractantă a depus răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 16.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect *„Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 359.533.383,28 lei, iar criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

Împotriva acestei proceduri de atribuire a fost depusă anterior contestația înregistrată la Consiliul cu nr. ..., formulată de către ...SRL, împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 16648/26.03.2025.

Prin Decizia nr. ...prin care s-a dispus *„Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA”*, rămasă definitivă prin respingerea plângerii ca nefondată de Curtea de Apel Tg Mureș soluționată prin hotărârea nr. ... dosar

Consiliul reține că, prin prezenta contestația depusă, ... SRL critică anumite specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini.

În caietul de sarcini entitatea contractantă a menționat următoarele:

- *„Rollout 2 Smart are ca obiective furnizarea de echipamente inteligente și materiale, precum și de servicii de Instruire referitoare la instalare , parametrizare echipamente și aplicație de acces local (și HES) la echipamente (conform paragrafului 3.3, A1), cu scopul extinderii Sistemului de Măsurare Inteligent al SC ...SA.”*

- *„3.4. Produse solicitate*

Cantitățile de echipamente și materiale estimate supuse prezentei achiziții, denumită “Rollout 2 Smart ” sunt precizate în Anexa 3 a Caietului de Sarcini.

In Anexa 3 a Caietului de sarcini se regăsesc cantitățile de echipamente minime și cantitățile maxime estimate pentru Acordul Cadru și Contractele Subsecvente, precum și cantitățile de echipamente ce se solicita a fi livrate pe ani. (...)

3.4.3. Contoare monofazate cu modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid CENELEC A (sau echivalent) , cu port P1 (RJ12) DSMR 5.0, cu port RS 485, cu port M_BUS fără fire, cu întrerupător intern. (...)

3.4.5. Contoare trifazate în montaj direct cu modul de comunicație G3-PLC + RF Hybrid CENELEC A (sau echivalent), cu port P1 (RJ12) DSMR 5.0, cu port RS 485, cu port M_BUS fără fire, cu întrerupător intern. (...)

Pe întreaga perioadă de derulare a contractului, furnizorul va acorda asistență tehnică S.C. ...S.A. și furnizorilor de tehnologie MMDC/MDMS ai acesteia, pentru:

1. design de integrare contoare si concentratoare (participare workshop-uri integrare, asistenta tehnica design interfețe MMDC- concentrator -contor, asistența tehnică definire model de date si comunicație)

2. definire use cases MMDC pentru contoarele si concentratoarele livrate

3. acceptanță document design integrare contoarele si concentratoarele livrate

4. revizuire document test cases

*5. **testare integrată MMDC – concentrator de date -contor smart.***

Produsele ce fac obiectul urmatorului Contractului Subsevent vor fi comandate/livrate dupa ce rezultatul testelor de Acceptanta se va finaliza cu concluzia: ADMIS.

(...)

De asemenea, la faza de ofertare, odată cu oferta tehnică vor fi depuse următoarele documente (redactate în limba română): (...)

*22. **Copii ale certificatelor DLMS/COSEM sau echivalent** pentru fiecare tip de contor ofertat si pentru concentratorul de date.*

*23. **Copii ale certificatelor G3 2022 sau versiune ulterioara pentru G3-PLC Hybrid PLC&RF sau echivalent** pentru fiecare tip de contor ofertat si pentru concentratorul de date.*

(...)

testele de integrare în MMDC nu au fost trecute cu succes (nu s-a reușit conectarea contoarelor si concentratoarelor livrate cu MMDC, iar cazurile de IDIS precizate în specificațiile tehnice si anexele lor nu sunt funcționale)".

Cu privire la aceste specificații tehnice, contestatorul susține că entitatea contractantă:

- a încălcat prevederile art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016;

- prin răspunsul la clarificări încearcă să își justifice alegerea;

- nu argumentează în termeni clari și tehnici necesitatea absolută să achiziționeze produse care utilizează strict protocoalele G3 PLC și DLMS/COSEM;

- folosește în mod formal mențiunea „sau echivalent” în privința chestiunilor contestate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității acestor critici, invocată de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația constă în furnizarea unor contoare inteligente și concentratoare de date iar valoarea estimată, de 359.533.383,28 lei conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „*valoarea totală estimată*” din anunțul de participare este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, astfel Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Valoarea estimată fiind de 359.533.383,28 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință ... SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă contestă necesitatea expres detaliată în cadrul caietului de sarcini cu privire la protocoalele G3 PLC și DLMS/COSEM sau echivalent.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, Consiliul reține că ... SRL a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă solicită respectivele specificații tehnice în data de 17.02.2025, din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr.

Urmare a depunerii unor solicitări de clarificări având următorul conținut:

„36. Solicitare de clarificări privind certificatele G3- Hybrid PLC+RF și DLMS.

În Fisa de date, cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) se precizează: Tipul de Contoare inteligente de energie electrica, concentratoare de date, Rollout 2 Smart, **se regăsesc detaliate în caietul de sarcini nr. 2643 / 29.01.2025** si anexele sale.

În Caiet de Sarcini Rollout 2 Smart Nr. 2643 / 29.01.2025, se cere ca la faza de ofertare, odată cu oferta tehnică vor fi depuse următoarele documente:

- Copii ale certificărilor DLMS/COSEM sau echivalent pentru fiecare tip de contor ofertat si pentru concentratorul de date.
- Copii ale certificatelor G3 2022 sau versiune ulterioara pentru G3-PLC Hybrid PLC&RF sau echivalent pentru fiecare tip de contor ofertat și pentru concentratorul de date

În răspunsurile la solicitările de clarificări, această Autoritate Contractantă a clarificat următoarele.

Răspuns consolidat număr 141:

«Nu suntem de acord cu propunerea potrivit căreia "vă rugăm să permiteți ofertantului să depună o declarație împreună cu oferta tehnică că produsele respectă standardele menționate mai sus, cu angajamentul de a prezenta certificatele înainte de atribuirea contractului"»

Conform Anexei 18 - Propunere tehnica pentru achiziția de produse SMI Rollout 2 Smart, la pagina 75, nr.crt. 23 se solicită ca această certificare să fie transmisă în oferta tehnică. »

În legătură cu cele de mai sus, dorim să oferim următoarele clarificări și completări.

Pentru a obține certificatele G3 and DLMD este necesară înregistrarea la asociațiile G3 și DLMS, așa cum se poate verifica cu ușurință de pe site-urile relevante: ...

Nu este posibil să obțineți niciun tip de certificare sau atestare de la terți, dacă nu sunteți înregistrat la asociațiile G3 și DLMS.

Prin urmare, fără apartenența la asociații nu se poate obține certificatele, iar fără certificate nu se poate depune o oferta tehnică conformă cu solicitările Autorității Contractante.

Mai mult, înregistrarea a asociației nu este automată și nici gratuită, ci este supusă examinării și aprobării, după cum se poate citi pe site-ul asociației.

Disclaimer: Completing the application does not guarantee membership. Admission to the G3-

ALLIANCE Alliance requires a decision by the Strategic Steering Committee (SSC).

Membership shall only become effective after signing the G3-Alliance Agreement and receipt of the annual membership fee. In addition to the

application, the General Secretary or SSC may request further information to validate membership.

If you have any questions or concerns, please contact the General Secretary of the Alliance, generalsecretary@g3-alliance.com

Dorim să atragem atenția Autorității Contractante asupra Decizia Nr. 697 Ședința publică de la 29 Octombrie 2024 Curții de Apel București, Secția A X-A.

În această decizie, Curtea reține următoarele: «Curtea apreciază că tocmai obligativitatea de a se înscrie într-o anumită organizație pentru a putea să participe la procedura de achiziție oferă un caracter restrictiv acestui demers, în condițiile în care adeziunea respectivă depinde de voința unei terțe părți, care poate controla în acest fel operatorii de pe piața în domeniu» (la pagina 15 din documentul anexat HC-126-2026).

Prin urmare, Curtea apreciază că orice cerere a Autorității Contractante care presupune înscriere într-o anumită organizație are un caracter restrictiv prin care se îngreșește în mod artificial concurența, și menținerea acestor cerințe restricționează participarea operatorilor economici interesați de prezenta procedură.

Având în vedere cele menționate mai sus și ținând cont de Decizia Nr. 697 Ședința publică de la 29 Octombrie 2024 Curții de Apel București, Secția A X-A, va rugăm să confirmați că prezentarea unor oferte din partea unor operatori economici care nu dețin astfel de certificări la momentul depunerii ofertelor vor fi acceptate de către Autoritatea Contractantă ca fiind oferte admisibile și conforme, prin prezentarea din partea operatorilor a unor declarații pe propria răspundere ca echipamentele furnizate sunt conforme cu standardele de comunicație solicitate și că acestea vor fi integrate cu sistemul existent folosit de Autoritatea Contractantă, fără costuri adiționale pentru integrare din partea Autorității Contractante.”

entitatea contractantă a răspuns astfel:

„Afirmația dumneavoastră conform căreia „Pentru a obține certificatele G3 and DLMD este necesară înregistrarea la asociațiile G3 și DLMS” este incorectă.

Apartenența la asociația G3 Alliance și respectiv testarea unui anumit produs pentru verificarea respectării standardelor G3 sunt două aspecte complet diferite, apartenența la organizația G3 Alliance nefiind o cerință în vederea obținerii certificării. Link-urile indicate în cadrul întrebării nu conțin nicio informație care să susțină afirmațiile dumneavoastră. Așa cum se precizează la adresa : <https://g3-alliance.com/certification/>, testarea în vederea certificării se realizează în laboratoare acreditate și nu de către G3 Alliance:

How to certify your product?

Testing for G3 Certification is performed by two selected test laboratories:

LANPARK in France and TÜVRheinland in Japan. The interoperability plugfest is operated by Trialog in Paris. These laboratories conduct a series of tests developed and maintained by the G3-Alliance.

LANPARK, Tauxigny, France: www.lanpark.eu, thierry.doligez@lanpark.eu

TÜVRheinland, Yokohama, Japan: www.tuv.com , g3plc@tuv.com

Trialog, Paris, France, <http://www.trialog.com> , contact@trialog.com

În mod similar, DLMS User Association este asociația care promovează standardele DLMS (Device Language Message Specification) și respectiv COSEM (Companion Specification for Energy Metering). Testarea pentru certificarea respectării acestor standarde de interoperabilitate se realizează însă în laboratoare independente, acreditate de către DLMS UA. Transmiterea către aceste laboratoare a unui produs în scopul verificării respectării standardelor de comunicație nu este condiționată de apartenența la asociația DLMS UA.

Reiterăm faptul că Entitatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedură să se înscrie în nicio asociație profesională sau tehnică. Solicitarea se referă la demonstrarea faptului că produsele oferite respectă specificații tehnice care constituie standarde de industrie și în absența cărora produsele nu pot fi utilizate în rețele inteligente cu alte dispozitive interoperabile, întrucât nu există garanția funcționării lor corecte.

Certificarea respectării standardelor respective se poate demonstra prin orice certificare emisă de un laborator acreditat, în urma unor teste specifice respectivului standard.

Utilizarea denumirilor standardelor G3 și DLMS/COSEM are rolul de a indica specificația tehnică ce trebuie respectată și nu restricționează în niciun fel operatorii economici în sensul alegerii laboratorului de testare.

Certificatul prezentat trebuie să demonstreze faptul că produsul a fost testat conform standardelor G3, respectiv DLMS/COSEM.”

„37. Solicitare de clarificări privind produse echivalente.

În Fișa de date, cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) se precizează: Tipul de Contoare inteligente de energie electrică, concentratoare de date, Rollout 2 Smart, se regăsesc detaliate în caietul de sarcini nr. 2643 / 29.01.2025 și anexele sale.

Având în vedere că în Fișa de date, în caietul de sarcini nr. 2643 / 29.01.2025 și anexele sale, protocoalele de comunicare G3 Hybrid și DLMS sunt întotdeauna însoțite de mențiunea „sau echivalent”, și ținând cont de solicitarea de clarificare anterioară, în care am arătat că Curtea de Apel București a statuat ca operatorii economici nu trebuie să fie restricționați în a participa la proceduri de licitație de un tip specific de protocol de comunicație care presupune înscrierea într-o anumită asociație (G3, sau Prime, sau Meters and More, etc.), vă rugăm să confirmați înțelegerea noastră potrivit căreia operatorii economici pot prezenta echipamente cu tehnologie echivalentă.

Mai exact, vă rugăm să confirmați dacă contoarele electronice inteligente cu comunicare PLC+RF dar cu alt protocol de comunicare decât G3 sau DLMS sunt acceptate dacă îndeplinesc aceeași funcționalitate, cu același grad de satisfacție și nivel de calitate, sau cu un nivel superior, în același mod de funcționare și cu aceleași avantaje, precum și cu aceleași costuri pentru Autoritatea Contractantă.

În acest caz, vă rugăm să clarificați ce este un «certificat de echivalență conform reglementărilor aplicabile pe teritoriul Uniunii Europene».”
entitatea contractantă a răspuns astfel:

„Cu privire la solicitarea de "confirmare daca contoarele electronice inteligente cu comunicare PLC+RF dar cu alt protocol de comunicare decât G3 sau DLMS sunt acceptate dacă îndeplinesc aceeași funcționalitate, cu același grad de satisfacție și nivel de calitate, sau cu un nivel superior, în același mod de funcționare și cu aceleași avantaje, precum și cu aceleași costuri pentru Autoritatea Contractantă.”, Entitatea contractanta a precizat clar in caietul de sarcini ca echipamentele să îndeplinească doar cerințele G3-PLC Hybrid PLC&RF.

În specificația tehnică ST-317 din Anexa 1 care face parte din documentația de atribuire s-au precizat următoarele:

(...)

	4G LTE CAT M NB1 si GPRS sau echivalent	
7.3.89	Interfață G3-PLC + RF Hybrid - CENELEC A – pentru comunicația bidirecțională contor – concentrator de date (instalat în postul de transformare)	G3 PLC + RF Hybrid Banda A, conform CENELEC EN 50065-1, Modulație OFDM sau echivalent

Astfel, s-a precizat faptul că tehnologia de comunicație între contor și concentrator trebuie să fie G3-PLC, deci conform standardului internațional ITU-T G.9903, banda de comunicație utilizată trebuie să fie conform EN50065-1, CENELEC A.

În același timp, în specificația tehnică din caietul de sarcini se solicită ca echipamentul oferat să respecte specificația G3-PLC.

Referitor la specificația G3-PLC:

- G3 = Generation 3 (a treia generație)
- PLC = Power Line Communication (comunicare prin linia electrică)

Deci G3-PLC = a treia generație de tehnologie de comunicație prin cablul de curent.

G3-PLC este deci o tehnologie de comunicație care permite transmiterea datelor prin rețeaua de energie electrică existentă (fără cabluri suplimentare), folosită mai ales în:

- contorizarea inteligentă (smart metering)
- automatizarea rețelelor electrice (smart grid)
- comunicarea cu senzori și echipamente IoT din infrastructura energetică

Tehnologia de comunicație G3-PLC este reglementată prin Standardul internațional ITU-T G.9903, promovat de către G3-PLC Alliance. După cum se poate vedea de pe site-ul organizației, tehnologia de comunicație G3-PLC este proiectată să poată funcționa în toate zonele lumii, indiferent de standardul de bandă de frecvență utilizat (CENELEC în UE sau FCC în Statele Unite):

[https://g3-](https://g3-alliance.com/technologies/#:~:text=G3%2DPLC%20provides%20the%20long,10%20kHz%20to%20490%20kHz).)

[alliance.com/technologies/#:~:text=G3%2DPLC%20provides%20the%20long,10%20kHz%20to%20490%20kHz\).](https://g3-alliance.com/technologies/#:~:text=G3%2DPLC%20provides%20the%20long,10%20kHz%20to%20490%20kHz).)

G3-Hybrid and G3-PLC key characteristics

For more information please see '[Introduction of G3-PLC for non-experts](#)'.

Standards	ITU-T G.9903
PLC frequency bandplans	Operates in several bandplans covering the overall frequency range 3 – 500 kHz: • CENELEC-A 35.9 – 90.6 kHz • CENELEC-B 98.4 – 121.9 kHz • ARIB 154.7 – 403.1 kHz • FCC 154.7 – 487.5 kHz

Cu alte cuvinte, ITU-T G.9903 definește ce limbaj și reguli de comunicare folosește un dispozitiv compatibil G3-PLC, indiferent de frecvență.

Prin precizarea „CENELEC A (sau echivalent)”, autoritatea contractantă nu a indicat faptul că o anumită bandă de frecvență ar putea fi echivalentă cu o alta, ceea ce în mod evident nu ar fi posibil, ci a indicat faptul că importantă este banda de frecvență, nu instituția care a reglementat-o sau denumirea standardizată a respectivei benzi de frecvență (în acest caz CENELEC A).

Pentru a fi și mai clari, este irelevant cum se numește standardul sau instituția, relevantă este banda efectivă de frecvențe în care echipamentul trebuie să comunice, iar această bandă de frecvențe este cea care în Europa este reglementată prin specificația CENELEC A

Referitor la solicitarea respectării prescripțiilor tehnice ale DLMS/COSEM, acestea trebuie interpretate în contextul cerinței din Anexa 1 a ST 317 Model de Date IDIS.

Se are în vedere faptul că IDIS este un profil interoperabil bazat pe standardul DLMS/COSEM (IEC 62056). Acesta a fost dezvoltat în contextul mandatului european M/441, care cerea interoperabilitate între contoare inteligente produse de furnizori diferiți.

Scopul său este să garanteze că orice sistem de colectare a datelor (HES) poate comunica cu orice contor certificat IDIS, că echipamentele IDIS se pot înlocui și actualiza fără a depinde de un furnizor unic (evitarea vendor lock-in).

Nu se pot accepta alte implementări de profile de interoperabilitate bazate pe DLMS/COSEM, întrucât constrângerea este dată de implementarea IDIS la nivelul MMDC (Concentratorului Multi-modal de date) din gestiunea S.C. ...S.A. Sintagma "sau echivalent", în acest context, se referă la faptul că trebuie dovedită îndeplinirea constrângerilor tehnice minimale ale caietului de sarcini, indiferent de modul în care acestea se regăsesc referite în documentele de testare/certificare care se vor prezenta.

Reiterăm faptul că Entitatea contractantă a solicitat respectarea unor standarde tehnice, nu dovada apartenenței la asociații tehnice sau profesionale.

În cazul dispozitivelor metrologice (contoare, echipamente de măsurare), un „certificat de echivalență conform reglementărilor aplicabile pe teritoriul Uniunii Europene” este emis pentru a demonstra că un produs este conform cu Directiva MID (Measuring Instruments Directive), chiar dacă certificarea inițială a fost obținută în afara spațiului UE.”

Ca urmare a acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, ... SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la acesta cu nr. 37991/10.06.2025, prin care solicită obligarea autorității la remedierea acestora.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele din cadrul caietului de sarcini și fișei de date în data de 17.02.2025 (data publicării acestuia în anexa anunțului de participare nr. ...), iar în data 10.06.2025 a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37991/10.06.2025, prin care critică cerințele antemenționate în caietul de sarcini.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **17.02.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de **10 zile** de contestare a cerințelor antemenționate, termen care s-a încheiat la data **27.02.2025** și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **10.06.2025**, răspunsul la clarificări menținând întocmai prevederile inițiale ale documentației de atribuire

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a acestor cerințe este 17.02.2025, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 10.06.2025, a depunerii contestației la Consiliu.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării acestor cerințe cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP la 17.02.2025 de autoritate, pe calea contestației formulată la 10.06.2025.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări formulate de unii operatori economici și răspunsul autorității din 27.05.2025), prin care unii operatorii economici au cerut autorității contractante să clarifice echivalența, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de operatori economici interesați sau chiar de către contestator, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că

formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 172 din Legea nr. 99/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea din **27.05.2025**, autoritatea contractantă menține aceste cerințe din caietul de sarcini, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini, fișa de date sau cu privire la anunțul de participare.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea specificațiile tehnice antementionate din caietul de sarcini încă de la data publicării anunțului de participare din 17.02.2025 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unor clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la solicitări de clarificare formulate de alți operatori economici sau chiar de el însuși.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării acestor cerințe din caietul de sarcini prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante din 27.05.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din

documentația de atribuire din care face parte caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 172 din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „entitatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica specificațiile tehnice după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări specificațiilor tehnice. Obligația legală a entității contractante era aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul din 27.05.2025, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitarea de clarificare nu a avut în fapt ca scop clarificarea specificațiilor tehnice și echivalența lor, acestea fiindu-i clare contestatorului, ci modificarea lor sau acceptarea echivalenței propuse prin solicitarea de clarificări, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări în sensul și spiritul legii. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în termenul prevăzut de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De asemenea, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini și fișa de date sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 172 din Legea nr. 99/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita *„clarificări”*, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la 27.05.2025, autoritatea contractantă a precizat că regulile din documentația de atribuire se mențin și a clarificat cum se pot îndeplini respectivele cerințe.

Desigur că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor specificații tehnice, operatorul economic trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.