

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4843/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, elaborată de („.....”), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a serv. de salubritate constând în colectarea separată și transp. separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare; operarea CAV-urilor; transf. deșeurilor municipale și operarea stațiilor de transfer, sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă în stații de sortare de la, ..., ... și tratarea biodeșeurilor în instalația, s-au solicitat:*

A. Suspendarea procedurii;

B. Obligarea Entității Contractante la măsurile de remediere constând în:

1. Revizuirea definițiilor utilizate în Documentația de atribuire, inclusiv în Modelul de contract și punerea lor în acord cu legislația în domeniu

2. Revizuirea prevederilor Documentației de atribuire pentru punerea în acord a noțiunilor utilizate cu legislația în vigoare

3. Stabilirea unei perioade minime de mobilizare de 365 de zile, cu posibilitatea prelungirii acesteia în situația în care, din motive care nu îi sunt imputabile, operatorul serviciului nu a reușit îndeplinirea tuturor condițiilor pentru începerea prestării serviciului.

4. Stabilirea tuturor amplasamentelor punctelor de colectare a deșeurilor și comunicarea către ofertanți al listei complete a acestora

5. Revizuirea fluxurilor de deșeuri cu stabilirea cantităților estimate de deșeuri care urmează să intre și să iasă din instalațiile de deșeuri utilizate în cadrul contractului și eliminarea oricărei contradicții sau confuzii legate de fluxuri și cantități. Individualizarea fiecărui flux de deșeuri și reglementarea acestuia în conformitate cu prevederile legislației din domeniul salubrității și managementului deșeurilor.

6. Introducere în Caietul de sarcini și reglementarea completă a fluxurilor de deșeuri care sunt doar menționate sau cu privire la care se fac precizări incomplete.

7. Alinierea la legislația în vigoare a prevederilor Caietului de sarcini legate de fluxurile de deșeuri și eliminarea oricărei neconformități, așa cum sunt detaliate în conținutul prezentei Contestații

8. Stabilirea tipurilor de deșeuri care trebuie acceptate în Centrele de aport voluntar și a modului în care urmează să fie gestionate aceste deșeuri până la tratare și eliminarea finală.

9. Punerea la dispoziție către ofertanți a tuturor documentelor privitoare la instalațiile de deșeuri inclusiv a proceselor verbale de recepție și a tuturor autorizațiilor pe baza cărora funcționează în prezent

10. Clarificarea cu privire la capacitatea instalațiilor de sortare de a realiza indicatorii de performanță impuși prin legislație, în condițiile în care din Caietul de sarcini reiese că acești indicatori nu vor fi respectați

11. Comunicarea potențialilor ofertanți a operatorilor economici care vor presta serviciile de tratare, inclusiv pentru deșeurile din construcții și demolări și deșeurile voluminoase, cu eliminarea obligației ofertanților de a prezenta acorduri încheiate pentru tratarea deșeurilor.

12. Stabilirea cu precizie a operațiunilor, activităților și modalităților de tarificare și facturare pentru fiecare dintre ele

13. Să furnizeze detalii cu privire la modul în care urmează să fie ajustate sau modificate tarifele în perioada de derularea a contractului

14. Să clarifice statutul în cadrul contractului al stației de tratare și situația biodeșeurilor compostate și a fluxurilor din cadrul acesteia

15. Recalcularea valorii estimate și a tarifelor maxime pe baza prevederilor și șabloanelor stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, cu stabilirea tuturor cheltuielilor aferente pe baze conceptuale și cantitative corecte

16. Renunțarea la cerința ca în bazele de lucru proprii ale operatorului să nu poată fi desfășurate niciun fel de activități care nu fac obiectul contractului încheiat

C. Alternativ, în situația în care Consiliul va considera ca aspectele contestate nu pot fi remediate prin măsuri punctuale sau mai complexe, solicitam anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 607/27.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

I. Cu titlu preliminar: Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

II. Pe fondul contestației:

1. în principal, admiterea contestației și anularea Procedurii;

2. în subsidiar:

Admiterea Contestației și obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor într-o măsură suficientă pentru a permite informarea corespunzătoare a participanților cu privire la modificările adoptate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față (*dosar nr.*), prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 100/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora un studiu de oportunitate și fundamentare prin care se demonstrează necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod, și toate detaliile legate de fezabilitatea proiectului, durata contractului și modul de plată a serviciilor sunt stabilite prin acest studiu.

Or, dacă acestea sunt stabilite pe baze eronate și conduc la concluzii contrare legii, sau implică măsuri nefezabile din punct de vedere economic, este evident că proiectul va fi nefezabil și va conduce la pagube majore, învederează

Contestatoarea subliniază faptul că studiul de oportunitate și fundamentare este parte a documentației de atribuire, iar, în mod particular și total diferit de cutuma generală din cadrul procedurilor de atribuire, caietul de sarcini face trimiteri directe către datele din studiul de oportunitate și fundamentare, astfel încât acestea devin date oficiale ale concesiunii și nu doar niște repere de studiu, aceste date având consecințe directe privitoare la drepturi și obligații pentru părțile contractului.

Pe fond, în cadrul criticii nr. 1, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă, în documentație, intră în contradicție cu definițiile din legislație ceea ce conduce la interpretări neconforme, cu consecința eludării prevederilor legii.

Astfel, arată, față de lege, în *Modelul de contract*, competența în domeniul deșeurilor este extinsă la instanțe judecătorești, organizații internaționale și la persoane, neexistând nicio justificare legală și nicio motivare logică pentru astfel de extinderi de competențe.

În definiția *din Modelul de contract*, notează, se induce ideea că deșeurile reziduale ar fi nevalorificabile, excluzându-se astfel posibilitatea tratării/valorificării lor și justificându-se opțiunea nelegală din documentația de atribuire, conform căreia fracția de deșuri reziduale ar urma să fie depozitată direct, fără tratare.

Conform legii, afirmă contestatoarea, deșeurile reziduale pot fi tratate/valorificate și se impune să avem în vedere definiția din OUG 92/2021.

De asemenea, în context, în diverse situații este folosit termenul *deșuri menajere* pentru a denumi *deșeurile municipale* îngreunând astfel distincția dintre deșeurile menajere și deșeurile similare.

În opinia, există inclusiv o confuzie gravă legată de cantitățile de deșuri, indicându-se cantitatea de 74.144 t atât pentru deșuri similare (pag. 14 din caietul de sarcini), cât și pentru deșuri menajere (pag. 11 din caietul de sarcini), cifre care diferă față de cele prezentate în studiul de oportunitate și fezabilitate, care, conform autorității contractante, face parte din documentația de atribuire, iar datele din acestea trebuie luate în considerare la elaborarea ofertei.

Contestatoarea remarcă faptul că este instituită o categorie mixtă de deșuri, ...că *deșuri voluminoase abandonate*, deși legea reglementează separat deșeurile abandonate de cele voluminoase (și nu trebuie să facem confuzie cu deșeurile abandonate provenite din lucrări de construcții, care înseamnă o altă categorie de deșuri, alt flux și alte reglementări).

În opinia reclamantei, introducerea acestei categorii este de natură să genereze alte confuzii în privința tarifului aplicabil, fiind dificil de stabilit dacă pentru astfel de situații se aplică tariful de deșuri abandonate sau cel pentru deșuri voluminoase.

Conform legii, notează, ar trebui să existe 2 categorii de deșeuri abandonate, cu propriile tarife, însă documentația de atribuire nu reglementează aceste categorii de deșeuri, iar în practică, deșeurile abandonate sunt amestecate și nu sunt separate la sursă.

În caietul de sarcini, menționează, deșeurile reziduale sunt concepute ca fiind deșeuri colectate în amestec, în contradicție totală cu legea care prevede foarte clar că deșeurile reziduale constituie o fracție specială, rezultată după separarea la sursă a celorlalte fracții de deșeuri municipale.

În cuprinsul criticii nr. 2, contestatoarea apreciind că perioada de mobilizare este scurtă raportat la activitățile care trebuie efectuate până la începerea prestației efective, solicită prelungirea perioadei de mobilizare de la 90 zile la 365 zile și, cel puțin, instituirea situației de excepție ca perioada se poate extinde în cazul în care din motive obiective, în termen util nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizații sau licențe etc.

Astfel, ... precizează că termenul de mobilizare de 90 zile este foarte scurt, în condițiile în care, în această perioadă, trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor, procurate autospecialele, distribuite recipientele de colectare, încheiate contracte cu toți utilizatorii etc.

În speță, evidențiază reclamanta, cel puțin autorizația de mediu și licența ANRSC au termene de eliberare de 90 de zile, demersurile pentru obținere încep după semnarea contractului, iar întocmirea dosarelor de autorizare nu poate fi realizată în termen mai scurt de 30 de zile, la acestea adăugându-se și toate celelalte activități specifice perioadei de mobilizare, cu mențiunea că următoarele activități au un caracter foarte complex și nu pot fi realizate într-un termen atât de scurt:

- *executie lucrari de constructii si reparatii*
- *obtinere autorizatii*
- *angajare personal comercial pentru contractare si contractarea propriu-zisa a serviciilor.*

În cuprinsul criticii nr. 3, reclamanta afirmă că sistemele de gestionare a deșeurilor, prevăzute în documentația de atribuire, sunt incomplete, inclusiv din punct de vedere conceptual și nu sunt apte să asigure o gestionare corectă și eficientă a deșeurilor în condițiile legislației în vigoare.

..... consideră că identificarea amplasamentelor punctelor de colectare intră, conform legii, în obligația autorității contractante, fiind vorba de a stabili amplasamente pe domeniul public, iar ofertantele nu trebuie să fie puse în situația de a presupune sau a deduce care este numărul punctelor de colectare și cum vor fi acestea amplasate.

Totodată, remarcă faptul că, în caietul de sarcini, nu se fac referiri la servicii conexe, dar sunt reglementate colectări ocazionale, care implică doar deșeurile provenite de la evenimente publice și pe cele

abandonate, cu privire la acestea stabilindu-se că plata serviciilor - considerate suplimentare - se va realiza folosindu-se prețurile unitare din fundamentarea tarifului aferent colectării și transportului deșeurilor menajere și similare.

Contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- În primul rând nu există un tarif pentru deșeuri menajere și similare, ci mai multe tarife aferente fracțiilor de deșeuri;
- În al doilea rând este foarte dificil de asimilat deșeul de anvelope (reglementat în caietul de sarcini) vreunei fracții de deșeuri municipale.
- În al treilea rând, conform Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din 30.09.2022 - parte integrantă din Ordinul nr. 640/2022, deșeurile provenite din locuințe, generate de activități de amenajare și reabilitare interioară, ca și deșeurile voluminoase intră în categoria deșeurilor colectate ocazional și nu în categoria celor colectate cu caracter regulat, iar fiecare categorie de tarif pentru activități ocazionale se stabilește pe baza unei *Fișe de fundamentare*.

Cu privire la deșeurile voluminoase, contestatoarea remarcă faptul că prin caietul de sarcini se impune colectarea gratuită, deși legea prevede că serviciul se facturează către utilizatori, dar și faptul că autoritatea contractantă impune campanii de colectare pentru deșeuri pe care legea prevede ca operatorul să le colecteze ocazional.

Cu privire la deșeurile voluminoase, arată reclamanta, legea face referire la un program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, dar se precizează că se face la solicitarea generatorilor de deșeuri, ceea ce înseamnă că operatorul procesează solicitările, programează colectările și transmite acest program către aprobare autorității contractante, nicidecum că se vor face campanii de colectare pentru care nu va plăti nimeni.

Dacă avem un contract cu titlu oneros, semnaleză, înseamnă că nicio prestație nu se poate face cu titlu gratuit și ea va fi plătită de cineva.

Adaugă că, din documentația de atribuire se poate deduce că autoritatea contractantă nu va plăti contravaloarea niciunei prestații către operator.

Totodată, evidențiază faptul că nu este stabilit cui va fi facturată prestația pentru operarea centrelor pentru aport voluntar.

Conform legii, notează contestatoarea, ar trebui să se realizeze delegarea gestiunii activității de eliminare a deșeurilor periculoase din deșeurile municipale de către autoritatea contractantă, inclusiv să se stabilească prețul prestației, iar toate acestea să fie comunicate prin documentația de atribuire ofertantelor, pentru ca acestea să le poată include în fișele de fundamentare a tarifelor.

..... arată că legea interzice în mod explicit și expres ca operatorul să încheie contracte, să negocieze prețuri sau să predea deșeurile altui operator decât cel stabilit de autoritatea contractantă și cu care aceasta a încheiat un contract de delegare a gestiunii.

Reclamanta consideră astfel că ofertantele sunt puse în imposibilitatea de a elabora oferte conforme, iar, ulterior, operatorul câștigător nu va putea presta serviciile în condițiile legii.

În opinia contestatoarei, situația este perfect identică și pentru deșeurile voluminoase în ceea ce privește costurile și tariful, conform capitolului 1.4., articolele 119-128 din caietul de sarcini.

De asemenea, adaugă, deși este menționat un flux de deșeuri textile, nu există nicio precizare cu privire la modul în care urmează să fie colectate sau eliminate acestea.

În cadrul criticii nr. 4, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că modul de tarificare și facturare a serviciilor nu corespunde prevederilor legislației în domeniu și este imposibil de aplicat în practică.

Astfel, ... aduce în discuție următoarele aspecte:

- În documentația de atribuire și în special în *Formularul de ofertă* se impune ofertantelor să calculeze un singur tarif de transfer al deșeurilor municipale și operare stații de transfer, în contradicție cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022;

- În loc de 3 tarife separate, aferente categoriilor de deșeuri colectate, avem un singur tarif, care nu ține seama de particularitățile privitoare la densitatea, volumul și modul de manipulare al acestor categorii de deșeuri, cât și alte caracteristici de natură să aibă influență majoră asupra costurilor și să conducă la diferențe semnificative de tarife;

- O altă dificultate este legată și de posibilitatea ofertantelor de a determina cantitățile de deșeuri supuse operațiunii de transfer pentru fiecare stație în parte, pe categorii de deșeuri, în vederea stabilirii distanțelor - și în consecință a consumurilor - pentru transferul deșeurilor de la fiecare stație de transfer la instalația de tratare corespunzătoare;

- În plus, niciunul dintre tarifele care compun *tarif utilizator casnici* și *tarife utilizatori non- casnici* nu fac obiectul și nu se ofertează în cadrul acestei proceduri de atribuire;

- În caietul de sarcini nu se fac referiri la servicii conexe, dar sunt reglementate colectări ocazionale, care implică doar deșeurile provenite de la evenimente publice și pe cele abandonate. Cu privire la acestea se stabilește că plata serviciilor - considerate suplimentare - se va realiza folosindu-se prețurile unitare din fundamentarea tarifului aferent colectării și transportului deșeurilor menajere și similare;

- În caietul de sarcini și în modelul de contract, cu privire la ajustarea și modificarea tarifelor, se fac trimiteri la anexa 12 care nu există în documentația de atribuire. În documentația de atribuire nu există și nu a fost stabilit modul de ajustare și modificare a tarifelor, deși

Legea nr. 101/2006 prevede în mod explicit la articolul 29 dreptul operatorului serviciului de a beneficia de ajustări și modificări de tarife, în conformitate cu reglementările din domeniu;

- Caietul de sarcini prevede, cu privire la costurile pentru colectarea deșeurilor periculoase din deșeurile municipale că sunt prevăzute în *tariful distinct* pentru colectarea și gestionarea „alte categorii de deșeuri”, dar un astfel de tarif nu se regăsește printre tarifele enumerate în diversele documente din documentația de atribuire. Pe de altă parte, fiind un tarif distinct, el nu se practică în relația dintre operator și autoritatea contractantă, ori operator și beneficiarii serviciului. Oricum, caietul de sarcini prevede că ambele variante de colectare a deșeurilor periculoase sunt „gratuite” pentru generatori, de unde se trage concluzia că plata prestației va fi făcută de către autoritate, însă, costurile aferente acestui flux de deșeuri nu sunt incluse în costurile pentru deșeuri reziduale, așa cum prevede legea.

- Documentația de atribuire trebuie revizuită în acest sens, inclusiv în ceea ce privește valoarea estimată, pentru a include costurile exacte ale acestei activități și a se stabili modul în care operatorul va fi remunerat. Nu se poate impune în acest fel ca operatorul să presteze servicii gratuit.

În cadrul criticii nr. 5, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că documentația este marcată de ambiguitate conceptuală și terminologică și de contradicții majore privitoare la cantitățile și fluxurile de deșeuri.

..... arată că, în cazul deșeurilor rezultate din activități de construcții și desființări de la populație, conform capitolului 2 din caietul de sarcini, colectarea urmează să se facă la cerere, contra cost, dar în documentație nu este stabilit un tarif.

De asemenea, atrage atenția că este prevăzută și modalitatea de *colectare la centrele de aport voluntar*, în mod gratuit, însă nu există în documentația de atribuire un tarif separat pentru această categorie de deșeuri.

În obiectul contractului, notează contestatoarea, este cuprinsă și activitatea de:

e) tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalația de compostare de la, inclusiv transportul reziduurilor la depozitul de deșeuri de la

Reclamanta menționează că **SECȚIUNEA 5¹ - TRATAREA AEROBĂ A BIODEȘEURILOR ÎN STAȚIA DE COMPOSTARE** conține doar următoarele prevederi:

Art. 201¹ Stația de compostare are o capacitatea extinsă la 41.000 tone /an.

Art.201² Deșeurile vegetale rezultate din întreținerea spațiilor verzi aparținând domeniului public al Municipiului vor fi acceptate gratuit la stația de compostare, iar compostul necesar înființării/

întreținerii spațiilor verzi publice din Municipiu va fi pus **gratuit** la dispoziția operatorului serviciului public de întreținere spații verzi.

În consecință, semnaleză reclamanta nici în *Formularul de ofertă* nu există tarife corespunzătoare.

Nici în calculul valorii estimate de la pagina 193 din *Studiul de oportunitate și fundamentare*, adaugă, nu apar și nu sunt luate în calcul aceste costuri, precizându-se că pentru preluarea acestui tip de deșeuri tariful va fi 0, iar în *Fișa de fundamentare* de la finalul studiului se stabilește un tarif de compostare de 39,49 lei/tonă pentru o cantitate programată de 40 993 t/an, însemnând 1.619.002 lei pe an.

Reclamanta consideră că, așa cum între cheltuieli și tarife există corespondență biunivocă, între tarife și venituri există de asemenea o corespondență biunivocă, între venituri și valoarea estimată există corespondență biunivocă și între cheltuieli și valoarea estimată trebuie să existe corespondență biunivocă, în sensul că toate cheltuielile trebuie să își găsească corespondență în valoarea estimată, fiind luate în calcul în totalitate la stabilirea acesteia, inclusiv cu respectarea regulilor și șabloanelor stabilite prin Ordinul nr. 640/2022.

Contestatoarea concluzionează că valoarea estimată este rezultatul unor calcule greșite, menționând că, pentru activitățile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale au fost întocmite fișe de fundamentare a tarifelor pe baza cărora au fost stabilite tarifele maxime și valoarea prestației luată în calcul la stabilirea valorii estimate.

La calcularea valorii estimate, precizează, s-a considerat că activitățile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale de pe întreg teritoriul județului pot fi asigurate cu un personal format dintr-un număr de 21,28 persoane, plătite cu salariul minim pe economie, ...că în principiu, în condițiile pieței muncii din această perioadă, personal necalificat.

Cu acest personal, afirmă contestatoarea, ar trebui să fie asigurată conducerea pe drumurile publice, în activitatea de colectare și transport, a celor peste 50 de autospeciale considerate necesare pentru realizarea operațiunilor, manipularea recipientelor de colectare pentru descărcarea lor în autospeciale în cadrul curselor realizate, coordonarea activității autospeciălor în teren și prin dispecerat, activități de întreținere și reparații în regie proprie, activități de contractare, distribuție facturi și încasarea contravalorii prestației de pe teritoriul întregului județ, astfel încât, apreciază, sumele și numărul de persoane luat în considerare la stabilirea valorii estimate nu este mic, ci *absurd de mic*.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica nr. 1, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

«Contestatarul face confuzie între termenul Autoritate Competentă din OUG nr. 92/2021 care vizează doar activitatea de gestionare a deșeurilor și cel folosit în cadrul modelului de contract, unde are un sens mai larg, atât din sfera gestionării deșeurilor („autoritate locală, națională sau organizație internațională, inspectorat, agenție, ministru, minister, persoană oficială sau funcționar public din cadrul Guvernului României, instituție publică, inclusiv, dar nelimitându-se la, Autoritatea de Reglementare”), cât și a derulării unui contract comercial („instanță judecătorească competentă”). Termenele „organizație internațională” și „persoană oficială” sau „funcționar public” se regăsesc în accepțiunea OUG nr. 92/2021 în categoria „precum și alte autorități care potrivit competențelor legale asigură reglementarea și controlul activităților în domeniul gestionării deșeurilor”.

În ceea ce privește sensul termenului de „Deșeuri Reziduale”, contestatarul încearcă să inducă în mod eronat ideea că există vreo fracțiune din deșeurile colectate care ar putea să intre direct la neutralizare (prin depozitare) fără a urma un proces de tratare. Așa cum sunt descrise fluxurile de deșeuri din documentație, după colectarea acestora, acestea sunt supuse operațiilor de tratare (prin stațiile de sortare, prin stațiile de compost sau prin stația de tratare mecano-biologică) înainte de neutralizarea lor prin depozitare.

Contestatarul încearcă să inducă în mod eronat ideea că termenul „deșeurile colectate în amestec (reziduale)” se referă la „deșeuri municipale reziduale”, când, de fapt, se referă la deșeurile colectate în amestec care conțin, în procent mare, categoria de deșeuri municipale reziduale. Iar deșeurile reziduale din zona de blocuri se vor colecta separat, cu aplicarea principiului plateste pentru cat arunci (volum si frecventa).

...
În mod eronat se încearcă inducerea unei erori în utilizarea celor doi termeni, când, în realitate, deșeurile menajere sunt incluse în categoria de deșeuri menajere.

De asemenea, contestatarul încearcă să inducă în mod eronat ideea că „deșeurile voluminoase abandonate” sunt „deșeurile abandonate”, când fiecare termen înseamnă altceva.»

În combaterea criticii nr. 2 din contestație, achizitoarea precizează că nu există nicio dispoziție legală care să stabilească un termen minim sau maxim față de care durata de 90 de zile să constituie o încălcare.

Perioada de mobilizare de 90 de zile se menține, subliniază autoritatea contractantă și este una suficientă, având în vedere nevoile înregistrate la nivelul județului și pericolul privind sănătatea populației, în condițiile în care există în acest moment localități din județul în care s-a declanșat starea de alertă (ex. municipiul, orașul), unde necolectarea deșeurilor ridică serioase probleme de mediu și sănătate a populației.

În ceea ce privește obținerea autorizațiilor de mediu pentru instalațiile și facilitățile ce fac obiectul acestui contract, învederează achizițarea, aceasta nu este sarcina concesionarului, urmând a fi transferată acestuia, imediat după obținerea ei.

Raportat la critica nr. 3, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- În documentația de atribuire este specificat foarte clar, așa cum a menționat și contestatoarea - *Amplasarea punctelor de colectare existente este prezentată în ANEXA 2*. Ofertanta va lua în calcul aceste puncte, deja stabilite și luate în calcul la operarea serviciilor de salubritate în prezent. Mențiunea invocată de reclamantă, *Concesionarul este responsabil cu identificarea amplasamentelor pentru restul punctelor de colectare. identificarea se va realiza în perioada de mobilizare, cu sprijinul Concedentului*, face obiectul unei posibile completări a acestor puncte de colectare, după atribuirea contractului, dacă operatorul desemnat câștigător consideră că sunt utile activităților care fac obiectul contractului de delegare. Nu intră în sarcina operatorului amenajarea lor (aceasta este în sarcina autorității contractante) - nici nu este specificat în documentație că amenajarea lor ar intra în sarcina operatorului;

- Activitățile de *gestionare a deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și desființări* sunt prevăzute în documentația de atribuire ca activități obligatorii, și nu ca activități care rămân la latitudinea operatorului dacă le realizează sau nu. Din acest motiv ofertantele trebuie să țină cont la stabilirea tarifelor și de aceste fluxuri de deșuri. Impunerea unor campanii de colectare pentru deșuri pe care legea prevede ca operatorul să le colecteze ocazional are rolul de a organiza colectarea acestor categorii de deșuri, pentru a veni atât în sprijinul operatorului (care ar fi astfel nevoit să le presteze în condiții ineficiente), dar și a autorității contractante (care se asigură de colectarea lor și de eliminarea astfel a riscului de a le regăsi abandonate sau amestecate cu alte categorii de deșuri);

- În ceea ce privește operarea centrelor de colectare cu aport voluntar (CAV-uri), ele au fost / vor fi create, așa cum reiese și din titlu, spre a colecta anumite categorii de deșuri în mod voluntar (gratuit). Operatorul poate stabili la care localități va include în tarife și serviciile de operare a acestora, întrucât la caietul de sarcini a fost anexată lista centrelor de colectare cu aport voluntar care conține și lista localităților arundate la aceste centre. În plus, fluxurile de deșuri speciale vor fi gestionate prin CAV-uri;

- În mod eronat, contestatoarea încearcă să inducă ideea că nu este clarificată operarea instalațiilor de tratare și depozitare a deșeurilor, la care se vor transporta deșeurile colectate. Prin acest contract se atribuie și operarea stațiilor de sortare de la

și și a stației de compostare de la, iar prin cel de al doilea contract se va atribui operarea stației de tratare mecano-biologică, a stației de sortare și a depozitului ecologic de la Practic, prin acest contract se asigură colectarea separată a deșeurilor, transportul acestora către stațiile de sortare, ..., ..., stația de compostare, respectiv stația, operarea stațiilor de sortare și și a stației de compostare și transportul de la acestea către depozitul a deșeurilor care se vor elimina prin depozitare. În mod eronat, contestatoarea interpretează prevederile legale privind obligația autorității contractante de a asigura facilitățile de tratare și depozitare a deșeurilor ca fiind necesar a fi extinse și pentru asigurarea tratării și depozitării deșeurilor din construcții și demolări și a deșeurilor voluminoase.

Fluxurile de deșeuri, precum și cantitățile pe categorii de deșeuri se regăsesc în studiul de oportunitate și fundamentare, parte a documentației de atribuire. Și pentru toate fluxurile, eliminarea, ca etapă finală, se va realiza la depozitul de la Depozitarea deșeurilor va fi permisă dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare.

Activitatea de eliminare prin depozitare va fi delegată înaintea atribuirii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale (atribuirea contractului de delegare pentru operarea CMID este în curs de desfășurare simultan cu această procedură).

În ceea ce privește stațiile de transfer sunt menționate în studiul de oportunitate ca investiții existente, care se pun la dispoziția viitorului operator doar ca platforme intermediare, nu ca și stații de transfer clasice, și nici nu se pune problema extinderii lor (nu există nicio mențiune în documentație despre acest aspect invocat eronat de reclamantă).

Împotriva criticii nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că stațiile de transfer existente se pun la dispoziția viitorului operator ca platforme de sprijin, intermediare, nu ca și stații de transfer în accepțiunea legii, iar costurile pentru operarea CAV-urilor la nivelul județului au fost estimate în fișa de fundamentare.

Privitor la cantitățile de biodeșeuri și de deșeuri textile care urmează a fi colectate, notează achizitoarea, în tabelul 11-11 din studiul de oportunitate (redat în cuprinsul punctului de vedere) se regăsesc aceste cantități.

De asemenea, menționează achizitoarea, există fișa de fundamentare pentru colectarea separată a biodeșeurilor, iar deșeurile textile vor fi gestionate prin CAV-uri.

În ceea ce privește capacitățile stațiilor de sortare, remarcă autoritatea contractantă, acestea sunt mai mari decât cantitățile reale de deșeuri reciclabile produse, mai ales după intrarea în funcțiune a sistemului SGR.

Raportat la critica nr. 5, autoritatea contractantă precizează că mențiunea *deșeurile vegetale rezultate din întreținerea spațiilor verzi aparținând domeniului public al municipiului* vor fi acceptate gratuit la stația de compostare se referă doar la deșeurile verzi provenite de pe domeniul public al municipiului, nu și la deșeurile verzi colectate de la populație sau agenți economici.

Prin adresa nr. 5104/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a transmis *note scrise* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față (*dosar nr.*), prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Reclamanta critică faptul că procedura nu respectă aplicația de finanțare pentru proiectul „*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul*”, achizitoarea procedând la atribuirea unui singur contract, în loc de 4, care vizează:

a. *Atât activitatea de colectare și transport din zonele 1-6 (a se vedea definițiile din contract pentru „Zona 1*”, „Zona 2.1 -”, „Zona 3”, „Zona 4”, „Zona 5”, „Zona 6”- toate fiind definite ca aria de colectare).

b. *Cât și activitatea de operare și administrare a stațiilor de sortare și*

Prin urmare, remarcă, atât delegarea la comun a serviciului de colectare și transport deșeuri în toate cele 6 zone cât și delegarea serviciului de sortare, la un loc cu serviciul de colectare și transport al deșeurilor sunt în afara aplicației de finanțare, fapt ce atrage nulitatea procedurii, pentru încălcarea art. 2 alin. (14) din Legea nr. 101/2006.

Contestatoarea apreciază că procedura este nelegală pentru că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (8) din Legea nr. 100/2006, ce nu permite atribuirea activităților de colectare și transport a deșeurilor până ce nu au fost atribuite activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă și/sau de eliminare prin depozitare a deșeurilor municipale.

..... notează că, prin prezentul contract se atribuie atât activitatea de colectare și transport a deșeurilor municipale cât și activitățile de transfer al deșeurilor prin stațiile de

transfer, ... și, sortarea deșeurilor reciclabile în stațiile de sortare și și tratarea aerobă a biodeșeurilor în instalația de compostare de la

Totodată, reclamanta adaugă că autoritatea contractantă are în desfășurare, conform anunț de concesionare PC...../17.09.2024 procedura de „*Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate constând în sortare în stația de sortare, tratare mecano - biologică și operarea depozit*”.

Autoarea contestației consideră că durata contractului s-a stabilit aleatoriu la 8 ani, fără o analiză care să dovedească posibilitatea operatorului de a-și recupera costul cu investițiile.

..... susține că studiul nu cuprinde o analiză efectivă a valorii de amortizare a bunurilor ce se cer operatorului cu titlu de investiții, conform anexei 8 la caietul de sarcini, lipsa unei astfel de analize încălcând flagrant prevederile art. 7 raportat la art. 5 alin. (1) lit. i) și art. 16 din Legea nr. 100/2016, precum și ale art. 34 și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 101/2006.

În opinia contestatoarei, s-a recurs în mod greșit la atribuirea unei concesiuni, deși natura contractului este de achiziție publică, riscurile contractului avute în vedere în determinarea naturii contractului au fost determinate greșit și au fost atribuite în mod subiectiv și nejustificat operatorului.

Sub aspectul riscurilor, consideră reclamanta, contractul nu poate fi considerat de concesiune din 2 motive principale, respectiv:

a. Autoritatea contractantă nu a făcut o analiză obiectivă a riscurilor, pentru determinarea obiectivă a acestora și determinarea justificată a persoanei cea mai în măsură să le suporte, astfel cum prevede legea.

b. În contract nu există risc de operare care să fie suportat de operator în mod semnificativ.

De asemenea, reclamanta apreciază că atribuirea de către autoritățile contractante a unui contract de concesiune nu constituie un *drept potestativ* al acestora, ci presupune determinarea obiectivă a unor elemente de fapt, pe care autoritatea contractantă în cauză trebuie să o realizeze în cuprinsul studiului de fundamentare.

Conform celor rezultate din studiul de fundamentare, în opinia nu s-a făcut o analiză obiectivă a riscurilor de operare și desemnarea contractului drept contract de concesiune s-a făcut prin raportare la riscuri care nu sunt riscuri de operare, astfel cum le definește art. 6 din legea nr. 100/2016.

Autoarea contestației prezintă sub formă tabelară riscurile identificate la pag. 83 din studiul de fundamentare.

Din totalul de 26 riscuri identificate, apreciază contestatoarea, doar 10 pot fi calificate ca fiind de operare și din cele 10 riscuri de operare,

riscul semnificativ aparține autorității contractante, care este în final ținută să suporte modificarea tarifelor pentru acoperirea costurilor suplimentare generate de manifestarea respectivelor riscuri, fapt ce dă natura juridică a contractului licitat de achiziție, nu de concesiune.

În ceea ce privește analiza privind pierderea potențială estimată a fi suportată de delegat în caz de manifestare a riscurilor de operare, o asemenea analiză nu s-a făcut de către autoritatea contractantă, subliniază reclamanta.

Totodată, semnalează, studiul de fundamentare nu conține nicio justificare a motivelor pentru care fiecare risc identificat a fost alocat către operator, *alocarea fiind făcută strict pentru că așa a dorit autoritatea contractantă*, astfel încât contractul să fie unul de concesiune, nu de achiziție, și nu pentru că operatorul ar fi cel mai în măsură să le suporte.

Contestatoarea susține că în contract nu există risc de operare care să fie suportat de operator în mod semnificativ, având în vedere că obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de salubritate, și, prin urmare, riscul de operare, ca risc de cerere pentru servicii, ca risc de ofertare a serviciilor ori amândouă, nu există.

Pentru determinarea posibilității de atribuire a unui contract de concesiune, afirmă reclamanta, nu este suficientă transferarea riscurilor de operare în sarcina operatorului, ci este obligatoriu și ca efectul acestui transfer să fie generarea riscului ca operatorul să suporte o pierdere potențială estimată semnificativă.

În ipoteza în care Consiliul nu va considera necesară anularea procedurii, cu privire la motivele invocate în susținerea cererii de anulare, ... solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri care să înlăture motivele de nelegalitate indicate.

Punctual, în ceea ce privește riscurile contractului, contestatoarea solicită ca toate riscurile ce presupun ca modalitate de management modificarea tarifelor:

a. *Să fie împărțite între părți, operatorul fiind ținut să suporte riscul până la îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru modificarea tarifelor și autoritatea contractantă după.*

b. *Condițiile de modificare a tarifelor să fie cele prevăzute de art. 34 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 și nu cele ilegal și abuziv stabilite de autoritatea contractantă prin secțiunea de management a riscului, de la fiecare risc în parte.*

În toate cazurile, consideră reclamanta, autoritatea contractantă trebuie obligată inclusiv la aprobarea remedierilor la care este ținută în parcursul legal intern, respectiv refacerea studiului de fundamentare conform și aprobarea tuturor modificărilor rezultate prin hotărâri ale organelor colegiale ale membrilor și prin hotărâre a și publicarea în SEAP a modificărilor, pe bază de anunțuri de tip erată, cu respectarea prevederilor art. 53 din HG nr. 867/2016.

În continuare, contestatoarea supune atenției o serie de motive de nelegalitate a procedurii în cauză ce impun remedieri.

Astfel, afirmă, următoarele operațiuni, ce constituie obiect al contractului, nu au prevăzut tarif:

- a. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase, în cadrul campaniilor de colectare;
- b. Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase, în cadrul campaniilor de colectare;
- c. Colectarea deșeurilor din construcții și desființări;
- d. Tratarea aerobă a biodeșeurilor în stația de compostare

Cu referire la nelegalitatea modului de reglementare, în cadrul documentației de atribuire, a condițiilor de ajustare/modificare a tarifelor, contestatoarea solicită eliminarea din documentația de atribuire a oricăror condiții de admisibilitate a cererilor de ajustare/modificare a tarifelor, ce sunt în afara condițiilor prevăzute de lege, inclusiv cu referire la limitarea nivelului maxim al majorării la plafoanele din planul tarifar al autorității contractante.

Referitor la nelegalitatea duratei perioadei de mobilizare, ... arată că, raportat la volumul semnificativ, faptic și valoric, al investițiilor impuse prin documentația de atribuire și raportat la termenele necesare pentru realizarea fizică a acestora și a termenelor ulterioare, legale, de emitere a autorizațiilor, acest lucru nu se poate realiza în 90-120 de zile cât este în prezent perioada de mobilizare.

În consecință, apreciind că termenul este nerezonabil și disproporționat față de obligațiile ce se impun operatorului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului la cel puțin 180 de zile, cu posibilitate de prelungire justificată cu 30 de zile.

De asemenea, reclamanta consideră a fi nelegală reținerea de către a veniturilor din vânzarea deșeurilor reciclabile este nelegală, încălcând vădit art. 44 alin. 6 din Legea nr. 101/2006.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea nelegalității obligației ca operatorul să reabiliteze infrastructura serviciului, gratuit, peste ceea ce își asumă contractual cu titlu de investiții.

În opinia reclamantei, sunt nelegale, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, următoarele prevederi de la art. 10 alin. (5) din *Modelul de contract*: „Tarifele aplicate de CONCESIONAR pentru prestarea serviciului includ și tarifele aferente activităților de tratare, valorificare, eliminare, după caz, reprezentând obligații de plată ale CONCESIONARULUI către alți operatori de salubritate.”.

În contradicție cu dispozițiile art. 42 alin. (10) din Legea nr. 51/2006 și cu prevederile art. 174 alin. (5) din Codul de procedură fiscală consideră reclamanta că sunt următoarele mențiuni de la art. 10 alin. (10) din *Modelul de contract*: „în cazul neplății tarifului facturat, **CONCESIONARUL are dreptul de a solicita plata penalităților de întârziere de 0,01 % din suma datorată, pe zi de întârziere.**”.

Prin art. 2 alin. (2) din *Modelul de contract*, notează contestatoarea, autoritatea contractantă indică categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului, în cadrul enumerărilor de la pct. a) și b) regăsindu-se deșeurile biodegradabile, iar prin art. 14 din *Modelul de contract*, autoritatea contractantă arată, pentru fiecare fracție de deșeu indicată la art. 2 din *Modelul de contract*, fluxul de prelucrare, însă nu indică fluxul pentru deșeurile biodegradabile.

Din punctul de vedere al reclamantei, omisiunea autorității contractante reprezintă o încălcare a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, ce se impune remediată.

În opinia, textul art. 1.7.1.3 din *Modelul de contract*, prin faptul că prevede transferul gratuit către concedent a bunurilor de retur la încetarea din orice cauză a contractului, contravine prevederilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, contestatoarea evidențiind faptul că nu la încetarea din orice cauză a contractului revin bunurile de retur gratuit concedentului, ci doar în cazul expirării, ...că a ajungerii la termen a contractului.

Reclamanta solicită eliminarea cerinței de la art. 22 alin. (1) lit. c) din *Modelul de contract*, vizând „Asigurări pentru salariați, conform legii în domeniul muncii”, având în vedere că legislația în domeniul muncii nu impune încheierea de asigurări pentru salariați.

În speță, notează, autoritatea contractantă a redactat o clauză în contract privitoare la principiul menținerii echilibrului contractual, însă prin art. 34 alin. (3) a limitat-o, fără drept și în mod abuziv, astfel: „în situația în care, modificări legislative alterează echilibrul contractual și dacă dezechilibrul nu poate fi remediat prin modificarea Tarifului, Părțile se obligă să renegocieze termenii și condițiile prezentului Contract, în scopul restabilirii echilibrului economico-financiar al Contractului.”.

Legea nu prevede o atare limitare, remarcă reclamanta, recurgerea la mecanismul menținerii echilibrului contractual fiind permisă operatorului în orice situație de dezechilibru contractual ce nu poate fi remediată prin modificarea tarifelor, fapt pentru care, modul în care autoritatea contractantă a redactat art. 34 alin. 3 din *Modelul de contract* este ilicită prin raportare la prevederile textelor normative.

Autoarea contestației solicită *cenzurarea* textului de la art. 36 din *Modelul de contract*, prin includerea mențiunii că modificarea unilaterală va putea fi făcută în cazul în care ANRSC adoptă reglementări obligatorii care modifică regulamentul-cadru al serviciului de salubritate și/sau

caietul de sarcini-cadru al serviciului de salubritate, în limita modificărilor astfel adoptate.

..... consideră că următoarele prevederi ale art. 50 alin. (1) din *Modelul de contract*, respectiv „*Părțile convin că la încetarea din orice cauze a Contractului, prevederile privind obligațiile CONCESIONARULUI de menținere a continuității Serviciului pentru o perioadă de maxim 90 (nouăzeci) de Zile (...) vor rămâne în vigoare (...)*”, sunt contrare dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

În continuare, contestatoarea supune atenției faptul că documentația de atribuire nu cuprinde o serie de informații esențiale, cum ar fi:

a. *Anexa 12 la contract - Ajustarea tarifelor. Modificarea Tarifelor;*

b. *Modul de calcul al costului colectării și sortării Deșeurilor de Ambalaje Municipale - Anexa 13 la contract;*

c. *Autorizațiile de mediu pentru toate instalațiile care au astfel de autorizații (fiind publicată doar pentru stația de compostare de la);*

d. *O indicație clară cu privire la care instalații necesită autorizație de mediu, care să fie obținută de viitorul operator;*

e. *Nu se precizează dacă vor fi necesare autorizații de mediu distincte pentru centrele de colectare prin aport voluntar (CAV) concesionate;*

f. *Nu se indică dacă CAV sunt dotate conform pentru operarea lor de către operator, la data de intrare în vigoare a contractului.*

Sub aceeași umbrelă, adaugă reclamanta, trebuie încadrate și neconcordanțele existente între informațiile dintre diferite documente ale concesiunii.

Într-o ultimă critică, ... afirmă că autoritatea contractantă nu garantează disponibilitatea stațiilor de transfer, având în vedere următoarele aspecte:

- Astfel cum rezultă din studiul de oportunitate și fundamentare, în prezent stațiile de transfer sunt operate de terți. Niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu indică modul în care noul operator va prelua aceste stații, respectiv nu garantează că respectivele contracte ale operatorilor actuali vor înceta la momentul la care noul operator va trebui să preia aceste instalații;

- Lipsa unei atare garanții pune în pericol serviciul licitat în ipoteza în care noul operator va fi în imposibilitate fizică de a prelua instalațiile ce fac obiectul contractului.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la prima critică, vizând faptul că procedura nu respectă aplicația de finanțare, autoritatea contractantă prezintă următoarele contraargumente:

- Aspectele instituționale invocate de contestatoare privitor la cele patru contracte de delegare nu fac obiectul acestei proceduri de delegare, ele făcând parte din propunerile de operaționalizare a investițiilor ce urmau a se realiza prin proiect, ținând cont de legislația din domeniul gestionării deșeurilor de la momentul scrierii aplicației de finanțare (anul 2013). Întrucât legislația din domeniu a suferit modificări substanțiale, iar proiectul a fost etapizat prin POIM 2014 - 2020, ultima investiție a acestuia fiind recepționată în anul 2023, cu acordul Autorității de Management pentru POIM din cadrul actualului Minister al Infrastructurii și Proiectelor Europene s-a ajuns la soluția delegării a două contracte de operare a serviciilor de salubritate și a infrastructurii din domeniul gestionării deșeurilor. Deținerea calității de autoritate contractantă de către pentru prezenta procedură și nu de către Consiliul Județean este datorată prevederilor legale imperative, respectiv art.15 din Legea nr.101/2006 republicată în temeiul OUG nr. 133/2022 care stipulează: *În cazul proiectelor de investiții în sistemele județene de management integrat al deșeurilor finanțate din fonduri europene nerambursabile, delegarea activităților de salubritate prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. a) și c)-j) se realizează numai de către asociațiile de dezvoltare intercomunitară, inclusiv pentru activitățile de salubritate care se prestează prin intermediul stațiilor și instalațiilor de tratare a deșeurilor înregistrate în domeniul public al județului, dacă județul este membru în asociația de dezvoltare intercomunitară.*

- Activitățile care fac obiectul delegării prin concesiune în cazul prezentei proceduri sunt de natura celor prevăzute la art.2 lit. d), e), i) și j).

Autoritatea contractantă apreciază că reclamanta încearcă în mod eronat să inducă ideea că nu este clarificată operarea instalațiilor de tratare și depozitare a deșeurilor, la care se vor transporta deșeurile colectate.

Practic, prin contractul în speță se asigură colectarea separată a deșeurilor, transportul acestora către stațiile de sortare, stația de compostare, respectiv stația, operarea stațiilor de sortare și și a stației de compostare și transportul de la acestea către depozitul a deșeurilor care se vor elimina prin depozitare.

În combaterea criticii vizând stabilirea aleatorie a duratei contractului la 8 ani, achizițioarea arată că durata de 8 ani s-a stabilit ca o durată medie de amortizare a investițiilor solicitate operatorului, astfel încât aceste investiții să nu constituie o presiune prea mare în tarif.

De asemenea, adaugă că *teama* contestatoarei legată de obligarea operatorului de a înlocui bunurile defectate sau uzate moral nu este fundamentată, întrucât acesta, ca un bun administrator al bunurilor puse la dispoziție, este obligat să asigure funcționarea optimă a acestora și să răspundă pentru eventualele pagube produse acestora.

Raportat la critica vizând faptul că s-a recurs în mod greșit la atribuirea unei concesiuni, deși natura contractului este de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că termenele din anunțul de concesiune, inclusiv data limită de deschidere a ofertelor au fost stabilite cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, precizează că alegerea procedurii de achiziție publică prin aplicarea Legii nr. 100/2016 și nu a Legii nr. 98/2016 s-a realizat ținându-se cont de natura procedurii de achiziție publică, ...că de delegare a operării serviciilor de salubritate (servicii de utilitate publică) și a instalațiilor de gestionare a deșeurilor aflate în domeniul public.

În logica susținută de contestatoare, remarcă achizitoarea, nu ar fi posibilă delegarea prin concesiune a serviciilor de natura celor care fac obiectul acestui contract, indiferent de circumstanțe.

Or, consideră autoritatea contractantă, legiuitorul nu scoate de sub incidența prevederilor Legii nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceste categorii de servicii.

Împotriva criticii privind faptul că o serie de activități ce constituie obiectul contractului nu au tarife corelative, autoritatea contractantă se apără notând că activitățile de gestionare a deșeurilor voluminoase, a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere și a deșeurilor din construcții și desființări sunt prevăzute în documentația de atribuire ca activități obligatorii, și nu ca activități care rămân la latitudinea operatorului dacă le realizează sau nu, și, din acest motiv, ofertantele trebuie să țină cont la stabilirea tarifelor și de aceste fluxuri de deșeuri.

De asemenea, semnalează faptul că mențiunea *deșeurile vegetale rezultate din întreținerea spațiilor verzi aparținând domeniului public al Municipiului* vor fi acceptate gratuit la stația de compostare se referă doar la deșeurile verzi provenite de pe domeniul public al municipiului, nu și la deșeurile verzi colectate de la populație sau agenți economici.

Cu privire la ajustarea și modificarea tarifelor, aceasta se va realiza conform art. 34 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Raportat la calificarea perioadei de mobilizare de 90 de zile ca fiind nelegală, achizitoarea învederează faptul că nu există nicio dispoziție legală care să stabilească un termen minim sau maxim față de care durata de 90 de zile să constituie o încălcare.

Perioada de mobilizare de 90 de zile se menține și este una suficientă, în opinia autorității contractante, având în vedere nevoile înregistrate la nivelul județului și pericolul privind sănătatea

populației în condițiile în care există în acest moment localități din județul în care s-a declanșat starea de alertă (ex. municipiul, orașul), unde necollectarea deșeurilor ridică serioase probleme de mediu și sănătate a populației.

În ceea ce privește obținerea autorizațiilor de mediu pentru instalațiile și facilitățile ce fac obiectul acestui contract, subliniază achizițioarea, aceasta nu este sarcina concesionarului, urmând a fi transferată acestuia, imediat după obținerea ei.

Raportat la nelegalitatea încasării de către a veniturilor rezultate din valorificarea deșeurilor reciclabile sortate, autoritatea contractantă atrage atenția că veniturile realizate de operatori din vânzarea și/sau valorificarea deșeurilor nu se virează autorității administrației publice locale sau, după caz, asociației de dezvoltare intercomunitară și se rețin de către operatori în vederea acoperirii diferenței de tarif dintre tariful activității corespunzător cheltuielilor totale de operare și tariful de facturare aprobat.

Împotriva criticii vizând nelegalitatea obligației ca operatorul să reabiliteze infrastructura serviciului, gratuit, peste ceea ce își asumă contractual cu titlu de investiții, autoritatea contractantă afirmă că toate prevederile legale citate de contestatoare vizează crearea sau extinderea facilităților de prestare a serviciului de salubritate și nu înlocuirea unor componente existente ale infrastructurii care au suferit defecțiuni sau s-au uzat moral.

În condițiile în care infrastructura pusă la dispoziție de autoritatea contractantă constituie bunuri de retur, achizițioarea consideră că este subînțeleasă obligația concesionarului de a asigura posibilitatea returnării acestora către concedent la finele contractului, singura obligație de investiții a concesionarului fiind cea menționată în anexa la caietul de sarcini privind obligațiile de investiții ale concesionarului.

Raportat la nelegalitatea art.10 alin. (5) și (10), art. 14, art. 17.1.3., art. 34 alin. (3), art. 36, art. 50 alin. (1) din modelul de contract, autoritatea contractantă arată că, așa cum învederează contestatoarea, există circumstanțe limitativ enumerate de lege în care regulamentul și/sau caietul de sarcini al serviciului pot fi modificate.

Adaugă că, tot reclamanta învederează că atribuția modificării acestor documente aparține exclusiv autorităților publice care pot avea calitatea de concesionar.

Față de aceste considerente, apreciază autoritatea contractantă, prevederea art. 36 din modelul de contract nu extinde în niciun fel puterile autorității contractante lăsând loc arbitrarului, cu atât mai mult cu cât există trimiterea textuală la menținerea echilibrului contractual.

Referitor la nelegalitatea art.10 alin. (5) și (10), art. 14, art. 17.1.3., art. 34 alin. (3), art. 36, art. 50 alin. (1) din modelul de contract, autoritatea contractantă susține că toate clauzele contractuale

invocate de contestatoare au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Raportat la critica vizând nelegalitatea cerinței cuprinse în art. 22 alin. (1) lit. c) din modelul de contract, afirmă autoritatea contractantă, conform susținerilor reclamantei, cadrul legislativ care reglementează dreptul muncii nu impune încheierea de asigurări pentru salariați.

Adaugă că, atâta timp cât obligația prevăzută la art. 22 din modelul de contract face referire la asigurări cerute prin efectul legii, neîncheierea unor asigurări care nu sunt definite și cerute prin lege nu poate constitui încălcarea unei obligații privind cerințe legale.

Astfel, în opinia autorității contractante, clauza poate fi cel mult lipsită de obiect, dar în niciun caz nu poate fi calificată ca nelegală.

În combaterea criticii privind faptul că documentația de atribuire nu cuprinde o serie de informații esențiale, autoritatea contractantă precizează că toate informațiile sunt prezentate în fișele de fundamentare, iar ajustarea sau modificarea tarifelor se va realiza conform Ordinului nr. 640/2022.

În ceea ce privește critica vizând faptul că autoritatea contractantă nu garantează disponibilitatea stațiilor de transfer, autoritatea contractantă consideră că reclamanta face o confuzie în această situație - stațiile de transfer sunt în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale membre ale Salubritate, iar faptul că le pun la dispoziția viitorului operator se datorează faptului că acela va fi, la momentul semnării contractului, singurul care va opera pe raza localității respective (nu pot coexista doi operatori simultan pentru același serviciu).

Prin adresa nr. 639/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate, cu consecința admiterii contestației sale astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în cuantum de 220.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/30.09.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în cuantum de 220.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/01.10.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect *Delegarea prin concesiune a serv. de salubritate constând în colectarea separată și transp. separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare; operarea CAV-urilor; transf. deșeurilor municipale și operarea stațiilor de transfer, sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă în stații de sortare de la, ..., ... și tratarea biodeșeurilor în instalația, cod CPV principal: 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de concesiune nr. PC...../17.09.2024. Potrivit anunțului de concesiune, valoarea estimată a contractului este de 346.146.894 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.*

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*) au investit Consiliul cu prezentele contestații, solicitând remedierea documentației, anularea procedurii:

- în situația în care procedura nu poate fi remediată – în cazul SRL,
 - drept capăt de cerere principal, în cazul SRL.
- precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost admis prin Încheierea nr. În prezent, procedura este suspendată.

În prealabil, este necesară verificarea legalității organizării procedurii în cauză prin prisma dispozițiilor legislației specifice, criticată atât de către SRL, cât și de către SRL. În funcție de soluția dispusă asupra solicitării de anulare a procedurii se va proceda la analiza criticilor punctuale în susținerea remedierii documentației de atribuire din ambele contestații.

Susține contestația SRL că nu au fost respectate dispozițiile art. 2 alin. (8) din Legea nr. 101/2006 care stabilesc: **Înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, sectoarele municipiului București sunt obligate să atribuie, individual sau în asociere, activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare.**

Așadar, arată SRL că înaintea atribuirii serviciului de colectare și transport deșeuri municipale se impunea atribuirea activităților de transfer, sortare, tratare anaerobă și eliminarea prin depozitare a deșeurilor din județ (această din urmă activitate fiind cuprinsă în altă procedură, al cărui rezultat nu poate fi garantat de autoritatea contractantă).

Pentru o mai bună înțelegere a contextului prezentei proceduri se impune trimiterea la documentele achiziției din cuprinsul cărora se identifică următoarele informații cu relevanță în soluționare:

✓ *Studiul de oportunitate și fundamentare:*

2. Prevederi ale proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul

Proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul” finanțat prin POS Mediu și POIM include următoarele componente:

- Componenta 1 - **Colectarea deșeurilor** - extinderea colectării separate prin achiziționarea de:
 - pubele de diferite capacități;
 - unități de compostare individuală;
 - containere pentru fluxurile speciale de deșeuri;
- Componenta 2 - **Tratarea deșeurilor**:
 - construcția a 3 stații de sortare (....., ... și);
 - construcția unei stații la
 - extinderea capacității stației de compost Raureni
- Componenta 3 - **Eliminarea deșeurilor**:
 - Construcția unui depozit conform la
 - închiderea a două depozite neconforme (..... și)
- Componenta 4-Asistență tehnică și conștientizarea publicului

Conform Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor, județul a fost împărțit în șase zone de gestionare a deșeurilor. În tabelul de mai jos sunt prezentate unitățile administrativ teritoriale aparținătoare fiecărei zone pentru care, conform proiectului, este necesară delegarea operării activității de colectare a deșeurilor municipale.

(...)

2.5 Tratarea mecano-biologică a deșeurilor

În prezent este finalizată instalația de tratare mecano-biologică la în cadrul CMID, fiind recepționată în 12.12.2023.

Stația are o capacitate de 34.070 tone/an, și cuprinde următoarele dotări: zonă de recepție (tip șopron), hală de pretratare (separator magnetic și bandă de sortare), zonă de compostare, zonă de maturare, clădire administrativă, echipamente (tocător, sită rotativă).

Inputul stației va fi reprezentat de: deșeuri reziduale (colectate în amestec), biodeșeuri colectate separat, refuzurile de la stațiile de sortare, deșeurile din piețe, parcuri și grădini.

Operarea stației va fi delegată în cadrul contractului de operare a CMID

2.6 Eliminarea deșeurilor

Depozitul conform construit la, pentru zonele 2, 4, 5, 6 ale județului, cu o capacitatea totală proiectată de 753.013 m³ și o durată de viață de 28 ani. Acesta va fi localizat la aproximativ 35 km sud-vest de și va avea o suprafață totală de 16 ha. În prezent, depozitul este realizat, fiind recepționată în 12.12.2023. Noul depozit va accepta deșeuri tratate și reziduuri de la instalația și deșeuri provenite de la măturatul stradal.

Operarea depozitului va fi delegată în cadrul contractului de operare a CMID

(...)

17. Fluxuri de deșeuri municipale

✓ **Caietul de sarcini**

Capitolul 3 Activitățile componente ale serviciului de salubritate care fac obiectul contractului de delegare

Art.6. Activitățile serviciului de salubritate, care fac obiectul delegării sunt:

a) **colectarea separată și transportul separat** al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat

b) **operarea centrelor de colectare** prin aport voluntar a deșeurilor de la persoanele fizice

c) **transferul deșeurilor municipale în stațiile de transfer și operarea stațiilor de transfer**, inclusiv transportul separat al deșeurilor reziduale la depozitele de deșeurii nepericuloase de la și, al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat la stațiile de sortare de la, și al biodeșeurilor la instalația de compostare de la sau la stația de tratare mecanobiologică de la

d) **sortarea deșeurilor** de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare de la, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitul de deșeurii de la

e) **tratarea aerobă a biodeșeurilor** colectate separat în instalația de compostare de la, inclusiv transportul reziduurilor la depozitul de deșeurii de la

(*nota Consiliului: sintagma stații de sortare de la, a fost clarificată de autoritate, prin clarificarea postată în SEAP la data de 31.10.2024, în sensul că se va citi stații de sortare de la și, activitatea de sortare în stația de nefăcând obiectul prezentei proceduri.*)

Art.191. Deșeurile reziduale colectate separat (menajere, similare și deșeurii din piețe) vor fi transferate (Zona 1, Zona 3-....., Zona 4 și Zona 4) respectiv transportate (Zona 3 -) în vederea **eliminării la depozitul conform de la**, dar numai după asigurarea pre-tratării acestora înainte de depozitarea.

Operația de pre-tratare constă în tratarea mecanică a deșeurilor reziduale în vederea selectării unei fracții care ulterior va fi reciclată, respectiv a unei fracții care ulterior va fi valorificată energetic. Reziduurile vor fi depozitate.

(...)

Art.194. **În momentul operaționalizării CMID, fluxul de deșeurii propus va suferi modificări.**

(...)

Art.201. Reziduurile rezultate de la sortare vor fi transferate (Stația de sortare, respectiv transportate (Stația de sortare) în vederea **eliminării tot la depozitul conform de la**

Totodată, prin anunțul de concesiune PC...../17.09.2024 a fost lansată procedura având ca obiect *Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate constând în sortare în stația de*

sortare, **tratare mecano – biologică și operarea depozit**

Astfel, sintetizând informațiile achiziției, prin prezenta se asigură:

- colectarea separată a deșeurilor,
- transportul acestora către stațiile de sortare, stația de compostare, stația,
- operarea stațiilor de sortare și și a stației de compostare de la,
- transportul către depozitul în vederea eliminării.

Prin cel de-al doilea contract, care nu face obiectul prezentei proceduri, se dorește operarea stației de sortare, stației de tratare mecano-biologică și a depozitului ecologic de la

Sunt considerate incidente, următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1), (2), (3), (8) și (9) și art. 18 din *Legea serviciului de salubritate a localităților* nr. 101/2006, republicată:

(1) Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților.

(2) **Serviciul public de salubritate a localităților, denumit în continuare serviciu de salubritate, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităților locale ale unităților administrativ-teritoriale.**

(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) **colectarea separată și transportul** separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat;

b) **operarea centrelor de colectare** prin aport voluntar a deșeurilor de la persoanele fizice;

c) **transferul deșeurilor municipale** în stații de transfer, inclusiv transportul separat al deșeurilor reziduale la depozitele de deșeuri nepericuloase și/sau la instalațiile integrate de tratare, al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat la stațiile de sortare și al biodeșeurilor la instalațiile de compostare și/sau de digestie anaerobă;

d) **sortarea deșeurilor** de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

e) **tratarea aerobă a biodeșeurilor** colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

f) **tratarea anaerobă a biodeșeurilor** colectate separat în instalații de digestie anaerobă, inclusiv transportul materialului semisolid igienizat și stabilizat la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

g) **tratarea deșeurilor municipale** cu potențial energetic în instalații de incinerare cu eficiență energetică ridicată, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din incinerare la depozitele de deșeuri;

h) **tratarea mecanobiologică a deșeurilor** reziduale în instalațiile de tratare mecanobiologice sau, după caz, în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic și al deșeurilor reziduale care nu mai pot fi valorificate la depozitele de deșeuri și al deșeurilor reziduale valorificabile energetic la instalațiile de valorificare energetică;

i) **instalații de tratare mecanobiologică;**

j) **eliminarea, prin depozitare,** a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase;

(...)

(8) **Înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale** sau, după caz, sectoarele municipiului București **sunt obligate să atribuie, individual sau în asociere, activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare.** În situația în care, la finalizarea implementării investițiilor finanțate din fonduri europene nerambursabile, facilitățile de sortare, tratare și/sau de eliminare prin depozitare nu sunt disponibile, se poate atribui operarea colectării ca soluție tranzitorie acceptată, cu condiția prezentării dovezilor sub formă de contracte, parteneriate și/sau alte forme de colaborare cu instalații de sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare care să demonstreze faptul că gestionarea deșeurilor ulterioară colectării este efectuată în condițiile stabilite de legislația în vigoare și va contribui la îndeplinirea obiectivelor de reciclare, respectiv valorificare a deșeurilor municipale.

(9) Este interzisă prestarea de către operatori a activităților de transfer, sortare, tratare și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor municipale fără contract de delegare încheiat cu unitatea administrativ-teritorială/sectorul municipiului București de pe raza căreia/căruia provin deșeurile.

- **art. 18** Unitățile administrativ-teritoriale care atribuie, în mod individual, activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale **au obligația să atribuie, în prealabil, activitățile de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare,** după caz, în situația în care respectivele activități nu au fost delegate, în asociere, cu alte unități administrativ-teritoriale, de către asociația de dezvoltare intercomunitară la care acestea sunt membre. **Este interzisă prestarea de către operatori a activităților de sortare, tratare și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor municipale fără contract de delegare** încheiat cu unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială de pe raza căreia provin deșeurile.

- **art. 2 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii:**

(1) Scopul prezentei legi îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici;

b) **utilizarea resurselor în condiții de eficiență, economicitate și eficacitate;**

c) asigurarea integrității procedurii de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii;

d) asigurarea cadrului legal pentru atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii.

În lumina celor de mai sus, se determină că operațiunile de colectare și transport, sortare, tratare, eliminare prin depozitare sunt parte din serviciul public de salubritate, după cum rezultă din enumerarea de la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006.

În cazul delegării de gestiune, autoritatea contractantă este cea care are obligația să pună la dispoziția operatorilor activității de colectare a deșeurilor infrastructura necesară sortării/tratării deșeurilor, unde deșeurile colectate trebuie transportate.

Activitatea de depozitare a deșeurilor colectate și transportate nu se poate realiza în lipsa parcurgerii operațiunii de tratare/sortare. În acest sens, dispune art. 8 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2022: Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2) **este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare** fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță. "

Delegarea activităților de gestiune către operatori ai depozitelor de deșuri, instalațiilor de tratare, valorificare, sortare etc. reprezintă o etapă **premergătoare** celei de delegare a activității de colectare și transport a deșeurilor sau, altfel spus, organizarea procedurii pentru delegarea activității de colectare și transport a deșeurilor **este condiționată de existența unor contracte de delegare a activităților de tratare, valorificare, sortare a acestora.**

Aplicând dispozițiile de mai sus la procedura în cauză, rezultă că activitățile de colectare și transport ale deșeurilor **nu** pot funcționa fără închiderea circuitului de eliminare a deșeurilor prin utilizarea stației de tratare mecano-biologică, a stației de sortare și a depozitului ecologic de la

Ori, potrivit celor rezultate din documentele prezentei achiziții și a susținerilor autorității din punctul de vedere înaintat Consiliului, aceste instalații **nu** au, în prezent, operator, un operator urmând a fi în viitor desemnat, când și dacă se va finaliza procedura ce face obiectul anunțului de concesiune publicat în SEAP sub nr. PC...../17.09.2024.

În contextul dat, condiția instituită de Legea nr. 101/2006 ca activitățile de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale să fie atribuite **doar după** cele de tratare și/sau de eliminare prin depozitare nu este îndeplinită în speță.

Practic, la acest moment, rigorile prezentei proceduri ar avea ca efect obligarea operatorului de colectare și sortare să transporte deșeurile la un depozit fără contract de delegare, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 101/2006.

Consiliul constată că, în lipsa delegării, în prealabil, a activităților de tratare și/sau eliminare a deșeurilor astfel cum dispun dispozițiile invocate, autoritatea contractantă nu este în măsură să informeze potențialii ofertanți complet, corect și precis, astfel încât, în baza acestor

informații, inclusiv a tarifelor aferente activităților de tratare, depozitare pentru eliminarea finală a deșeurilor, aceștia să poată să își stabilească modalitatea concretă de executare a contractului și să poată elabora propunerea tehnică și financiară pe baza unor informații complete.

Imposibilitatea elaborării unei oferte conforme a fost adusă în discuție și de către SRL, aceasta subliniind (a se vedea fila 23 a contestației), că potrivit legii, ar trebui să se realizeze delegarea gestiunii activității de eliminare a deșeurilor periculoase din deșeurile municipale de către autoritatea contractantă, inclusiv să se stabilească prețul prestației, iar toate acestea să fie comunicate prin documentația de atribuire ofertanților, pentru ca aceștia să le poată include în fișele de fundamentare ale tarifelor, conform legii.

Legea interzice în mod explicit și expres ca operatorul să încheie contracte, să negocieze prețuri sau să predea deșeurile altui operator decât cel stabilit de autoritatea contractantă și cu care aceasta a încheiat un contract de delegare a gestiunii. Ofertanții sunt puși în imposibilitatea de a elabora oferte conforme, iar ulterior operatorul câștigător nu va putea presta serviciile în condițiile legii.

Situația este perfect identică și pentru deșeurile voluminoase...

Nici chiar prin apărările sumare din punctul de vedere, autoritatea contractantă nu reușește să furnizeze argumente în sprijinul respectării rigorilor legii mai sus evocate, aceasta mărginindu-se să prezinte situația de fapt, recunoscând, practic, că prin cel de-al doilea contract se va atribui operarea stației de tratare mecano-biologică, a stației de sortare și a depozitului ecologic de la Susține pe calea apărărilor formulate în cazul ambelor contestații că se încearcă inducerea ideii că nu este clarificată operarea instalațiilor de tratare și depozitare a deșeurilor, însă, Consiliul conchide că, în fapt, aceasta este realitatea confirmată de documentele achiziției și de procedura în curs, lansată sub nr. PC...../17.09.2024.

Este cert că operatorul de tratare urmează să fie cunoscut cel târziu la momentul încheierii contractului în urma finalizării unei alte proceduri derulate de, de unde rezultă, implicit, că la acest moment nu se cunoaște acest operator.

În acord și cu cele susținute de SRL în concluziile scrise, faptul că atribuirea contractului de delegare pentru operarea CMID este în curs și se desfășoară simultan cu această procedură, nu reprezintă o garanție că activitatea de eliminare prin depozitare va fi atribuită înaintea atribuirii activității de colectare separată și transport separat a deșeurilor municipale.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea prezentei proceduri în condiții de legalitate, urmând să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În raport de această soluție prefigurată, o analiză punctuală a criticilor contestatoarelor este de prisos.

Cu toate acestea, Consiliul ține să sublinieze și o serie de deficiențe ale documentației în referire la sistemele de gestionare a fluxurilor de deșeuri prevăzute în prezenta procedură.

Astfel, sub aspectul identificării amplasamentelor punctelor de colectare, în caietul de sarcini, art. 167 stabilește că Amplasarea punctelor de colectare existente **este prezentată în ANEXA 2. Concesionarul este responsabil cu identificarea amplasamentelor pentru restul punctelor de colectare.** Identificarea se va realiza în perioada de mobilizare, cu sprijinul Concendentului.

În anexa 2 a caietului de sarcini, sunt prevăzute următoarele:

În această secțiune **sunt prezentate parte din punctele de colectare din mediul urban.** Indentificarea amplasamentelor necesare pentru înființarea restului de puncte de colectare din mediul urban și a punctelor de colectare din mediul rural **se va realiza în perioada de mobilizare de către Concesionar, cu sprijinul Concendentului.**

Așadar, au fost prezentate parțial puncte de colectare din mediul urban, neexistând identificat niciun punct de colectare în mediul rural, fiind trasată în sarcina concesionarului responsabilitatea identificării amplasamentelor pentru restul punctelor de colectare.

Apelând la rigorile Legii nr. 101/2006, astfel cum acestea sunt instituite la art. 2, se observă următoarele:

(4) În sensul prezentei legi, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

12. punct de colectare - spațiu special amenajat, în exteriorul imobilelor, dotat cu recipiente/containere pentru colectarea separată a deșeurilor municipale provenite de la utilizatori și la care este asigurat accesul autospecialelor pentru colectarea deșeurilor;

(...)

(5) Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au obligația:

a) **să implementeze un sistem de gestionare, pe 4 fracții,** a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, format din stații de transfer și stații de sortare, după caz, **împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală** din "poartă în poartă", centre de colectare prin aport voluntar și insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a respectivelor deșeuri, inclusiv să atribuie, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeuri municipale și contractele de delegare a gestiunii activității de sortare;

b) **să implementeze un sistem de gestionare a deșeurilor reziduale** din deșeurile municipale, format din stații de transfer, instalații de tratare mecanobiologice, inclusiv parte a instalațiilor integrate de tratare și/sau depozite de deșeuri **împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală** din "poartă în poartă", insule ecologice digitalizate compuse din ansambluri pentru colectarea separată a deșeurilor reziduale, inclusiv să atribuie, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeuri municipale, contractele de delegare a gestiunii activității de tratare mecanobiologică, contractele de delegare a gestiunii activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale din deșeurile municipale;

c) **să implementeze un sistem de gestionare a biodeșeurilor** din deșeurile municipale, format din stații de transfer, instalații de compostare și/sau instalații de digestie anaerobă **împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală** din "poartă în

poartă", centre de colectare prin aport voluntar, insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a biodeșeurilor și/sau să doteze gospodăriile populației cu unități de compostare individuală, inclusiv să atribuie, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de tratare aerobă și/sau de tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat și, după caz, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeurilor municipale (...)

În lumina dispozițiilor de mai sus, este, fără echivoc, că identificarea punctelor de colectare cade în sarcina exclusivă a autorității contractante, contrar mențiunilor caietului de sarcini, în discuție fiind stabilirea de amplasamente pe domeniul public.

Este imperios necesar ca documentația de atribuire să asigure o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, inclusiv cu privire la punctele de colectare.

Consiliul stabilește că o ofertă nu se întocmește pe baza unor presupuneri sau a unor date ipotetice, ci pe aspecte reale și complete, astfel încât ofertanții să fie în măsură să stabilească modalitatea de executare concretă a contractului, să evalueze cantitativ prestațiile pe care le presupune executarea contractului, să estimeze costurile și veniturile ce vor rezulta din prestarea activităților, în lipsa cărora neputând întocmi corespunzător propunerea tehnică și propunerea financiară.

Ori, documentația de atribuire nu cuprinde o astfel de informare, practic, solicitându-se ofertanților să identifice ei amplasamentele pentru restul punctelor de colectare.

Totodată, concluzia asupra modului nefezabil de gestionare a fluxului de deșeurii este susținută chiar de mențiunea art. 194 al caietului de sarcini: **În momentul operaționalizării CMID, fluxul de deșeurii propus va suferi modificări.**

De asemenea, încălcarea dispozițiilor specifice și contradictorialitatea între datele documentației, sunt semnalate în cazul secțiunii 4 – *Transferul deșeurilor*:

Art.179. Stația de transfer are o capacitate de 5.803 tone/an (1 schimb de lucru). Este prevăzut ca instalația să asigure transferul deșeurilor reziduale și a refuzului de la sortare din zona 1 Deșeurile reziduale care vor fi transferate sunt deșeurii menajere, deșeurii similare și deșeurii din piețe. **Deșeurile care intră în instalație vor fi transportate la depozitul de la**

Art.180. Stația de transfer are o capacitate de 6.565 tone/an și este în operare din 2009 (un schimb pe zi). Este prevăzut ca instalația să asigure transferul deșeurilor reziduale și deșeurilor reciclabile colectate de la o parte din UAT-urile din zona 2 – Conform estimărilor, va fi necesară extinderea capacității stației de transfer în condițiile în care cantitatea de deșeurii transferată variază între cca. 9.250 tone/an și cca. 7.520 tone/an.

Art.181. Deșeurile reziduale, respectiv reciclabile care vor fi transferate sunt deșeurii menajere, deșeurii similare și deșeurii din piețe. **Deșeurile reziduale care intră în instalație vor fi transportate la depozitul de la** iar deșeurile reciclabile la stația de sortare de la

Art.182. Stația de transfer de la are o capacitate de 3.125 tone/an și în prezent nu este operată. Este prevăzut ca instalația să asigure transferul deșeurilor reziduale și deșeurilor reciclabile colectate din Zona 4 Conform estimărilor, va fi necesară extinderea capacității stației de transfer de la peste capacitatea proiectată (3.100 tone/an), cantitatea de deșeuri transferată variind între cca. 6.300 tone/an și cca. 5.100 tone/an.

Art.183. Deșeurile reziduale, respectiv reciclabile care vor fi transferate sunt deșeuri menajere, deșeuri similare și deșeuri din piețe. **Deșeurile reziduale care intră în instalație vor fi transportate la depozitul de la iar deșeurile reciclabile la stația de sortare de la**

Art.184. Stația de transfer de la are o capacitate de 6.602 tone/an, este în operare din 2009 (un schimb pe zi). Este prevăzut ca instalația să asigure transferul deșeurilor reziduale și deșeurilor reciclabile colectate din Zona 5

Art.185. Deșeurile reziduale, respectiv reciclabile care vor fi transferate sunt deșeuri menajere, deșeuri similare și deșeuri din piețe. **Deșeurile reziduale care intră în instalație vor fi transportate la depozitul de la iar deșeurile reciclabile la stația de sortare de la**

Art.186. Stația de sortare de la va fi utilizată în cadrul prezentului contract de delegare de gestiune ca stație de transfer. Este prevăzut ca instalația să asigure transferul deșeurilor reziduale și deșeurilor reciclabile colectate de la restul UAT din zona 2
-

Art.187. Deșeurile reziduale, respectiv reciclabile care vor fi transferate sunt deșeuri menajere, deșeuri similare și deșeuri din piețe. **Deșeurile reziduale care intră în instalație vor fi transportate la depozitul de la iar deșeurile reciclabile la stația de sortare de la**

Față de cele dictate mai sus, Consiliul stabilește că este nesocotită norma art. 8 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2022 *privind depozitarea deșeurilor*: Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2) este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță. Prin urmare, transportul deșeurilor pentru depozitare nu este posibil fără tratarea prealabilă.

Mai mult, în cadrul fluxului de deșeuri reziduale stabilit la pag. 195 a *Studiului de oportunitate și fundamentare* și redat mai sus, deșeurile sunt transportate la, iar depozitul de la nu este menționat.

Datele documentației sunt confuze și contr.....ctorii și prin prisma art. 191 din caietul de sarcini unde s-au trasat următoarele: Deșeurile reziduale colectate separat (menajere, similare și deșeuri din piețe) vor fi transferate (**Zona 1, Zona 3-....., Zona 4 și Zona 4**) respectiv transportate (**Zona 3 -**) **în vederea eliminării la depozitul conform de la**, dar numai după asigurarea pre-tratării acestora înaintea depozitării. Operația de pre-tratare constă în tratarea mecanică a deșeurilor reziduale în vederea selectării unei fracții care ulterior va fi reciclată, respectiv a unei fracții care ulterior va fi valorificată energetic. Reziduurile vor fi depozitate. Însă, în *Studiul*

de oportunitate și fundamentare la cap. 2.6 Eliminarea deșeurilor este menționat că depozitul construit la deservește zonele 2, 4, 5, 6 ale județului.

Astfel cum s-a reținut în cele ce preced, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarelor SRL și SRL, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată întrucât nu au fost respectate dispozițiile Legii nr. 101/2006 care stabilesc, în mod clar, atribuirea activităților de sortare, de tratare a deșeurilor și/sau de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și a reziduurilor rezultate din procesul de tratare, **prealabil** celor de colectare separată și transport separat.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din lege, admite contestațiile formulate de SRL și SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.