



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 03.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 04.11.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări: Reabilitare DC 59, DJ 212 A - Blașova, km 0+000 - km 11+000, județul, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. din 29.10.2020;
- anularea adresei nr. din 29.10.2020;
- anularea raportului procedurii nr. din 29.10.2020, în ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nedată și fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 11.11.2020, ... formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, SC SRL precizează că, prin adresa nr. /29.10.2020 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea.

Totodată, precizează că ulterior studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, a constatat următoarele aspecte, cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv

Privitor la oferta financiară a ofertantului

- prin adresa nr. /29.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după cum urmează: „în urma analizării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, cu completările și modificările ulterioare și art. 134, alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, în vederea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, vă solicităm clarificări privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele materiale: pietriș, balast, nisip, piatra spartă.”

Urmare a acestei clarificări, ... a răspuns autorității contractante prin adresele nr. /01.10.2020 și nr. /08.10.2020 din care reies următoarele neconcordanțe :

- pentru justificarea costului Balastului ofertantul a depus oferta nr. /17.08.2020 emisă de SC SRL, care cuprinde prețul de 13.65 lei/to fără a fi inclus prețul transportului naval și descărcare. Costul transportului, conform ofertei de preț din data de 18.08.2020, emise de SC SRL este de 5.1 E/ to care reprezintă suma de 24.7 lei/to.

- având în vedere cele prezentate, ofertantul a omis să includă în oferta de preț un cost total de 524.875,00 lei format astfel: Formularul C6cp - pozițiile 12 și 13 - balast 12368.12 mc + 132.17 mc = 12500.29 mc x 1.7 to/mc = 21250 to balast x 24.7 lei = 524.875,00 lei

- pentru justificarea prețului nisipului, ofertantul a depus oferta de preț nr. 464/07.10.2020, emisa de SC Cojar SRL care cuprinde un cost total de 7.1 Euro/to (material și transport naval și descărcare). În „lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - formular C6cp” ofertantul a prevăzut un preț de 35 lei/ mc.

Astfel, contestatoarea menționează că, în conformitate cu normele standard în vigoare, un metru cub de nisip este echivalentul a 1.7 tone (calcul cuprins și în răspunsul de clarificări nr. 56/01.10.2020), astfel rezultând un cost total pe MC de nisip în

suma de 58.42 lei calculat astfel: $34.43 \text{ lei/to} \times 1.7 \text{ to/mc} = 58.53 \text{ lei/mc}$ față de 35 de lei cuprins în oferta financiară a SC SRL

În opinia contestatoarei, această omisiune intenționată a dus la omiterea unei sume totale necuprinsă în oferta financiară de 68.710,4 lei calculată astfel: $58.53 \text{ lei/mc} - 35 \text{ lei/mc} = 23.53 \text{ lei/mc}$; $23.53 \text{ lei/mc} \times 2920.12 \text{ mc}$ (conform formular c6cp art.14) = 68.710,4 lei.

Totodată, contestatoarea arată că pentru justificarea prețului la piatra spartă SC SRL a depus oferta emisă de SC SRL ce cuprinde următoarele prețuri:

	0-10 kto	10-25 kto	25-50 kto	0 50kto
	[lei/to]	[lei/to]	[lei/to]	[lei/to]
0-4 mm	26.00	25.00	24.00	23.00
4-8 mm	37.00	36.00	35.00	34.00
8-16 mm	32.00	31.00	30.00	29.00
16-22.4 mm	27.00	26.00	25.00	24.00
16-31.5 mm	27.00	26.00	25.00	24.00
40-63 mm	29.00	28.50	28.00	27.50

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că și în acest caz SC SRL a omis în mod intenționat să cuprindă costul transportului naval în valoare de 21.8 lei/mc în conformitate cu oferta de transport emisă de SC SRL care precizează că pentru „transport fluvial + descărcare cu macaraua 1102 [Turcoaia - Xannat - Blașova - șantier) = 3 euro /to.

Astfel, subliniază că, prin aceasta omisiune grava, ofertantul nu a inclus un cost total de 426.473,4 lei f 3 euro/to x 4.85 lei x 1.5 to/mc x 19536 mc piatră spartă (conform formular C6cp pozițiile 15+16+17, 164.4 mc + 2765.6 mc + 16607.3 mc = 19536 mc).

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma stabilirii clarificărilor și completărilor emise de SC SRL, autoritatea contractantă trebuie să constate inadmisibilitatea ofertei acestuia deoarece omisiunile/ greșelile făcute depășesc procentul de 1% din preț total al ofertei însemnând 1.020.058.8 lei fără TVA.

De asemenea, în ceea ce privește costul de transport cuprins în formularul C9cp. pct. 2. art TRA1A50, acesta reprezintă media ponderată pentru transportul auto a materialelor (nisip, balast, beton rutier, piatră spartă de la malul Insulei Mari a Brăilei până la șantier unde vor fi puse în opera și nu cuprinde transportul naval”.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că, în speța de față, autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea, nu a verificat tariful mediu orar cuprins în formularul C7cp - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna

de lucru cumulat pe proiect" din care reiese că întreg personalul angajat al societății este remunerat cu același venit minim pe economie, însă, aceasta ipoteza nu poate fi reală și poate fi verificată prin solicitarea extrasului REVISAL al societății.

Mai mult, arată că ofertantul a depus fișa C7 unde a cuprins diverse meserii (asfaltator categoria I și II, betonist, dulgher etc.) pentru care nu are angajați. Autoritatea contractantă avea obligația verificării disponibilității personalului cuprins în ofertă, acesta fiind esențial în desfășurarea contractului.

Prin clarificarea emisă în data de 21.09.2020 SC SRL, precizează că dispune de repartizor de beton de ciment și vibrofinisor de beton de ciment cu motor cu ardere internă, acestea fiind cuprinse la pozițiile 15 și 16 din formularul C8cp.

Contestatoarea menționează că și de această dată, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, omițând să clarifice disponibilitatea utilajului.

Având în vedere cele prezentate, coroborat cu dispozițiile art. 215, alin. (5), din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de SC SRL și să constate neconformitatea precum și inadmisibilitatea acesteia.

Prin adresa nedatată și fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /06.11.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 05.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa nr. /09.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /10.11.2020, SC SRL depune, în completare, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 10.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 53.000 lei.

Prin adresa nedatată și fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /11.11.2020, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, precizează că interesul său, în promovarea cererii de intervenție, rezidă din faptul că prin adresa nr. /29.10.2020, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește contestația depusă, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, raportat la criticile contestatoarei, intervenientul precizează că prin adresa nr. /2020 a clarificat, la solicitarea

autorității contractante, aspectele privind prețul anumitor materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul executării lucrării.

De asemenea, menționează că prin adresa nr. /08.10.2020 a prezentat autorității contractante răspunsul privind costurile defalcate în ceea ce privește nisipul și prețul pentru transportul materialului.

Intervenientul subliniază că în formularul C9cp a fost evidențiat articolul TRAI A50 unde au fost însumate toate cheltuielile ce vor fi ocazionate cu transportul materialelor invocate.

Astfel, în condițiile în care, autoritatea contractantă s-a considerat lămurită cu privire la prețul transportului, iar prin compararea acestuia cu cel oferit de către contestatoare nu a sesizat diferențe semnificative care să conducă la concluzia unui preț neobișnuit de scăzut, apreciază că, în mod temeinic și legal nu i-a mai solicitat alte clarificări.

În susținere, intervenientul precizează următoarele:

Referitor la balast, SC SRL a depus oferta de preț de la Meridian de 13.65 lei/to. Conform clarificării nr. / 01.10.2020, s-a menționat că prețul oferit de 24 lei/mc, se încadrează în cel justificat $13.65 \times 1.7 \text{ to/mc} = 23.21 \text{ lei}$.

Referitor la nisip, SC SRL a depus oferta de preț de la furnizorul Cojar, care cuprinde un cost total de 7,1 euro/to- preț ce include material, transport naval și descărcare.

În clarificarea nr. /01.10.2020, s-a menționat că din cei 7.1 euro/to, prețul nisipului este defalcat astfel:

- $20 \text{ lei/to nisip} \times 1.70 \text{ to/mc} = 34 \text{ lei/mc}$, preț ce se încadrează în cel oferit, de 35 lei; diferența de 14.44 lei/to nisip sunt pentru transport fluvial și descărcare barje.

Intervenientul arată că, la solicitarea de clarificări nr. / 07.10.2020 emisă de autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. /08.10.2020, răspuns justificat cu oferta de la SC SRL pentru furnizorul de nisip.

Referitor la justificarea prețului la transportul cu barja pentru piatra spartă, precizează că a obținut ofertă de transport cu barja și descărcare de la SC SRL, preț care este cuprins în formularul C9. articolul TRA01A50, preț a cărui justificare nu a fost cerut de autoritatea contractantă, dar, care va fi explicat mai jos, pentru a se vedea clar că a fost cuprins în oferta depusă, după cum urmează:

În formularul care cuprinde lista cu consumurile privind transporturile și anume C9, se regăsește art. TRA0150, cu o valoare totală de 1.730.503,40 lei. Acesta este format, printre altele, și de transportul a : 1. balast 21.300 to; 2. piatra 33214 to; 3. Nisip 5000 to

Transporturile pe sortimentele în cauză au fost calculate astfel:

1. Balast $21300 \text{ to} \times 24.7 \text{ lei/to transport barja} + \text{descărcare} = 5.261.10 \text{ lei}$; $21300 \text{ to} \times 5 \text{ lei cheltuieli manipulare} = 106500 \text{ lei}$
Total transport balast = 632.610 lei

2. Nisip: 4965 to x 14.44 lei transport barja + descărcare = 71.694.60 lei ; 4965 to x 5 lei cheltuieli manipulare = 24825

Total transport nisip = 96.520 lei

3. Piatra Spartă: 33214 to x 14.55 lei/to transport barja + descărcare = 483.263,70 lei; 33214 to x 5 lei cheltuieli manipulare = 166070 lei

Total transport piatra = 649.334 lei.

Astfel, transportul total al materialelor puse în discuție, mai sus, sunt în valoare totală de 1.378.464 lei, suma cuprinsă în totalul de 1.730.503,40 lei.

Cu privire la criticile referitoare la angajați, intervenientul menționează că prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus ofertanților să dețină un personal specializat într-un anumit domeniu sau de o anumită pregătire, motiv pentru care critica nu este relevantă. Prin caietul de sarcini – pct. 6.2. se precizează că ofertantul trebuie să dispună pe parcursul execuției lucrărilor de tehnicieni/specialiști și responsabili/coordonatori în vederea asigurării nivelului corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu Legea nr. 10/1995.

Așadar, contrar criticilor contestatoarei, intervenientul apreciază că nu trebuie să dețină la acest moment personalul, ci trebuie asigurat în etapa de execuție.

Aceeași apărare urmează a fi avută în vedere și cu privire la disponibilitatea utilajului de la pozițiile 15 și 16 din formularul C8cp. utilaj care este deținut de SC SRL, în chirie și urmează a fi folosit în cadrul execuției lucrării, în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, la punctul 6.1 Dotări tehnice din caietul de sarcini se menționează că dotarea tehnică necesară finalizării lucrării va trebui să fie disponibilă la data semnării contractului de achiziție publică, motiv pentru care, intervenientul precizează că utilajele la care face referire contestatoarea sunt necesare doar în ipoteza semnării contractului, nicidecum pe parcursul procedurii de atribuire a contractului.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că, în cadrul ofertei a apelat la un terț susținător, respectiv la SC SRL care deține și dispune de toate utilajele/personalul necesar execuției lucrării ce face obiectul procedurii de achiziție publică; declarația de susținere este depusă la dosarul de achiziție publică.

Cu adresa nr. /11.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. /11.11.2020, ..., prin, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii și susține că motivele invocate prin contestație sunt nefondate.

Autoritatea contractantă susține că societatea declarată câștigătoare a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări formulate, în ceea ce privește costul pietrișului, balastului, nisipiului și pietrei sparte.

Menționând prevederile art. 209, art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ../29.09.2020 a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la costul materialelor de bază necesare efectuării lucrărilor: pietriș, balast, nisip și piatră spartă.

Prin adresa nr. /01.10.2020 SC SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, furnizând ofertele de preț obținute de la furnizorii respectivelor materiale.

Având în vedere faptul că, oferta pentru materialul nisip pusă la dispoziție de furnizorul SC SRL includea în preț și transportul fluvial al materialului, respectiv descărcarea acestuia, împrejurare care nu permitea verificarea costului efectiv al nisipului, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. /07.10.2020.

În data de 08.10.2020, prin adresa nr., SC SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, atașând răspunsul furnizorului nisipului SC SRL.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, societatea declarată câștigătoare a răspuns în mod concludent, justificându-și răspunsul în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin furnizarea de dovezi concludente privind elementele de cost solicitate.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a include în costul materialelor și costul transportului acestora, costurile de transport al materialelor trebuind evidențiate separat în formularul C9cp – *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în proiectul pus la dispoziția ofertanților nu a fost prevăzut un articol corespondent transportului fluvial, astfel încât un astfel de articol nu putea fi cotate în formularele de deviz.

Redând prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că, astfel cum rezultă din propunerea financiară și din răspunsurile la clarificări SC SRL, acesta a făcut dovada îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, atât din punctul de vedere al costului materialelor, cât și din punctul de vedere al costurilor de transport. Astfel, trebuie remarcat că valoarea totală a articolelor de transport ale ofertantului câștigător a fost de 1.916.593.53 lei față de numai 1.090.762,81 lei valoarea totală a transportului ofertat de contestatoare.

Afirmațiile contestatoarei nu au fost susținute de documentele aflate în dosarul achiziției, potrivit documentației de atribuire ofertantul desemnat câștigător neavând niciun fel de obligație de a include costul transportului naval în costul efectiv al materialelor, astfel cum în mod eronat a pretins SC SRL în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că conformitatea ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire se verifică strict prin raportare la dispozițiile documentației de atribuire, niciuna dintre ofertele depuse nu putea fi respinsă pentru chestiuni care exceda respectivei documentații.

S-a remarcat și lipsa de corectitudine a calculelor contestatoarei menite să inducă în eroare Consiliul prin folosirea în mod greșit a unităților de măsură. Este cazul de exemplu al calcului prezentat cu privire la nisip, la efectuarea căruia contestatoarea a folosit un preț de 34,43 lei/tonă, deși conform răspunsului SC SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, acesta era de 20 lei/tonă.

Autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a solicita clarificări cu privire la tariful mediu orar, disponibilitatea personalului non-cheie prezentat în ofertă sau cu privire la disponibilitatea utilajelor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la informațiile cuprinse în formularul C7cp, autoritatea contractantă precizează că fiecare ofertant avea deplina libertate de a-și stabili propriul tarif mediu orar pe care îl ofertează. Nu există nicio dispoziție legală sau vreuna a documentației de atribuire care să îi interzică unui participant să își remunereze personalul cu venitul minim pe economie. De asemenea, conform atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare în cursul de proceduri de atribuire nu există vreo obligație în sarcina acesteia de a verifica sau de a impune modul de remunerare a angajaților societăților ofertante.

Astfel, atâta timp cât contestatoarea nu poate indica în concret care este norma de drept sau dispoziția din documentația de atribuire încălcată de ofertantul desemnat câștigător prin folosirea în cuprinsul ofertei sale a venitului minim pe economie, nu există niciun motiv care să conducă la concluzia că respectiva ofertă ar fi neconformă.

Menționând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că are obligația de a solicita numai clarificările necesare evaluării ofertelor depuse, și numai în situația în care informațiile, documentele prezentate sunt incomplete, neclare sau eronate.

Prin oferta depusă, ofertantul declarat câștigător și-a asumat fără echivoc cerințele documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește resursele cuprinse în formularele C7cp – *lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat*

pe proiect și C8cp – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv de a solicita alte clarificări.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Execuție lucrări «Reabilitare DC 59, DJ 212 A - Blașova, km 0+000 - km 11+000, județul»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat din 03.08.2020. Valoarea estimată a contractului este de 15.884.758,14 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. din 29.10.2020, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, fiind desemnată astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC SRL cu prețul de 12.650.746,62 lei, fără TVA.

Decizia de stabilire a ofertei câștigătoare a fost comunicată SC SRL prin adresa contestată nr. din 29.10.2020.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de fata (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 05.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria și în valoare de 53.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 10.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

- anularea adresei nr. din 29.10.2020;
- anularea adresei nr. din 29.10.2020;
- anularea raportului procedurii nr. din 29.10.2020, în ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare a SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat cerere de intervenție în cauza, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de SC SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul ca societatea câștigătoare nu ar fi cuprins în prețul ofertat și valoarea transportului fluvial pentru balast, nisip și piatră spartă.

Consiliul constată că, prin adresa nr. din 29.09.2020, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să prezinte clarificări privind prețul pentru pietriș, balast, nisip, piatră spartă.

Societatea a răspuns prin adresa nr. din 01.10.2020, prezentând oferta de preț de la furnizorii materialelor indicate de autoritate în cererea sa. În timp ce pentru pietriș, balast și piatră spartă ofertele de preț cuprindeau exclusiv valoarea materialelor, în oferta de preț pentru nisip (furnizor SRL), alături de valoarea nisipului, erau incluse și valoarea transportului fluvial și a descărcării.

Drept urmare, prin adresa nr. din 07.10.2020, autoritatea contractantă a revenit și a cerut SC SRL să clarifice prețul nisipului, prin prezentarea ofertei de preț pentru nisip, în contextul răspunsului anterior al societății, prin care s-a prezentat o ofertă de preț pentru nisip în valoarea căreia erau incluse și valorile corespunzătoare transportului fluvial și descărcării, din oferta prezentată nereieșind prețul corespunzător exclusiv nisipului.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. din 08.10.2020 la care a anexat răspunsul furnizorului de nisip, ... SRL, din care rezultă exclusiv valoarea acestuia.

Așa cum rezultă din contestație, autoarea acesteia pretinde ca valoarea transportului fluvial și a descărcării să se fi regăsit și în celelalte oferte de preț prezentate de SC SRL pentru materialele indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. din 29.09.2020. O astfel de pretenție este de neprimat în contextul în care rezultă clar din clarificarea primă a autorității contractante că de interes pentru aceasta era verificarea prețului celor patru materiale, așa cum era cuprins în ofertă, prin prezentarea documentelor de achiziție a acestora. Raționamentul este întărit prin conduita autorității contractante, reieșită din transmiterea către SC SRL a celei de a doua cereri de clarificare (adresa nr. din 07.10.2020), în sensul prezentării unui document emis de furnizor care să prevadă exclusiv prețul nisipului.

Cu alte cuvinte, necesitatea de justificare a fost apreciată de autoritate exclusiv asupra valorilor corespunzătoare celor patru materiale, nu și asupra valorii transportului lor, chestiune care nu este probată de către contestatoare ca fiind necesar de justificat și probat.

De altfel, așa cum arată și autoritatea contractantă, în oferta prezentată de SC SRL se regăsește formularul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, ceea ce conduce la concluzia că valorile de cost corespunzătoare transporturilor au fost cuprinse în oferta contestată. În acest context, Consiliul reține mențiunea autorității contractante conform căreia în documentația de atribuire nu s-a solicitat și cotarea transportului fluvial al materialelor pe care îl pretinde

contestatoarea în contextul exclusiv al ofertei de preț a furnizorului de nisip.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractanta trebuia să solicite clarificări și justificări privind remunerarea personalului angajat al societății, Consiliul constată netemeinicia ei. Astfel, justificările pe elementele de preț ale unei oferte trebuie să se circumscrie posibilității ca un preț să fie neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ofertate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, sau a celei că prețul să nu fie rezultatul liberei concurențe și să nu poate fi justificat.

Drept urmare, nu orice element de preț poate și trebuie să facă obiectul unor demersuri de clarificare și justificare.

Astfel, politica de remunerare a muncii salariate de către un operator economic nu este sub controlul autorității contractante decât în situația extremă în care nu sunt respectate dispozițiile legale privind valoarea minimă a salarizării personalului angajat, chestiune care nu este pusă în discuție prin prezenta contestație.

Consiliul constată ca neprobată susținerea contestatoarei că SC SRL nu are angajați persoane pentru câteva meserii cuprinse în fisa C7. Mai mult, verificarea unor aspecte ale ofertei se realizează în contextul unor cerințe corespunzătoare ale documentației de atribuire, precum și în cazul în care elemente ale ofertei sunt incomplete, neclare sau eronate. Or, contestatoarea nu indică acele dispoziții ale documentației de atribuire care obligau ofertanții la dovada faptului că au angajat întregul personal implicat în realizarea contractului de achiziție publică.

Aceeași este concluzia și în cazul disponibilității utilajelor cuprinse de SC SRL în oferta sa.

Atât în privința personalului, cât și în cea a utilajelor, Consiliul reține trimiterile intervenientei la prevederile caietului de sarcini, conform căruia:

„6.1 Dotari tehnice

[...] Dotarea tehnica necesara trebuie sa fie disponibila la data semnarii contractului.

In acest sens, ofertantul va prezenta o declaratie pe propria raspundere precum ca dispune de minimum de mijloace de transport, utilaje si echipamente si ca acestea vor fi disponibile la data semnarii contractului si pe toata durata executiei lucrarilor.

6.2 Personal executie

Ofertantul se va asigura ca dispune pe parcursul executiei lucrarilor de tehnicieni/specialisti si responsabili/coordinatori in vederea asigurarii nivelului de calitate corespunzator...”

Rezultă din aceste dispoziții ale caietului de sarcini că autoritatea contractantă nu avea nevoie, la această dată, să facă verificări cu privire la angajarea personalului ori la deținerea utilajelor cuprinse în ofertă, mențiunile caietului de sarcini fiind clare

În sensul că la data ofertării, operatorul economic era ținut la a-și asuma îndeplinirea condițiilor de personal și dotare tehnică la data semnării contractului și pe durata executării acestuia.

Drept urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al contestației înaintate de SC SRL, în speță nefiind identificate, între susținerile societății motive de infirmare a deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,