

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 731/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, prin avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *PROIECTARE SI EXECUTIE LUCRĂRI DE ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ A 45 DE STAȚII DE ÎNCĂRCARE AUTOVEHICULE ELECTRICE (PT+VERIFICARE PROIECT+ELABORARE DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINERE AVIZE + ASISTENȚĂ TEHNICĂ+EXECUȚIE LUCRĂRI) ÎN CADRUL PROIECTULUI „MODERNIZAREA ȘI EXTINDEREA TRANSPORTULUI PUBLIC LA NIVELUL ZONEI METROPOLITANE A MUNICIPIULUI*”, s-au solicitat:

- I. *Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației;*
- II. *Eliminarea cerințelor de calificare, a factorilor de evaluare si a cerințelor de conformitate restrictivi, corectarea documentației de atribuire;*
- III. *Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;*
- IV. *In subsidiar. in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii;*
- V. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr., ...SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului restrictiv și nelegal al unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, reclamanta supune atenției argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 59112/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii formulată în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât documentația de atribuire a procedurii în cauză (reclamată prin contestație), a fost publicată în SEAP în data de 31.07.2025 (în cadrul anunțului de participare/31.07.2025), valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă către CNSC, prin mijloace electronice la data de 11.08.2025.

Prin adresa nr. 60016/14.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a răspuns adresei Consiliului aducând argumente în susținerea tardivității contestației

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ...a răspuns cererii Consiliului, aducând argumente în susținerea solicitării sale de a nu fi admisă excepția tardivității contestației, respectiv:

Petenta apreciază că termenul aplicabil în cauză este de 10 zile, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a indicat expres aplicarea procedurii de licitație deschisă și a publicat anunțul în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, ceea ce presupune depășirea pragurilor valorice legale.

În ipoteza subsidiară în care s-ar considera aplicabil termenul de 7 zile, consideră reclamanta, se impune repunerea în termen în temeiul art. 186 C. proc. civ., întrucât întârzierea nu este imputabilă contestatoarei, ci exclusiv autorității contractante, care a creat o aparență legitimă cu privire la termenul aplicabil, inducând în eroare operatorii economici.

În opinia petentei, aplicarea rigidă a termenului, în aceste circumstanțe, ar contraveni principiului dreptului la un remediu efectiv consacrat de Directiva 89/665/CEE, jurisprudenței CJUE și CEDO, motiv pentru care contestația trebuie analizată pe fond.

Prin adresa nr. 60493/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere, pe fond*, prezentând o serie de aspecte în susținerea respingerii criticilor formulate de reclamantă în cuprinsul contestației, ca neîntemeiate.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 87.552,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/13.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de alimentare cu energie electrică a 45 de stații de încărcare autovehicule electrice (pt + verificare proiect + elaborare documentații pentru obținere avize + asistență tehnică + execuție lucrări) în cadrul proiectului „Modernizarea și extinderea transportului public la nivelul zonei metropolitane a municipiului*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./31.07.2025. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 4.377.600,00 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Împotriva documentației de atribuire a procedurii în cauză, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de lucrări, cod CPV principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2) (secțiunea II.1.2 din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 4.377.600 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a)

din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) **27.334.460 lei** (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări.

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de 31.07.2025 (data publicării documentației de atribuire), demersul SRL din 11.08.2025, când a fost transmisă, prin e-mail, contestația către Consiliu, este unul tardiv.

În speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal a început să curgă la 31.07.2025 și era de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 4.377.600 lei **este sub pragul valoric** de 27.334.460 lei prevăzut la art. 7. alin. (1) lit. a), aplicabil), iar raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era joi, 07.08.2025, ora 24.

Valoarea estimată a procedurii în funcție de care se calculează termenul de contestare este expres prevăzută în anunțul de participare și fișa de date a achiziției și este de 4.377.600 lei, contrar aprecierilor contestatoarei.

Alegațiile contestatoarei cum că valoarea estimată cumulată (incluzând alte achiziții similare) depășește pragul de la art. 7 alin. (1) lit. c) vor fi înlăturate, nefiind susținute de nicio probă concretă.

Termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere **valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător**, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, ...SRL avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv acestuia.

Faptul că autoritatea contractantă a creat o confuzie procedurală, după cum susține contestatoarea, prin publicarea în JOUE și alegerea formală a unei proceduri rezervate valorilor peste prag, nu este în măsură să asigure contestatoarei o derogare de la calculul termenului de contestare prevăzut de Legea nr. 101/2016 și care curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Respinsă este și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de autoarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

