



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.1835/C10/1934

Data:07.10.2020

Prin contestația nr. 171/09.09.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38446/09.09.2020, depusă de MEVA CONCEPT SRL, în calitate de Lider al Asocierii MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, cu sediul în București, B-dul Uverturii nr. 8, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/5669/2002, având Cod Unic de Înregistrare RO 14738530, reprezentată legal prin Paraschiv Ligia Andreea, împotriva adresei nr. 22206/02.09.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicat în data de 03.09.2020 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul în București, P-ța Națiunile Unite nr. 9, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică – „Bazin de înot, Șos. Combinatului, nr. C1, municipiul Făgăraș, județul Brașov”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 22206/02.09.2020 în data de 03.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a ASOCIERII SPS PETROLSERVICE S.R.L. - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, respectiv a ofertei clasate pe locul I și pe locul II, și stabilirea unui nou câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care MEVA CONCEPT SRL, reclamă adresa nr. 22206/02.09.2020 („Comunicare rezultat procedură”) prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul susține că la prezenta procedură au depus ofertă următorii ofertanți, așa cum rezultă din raportul procedurii:

1. ASOCIEREA HIDRO SALT B 92 S.R.L. - TECON SRL - DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 SRL (INFO SERVICE&COMPUTERS subcontractant - 0.87%, TCZ TOTAL SERVICE SRL - subcontractant - 0,85%, EVAM CONSTAL SRL - subcontractant 1.25%, MEDROMTEHNOLOGY SRL subcontractant 1%, MC GENERAL CONSTRUCT ALFA SRL subcontractant 21.5%);

2. ASOCIEREA MEVA CONCEPT SRL - DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, (BIP TELECOM SRL - subcontractant - 3%. Terț susținător ELECTROGRUP SRL și TOPALIS ENGINEERING SRL);

3. ASOCIEREA MBS GROUP SRL - ROMART ASIST SRL (subcontractant ELECTRA INSTAL SRL - 1,59%, subcontractant GAZ INSTAL SRL - 0.29% și subcontractant ROELCO SRL -0.33%);

4. ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL.

Se arată că în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertanților a fost următorul:

- Locul I - ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE S.R.L. - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL;

- Locul II- ASOCIEREA MEVA CONCEPT SRL - DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL;

- Locul III - ASOCIEREA HIDRO SALT B 92 SRL - TECON SRL - DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 SRL;

- Locul IV - ASOCIEREA MBS GROUP SRL - ROMART ASIST SRL.

Contestatorul afirmă că după solicitarea documentelor suport DUAE și a analizării acestora, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL ca fiind câștigătoare, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, a legislației în vigoare și a principiilor achizițiilor publice.

Autorul contestației precizează că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă deoarece propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, propunerea financiară a fost greșit întocmită, fiind nevoie de mai multe clarificări până a putea să devină conformă și de asemenea, documentele suport DUAE nu îndeplinesc cerințele autorității contractante, așa cum rezultă din raportul procedurii.

I. Contestatorul susține că propunerea tehnică prezentată de ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL nu respectă prevederile legislației în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

I. De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu deține toate autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții, astfel:

> La pagina 14 din secțiunea 1 a caietului de sarcini este specificat în mod clar: „Proiectul se va realiza având în vedere principalele NORMATIVE și STANDARDE în vigoare”,

> La pagina 19 din secțiunea 1 a caietului de sarcini este specificat în mod clar:

„Se vor include certificate și documente relevante care dovedesc respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește echipamentele și materialele utilizate, precum și teste de performanță”,

> La pagina 23 din secțiunea 1 a caietului de sarcini este specificat în mod clar: „Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare”,

> La paginile 28 - 29 din secțiunea 1 a caietului de sarcini este specificat în mod clar: „Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”.

„Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”,

> La paginile 29 - 30 din secțiunea 1 a caietului de sarcini este specificat în mod clar:

„Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”.

„Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”,

> La pagina 5 din secțiunea 2 a caietului de sarcini este specificat în mod clar: „Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei”.

Având în vedere că cele menționate mai sus sunt extrase din caietul de sarcini publicat de CNI SA, rezultă în opinia petentului că ofertantul declarat câștigător trebuia să dețină aceste autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini (întrucât în conformitate cu prevederile legale societatea este autorizată și nu doar personalul) fiind

precizat în mod clar în caietul de sarcini că se va respecta legislația în vigoare.

Așadar, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu deține următoarele autorizații, potrivit paginilor online de specialitate și a documentelor din raportul procedurii, respectiv:

1. Autorizație instalații și întreținere sistem și instalare semnalizare alarmare alertare în caz de incendiu, necesară pentru execuția lucrării Instalații de telecomunicații, radio-tv, intranet - Detecție incendiu, potrivit Legii nr. 307/2006;

2. Autorizație instalații și întreținere sistem și instalare limitare și stingere incendiu, cu excepția celor cu efect de sferă, necesară pentru execuție lucrări Instalații de telecomunicații, radio-tv, intranet - Detecție incendiu, potrivit Legii nr. 307/2006;

3. Licență proiectare instalare modificare sistem alarmare efracție, necesară pentru ducerea la bun sfârșit a obiectivului de investiții;

4. Autorizație proiectare sisteme și instalații ventilare evacuare fum și gaze fierbinți;

5. Atestare ANRE necesară pentru execuție lucrări de instalații electrice;

6. Autorizație destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă și joasă presiune. tip EDIB;

7. Autorizație destinată execuției sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, tip EDSB;

8. Autorizație destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB;

9. Autorizație destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB;

10. Autorizație de instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P < 400$ kw, cazane de apă caldă având $P < 400$ kw;

11. Atestat personal în instalații sub presiune și instalații de ridicat.

Ținând cont de cele prezentate, petentul opinează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta și executa din punct de vedere legal contractul pentru a evita ulterior imposibilitatea implementării lui.

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa, acest aspect fiind prevăzut în mod clar prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că aceștia aveau obligația de a deține aceste autorizații.

Se arată că, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut expres necesitatea prezentării acestor autorizații, ofertanții cunosc prevederile legale, respectiv faptul că nu pot lucra în ilegalitate, astfel fiind imperios necesar să dețină aceste autorizații, iar în situația în care nu le dețineau,

comisia de evaluare trebuia să îi sancționeze, respingându-le ofertele. Contestatorul afirmă că relevante în acest sens sunt deciziile CNSC (decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018, decizia nr. 516/C8/219/02.02.2018 etc.), și de asemenea hotărârea judecătorească emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, prin care Curtea reține „obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități (...) Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...) este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii (...) indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat (...) O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligațiile legale (...)”.

Contestatorul menționează că prezenta contestație este formulată în lumina celor prezentate mai sus și nu numai, întrucât chiar CNI SA, a avut procese cu abordări în acest sens (fiind parte în dosare cu CNSC), implementând întocmai deciziile avute, deoarece aceștia nu au formulat plângere împotriva Decizie CNSC nr. 1919/C5/1983/1984/31.10.2019, prin care s-au reținut următoarele: „pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unei autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date”.

De asemenea, petentul afirmă că în sensul celor arătate anterior s-a pronunțat Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017 și decizia civilă nr. 64/12.04.2019, precum și Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 3935/12.10.2017.

În concluzie, autorul contestației suține că este cert că obiectul contractului include lucrări pentru care este necesar ca executantul să dețină toate autorizările necesare, așa cum au fost detaliate mai sus chiar dacă nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

2. Contestatorul arată că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul câștigător și-a completat și ulterior modificat propunerea tehnică, după cum se poate observa din raportul procedurii, în sensul că prin răspunsul la solicitările de clarificări a prezentat documente ce nu au fost incluse inițial în ofertă.

Se reține că prin adresa nr. 3941L/25.06.2020 s-au solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele:

Întrebare:

1. Cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini referitor la „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare”, documente din care să rezulte calificarea pentru

această poziție (certificat/diplome cursuri autorizate - Vovec Constantin Adrian);

Răspuns:

1. Ofertantul a prezentat pentru managerul de proiect Vovec Constantin Adrian Certificatul de absolvire nr. 230/24.03.2014, Diplomă participare nr. 667/15.01.2014 din care rezultă că a finalizat un curs specializare/perfecționare în Managementul proiectelor;

Concluzie:

Întrucât aceasta a fost singura cerință din caietul de sarcini pentru acest specialist, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu s-a îngrijit de la bun început pentru îndeplinirea acesteia, prezentarea acestor documente ca urmare a solicitărilor de clarificări reprezentând o completare a ofertei.

Întrebare:

2. Cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini referitor la „Manager în Sistemele de Management al Calității - persoana responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea efectuării inspecțiilor și încercărilor, precum și educarea, instruirea și motivarea pentru calitate a personalului”, documente din care să rezulte calificarea pentru această poziție (certificat/diplome cursuri autorizate - Calin Dan Ciprian);

Răspuns:

Ofertantul a prezentat pentru domnul Calin C.C.N. Dan Ciprian - managementul asigurării calității Diploma de master nr. 110/07.04.2010 și Diploma de ing. ctii nr. 14/16.09.2005.

Concluzie:

Întrucât aceasta a fost singura cerință din caietul de sarcini pentru acest specialist, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu s-a îngrijit de la bun început pentru prezentarea acesteia, prezentarea acestor documente ca urmare a solicitărilor de clarificări reprezentând o completare a ofertei.

Întrebare:

3. Cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini referitor la „Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”, documente din care să rezulte calificarea, atestarea personalului;

Răspuns:

Pentru domnul Pruiu Cristian Mihai au fost prezentate următoarele: Curriculum Vitae;

-CIM nr. 0020/16.11.2018 cu SEIRA RAV AUTOMATIC SRL;

-Diplomă licență ing. nr. 5104/01.09.2011;

-Certificat absolvire nr. 1705/16.08.2017 - inginer sisteme de securitate;

-Certificat absolvire nr. 751/1 5.02.2019 - proiectant sisteme de securitate;

-Fișa de post - manager de proiecte;

Concluzie:

Petentul observă că pentru acest specialist, ofertantul câștigător nu a prezentat în ofertă niciun document, toate fiind prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, reprezentând așadar o completare a ofertei.

Un alt lucru remarcat de petent este lipsa disponibilității; din documentele prezentate se observă că specialistul nu este angajat al ofertantului câștigător, dar cu toate acestea nu a prezentat o declarație de disponibilitate.

Întrebare:

4. Cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini referitor la „Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”, documente din care să rezulte calificarea, atestarea personalului;

Răspuns:

Din raportul procedurii rezultă că ofertantul a prezentat pentru acest punct „Declarație de disponibilitate dată de Dl. Anghel Costică - electrician autorizat” (aferentă punctului 5).

Concluzie:

Contestatorul reține că Ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 4 adresată de comisia de evaluare, prezentând o declarație ce este aferentă ultimei întrebări, sens în care se impunea respingerea ofertei.

Întrebare:

5. Având în vedere că electricianul autorizat Anghel Costică este angajat al societății FAST ECO SA, vom solicita ofertantului să precizeze cum va asigura relația juridică cu ofertantul participant la această procedură.

Răspuns:

Apreciem că la această întrebare ofertantul a răspuns concludent, fiind singura în această situație, dar și aici răspunsul a fost încărcat la punctul 4 și nu 5. Dar cu toate acestea, a prezentat o declarație de disponibilitate, ținând cont că la întrebarea nr. 3 nu a înțeles să răspundă de aceeași natură.

Contestatorul observă că comisia de evaluare a transformat o ofertă neconformă în una conformă, nesanctionând comportamentul ofertantului care practic a învățat prin intermediul solicitărilor de clarificări cum să întocmească oferta.

În concluzie, petentul apreciază că oferta ASOCIERII SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL a fost modificată și completată în

urma solicitărilor de clarificări, motiv pentru care aceasta trebuia să fie respinsă.

II. Contestatorul susține că propunerea financiară prezentată de ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL este neconformă.

Asa cum se poate observa din raportul procedurii, petentul apreciază că comisia de evaluare a ajutat ofertantul declarat câștigător să își întocmească corect oferta, cerând 3 solicitări de clarificări, pentru a corela informațiile din ofertă după cum se poate observa:

1) Prin adresa nr. 4540L/23.07.2020 s-au solicitat ofertantului următoarele: „Comisia de evaluare a găsit neconcordanțe între valorile totale ale centrelor de cost și centralizator, se va solicita ofertantului corectarea propunerii financiare și retransmiterea ofertei cu corecturile menționate”:

2) „Comisia de evaluare consideră necesară solicitarea unei noi clarificări, astfel: Prin adresa nr. 4738 L/28.07.2020 s-a solicitat: Comisia de evaluare a găsit neconcordanțe între valorile dotărilor și utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale cu montaj (secțiunea 3) și valoarea înscrisă în centralizatorul inițial, diferența de valoare fiind de 1.500 lei, motiv pentru care vă solicităm corectarea propunerii financiare și retransmiterea ofertei cu corecturile menționate (după caz)”;

3) „Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare va solicita ofertantului Asocierea SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - MIGIFRA SRL, prezentarea de documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. De asemenea, se va solicita prezentarea Centralizatorului Centrelor de cost corectat și la poz. 4.3, așa cum a fost corectată valoarea totală, conform celor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul observă astfel conduita ofertantului câștigător și maniera în care a fost întocmită oferta, care deși a fost declarată ca fiind conformă, în urma solicitării documentelor suport DUAE, încă nu era conformă, astfel comisia de evaluare revenind din nou cu o solicitare de clarificări.

Potentul solicită Consiliului să constate că principiul tratamenului egal nu a fost respectat prin raportare la celelalte oferte depuse și să observe că membrii comisiei de evaluare nu înțeleg care este rolul solicitărilor de clarificări, astfel că oferta prezentată de ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL trebuia să fie respinsă.

III. Contestatorul susține că documentele suport DUAE prezentate de ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL nu au îndeplinit cerințele autorității contractante.

1. Se reține că Certificatele - taxele locale, ANAF, cazierele - nu sunt în valabilitate ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL nu a înțeles că documentele ce probează informațiile declarate în formularele DUAЕ trebuie să fie actualizate și în valabilitate (certificate taxe locale ANAF, caziere etc.).

Astfel, contestatorul remarcă faptul că pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL nu a fost prezentată dovada afirmației „Ofertantul precizează că potrivit art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 „Toate certificatele, atestatele, (...) prevăzute de art. 15 din textul unic din Decretul președintelui Republicii nr. 380 din 06.06.2001 cu termen de scadență între 31.01.2020 și 31.06.2020, își mențin valabilitatea pentru următoarele nouăzeci de zile de la declararea încetării stării de urgență”. În altă ordine de idei, contestatorul precizează că ofertantul a prezentat pentru acest asociat documente care nu sunt de actualitate, nu sunt în valabilitate, iar comisia de evaluare a acceptat oferta fără să solicite clarificări, sau chiar să o respingă pentru refuzul de a prezenta aceste documente.

2. Referitor la experiența similară în lucrări

Contestatorul afirmă că prin instrucțiunile către ofertanți, autoritatea contractantă a solicitat pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în lucrări următoarele: „Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură, la nivelul unui contract maxim două contracte. Unul dintre contractele prezentate poate să fi presupus execuția unei construcții civile, cu condiția ca lucrările să fie cu destinație sportivă. Valoarea totală cumulată, fără TVA, trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu 17.500.000 lei fără TVA.

Răspuns clarificare:

Astfel cum rezulta în mod clar din cerința din fișa de date, un contract trebuie să presupună lucrări similare cum ar fi bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură și un contract să presupună execuția unei construcții civile cu destinație sportivă."

Contestatorul menționează că Ofertantul ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI

GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL a prezentat următoarele două contracte:

1. Contract nr. 320 din data de 27.03.2014 - Lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna Altavilla Silentina, localitatea Olivello Cerelli Campolongo tronson 5; Valoare contract fără TVA: 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei. Calitatea executantului: Contractant asociat cu 90%. Lucrări executate: Instalație sistem de irigație și complex acvacultură. PV RECEPȚIE - 13245/04.03.2016. Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit. (COSTRUZIONI GENERALI SUD);

2. Obiect: Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania. Data începere 11.01.2017. Data finalizare: 26.10.2018. Certificat terminare lucrări nr. 163994 din 15.02.2019. Valoare: 3.410.763,53 euro, respectiv 15.839.585,83 lei (rata medie pentru luna decembrie 2017 euro = 4,644 lei). Calitatea executantului: Unic executant. Lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit; (MIGIFRA SRL).

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, petentul reține că comisia de evaluare a solicitat clarificări în ceea ce privește contractul nr. 320 din data de 27.03.2014, după cum urmează:

„Referitor la experiența similară în lucrări, pentru contractul nr. 320 din data de 27.03.2014, în formularul DAUE ofertantul a completat faptul că Lucrările executate constau în „Instalație sistem de irigație și complex acvacultură”. Din documentele prezentate nu rezultă că a executat lucrări pentru complexul de acvacultură, motiv pentru care am solicitat să prezinte documente justificative care să ateste faptul că a executat astfel de lucrări (adresa nr. **5028 L din 13.08.2020**).”

Comisia de evaluare a reținut că ofertantul declarat câștigător a răspuns „prezentând documente din care rezultă că au fost executate Lucrări de terasament - secțiuni transversale - planimetrie generală-pentru „Rezervor de acumulare B1 Folosit pentru rezerva de apă și acvacultură”, fără a specifica ce documente justificative au fost prezentate.

Așadar, contestatorul apreciază că lucrările prezentate nu sunt similare deoarece în prezentul contract au fost executate doar instalații ale sistemului de irigații fără să fie executat și complex de acvacultură, acesta din urmă fiind singurul care ar îndeplini cerința de experiență similară.

Mai mult decât atât, având în vedere experiența similară în servicii, respectiv solicitarea comisiei de evaluare „Pentru ctr. nr. 76 din 16.10.2019 nu a prezentat dovada că au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului, deoarece PV de recepție la terminarea serviciilor nu este ștampilat de părțile semnatare, motiv pentru care vom solicita o clarificare în acest sens”, petentul consideră că se impunea verificarea acestor informații la beneficiarul final. Așadar, comisia de evaluare avea obligația de a verifica aceste documente la beneficiarul final, pentru a constata dacă acestea sunt reale sau nu.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul este de părere că se impune respingerea ofertei prezentată de ASOCIEREA SPS PETROLSERVICE SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SC MIGIFRA SRL deoarece nu a înțeles să întocmească o ofertă conformă și competitivă, neînțelegând că trebuie respectate prevederile legale în sensul deținerii autorizațiilor, neînțelegând să întocmească corect propunerea financiară și să se asigure că deține documentele de eligibilitate așa cum se solicita prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, petentul apreciază că CNI SA a aplicat un tratament preferențial ofertantului câștigător și a ignorat cu desăvârșire principiile guvernate de legea achizițiilor publice.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 23.291/14.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39284/14.09.2020, COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII – CNI SA formulează punct de vedere la contestația depusă de MEVA CONCEPT SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că la procedura în cauză au participat 4 (patru) ofertanți, respectiv:

- Asocierea HIDRO SALT B 92 SRL - TECON SRL - DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 SRL;

- Asocierea MEVA CONCEPT SRL - DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL;

- Asocierea MBS GROUP SRL - ROMART ASIST SRL;

- Asocierea SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL.

Se menționează că în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta prezentată de Asocierea MEVA CONCEPT s-a clasat pe locul al II-lea, iar oferta prezentată de Asocierea PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL (în continuare „Asocierea SPS PETROLSERVICE”) a fost declarată câștigătoare.

Referitor la critica privind nerespectarea legislației în vigoare și cerințele documentației de atribuire a propunerii tehnice prezentată de către Asocierea SPS PETROLSERVICE, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nefonată.

În ceea ce privește aspectul criticat, conform căruia ofertantul declarat câștigător nu deține toate autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții, CNI SA menționează că, din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție. Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și:

„c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în

special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani."

Totodată, potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)."

Analizând aceste dispoziții, autoritatea contractantă susține că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare"*, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie. Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."*

În acest context, CNI SA face precizarea că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. (2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a*

putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații."

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorului procedurii.

În acest sens sunt menționate prevederile caietului de sarcini de la pagina 22, conform căroră *„Proiectul Tehnic de Execuție va fi verificat, prin grija Antreprenorului, potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii"*.

Astfel, această cerință a caietului de sarcini învederează faptul că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține operatorului economic desemnat câștigător.

În egală măsură autoritatea contractantă remarcă faptul că însuși contestatorul susține în contestația formulată responsabilitatea ofertantului câștigător de a executa obiectivul în condiții de legalitate, făcând trimitere la prevederile de la pagina 23 a caietului de sarcini, respectiv că *„Antreprenorul este obligat să-si îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare"*.

În concluzie, CNI SA afirmă că autorizațiile invocate de asocierea contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele în domeniu.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător, în urma solicitărilor de clarificări, și-a completat și ulterior modificat propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că în mod corect comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat tuturor oferaților participanți la procedură, documente pentru specialiștii nominalizați, considerând că aceștia nu au completat oferta, atâta timp cât informația exista în oferta inițială, răspunsul la solicitarea de clarificări urmând doar să o clarifice.

În acest sens, CNI SA arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat pentru specialistul VOVEC ADRIAN, nominalizat în oferta tehnică, Certificatul de manager de proiect, iar pentru CĂLIN DAN CIPRIAN, specialist nominalizat în oferta inițială, a prezentat o diplomă de master, din care rezultă că acesta are calificarea de Manager în Sistemul Calității.

Cu privire la criticile conform căroră ofertantul nu îndeplinește cerința privind existența „Proiectantului de specialitate instalații curenți slabi", autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertantul a nominalizat ca

specialist pentru funcția de responsabil pentru activități de proiectare a sistemelor de supraveghere/ alarmare împotriva efracției, pe dl. PRUIU V. CRISTIAN MIHAI, acesta având certificat de absolvire cu calitatea de Inginer sisteme de Securitate. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis și Certificatul de Proiectant sisteme de Securitate, din care rezultă că dl PRUIU V. CRISTIAN MIHAI poate desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat.

Se arată de către Autoritate că documentele transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu constituie o completare a ofertei, deoarece acesta doar clarifică informații deja existente în oferta prezentată inițial.

În sensul celor menționate anterior, CNI SA apreciază că comisia de evaluare a acționat în mod corect și legal declarând răspunsul la solicitarea de clarificări concludent și oferta admisibilă.

Referitor la critica potrivit căreia propunerea financiară prezentată de Asocierea SPS PETROLSERVICE este neconformă, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nefondată.

Se reține că în etapa evaluării financiare comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului Asocierea SPS PETROLSERVICE clarificări pentru a corecta o serie de erori aritmetice din cadrul propunerii financiare, spre exemplu valoarea dotărilor din secțiunea III a caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitările de clarificări concludent și oferta admisibilă, deoarece prin corectarea erorilor aritmetice acesta nu își modifică propunerea financiară.

CNI SA arată că valoarea ofertată inițial de asocierea câștigătoare a fost de 16.270.967,45 lei, fără TVA, iar în urma corectării erorilor aritmetice valoare ofertată a devenit 16.269.467,45 lei fără TVA. Diferența de valoare, față de valoarea inițială este de 1.500,00 lei, reprezentând 0,00921%.

Mai mult decât atât, Autoritatea susține că valoarea ofertată de Asocierea SPS PETROLSERVICE SRL, în urma corectării erorilor aritmetice, nu a modificat clasamentul.

Cu privire la criticile formulate de ofertantul contestor referitor la documentele suport DUAЕ prezentate de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă face mențiunea că acestea răspund pe deplin cerințelor sale pentru motivele ce urmează a fi expuse.

Referitor la documentele suport DUAЕ prezentate de ofertantul câștigător, CNI SA reține că asocierea MEVA CONCEPT critică atât valabilitatea certificatelor transmise pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL, cât și documentele transmise pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară în lucrări și experiența similară în servicii, sens în care analizând punctual criticile formulate, rezultă următoarele aspecte:

> Certificate de atestare fiscală cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul de stat și bugetul local), certificatele de cazier judiciar ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare,

de decizie sau de control în cadrul acestuia, precum și certificatul ONRC sunt în termenul de valabilitate, conform legii care le guvernează. În acest sens Autoritatea menționează faptul că art. 2580 alin. (1) din Codul civil prevede că „Statutul organic al persoanei juridice este cârmuit de legea sa națională”, motiv pentru care persoanele juridice sunt guvernate de legea statului în care acestea s-au creat și sunt înregistrate. Din acest punct de vedere, societatea COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL este o societate cu personalitate juridică străină, fiind înregistrată la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din Napoli, astfel cum rezultă din certificatul nr. 43095461 din 14.05.2020 și este guvernată de legea italiană.

Astfel, după cum a menționat și ofertantul câștigător în adresa de înaintare a documentelor suport DUAЕ, anexând dovada acestor afirmații, cu referire la documentele prezentate pentru COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL și MIGIFRA SRL, conform legislației italiene, respectiv prevederile art. 41 (L) din Decretul Președintelui Republicii nr. 445/28.12.2000 „Certificatele emise de Administrațiile publice, care nu atestă stări, calități personale și fapte (n.n), au termen de valabilitate 6 luni de la data eliberării lor”, enunțând astfel regula în materia valabilității acestor documente.

Mai mult, CNI SA precizează că ofertantul câștigător face trimitere în aceeași adresă de răspuns și la prevederile art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020, care subliniază că „Toate certificatele, atestatele, permisele, concesiunile, autorizațiile și acte de abilitare oricum ar fi numite, inclusiv termenele de începere și terminare a lucrărilor, prevăzute de articolul 15 din textul unic din Decretul Președintelui Republicii nr. 380 din 6 iunie 2001 cu termen de scadență între 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020, își mențin valabilitatea pentru următoarele nouăzeci de zile de la declararea încetării stării de urgență”, enunțând astfel excepția conform căreia certificatele a căror valabilitate expiră în perioada 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020 sunt valabile încă nouăzeci de zile de la momentul încetării stării de urgență.

Astfel, în sensul celor menționate anterior și analizând documentele depuse de ofertant pentru societatea COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL rezultă că acesta a transmis următoarele:

- o certificat privind plata taxelor (DURC ONLINE) din care rezultă că societatea este la zi cu plata către INPS, INAIL și CNCE, emis în data de 30.03.2020, cu termen de valabilitate inițial până la data de 29.07.2020, care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 29.10.2020;

- o certificat de cazier judiciar nr. 72/2020/R pentru societate, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de 6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;

- o certificat de cazier judiciar nr. 2491/2020/R pentru Petrillo Carmine, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de 6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform

prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;

o certificare a cazierului fiscal care rezultă din sistemul informativ al registrului fiscal din data de 03.03.2020 cu termen de valabilitate 6 luni, respectiv până la data de 03.09.2020;

o Certificat constatator Camera de Comerț, Artizanat și Agricultură din Napoli nr. 43095461 din 14.05.2020, cu termen de valabilitate până la data de 14.11.2020.

Urmare celor menționate anterior, autoritatea contractantă concluzionează prin a sublinia că toate certificatele transmise de ofertantul câștigător pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL sunt valabile conform legislației care guvernează regimul juridic al acestei entități, respectiv legea italiană, critica susținută de contestatoare fiind astfel nefondată.

Cu privire la experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă a solicitat, conform punctului III.1.3 lit. a) din Fișa de date: *„Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură, la nivelul unui contract maxim doup contracte. Unul dintre contractele prezentate poate să fi presupus execuția unei construcții civile, cu condiția ca lucrările să fie cu destinație sportivă. Valoarea totală cumulată, fără TVA, trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu 17.500.000 lei fără TVA.”*

Totodată, Autoritatea subliniază faptul că cerințele Fișei de date privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în domeniu. Astfel, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

De asemenea, CNI SA susține că aceste cerințe nefiind contestate de posibili ofertanți înainte de data limită de depunere a ofertelor, și-au consolidat forța obligatorie astfel cum au fost formulate, atât pentru aceștia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Se menționează că pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind experiența similară în lucrări, ofertantul câștigător a prezentat două contracte, respectiv:

1. Contractul având ca obiect Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania și o valoare de: 3.410.763,53 euro, respectiv 15.839.585,83 lei, fără TVA (calculat la un curs de 1 euro=4,644 lei în luna decembrie 2017) contract necontestat de Asocieria MEVA CONCEPT SRL și

2. Contractul nr. 320 din data de 27.03.2014 privind Lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna Altavilla Silentina, localitatea Olivello Cerelli Campolongo tronson 5, cu o valoare fara TVA de 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei fără TVA (calculat la un curs de 1 euro= 4,4205 lei luna decembrie 2020). Lucrările executate și menționate în DUAЕ aferente acestui contract sunt de instalație sistem de irigație și complex acvacultură.

Deoarece din documentele transmise nu rezultă în mod clar că ofertantul a executat în cadrul contractului nr. 320 din data de 27.03.2014 lucrări aferente unui complex de acvacultură, comisia de evaluare a solicitat acestuia să justifice similaritatea lucrărilor executate în cadrul acestui contract cu cele solicitate prin Fișa de date, respectiv bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis documentul denumit „PROIECT DE EXECUȚIE- Lucrări de reabilitare și modernizare a rețelei de apă din comuna Altavilla Silentina, localitățile Olivella, Cerrelli, Campolongo - tronsonul 5" din care rezultă că au fost executate lucrări privind "Rezervor de acumulare B1 folosit pentru rezerva de apă și acvacultură", atașând și o schiță a acestui obiectiv.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător de autoritatea contractantă a demonstrat, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări că a executat lucrări similare cu cele solicitate prin fișa de date, respectiv bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură, CNI SA apreciază că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la experiența similară în servicii autoritatea contractantă a solicitat, conform punctului III. 1.3 lit. a) din Fișa de date: *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu*

o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 270.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte."

Pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind experiența similară în servicii, ofertantul câștigător a prezentat două contracte, respectiv:

1. Contractul nr. 76 din 16.10.2019 - DTAC - „Modificarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale (corp B)- C6 din planul cadastral a Universității Ovidius din Constanța". Valoare 119.000,00 lei fără TVA și

2. Contractul nr. 9 din 10.01.2019 - DTAC + PT: „Construire condominiu 16 unități locative P+1E înșiruite și cuplate, împrejmuire, bransamente și racordare la utilități". Valoare 240.000,00 lei fără TVA.

În urma analizării acestor contracte, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului privind justificarea lipsei ștampilei părților contractului nr. 76 din 16.10.2019 de pe documentul doveditor al prestării serviciilor, respectiv „procesul verbal de recepție".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite procesul verbal de recepție din data de 17.03.2020, aferent contractului nr. 76 din 16.10.2019, semnat de ambele părți ale contractului menționat.

CNI SA opinează că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și în consecință oferta admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii.

Astfel, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. V alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, conform căruia „Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica stampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice."

În egală măsură nici „Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica Ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea și persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, entitățile fără personalitate juridică.", după cum rezultă din prevederile alin. (22) ale aceluiași articol.

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă susține că procesul verbal prezentat este valid doar cu semnăturile părților, fără a fi necesară aplicarea vreunei ștampile.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este temeinică și legală.

Având în vedere cele de mai sus, CNI SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică – „Bazin de înot, Șos. Combinatului, nr. C1, municipiul Făgăraș, județul Brașov”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1068014/12.05.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului verbal nr. 3805 L/22.06.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 5512 L/02.09.2020, s-a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte depuse, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 16.269.467,45 lei fără TVA, în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 22206/02.09.2020, MEVA CONCEPT SRL, în calitate de Lider al Asocierii MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1934/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația MEVA CONCEPT SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, MEVA CONCEPT SRL, în calitate de Lider al Asocierii MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, aduce critici ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, considerând că acesta nu este o ofertă admisibilă.

Referitor la critica privind nerespectarea legislației în vigoare și cerințele documentației de atribuire a propunerii tehnice prezentată de către Asocieria SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, ci a introdus în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie pentru care ofertantul desemnat câștigător a depus documente din care rezultă calificarea pentru pozițiile propuse (certificate/diplome/cursuri autorizate etc.).

Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător, în urma solicitărilor de clarificări, și-ar fi completat și ulterior modificat propunerea tehnică, Consiliul apreciază că, în mod corect comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat tuturor oferanților participanți la procedură, documente pentru specialiștii nominalizați, considerând că aceștia nu au completat oferta, atâta timp cât

informația exista în oferta inițială, răspunsul la solicitarea de clarificări urmând doar să o clarifice.

De altminteri, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru specialistul VOVEC ADRIAN, nominalizat în oferta tehnică, Certificatul de manager de proiect, iar pentru CĂLIN DAN CIPRIAN, specialist nominalizat în oferta inițială, a prezentat o diplomă de master, din care rezultă că acesta are calificarea de Manager în Sistemul Calității.

Cu privire la criticile conform cărora ofertantul nu îndeplinește cerința privind existența „Proiectantului de specialitate instalații curenți slabi”, Consiliul reține că ofertantul asocierea SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL a nominalizat ca specialist pentru funcția de responsabil pentru activități de proiectare a sistemelor de supraveghere/ alarmare împotriva efracției, pe dl. PRUIU V. CRISTIAN MIHAI, acesta având certificat de absolvire cu calitatea de Inginer sisteme de Securitate. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis și Certificatul de Proiectant sisteme de Securitate, din care rezultă că dl PRUIU V. CRISTIAN MIHAI poate desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că documentele transmise de ofertantul desemnat câștigător prin răspunsul la solicitările de clarificări nu constituie o completare a ofertei, deoarece acesta doar clarifică informații deja existente în oferta prezentată inițial.

În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea financiară prezentată de asocierea SPS PETROLSERVICE SRL - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL ar fi neconformă, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Așa cum a fost mai sus reținut de către Consiliu, solicitările de clarificări sunt absolut necesare, mai ales în speța de față, având în vedere natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

Se reține că în etapa evaluării financiare comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului asocierea SPS PETROLSERVICE - MIGIFRA SRL - COSTRUZIONI GENERALI SUD - SEIRA RAV AUTOMATIC SRL clarificări pentru a corecta o serie de erori aritmetice din cadrul propunerii financiare, răspunsul la solicitările de clarificări fiind apreciat, în mod corect, ca fiind concludent, întrucât, prin corectarea erorilor aritmetice, acesta nu și-a modificat propunerea financiară.

De altminteri, valoarea ofertată inițial de asocierea câștigătoare a fost de 16.270.967,45 lei, fără TVA, iar în urma corectării erorilor aritmetice valoarea ofertată a devenit 16.269.467,45 lei fără TVA, diferența de valoare, față de valoarea inițială fiind de 1.500,00 lei, reprezentând 0,00921%, fără ca această corecție a erorilor aritmetice să modifice clasamentul ofertanților.

Referitor la documentele suport DUAЕ prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul reține că asocierea MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, critică atât valabilitatea certificatelor transmise pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL, cât și documentele transmise pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară în lucrări și experiența similară în servicii.

Consiliul reține că operatorul economic COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL este o societate cu personalitate juridică străină, fiind înregistrată la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din Napoli, astfel cum rezultă din certificatul nr. 43095461 din 14.05.2020 și este guvernată de legea italiană.

Astfel, după cum a menționat și ofertantul câștigător în adresa de înaintare a documentelor suport DUAЕ, anexând dovada acestor afirmații, cu referire la documentele prezentate pentru COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL și MIGIFRA SRL, conform legislației italiene, respectiv prevederile art. 41 (L) din Decretul Președintelui Republicii nr. 445/28.12.2000 „Certificatele emise de Administrațiile publice, care nu atestă stări, calități personale și fapte (n.n), au termen de valabilitate 6 luni de la data eliberării lor”.

Totodată ofertantul câștigător face trimitere în aceeași adresă de răspuns și la prevederile art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020, care subliniază că „Toate certificatele, atestatele, permisele, concesiunile, autorizațiile și acte de abilitare oricum ar fi numite, inclusiv termenele de începere și terminare a lucrărilor, prevăzute de articolul 15 din textul unic din Decretul Președintelui Republicii nr. 380 din 6 iunie 2001 cu termen de scadență între 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020, își mențin valabilitatea pentru următoarele nouăzeci de zile de la declararea încetării stării de urgență”. În aceste condiții, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale anterior enunțate, certificatele a căror valabilitate expiră în perioada 31 ianuarie 2020 și 31 iulie 2020 sunt valabile încă nouăzeci de zile de la momentul încetării stării de urgență.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL rezultă că acesta a transmis următoarele:

- certificat privind plata taxelor (DURC ONLINE) din care rezultă că societatea este la zi cu plata către INPS, INAIL și CNCE, emis în data de 30.03.2020, cu termen de valabilitate inițial până la data de 29.07.2020, care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 29.10.2020;

- certificat de cazier judiciar nr. 72/2020/R pentru societate, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de

6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;

- certificat de cazier judiciar nr. 2491/2020/R pentru Petrillo Carmine, emis de Ministerul Justiției Sistemul Informațional al Cazierului Judiciar din data de 21.01.2020 (data timbrului fiscal aplicat) cu termen de valabilitate inițial de 6 luni, până la 21.07.2020, dar care se prelungește conform prevederilor art. 103 din Legea nr. 27/24.04.2020 până la data de 21.10.2020;

- certificare a cazierului fiscal care rezultă din sistemul informativ al registrului fiscal din data de 03.03.2020 cu termen de valabilitate 6 luni, respectiv până la data de 03.09.2020;

- Certificat constatator Camera de Comerț, Artizanat și Agricultură din Napoli nr. 43095461 din 14.05.2020, cu termen de valabilitate până la data de 14.11.2020.

Prin urmare toate certificatele transmise de ofertantul câștigător pentru asociatul COSTRUZIONI GENERALI SUD SRL sunt valabile conform legislației care guvernează regimul juridic al acestei entități, respectiv legea italiană, critica susținută de contestator fiind astfel neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator privind neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la experiența similară în lucrări, autoritatea contractantă a solicitat, conform punctului III.1.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției: *„Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare, cum ar fi bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură, la nivelul unui contract maxim două contracte. Unul dintre contractele prezentate poate să fi presupus execuția unei construcții civile, cu condiția ca lucrările să fie cu destinație sportivă. Valoarea totală cumulată, fără TVA, trebuie să fie mai mare sau cel puțin egală cu 17.500.000 lei fără TVA.”*

Pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind experiența similară în lucrări, ofertantul câștigător a prezentat două contracte, respectiv:

1. Contractul având ca obiect Lucrări de completare funcțională a stadionului Massimo Catania și o valoare de: 3.410.763,53 euro, respectiv 15.839.585,83 lei, fără TVA (calculat la un curs de 1 euro=4,644 lei în luna decembrie 2017) contract necontestat de Asocieria MEVA CONCEPT SRL-DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL.

2. Contractul nr. 320 din data de 27.03.2014 privind Lucrări de restaurare și modernizare a rețelei de irigații în comuna Altavilla Silentina, localitatea Olivello Cerelli Campolongo tronson 5, cu o valoare fara TVA de 3.287.288,42 euro, respectiv 14.610.682,11 lei fără TVA (calculat la un curs de 1 euro= 4,4205 lei luna decembrie 2020). Lucrările executate și menționate în DUAE aferente acestui contract sunt de instalație sistem de irigație și complex acvacultură.

Deoarece din documentele transmise nu rezultă în mod clar că ofertantul a executat în cadrul contractului nr. 320 din data de 27.03.2014 lucrări aferente unui complex de acvacultură, comisia de evaluare a solicitat acestuia să justifice similaritatea lucrărilor executate în cadrul acestui contract cu cele solicitate prin Fișa de date, respectiv bazin/piscină/complex acvatic/complex acvacultură.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.5248 L/24.08.2020, ofertantul a transmis documentul denumit „PROIECT DE EXECUȚIE- Lucrări de reabilitare și modernizare a rețelei de apă din comuna Altavilla Silentina, localitățile Olivella, Cerelli, Campolongo - tronsonul 5" din care rezultă că au fost executate lucrări privind "Rezervor de acumulare B1 folosit pentru rezerva de apă și acvacultură", atașând și o schiță a acestui obiectiv (pag.1-17, volumul I din dosarul achiziției).

Cu privire la experiența similară în servicii autoritatea contractantă a solicitat, conform punctului III. 1.3 lit. a) din Fișa de date: *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 270.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.”*

Pentru îndeplinirea cerinței fișei de date privind experiența similară în servicii, ofertantul câștigător a prezentat două contracte, respectiv:

1. Contractul nr. 76 din 16.10.2019 - DTAC - „Modificarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale (corp B)- C6 din planul cadastral a Universității Ovidius din Constanța". Valoare 119.000,00 lei fără TVA și

2. Contractul nr. 9 din 10.01.2019 - DTAC + PT: „Construire condominiu 16 unități locative P+1E înșiruite și cuplate, împrejmuire, branșamente și racordare la utilități". Valoare 240.000,00 lei fără TVA.

În urma analizării acestor contracte, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului privind justificarea lipsei ștampilei părților contractului nr. 76 din 16.10.2019 de pe documentul doveditor al prestării serviciilor, respectiv „procesul verbal de recepție”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.5248 L/24.08.2020, ofertantul desemnat câștigător a transmis procesul verbal de recepție din data de 17.03.2020, aferent contractului nr. 76 din 16.10.2019, semnat de ambele părți ale contractului menționat.

În opinia Consiliului, documentul transmis probează îndeplinirea contractului în bune condiții, semnăturile părților fiind suficiente, nefiind necesară și ștampila părților, potrivit dispozițiilor O.G nr. 17/2015.

Prin urmare, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerințele privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de MEVA CONCEPT SRL, în calitate de Lider al Asocierii MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de MEVA CONCEPT SRL, în calitate de Lider al Asocierii MEVA CONCEPT SRL – DA VINCI CONSTRUCT & PROIECT SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE
POPESCU**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.