



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. 1017/29.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36726/29.11.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. ..., cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați „...”, ... - .., str. ... nr. ..., et. ..., județul ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de Spitalul Clinic de Urgență ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea pe loturi, a acordului – cadru de *furnizare produse și materiale sanitare pentru UPU - SMURD*, loturile 1 și 2, contestatoarea a solicitat anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 31064/10.11.2016, în ceea ce privește stabilirea ...ca ofertă câștigătoare pentru loturile 1 și 2, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...pentru loturile 1 și 2, respingerea ofertelor ca inadmisibile și emiterea unui nou raport al procedurii, cu consecința desemnării ofertelor depuse de contestatoarea pentru loturile 1 și 2 ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. CP 201612270550/27.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39883/27.12.2016, completată cu adresa nr. CP 20162300555/30.12.2016, ..., cu sediul social în ..., Ferma ..., ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. ..., a solicitat respingerea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică rezultatul procedurii, pentru loturile nr. 1 și 2, comunicat prin adresa nr. 10297/ 10.11.2016, pe care îl

consideră nelegal și netemeinic, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă, în detaliu, istoricul derulării procedurii de atribuire, precizând că a înaintat autorității contractante notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea raportului procedurii în partea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru loturile criticate, însă autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere și nu a comunicat niciun răspuns la notificarea prealabilă.

Contestatoarea susține că ofertele ...pentru loturile nr. 1 și 2 trebuiau respinse ca inadmisibile, deoarece sunt inacceptabile și neconforme.

Sunt invocate prevederile art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, în anexa B a fișei de date - Informații privind loturile, s-a specificat valoarea estimată, fără TVA, pentru fiecare lot. Astfel pentru lotul 1 - valoarea estimată, fără TVA, este între 4.774.032,00 și 7.180.704,00 lei, lotul 2 - între 134.676,00 și 184.872,00 lei, lotul 3 - între 1.255.200,00 și 2.510.400,00 lei.

...a depus ofertă pentru lotul 1 în valoare totală de 3.167.911,97 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 de 63.708,80 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 9902/31.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat ...clarificări cu privire la prețul propus, iar prin răspunsul la clarificări nr. CP201611030088/03.11.2016, aceasta a precizat că, în calitate de producător de ambulanțe și autospeciale destinate acordării asistenței medicale de urgență, beneficiază de prețuri speciale în baza unei vechi și foarte bune colaborări cu principalii producători de echipamente medicale de urgență, iar o parte dintre produsele oferite se află în stoc, prețul oferit fiind constituit din preț de achiziție și adaosul de 10%.

Prin răspunsul la clarificări, ...a precizat că „raportarea la prețurile pieței nu este un indicator relevant pentru încadrarea unor oferte în zona prețurilor aparent neobișnuit de scăzute”, apreciind că „informații de preț de la producători ar putea fi o referință la îndemână în susținerea ideii că prețurile noastre nu pot fi apreciate ca neobișnuit de scăzute”.

Societatea contestatoare susține că, în procesul-verbal al ședinței de evaluare III, s-a menționat că, la data de 04.11.2016, comisia de evaluare a procedat la evaluarea documentelor depuse de ...și a apreciat că, în raport cu răspunsul la clărificări transmis în SEAP, prețurile oferite de ...sunt justificate.

Contrar celor reținute în procesul-verbal al ședinței de evaluare III, unde s-a menționat că ...ar fi atașat documente justificative răspunsului la clarificări, contestatoarea afirmă că, în dosarul achiziției, după studiul acestuia la sediul autorității contractante, nu a regăsit niciun document justificativ.

Subliniază faptul că ...nu a depus niciun document justificativ în cuprinsul răspunsului său, respectiv factură de la producător, ofertă sau

alte documente de la producător, cataloage, situația stocului de marfă etc, prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit.

În condițiile în care produsele oferite de ...pentru loturile 1 și 2 sunt identice cu produsele sale, fiind produse de aceiași producători, prețurile propuse de această societate sunt extrem de reduse față de prețurile oferite de ea, mai mult, ofertele de preț ale ...pentru loturile 1 și 2 sunt nejustificate de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul acordului-cadru (oferta pentru lotul 1 este cu 33% mai mică decât pragul minim al valorii estimate fără TVA, iar oferta pentru lotul 2 este cu 52% mai mică decât pragul minim al valorii estimate fără TVA).

Apreciază că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ..., întrucât nu a verificat în mod real și efectiv, în lipsa unor documente probatoare, dacă prețul este justificat sau nu, ci a reținut doar susținerile ofertantului desemnat câștigător, considerând că acestea sunt suficiente pentru a demonstra prețul oferit. Mai mult decât atât, neregula nu a fost remediată nici după primirea notificării prealabile.

Totodată, contestatoarea afirmă că ofertele depuse de ...pentru loturile 1 și 2 sunt inacceptabile, deoarece ofertantul nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, în fișa de date, la secțiunea *III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.2.1 Condiții de participare - Situația personală a operatorilor economici*, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei - pct. 4), s-a prevăzut obligația operatorilor economici de a deține atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină aviz emis de Ministerul Sănătății conform titlului XIX *Dispozitive medicale* din Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, art. 889 alin. (1), urmând ca documentul justificativ să fie prezentat doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Sunt citate prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006 și art. 12 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 309/2015.

Contestatoarea precizează că, în formularul nr. 6 - Tabel detalii producător, aferent ofertei depuse de ...pentru lotul 1 au fost prevăzuți următorii producători: ..., ..., ..., iar în același formular aferent ofertei depuse pentru lotul 2 au fost prevăzuți și

În Avizul de funcționare nr. 2808/18.01.2016, depus odată cu răspunsul la clarificări nr. CP201611080190/08.11.2016, sunt prevăzuți doar doi producători dintre cei enumerați în tabelele detalii producător, pentru care ...deține autorizație de distribuitor, respectiv

Susține că ...nu deține autorizație de distribuitor al producătorilor ..., ..., ..., ..., ..., acest ofertant neîndeplinind criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, raportat la prevederile

art. 926 din Legea nr. 95/2006, astfel că ofertele ...pentru loturile 1 și 2 trebuiau respinse ca inacceptabile de autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

Contestatoarea afirmă că ...nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, menționează că, în fișa de date a achiziției - *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - art. III.2.3 Condiții de participare - Capacitate tehnică*, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să completeze DUAE prezentând lista cu principalele livrări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani. Aceste documente trebuie transmise numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Arată că, prin adresa nr. 10091/04.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat ...să depună documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE în ceea ce privește capacitatea tehnică, iar prin răspunsul la clarificări nr. CP201611080190/08.11.2016, ...a precizat că depune următoarele documente justificative care confirmă livrările similare: factură fiscală - Spitalul de Urgență ..., proces - verbal de livrare echipamente medicale - SAJ ..., proces -verbal livrare echipamente + factură fiscală - ..., document constatator - Spitalul de Urgență ..., document constatator, proces - verbal de recepție, inventar de complet -

...nu a depus documente care să ateste livrări similare în ceea ce privește produsele oferite pentru lotul 1, ci a depus documente pentru alte produse decât cele care fac obiectul lotului 1, de exemplu: ofertantul a depus documente care atestă livrarea de mașini de ambulanță, în inventarul de complet fiind înscrise produse de la alți producători decât cei din oferta depusă în prezenta procedură de atribuire.

Totodată, afirmă că achiziția nu a observat faptul că, în factura fiscală probatoare depusă de ...și emisă la data de 23.04.2014, prețul foliilor izotermice era mai crescut (4,5 lei/buc.+TVA) decât cel prezentat în ofertă (3,59 lei/buc.+TVA).

Mai mult, autoritatea contractantă nu a observat nici faptul că în procesul-verbal de predare primire PV 201601180194, produsul livrat a fost incubator transport TI2000, produs diferit de cel oferit de ...(s-a oferit incubator ...).

Menționează că, în procesul-verbal de evaluare IV, s-a specificat faptul că documentele care au fost prezentate de ...pentru confirmarea livrării de produse similare sunt facturi fiscale pentru produse similare cu cele care fac obiectul licitației (lot 1 și 2) contrasemnate de clientul beneficiar, documente care au fost analizate de comisia de evaluare, care a apreciat că cerința a fost îndeplinită.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a analizat toate documentele depuse de ofertant care atestau experiența similară, având în vedere, pe de o parte, că nu s-au menționat în procesul-verbal de evaluare IV toate documentele depuse de ofertant, iar, pe de altă parte,

că nu s-au sesizat neconcordanțele existente între produsele oferțate și livrările anterioare.

Contestatoarea aprecizează că ofertele depuse de ...pentru loturile 1 și 2 sunt neconforme, prin prisma neîndeplinirii condițiilor caietului de sarcini, deoarece în fișa de date - Secțiunea IV.4.1) - *Procedură. Prezentarea ofertei. Modul de prezentare a ofertei tehnice* - s-a menționat că propunerea tehnică trebuie prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și trebuie să conțină descrierea produselor oferțate, ofertantul având obligația să completeze Formularul nr. 6 - Tabel Detalii Producător, însă Tabelele Detalii Producător prezentate sunt incomplete sau completate greșit.

Astfel, arată că, în ceea ce privește Tabelele Detalii Producător aferente ofertei depuse pentru lotul nr. 1 și 2, ...a avut discrepante/neconformități/greșeli/lipsuri, pe care le enumeră.

Totodată, contestatoarea semnalează și alte discrepante în ceea ce privește propunerile tehnice aferente loturilor nr. 1 și 2, față de cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește gulerul cervical adult - lot 1. Astfel, greutatea maximă a gulerului stabilită prin caietul de sarcini a fost de 120 g. Contestatoarea susține că a oferțat gulerul cervical adult ajustabil ... și a declarat greutatea acestuia ca fiind de 115 g, iar ...a oferțat gulerul cervical adult ajustabil ... (același guler) și a declarat greutatea acestuia de 120 g. În aceste condiții, în care s-a oferțat același produs de către ambii ofertanți, iar greutateile declarate sunt diferite, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ambilor ofertanți.

Cu privire la folia de transport pentru pacienți supraponderali - lot 1, dimensiunea stabilită prin caietul de sarcini a fost 240x160 cm. Susține că a oferțat o folie de transport pat XXL produsă de ..., având dimensiunile 245x160 cm, iar ...a oferțat folia de transport pat XXL produsă tot de ..., având dimensiunile 240x160 cm.

Reiterează faptul că, în condițiile în care s-a oferțat același produs de către ambii ofertanți, iar dimensiunile declarate sunt diferite, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ambilor ofertanți.

În ceea ce privește salteaua vacuum neflexibilă - lot 1, arată că greutatea saltelei stabilite prin caietul de sarcini a fost de 5,5 kg. Contestatoarea susține că a oferțat salteaua ... produsă de ... și a declarat greutatea acesteia de 5,5 kg, iar ...a oferțat aceeași saltea și a declarat greutatea acesteia ca fiind de 4,9 kg (pag. 37 din propunerea tehnică).

Consideră că, în condițiile în care s-a oferțat același produs de către ambii ofertanți, iar greutateile declarate sunt diferite, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ambilor ofertanți.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să observe faptul că, în Broșura de la producător depusă de ...(pag. 99-100 din propunerea tehnică), greutatea indicată de producător este de 5,6 +/- 0,5 kg, în propunerea tehnică a ...existând neconcordanțe și greșeli evidente, care

Însă nu au fost sancționate prin respingerea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 și 2 ca neconforme.

Totodată, apreciază că, în condițiile în care, conform înscrisurilor existente la dosarul achiziției, s-au depus mostre și eșantioane de către ..., achizitoarea nu a întocmit un proces-verbal de evaluare a mostrelor/eșantioanelor depuse, cu toate că avea obligația legală de a întocmi un astfel de document.

Pe de altă parte, conform procesului-verbal de evaluare IV, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, transmise de ofertanți ca urmare a solicitării de clarificări, în data de 10.11.2016, la ora 08:00, rezultatul procedurii de atribuire fiind comunicat în SEAP la data de 10.11.2016, la ora 08:44.

Astfel, contestatoarea menționează că este extrem de dificil de crezut că într-un timp atât de scurt, doar 44 de minute, comisia de evaluare a analizat toate documentele justificative depuse de contestatoare și de ..., ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, a evaluat eșantioanele trimise de ofertanți, a întocmit procesul-verbal de evaluare IV, raportul procedurii de atribuire și a publicat rezultatul procedurii în SEAP.

Mai mult decât atât, susține că, în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă (în format word) apar neconcordanțe între datele menționate în cuprinsul lor, respectiv: în procesul-verbal de evaluare I, s-a menționat: „Comisia de evaluare a procedat astăzi, 19.09.2016, ora 09:00, la Spitalul Clinic de Urgență ..., la finalizarea evaluării ofertelor depuse în SEAP”, iar apoi s-a precizat că „din verificările efectuate de către comisia de evaluare în data de 04.10.2016”; în raportul procedurii de atribuire s-a menționat că data întocmirii este data de 03.10.2016, iar raportul procedurii a fost numerotat de autoritate sub nr. 31064/10.11.2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod transparent procedura, întrucât pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost publicate în SEAP procesul-verbal de deschidere a ofertelor, procesele-verbale de evaluare, nu s-au întocmit rapoarte intermediare ale fiecărei etape, mai mult, nu s-a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, cum în mod imperativ prevede art. 66 alin. (4) din Normele metodologice.

Consideră că, prin declararea ofertelor depuse de ...pentru loturile nr. 1 și 2 ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, cât timp Legea nr. 98/2016 consacră principiul costurilor rezonabile și nu al costurilor scăzute, întrucât resursele financiare implicate trebuie să fie de natură să satisfacă într-o măsură considerabilă nevoile cetățeanului.

Concluzionează că declararea câștigătoare a unor oferte financiare aflate sub pragul minim al valorii estimate a acordului - cadru cu aproape 50% nu asigură eficiența utilizare a fondurilor publice, întrucât nu s-a analizat capacitatea ofertantului de a putea oferta produsele originale,

funcționabile la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, încălcându-se principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere nr. 11381/16.12.2016, înregistrat la Consiliul sub nr. 38546/16.12.2016, Spitalul Clinic de Urgență ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii în vederea finalizării acesteia.

În ce privește oferta ..., autoritatea contractantă arată că, întrucât a constatat că, pentru loturile 1 și 2, s-a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, s-au solicitat societății explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a considerat concludente justificările aduse, motiv pentru care apreciază criticile ca fiind nefondate.

Mai mult, chiar contestatoarea susține că produsele oferite sunt identice cu cele ale

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind deținerea de către operatorii economici a avizului emis de Ministerul... pentru dispozitive medicale, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a înțeles în mod eronat îndeplinirea cerinței, nefiind solicitat ca avizul să conțină lista tuturor producătorilor prezentați în propunerea tehnică pentru a permite accesul unui operator român sau străin la capacitatea de a comercializa dispozitive medicale pe teritoriul României să participe la procedură. Comisia de evaluare a analizat modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare de către ...și a constatat că aceasta îndeplinește cerința.

În ce privește prezentarea declarației privind lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii trei ani, achizitoarea arată că susținerea contestatoarei este nefondată, ofertanții trebuind să facă dovada livrărilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. Aceste condiții sunt respectate de către

De asemenea, critica privind faptul că, în procesul-verbal de evaluare, nu s-au menționat toate documentele depuse este lipsită de sens, deoarece nu s-a impus prezentarea unui număr minim de contracte de furnizare produse similare.

Referitor la afirmația contestatoarei că membrii comisiei de evaluare nu au sesizat neconcordanțele existente între prețurile produselor oferite și cele din livrările anterioare, achizitoarea susține că prețurile practicate de orice operator economic nu trebuie să fie identice pe toată perioada de existență a acestuia.

În ce privește incubatorul pentru nou-născuți arată că, la sediul său, se află ca moștră incubator ..., cum s-a oferit, astfel că este falsă și nedovedită afirmația contestatoarei sub acest aspect.

Totodată, autoritatea contractantă arată că Formularul nr. 6 – Tabel detalii producător este solicitat pentru asigurarea unei garanții a calității produsului care se va livra pe perioada derulării contractului, și nu pentru

identificarea provenienței produsului în vederea stabilirii unei conformități. Nu s-a impus nicio cerință pentru calificarea/admiterea ofertantului cu privire la modul de completare ori impunerea unor cerințe minime vizavi de informațiile solicitate prin acest formular.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la folia de transport, arată că, în broșura prezentată de ..., se menționează dimensiunea stabilită prin caietul de sarcini (240x160 cm).

Vizavi de greutatea saltelei precizează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca aceasta să fie de maximum 5,5 kg. În fișa tehnică a produsului se menționează greutatea cu cataramă de 5,6 +/- 0,5 kg. Or, în caietul de sarcini, nu s-a impus o anumită condiție pentru greutatea saltelei cu cataramă, astfel că cerința s-a considerat îndeplinită.

Referitor la afirmația contestatoarei că "autoritatea contractantă nu a întocmit un proces-verbal de evaluare a mostrelor/eșantioanelor", arată că afirmația este eronată. Sunt invocate dispozițiile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 și se arată că ofertantul depune eşantioanele pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică pentru respectarea reglementărilor legale în vigoare de ambalare și etichetare și de a fi în termenul de valabilitate, și nu pentru a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice. Această interpretare este în concordanță cu prevederile art. 29 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Afirmația că "în realitate nu s-a realizat o astfel de evaluare" este falsă, deoarece, din documentele aflate în dosarul achiziției, rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, acest lucru fiind consemnat în procesul-verbal de evaluare IV.

Mai mult, autoritatea contractantă nu are capacitatea de a testa "mostre", dacă ar fi efectuat acest lucru, membrii comisiei de evaluare și-ar fi depășit atribuțiile. Emiterea de buletine de analiză se efectuează de laboratoare de specialitate, și nu de către autoritățile contractante care urmează să achiziționeze respectivele produse. Chiar legiuitorul a stipulat acest lucru la art. 179 lit. I) din lege. Astfel, autenticitatea trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, dar nu de către autoritatea contractantă. Or, atât în cadrul fișei de date, cât și în etapa de evaluare a ofertelor, nu s-a solicitat certificarea autenticității.

Consideră că a respectat principiul transparenței și toate prevederile legale pentru a asigura transparența procedurii.

Dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 39241/21.12.2016.

În data de 21.12.2016, ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, invocând decăderea acesteia din dreptul de a mai propune probe și invoca excepții relative.

Prin cererea de intervenție nr. CP 201612270550/27.12.2016, ...a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 40018/2653/C9/28.12.2016, Consiliul a solicitat intervenientei, raportat la prevederile art. 61 - 63 Cod procedură

civil, să comunice dacă cererea de intervenție este principală sau accesorie, precum și motivarea și obiectul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. CP 201612300555/30.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40461/30.12.2016, ...a răspuns solicitării Consiliului, precizând că cererea de intervenție este accesorie, în favoarea autorității contractante și obiectul cererii îl reprezintă respingerea contestației pentru motive de netemeinicie. Au fost prezentate motivele cererii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 355/05.01.2017, ... a solicitat să i se comunice documentele depuse la dosar de ..., având în vedere că aceasta nu i le-a transmis.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 661/06.01.2017, ...a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, precizând că și ... furnizează, în alte proceduri, produsele care fac obiectul achiziției de față cu prețuri similare celor ofertate de ...în procedura actuală. Sunt aduse critici ofertei ..., iar în privința avizului emis de Ministerul ... susține că s-a solicitat doar să fie depus, nu ca toți producătorii să fie înscrși în aviz. Existența avizului nu restricționează comercializarea produselor, fiind doar o formalitate administrativă. Au fost anexate documente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 763/09.01.2017, ... a depus dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 870/10.01.2017, ...a transmis dovada înaintării către contestatoare a concluziilor scrise și a cererii de completare a intervenției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 988/10.01.2017, ... a transmis concluzii scrise față de cele susținute de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Spitalul Clinic de Urgență ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de furnizare *produse și materiale sanitare pentru UPU - SMURD*, loturile 1 și 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169404/27.08.2016. Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a acordului-cadru este între 6.163.908 lei și 9.875.976 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 03.10.2016, ora 16:00.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ce privește tardivitatea motivării cererii de intervenție, invocată de contestatoare, Consiliul reține că cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal raportat la data publicării contestației în SEAP (23.12.2016), iar completarea cererii cu motivarea acesteia a fost transmisă la data de 30.12.2016, urmare solicitării Consiliului, așadar în termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În data de 06.01.2017 au fost formulate de către ...concluzii scrise urmare studierii dosarului.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de 5 zile pentru depunerea contestației, invocată de intervenientă, Consiliul reține că societatea contestatoare a transmis prin e-mail contestația către achizitoare la data de 29.11.2016, punctul de vedere asupra contestației fiind transmis Consiliului la data de 16.12.2016.

Potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016 *"(1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel. (...)"*

Se observă că autoritatea contractantă a depășit termenul de 5 zile lucrătoare pentru transmiterea punctului de vedere, însă, pe de o parte, în punctul de vedere nu au fost invocate excepții, iar pe de altă parte, în soluționarea contestației, Consiliul va analiza documentele din dosarul achiziției și oferta contestatoarei, documente la care s-a referit și societatea contestatoare.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că ... aduce critici prețului ofertat de

Potrivit informațiilor existente în SEAP, valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 1, se situează între 4.774.032 lei și 7.180.704 lei, și pentru lotul 2, între 134.676 lei și 184.872 lei.

Din Formularele de ofertă rezultă că valorile ofertate de ...au fost 3.167.911,97 lei, pentru lotul 1, și 63.708,80 lei, pentru lotul 2.

Astfel cum au susținut și părțile, contestatoarea și intervenienta au ofertat produsele aceleiași producător, prețurile ... fiind 6.694.176 lei, pentru lotul 1, și 184.848 lei, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 9902/31.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat ..., conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precizându-se că răspunsurile se pot referi la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea

lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. CP201611030088/03.11.2016, în care a precizat următoarele:

...in calitate de producator de ambulante si autospeciale destinate acordarii asistentei medicale de urgenta, comercializeaza in cantitati mari echipamente de urgenta destinate imobilizarii, transportului si evacuarii pacientilor cu traume. Din acest motiv pentru proiectele mari pe care le desfasuram beneficiem de preturi speciale in baza unei vechi si foarte bune colaborari cu principalii producatori de echipamente medicale de urgenta.

O parte din produsele oferite se afla deja in stoc, motiv pentru care noi nu am avut niciun motiv sa crestem prețul produselor, chiar daca bugetul permitea, astfel incat pretul oferit a fost constituit din pretul de achizitie + adaosul practicat de Deltamed in cadrul ofertelor emise pentru licitatii publice. Adaosul practicat de societatea noastra este cuprins intre 5% si maxim 40% in functie de costurile de transport/formalitati vamale pe care trebuie sa le adaugam la pretul de achizitie. In acest caz fiind vorba de importuri de la doar 6 furnizori pentru 36 produse si de cantitati destul de mari, costurile de transport sunt reduse fapt ce ne-a permis sa practicam un adaos de doar 10% la majoritatea produselor, pentru a prezenta o oferta competitiva, transparenta, avantajoasa pentru autoritatea contractanta si satisfacatoare pentru producatori si furnizor.

Consideram ca, in acest caz, raportarea la preturile pietei nu este un indicator relevant pentru incadrarea unor oferte in zona preturilor aparent neobisnuit de scazute, intrucat cele mai multe preturi cu care se poate face comparatia sunt fie ale unor furnizori cu adaosuri rezonabile dar facand parte dintr-un circuit lung de revanzatori, fie ale unor furnizori care obtin produsele la prima sau a doua mana dar practica adaosuri duble sau mai mari fata de cele ale societatii noastre. In lipsa unor surse precum buletinele statistice sau cotationile burselor de marfuri, instrumente mentionate expres in art. 136, alin. (1) al Hotararii nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publice/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice ca referinta pentru detinerea unui pret neobisnuit de scazut, consideram ca informatii de pret de la producatori ar putea fi o referinta la indemana in sustinerea ideii ca preturile noastre nu pot fi apreciate ca "neobisnuit de scazute".

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 "(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul

scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).” (...)

De asemenea, conform art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 “(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

În procesul-verbal de evaluare III, comisia a consemnat că ...a transmis răspunsul în SEAP în termen, atașând documente justificative. Comisia a considerat că, având în vedere cele menționate în răspunsul transmis, au fost justificate prețurile ofertate.

Astfel cum arată și societatea contestatoare, la dosarul achiziției, nu se regăsesc documente atașate răspunsului nr. CP201611030088/03.11.2016. Răspunsul se găsește în vol. 4/7, pag. 1 și 2, la pag. 3 fiind un răspuns din 08.11.2016, la o altă solicitare de clarificări.

De altfel, în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face referire la explicațiile aduse de ofertant, nefiind aduse în discuție documente justificative atașate răspunsului.

Analizând răspunsul primit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta cuprinde anumite justificări pentru care a fost oferat un preț scăzut, însă nu au fost depuse documente în susținere, cum ar fi: facturi de la producător, dovezi privind situația stocurilor, costurile de achiziție, inclusiv cele de transport etc.

Într-adevăr, astfel cum a susținut și petenta, explicațiile trebuiau însoțite de dovezi, conform art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe de altă parte, însă, trebuie avut în vedere că adresa autorității contractante a fost una generală, în care au fost redate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără vreo referire la art. 136 mai sus amintit, și, mai mult, în finalul adresei se menționează că oferta va fi respinsă dacă nu sunt prezentate informații sau aceste informații nu justifică prețul scăzut, fără a se face mențiuni cu privire la dovezile care ar trebui depuse.

Totodată, este de reținut că, nici ulterior primirii răspunsului, prin raportare la informațiile cuprinse în acesta, nu au fost solicitate dovezi în susținerea celor afirmate de ofertantă, apreciindu-se informațiile primite ca fiind suficiente.

Se observă astfel că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a prețului, considerând că prețul a fost justificat doar în baza unor informații ale ofertantei, pentru care nu a fost depusă vreo dovadă.

Deși ...nu a demonstrat prin documente probante cum a ajuns la prețul ofertat, respectiv care a fost prețul cu care produsele au fost achiziționate de la producător, costurile pentru transport, care este situația stocurilor, având în vedere că s-a susținut că acestea se află pe stoc, dovezi privind adaosurile practicate la care s-a făcut referire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei depunerea unor astfel de documente justificative.

Fiind constatată și culpa autorității contractante în modul de elaborare a adresei de clarificări, Consiliul apreciază că oferta nu trebuie respinsă ca inacceptabilă anterior solicitării unor documente în susținere. Numai în urma obținerii respectivelor dovezi și verificării lor, autoritatea contractantă putea decide dacă prețul ofertat este justificat și să decidă în consecință dacă oferta este admisibilă sau inacceptabilă.

Sunt lipsite de relevanță aspectele aduse în discuție, prin concluzii scrise, de ...vizavi de prețurile practicate de ..., câtă vreme ea trebuie să justifice prețurile ofertate în procedura de față și să prezinte documente în susținere.

Se constată astfel că este necesară o reevaluare a ofertei ...sub aspectul prețurilor ofertate pentru produsele aferente loturilor 1 și 2.

În ceea ce privește criticile aduse modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 2, s-a solicitat ca *operatorii economici ce depun oferta să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină aviz emis de MS conform titlului XIX "Dispozitive medicale" din Legea nr. 95/2006 privind reforma în sănătate, art. 889 alin. (1). Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv avizul emis de MS sau pentru ofertanții străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, să fie prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

De asemenea, la cap. IV.4) Prezentarea Ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că *Propunerea tehnica va fi prezentata în conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor ofertate. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii la care se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului. Propunerea tehnica va fi numerotată și va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestora și țara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fișe tehnice/orice alte documente relevante în acest sens, deținute de către producătorul acestora din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Se va completa Formularul nr. 6 – Tabel Detalii Producător.*

...a prezentat avizul de funcționare nr. 2808/ 18.01.2016 și anexa acestuia, în aviz menționându-se că, în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, și în baza documentației înaintate, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale avizează funcționarea ...pentru anumite activități.

Au fost enumerați în aviz producătorii al căror distribuitor este Deltamed SRL.

De asemenea, au fost depuse Tabele cu detalii de la următorii producători:

În avizul de funcționare prezentat nu sunt nominalizați următorii producători:

Potrivit art. 926 din Legea nr. 95/2006 "(1) *Activitățile de comercializare, de distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății**). (2) *Activitățile prevăzute la alin. (1) sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale ce fac obiectul acestor activități.* (3) *Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDM, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul*".

Potrivit art. 927 alin. (1) *Dispozitivele medicale se comercializează, se distribuie, se instalează și se întrețin, pentru a fi utilizate în conformitate cu scopul propus, numai de către persoanele fizice sau juridice pentru care s-a emis avizul prevăzut la art. 926 alin. (3).*

Conform art. 12 din normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale din 17.03.2015, aprobate prin Ordinul nr. 1008/2016, "(1) *Avizul de funcționare pentru persoanele fizice autorizate sau pentru persoanele juridice care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale se emite în formatul prezentat în anexa nr. 2, în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna unității solicitante, iar celălalt va rămâne în evidența ANMDM.* (2) *În avizul de funcționare se specifică următoarele:*

a) activitățile desfășurate;

b) producătorii pentru care unitatea este distribuitor;

c) producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat.

(3) Datele prevăzute la alin. (2) se consemnează în aviz conform declarațiilor solicitantului, documentelor prezentate și raportului de evaluare, după caz".

Potrivit art. 14 din normele metodologice (1) *Persoanele fizice sau persoanele juridice care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDM orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător/distribuitor din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum 30 de zile de la data producerii modificării.* (2) *Modificările prevăzute la alin. (1) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 5, și se înregistrează în baza de date a ANMDM.*

Ținând seama de dispozițiile legale mai sus citate și de prevederile documentației de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante, nu se poate considera că nu era necesară o verificare a producătorilor, pentru a se stabili dacă ofertanta este distribuitor pentru producătorii ale căror produse sunt livrate și pentru care au fost prezentate tabelele cu detalii producător.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să clarifice cu ofertantul cum anume va desfășura, în acordul-cadru care se va încheia, activitatea de comercializare și distribuție pentru

produsele anumitor producători declarați care nu sunt înscrși în avizul său de funcționare emis de ..., în raport de prevederile legale invocate.

În concluziile scrise, ...a susținut că nu s-a solicitat în documentația de atribuire ca toți producătorii să fie înscrși în aviz, însă nu a explicat cum va efectua activitatea de comercializare și distribuție în raport de dispozițiile legale aplicabile.

În ce privește criticile aduse de contestatoare modului în care ...a îndeplinit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea *Declarației privind lista cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, precizate valoric și cantitativ*. La modalitatea de îndeplinire s-au făcut următoarele precizări: *Ofertantii vor prezenta lista cu principalele livrări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuat în ultimii 3 ani, continuând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Această listă va fi însoțită de certificate/documente (ex. Documente constatatoare, recomandări, procese verbale de recepție, facturi fiscale, etc.) emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care confirmă livrările de produse. Aceste documente trebuie transmise numai de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea Raportului Procedurii de atribuire, conf. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind Achizițiile Publice.*

Urmare solicitării autorității contractante nr. 10091/04.11.2016, ...a depus: factura fiscală DLT nr. 15292 din 23.04.2014, emisă de Spitalul de Urgență; procesul-verbal de predare-primire nr. 201601180194 din 18.01.2016, încheiat cu Spitalul Județean; procesul-verbal de predare-primire nr. 201601180194 din 18.01.2016, încheiat cu ...; documentul constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de Spitalul Clinic Județean de Urgență ...; proces-verbal de recepție a ambulanțelor, încheiat cu Ministerul ..., însoțit de inventarul de complet cuprinzând dotările ambulanței.

Ca prim aspect, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea listei cu principalele livrări de produse similare, respectiv de natura celor care fac obiectul contractului (modalitatea de îndeplinire). Așadar, criticile aduse faptului că s-au livrat alte produse, de la alți producători sunt lipsite de relevanță raportat la modul de formulare a cerinței.

Referitor la criticile aduse faptului că s-au prezentat documente privind furnizarea de mașini de ambulanță, se observă că a fost depus anexat și inventarul cuprinzând dotările și echipamentele cu care ambulanța tip B, 4x2, a fost echipată, cuprinzând și produse similare celor ce se achiziționează. Mai mult, autoritatea contractantă nu a impus ca livrările să fie de o anumită valoare minimă.

Cum a arătat și contestatoarea în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, prin produse similare, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, se înțelege *acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, faptul că s-au livrat anterior produse cu prețuri mai mari decât prețurile cu care s-au livrat anterior aceleași produse este lipsit de relevanță, operatorii economici nefiind obligați să furnizeze produsele la același preț.

În ce privește livrarea incubatorului transport ..., Consiliul reține că, separat de faptul că s-au solicitat livrări de produse similare, și nu identice, din modul de redactare a cerinței nu se poate trage concluzia că era obligatoriu ca experiența similară să fie dovedită pentru fiecare produs înscris caietul de sarcini, relevantă fiind experiența în livrarea produselor și materialelor sanitare care urmau a fi achiziționate.

Referitor la cele susținute de autoritatea contractantă că, la sediul său, se află o mostră a produsului incubator ..., este de reținut că societatea contestatoare a criticat la pct. 44 din contestație modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv livrarea produsului incubator transport TI.... la ..., și nu mostra prezentată de contestatoare.

Vizavi de faptul că nu au fost menționate în procesul-verbal documentele depuse de ...pentru dovedirea experienței similare, este de reținut că, nefiind impusă prezentarea unui număr minim de contracte, cu o valoare minimă, astfel de mențiuni sunt lipsite de relevanță, neavând influență asupra procesului de evaluare. Documentele privind experiența similară a ofertantei desemnate câștigătoare se află la dosarul cauzei, fiind identificate și de contestatoare.

În ce privește modul de completare a detaliilor producătorului, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, informațiile referitoare la producător sunt relevante pentru momentul livrării produselor, la momentul evaluării fiind necesare la nivel informativ. Acest aspect, însă, nu înseamnă că informațiile din documente nu trebuiau să corespundă realității, însă societatea contestatoare nu a indicat documentele de la producător în care se regăsesc informațiile la care a făcut referire, nefiind depuse dovezi în susținerea celor afirmate.

Din documentele aflate la dosar, se poate observa că, în certificatele pentru producătorii ..., nu au fost evidențiate organisme de certificare. De asemenea, deși pentru producătorul ... este menționată, în tabelul cu detalii producător, unitatea de producție Vietnam, broșura prezentată este din partea Așadar, aceste neconcordanțe trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertanta anterior desemnării ei câștigătoare a procedurii.

În ce privește persoana desemnată să semneze din partea producătorului, este de reținut că nu s-a prevăzut în documentația de atribuire că aceasta trebuie să semneze tabelul cu detaliile producătorului. Relevanță pentru autoritate prezintă numele persoanei care va semna din partea producătorului în perioada de livrare.

Referitor la kitul pentru inducerea hipotermiei, pentru care a fost indicat producătorul ..., în tabel detalii producător, a fost menționată unitatea de producție China, însă broșura este pentru kitul produs în Australia. Contrar susținerilor contestatoarei, pe site-ul laerdal.com (....s....) se găsesc informații privind kitul

În ce privește criticile aduse specificațiilor tehnice ale gulerului cervical adult, Consiliul constată că, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, deși ambele societăți au oferit același produs, ..., și greutatea gulerului este de 115 g, în specificația tehnică prezentată de ..., și 120 g în cea prezentată de ..., nu au fost solicitate clarificări ofertanților pentru a se determina motivele neconcordanțelor, cu atât mai mult cu cât, din specificația tehnică depusă, nu rezulta greutatea menționată. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei critici. Niciuna dintre părți nu a indicat documentul de la producător, existent în ofertă, care cuprinde informații legate de greutatea gulerului. Astfel, anterior stabilirii admisibilității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta greutatea gulerului, având în vedere, pe de o parte, diferențele constatate în cele două propuneri tehnice pentru același produs, iar pe de altă parte, lipsa confirmării prin documente de la producător.

Referitor la dimensiunea foliei de transport pentru pacienții supraponderali de 240x160 cm, aceasta rezultă din broșura depusă de ... în propunerea sa tehnică, broșură care se regăsește în catalogul producătorului, pe site-ul acestuia (.... - pag. 136), astfel că sunt nefondate criticile contestatoarei. Dimensiunea din propunerea tehnică a contestatoarei corespunde cu cea din broșura producătorului (240x160 cm).

În ce privește greutatea salteii vacuum neflexibilă, s-a solicitat ca aceasta să fie de maximum 5,5 kg. În broșura producătorului ..., prezentată de ..., greutatea salteii cu cataramă este de $5,6 \pm 0,5$ kg. Nefiind impusă greutatea salteii în funcție de cum aceasta este cu sau fără cataramă, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite clarificări ofertantei, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Vizavi de criticile aduse faptului că nu a fost întocmit un proces-verbal de evaluare a eșantioanelor depuse, este de reținut că, pe de o parte, nu era obligatorie încheierea unui proces-verbal distinct, iar pe de altă parte, nu au fost aduse dovezi că eșantioanele nu au fost verificate.

Referitor la neconcordanțele existente în privința datelor înscrise în procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, se reține că acestea nu au avut influență asupra evaluării ofertelor.

Sub aspectul criticilor aduse faptului că nu au fost întocmite rapoarte de evaluare intermediare și nu au fost publicate în SEAP, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din normele metodologice "(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea

prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.”, precum și cele ale art. 66 alin. (4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

La dosarul cauzei nu au fost depuse de către autoritatea contractantă dovezi în sensul respectării dispozițiilor mai sus citate.

Se observă din cele de mai sus că este necesară dispunerea reevaluării ofertelor ..., depuse pentru loturile 1 și 2, în sensul clarificării aspectelor legate de prețurile ofertate, avizul de funcționare, tabelele cu detalii de la producător și a greutății gulerului cervical adult.

Solicitările contestatoarei vizavi de constatarea inadmisibilității ofertei ...și declararea ofertei sale câștigătoare pentru loturile 1 și 2 vor fi respinse ca inadmisibile, declararea ofertelor câștigătoare și stabilirea admisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în acord cu atribuțiile sale.

Având în vedere că, la dosarul cauzei, au fost depuse de către contestatoare facturile fiscale nr. ...21.11.2016 și 05.12.2016 și extrasele de cont nr. .../25.11.2016 și .../12.12.2016, privind plata sumelor de lei și, respectiv, ...lei, reprezentând onorariu avocat, către Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., Consiliu va admite cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. Ținând seama de documentele întocmite și de faptul că au fost întemeiate în parte criticile formulate în contestație, Consiliul va diminua corespunzător cheltuielile și va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de ... lei.

Fiind întemeiate în parte criticile contestatoarei, raportat la obiectul contestației, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție.

Criticile intervenientei vizavi de oferta reclamantei vor fi respinse ca inadmisibile neputând fi formulate pe calea intervenției. Mai mult decât atât, intervenienta nu ar avea vreun interes să critice oferta aflată pe locul 2, câtă vreme oferta sa este declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări

și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Spitalul Clinic de Urgență ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 31064/10.11.2016, în partea ce privește loturile 1 și 2, și comunicările privind rezultatul procedurii referitoare la cele două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materie. Rezultatul procedurii, pentru loturile amintite, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la respingerea ofertelor ...ca inadmisibile și emiterea unui nou raport al procedurii, cu consecința desemnării ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2 ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă Spitalul Clinic de Urgență ... la plata către această societate a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...