C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 31.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3844/31.01.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 4743/20.01.2020, a procesului-verbal de evaluare nr. 4742/20.01.2020 și a notificării din 21.01.2020 privind invitația de semnare a contractului, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Containere pentru construcții cu destinația unitate de învățământ”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta ... și a ..., precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, inclusiv a Notificării privind invitația de semnare a contractului, precum și reevaluarea ofertelor ... și ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante prin care ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, iar oferta ... drept câștigătoare.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul arată că din raportul procedurii rezultă că au fost depuse trei oferte, de către ..., ... și ..., toți ofertanții având oferte declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul

rezultat a fost următorul: ... 99,50 puncte - locul I (cu o ofertă financiară de 41.664.976,00 lei fără TVA), ... 98,17 puncte - locul II și ... 81,50 puncte - locul III.

II. Motive de nelegalitate și netemeinicie ale ofertelor clasate pe locurile I și II

1. Neîndeplinirea cerinței privind prezentarea listei de produse similare livrate în ultimii 3 ani însoțită de procese-verbale de furnizare sau contracte sau facturi de către ofertantul ... clasat pe locul I și de către ofertantul ... clasat pe locul II

Din analiza fișei de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată că rezultă fără îndoială că fiecare ofertant trebuie să depună o listă de produse similare livrate în ultimii 3 ani, însoțită de procese-verbale de furnizare sau contracte sau facturi, cu o valoare cumulată de minim 5.510.000,00 lei, fără TVA, având ca obiect livrarea de astfel de produse, documente necesare pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

După cum se observă, în procedura de față nu se solicită doar completarea Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea Tehnică și Profesională din Formularul DUAE cu contractele ce probează experiența similară, se solicită expres prezentarea unei liste cu contractele invocate drept experiență similară, însoțită de procese-verbale sau contracte sau facturi.

Astfel, contestatorul precizează că:

- ofertantul ..., clasat pe locul I, nu a prezentat lista de produse similare livrate în ultimii 3 ani, așa cum a fost solicitată, nu a prezentat nici măcar în cadrul Formularului DUAE Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea Tehnică și Profesională, contractele ce probează experiența similară (pag. 5 din raportul procedurii).

- ofertantul ..., clasat pe locul II, nu a prezentat lista de produse similare livrate în ultimii 3 ani, așa cum a fost solicitată.

În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat complet prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, dar și propriile sale reguli formulate în fișa de date a achiziției și a decis să acopere mai multe neregularități atribuibile ofertanților ... și ..., care nu au respectat prevederile documentației de atribuire prin (i) completarea necorespunzătoare a DUAE, al cărui mod de completare era prevăzut expres și fără echivoc în documentația de atribuire și prin (ii) nedepunerea unor documente necesare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională de executare a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă nu doar că a acoperit neregularitatea ofertelor depuse de ... și ..., ci a și creat un avantaj în comparație cu contestatorul, care a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, depunând lista de produse similare livrate în ultimii 3 ani, însoțită de procese-verbale de furnizare, contracte și facturi.

2. Neîndeplinirea cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișei tehnice a materialului folosit ca finisaj de către ... clasat pe locul I și de către ... clasat pe locul II

Din analiza cerințelor formulate în caietul de sarcini, tabel Specificații tehnice, capitol Caracteristici tehnico-funcţionale: *„Pardoseala trebuie să*

asigure aderență, având în vedere destinația învățământ primar. Se va prezenta fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistență la abraziune (minim T), rezistență la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm", rezultă că fiecare ofertant trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistență la abraziune (minim T), rezistență la foc clasa Bfl s1 și grosimea totală minim 2,2 mm.

Cerința de mai sus, coroborată cu cerința formulată în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„se vor publica în SEAP, în mod obligatoriu, toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, semnate cu semnătură electronică extinsă*", este una expresă, imperativă și obligatorie.

Contestatorul face precizarea că ofertanții ... și ... nu au prezentat, în cadrul propunerilor tehnice, fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj.

3. Neîndeplinirea cerinței privind termenul de garanție acordat, respectiv minim 60 luni pentru structurile de rezistență și minim 24 luni dotări, tâmplărie, de către ...

Din analiza cerințelor formulate în caietul de sarcini, tabel Specificații tehnice, cap. 2.2 Termene și condiții: *„Termen de garanție: minim 60 luni pentru structurile de rezistență și minim 24 luni dotări, tâmplărie*", contestatorul apreciază că rezultă fără îndoială că fiecare ofertant trebuie să declare în cadrul propunerii tehnice, termenul de garanție acordat pentru structurile de rezistență, respectiv pentru dotări și tâmplărie, respectând cerința minimă de 60 luni pentru structurile de rezistență. Cerința, așa cum a fost formulată, este una expresă, obligatorie și trebuie respectată de fiecare ofertant.

Astfel, contestatorul susține că ofertantul ..., clasat pe locul I, în cadrul propunerii tehnice a declarat un termen de garanție acordat pentru produs de 36 luni (pag. 16 din raportul procedurii) și nu a evidențiat termenul de garanție distinct pentru structurile de rezistență, respectiv pentru dotări, tâmplărie și, pe de altă parte, termenul de garanție acordat de 36 luni nu îndeplinește cerința minimă formulată de autoritatea contractantă: 60 luni pentru structurile de rezistență.

4. Neîndeplinirea cerințelor privind respectarea legislației în domeniu și în special a legislației naționale cu privire securitatea la incendiu pentru produsele ofertate de către ... și de către ...

Contestatorul face mențiunea că, în cadrul caietului de sarcini sunt formulate două cerințe importante, respectiv în tabel Specificații tehnice, cap. 2.5 Siguranța la foc: *„Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistență la foc (conform normativ)"* și în cap. Condiții de concepție: *„Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 «Normativ de siguranță la foc a construcțiilor»".*

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 (solicitarea de clarificări nr. 2 a fost trimisă în data de 24.11.2019 de către contestator), postat în SICAP la data de 05.12.2019, autoritatea

contractantă solicită: *„Operatorii economici, ce vor formula oferte, au obligația respectării legislației în domeniu, la întocmirea ofertei*".

Conform cerințelor de mai sus, contestatorul susține că ofertanții sunt chemați și au obligația să prezinte și să dovedească, în cadrul propunerilor tehnice, că produsele ce vor fi fabricate și livrate respectă legislația cu privire securitatea la incendiu. Legislația în vigoare pune un foarte mare accent pe securitatea la incendiu a construcțiilor, iar aceasta trebuie respectată întocmai de către toți fabricații și producătorii, astfel:

a) Construcțiile ce formează obiectul contractului (construcții modulare cu destinația învățământ) se încadrează la avizare/autorizare privind Securitatea la incendiu, conform H.G. nr. 571/2016 (clădiri de învățământ cu suprafața peste 150 mp).

Conform prevederii H.G. nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: *„II. Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de:*

e) învățământ, supraveghere, îngrijire sau cazare/adăpostire a copiilor preșcolari, elevilor, studenților, bătrânilor, persoanelor cu dizabilități sau lipsite de adăpost, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 150 mp."

b) Conform art. 2.1.12. din N.P. nr. 118/99, dacă densitatea de sarcină termică nu depășește valoarea de 420 MJ/mp, se admite utilizarea structurilor metalice neprotejate sau parțial protejate și reducerea rezistenței la foc a stâlpilor, grinzilor, pereților și planșeelor până la minimum 15 minute, considerându-se că structura îndeplinește condițiile pentru gradul II rezistență la foc.

Conform celor mai sus menționate, construcțiile modulare vor fi proiectate și executate respectând cerințele de mai jos:

- structura de rezistență din cadre ortogonale, alcătuite din stâlpi și rigle metalice, clasa de combustibilitate Co(CA1) - cu limita de rezistență la foc minim 15 minute - clasa de reacție la foc A1 - standard de referință EN IS0 1182*1 și EN ISO 1716;

- pereți exteriori neportanţi din panouri termoizolante din spumă poliuretanică și tablă cutată la exterior, clasa de combustibilitate C1(CA2a) - cu limita de rezistență la foc peste 15 minute - clasa de reacție la foc A2s1do - standard de referință EN ISO 1182*1 și EN ISO 1716;

- pereți interiori din panouri termoizolante, clasa de combustibilitate C1(CA2a) - cu limita de rezistență la foc peste 15 minute - clasa de reacție la foc A2-s1do - standard de referință EN ISO 1182*1 și EN ISO 1716;

- pereți interiori, din gipscarton pe structură metalică, la grupurile sanitare, clasa de reacție la foc A2-s1do - cu limita de rezistență la foc peste 15 min. - simbolizare REI 15 - standard de referință EN ISO 1182*1 și EN ISO 1716;

- planșeu peste parter, din rigips pe structură metalică - clasa de reacție la foc A2s1do și limita de rezistență la foc minim 15 minute - standard de referință EN ISO 1182*1 și EN ISO 1716;

- pereți interiori din panouri termoizolante, care delimitează holurile de evacuare, clasa de combustibilitate C1(CA2a) - cu limita de rezistență la

foc peste 15 min. - clasa de reacție la foc A2-s1do - simbolizare REI 15 - standard de referință EN ISO 1182*1 și EN ISO 1716.

Contestatorul menționează că ofertanții ... și ..., nu dovedesc, prin specificațiile tehnice ale produselor ofertate și prezentate în cadrul propunerilor tehnice, că cerințele privind securitatea la incendiu pentru astfel de construcții vor fi respectate și realizate.

Astfel, contestatorul concluzionează că, atât ..., cât și ..., nu vor putea îndeplini obiectul contractului.

5. Neîndeplinirea cerinței privind condițiile de concepție - proiectarea containerelor de către ofertanții ... și ...

Contestatorul arată că în cadrul caietului ele sarcini, cap. Condiții de concepție, solicita în clar prestarea serviciilor de proiectare, respectiv elaborarea de către ofertanți a Proiectului tehnic de execuție pentru construcțiile modulare cu destinația spații de învățământ ce vor fi fabricate: *„Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești ...”,* iar ofertanții ... și ... nu dovedesc, în cadrul propunerilor tehnice, că vor elabora Proiectul tehnic de execuție pentru construcțiile modulare cu destinația spații de învățământ ce vor fi fabricate.

Astfel, contestatorul concluzionează că, atât ..., cât și ..., nu vor putea îndeplini obiectul contractului.

6. Alte neconformități ale ofertelor depuse de către ... și ...

Contestatorul procedează doar a le enumera, astfel:

- ofertanții ... și ... nu au completat secțiunea Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați din Formular DUAE.

- ofertantul ..., la solicitarea autorității contractante din 09.01.2020 privind depunerea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor din Formularul DUAE, a depus Certificatul constatator nr. 2031411 din 14.11.2019, fără valabilitate la data de 16.01.2020, cunoscut fiind faptul că perioada de valabilitate a Certificatului constatator este de 30 zile, iar autoritatea contractantă a acceptat depunerea unui Certificat constatator ieșit din termenul de valabilitate.

Față de toate cele precizate mai sus, contestatorul concluzionează că principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă, prin neexcluderea din procedură a ofertanților care nu au făcut dovada îndeplinirii unor cerințe esențiale pentru îndeplinirea obiectului contractului, precum și a art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin neexcluderea din procedură a celorlalți doi ofertanți care nu au respectat prevederile documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența europeană (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111).

III. Încălcarea principiului încrederii legitime

Sub un ultim aspect, contestatorul menționează faptul că declararea ca și câștigătoare a unei oferte neconforme și inacceptabile se poate traduce inclusiv într-o încălcare a principiului încrederii legitime, acesta instituind obligația autorităților publice de a proteja, printr-un comportament consecvent și necontradictoriu, așteptările legitime ale

particularilor și, de asemenea, dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, să fie la adăpost de modificările abrupte ale acestuia.

În considerarea argumentelor din contestație, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta ... și a ..., precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, inclusiv a Notificării privind invitația de semnare a contractului, precum și reevaluarea ofertelor ... și ...

Prin punctul de vedere nr. 4912/06.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9948/12.03.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca netemeinică și nejustificată.

Autoritatea contractantă arată că în termenul limită, trei operatori economici au depus oferte, respectiv ..., ... și ...

Autoritatea contractantă arată că a verificat ofertele depuse de cei 3 operatori economici sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare și niciunul dintre aceștia nu a fost descalificat.

În continuare, autoritatea contractantă evocă factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului de atribuire, informațiile referitoare la algoritmul de punctare și detalierea modului de calcul regăsindu-se și în cadrul Secțiunilor II.2.1 și respectiv IV.4 din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă detaliază algoritmul de punctare a ofertelor admisibile pentru fiecare factor de evaluare în parte și menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire s-a întocmit următorul clasament:

... - 99,50 puncte - locul I;

... - 98,17 puncte - locul II;

... - 81,50 puncte - locul III.

După verificarea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor din DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Față de contestația formulată de ..., autoritatea contractantă susține că este netemeinică și nejustificată, întrucât aceasta nu a respins oferta operatorului economic. Autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat niciodată un act care să lezeze interesele operatorului economic și consideră că nu sunt întrunite cerințele Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază contestația tendențioasă, în condițiile în care nu a respins oferta formulată de ..., aceasta fiind formulată doar cu scopul stagnării procedurii de achiziție publică, în condițiile în care relocarea elevilor din cele două grădinițe este inevitabilă și trebuie efectuată în regim de urgență.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Containere pentru construcții cu destinația unitate de

învățământ", cod CPV 34221000-2 – Containere mobile cu utilizare specială (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 5.510.000,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 4672/27.12.2019, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 4743/20.01.2020, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.664.976,00 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de către ... și ..., clasate pe primele două locuri, în urma aplicării criteriului de atribuire, ... solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea celor două oferte menționate anterior.

Verificând susținerile contestatorului ..., Consiliul constată că majoritatea criticilor formulate de acesta au un caracter întemeiat, în referire la modalitatea de evaluare, de către ..., a ofertelor depuse de către ... și ...

Analizând și verificând punctual criticile formulate de către ... prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și ținând seama de susținerile părților, Consiliul constată caracterul în mare parte fondat al criticilor formulate de contestator, precum și maniera defectuoasă în care au fost evaluate ofertele depuse de către ... și ..., motiv pentru care va dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reverificarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți precizați mai sus, pentru considerentele următoare:

În ceea ce privește critica ce vizează presupusa neîndeplinire a cerinței privind prezentarea *listei* de produse similare livrate în ultimii 3 ani, însoțită de procese-verbale de furnizare sau contracte sau facturi, de către ofertantul ... clasat pe locul I și de către ofertantul ... clasat pe locul II, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În acest sens, prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a)-*„Capacitatea tehnică și/sau profesională*", conform căreia ofertanții trebuiau să depună *o listă de produse similare livrate în ultimii 3 ani, însoțită de procese-verbale de furnizare sau contracte sau facturi, cu o valoare cumulată de minim 5.510.000,00 lei, fără TVA, având ca obiect livrarea de astfel de produse, documente necesare pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale*, Consiliul constată că ..., în mod eronat, apreciază că simpla depunere de către cei doi ofertanți a DUAE, în a căror conținut, la *„Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea Tehnică și Profesională"* din Formular, s-au menționat contractele ce probează experiența similară, nu era suficientă, ci doar prezentarea expresă a unei

liste cu contractele invocate drept experiență similară, însoțită de procese-verbale sau contracte sau facturi.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că DUAE reprezintă, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, o *„declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...) b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă".*

Așadar, ținând seama de natura juridică a acestui document (*DUAE-document unic de achiziție european*), verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cei doi ofertanți în discuție au prezentat inițial DUAE, în a căror conținut s-au regăsit informațiile referitoare *inclusiv* la *experiența similară* a acestora, fiind enumerate contractele de furnizare de produse similare celor aferente achiziției publice în cauză.

Astfel, completarea corespunzătoare a DUAE în ceea ce privește experiența similară era suficientă pentru autoritatea contractantă, nemaifiind necesară prezentarea separată a unei liste de produse similare livrate în ultimii 3 ani, cum eronat susține contestatorul, demersul acesta fiind unul excesiv, contravenind legislației în materia achizițiilor publice care, tocmai pentru simplificarea procedurilor, a instituit depunerea inițială a DUAE și depunerea ulterioară, doar de către ofertantul clasat pe primul loc, a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (art. 196 alin. 2 din Legea nr. 96/2016).

Mai mult, Consiliul reține în soluționare că în data de 09.01.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..., clasat pe locul I (*nefiind necesară solicitarea și către ofertantul ..., clasat pe locul II, în condițiile în care legea instituie această obligație numai în referire la ofertantul clasat pe primul loc*), înaintarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, referitor la *experiența similară*, acesta depunând contractele de furnizare de produse similare celor aferente achiziției publice în cauză, declarate în *„Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea Tehnică și Profesională"* din formular.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora *„autoritatea contractantă a ignorat complet prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, dar și propriile sale reguli formulate în fișa de date a achiziției și a decis să acopere mai multe neregularități atribuibile ofertanților ... și ..., care nu au respectat prevederile documentației de atribuire prin (i) completarea necorespunzătoare a DUAE, al cărui mod de completare era prevăzut expres și fără echivoc în documentația de atribuire și prin (ii) nedepunerea unor documente necesare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională de executare a contractului*" sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare de către Consiliu.

În ceea ce privește criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a *fișei tehnice a materialului folosit ca finisaj* de către ... clasat pe locul I și de către ... clasat pe locul II, Consiliul constată caracterul întemeiat, în parte, al acestora, în referire

doar la ofertantul ..., nu însă și în ceea ce-l privește pe ofertantul ..., în a cărui propunere tehnică se regăsește documentul GFMF:956/2, reprezentând fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj-GRABOPLAST (*a se vedea fila 183 din D.A.P., trimis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei*).

Însă, în referire la ofertantul ..., Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului întrucât, în urma verificărilor efectuate în conținutul propunerii tehnice a acestuia, Consiliul nu a regăsit documentul în discuție, solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în tabelul „*Specificații tehnice*", capitol „*Caracteristici tehnico-funcţionale*", unde s-a stipulat: „*Pardoseala trebuie să asigure aderență, având în vedere destinația învățământ primar. Se va prezenta fișa tehnică a materialului folosit ca finisaj, în care se va specifica clasa de trafic intens (minim 32), rezistență la abraziune (minim T), rezistență la foc clasa Bfl s1, grosime totală minim 2,2 mm*".

Într-adevăr, în conținutul propunerii tehnice, se regăsesc informațiile minime impuse de autoritatea contractantă pentru pardoseala, dar acestea nu au fost certificate prin prezentarea fișei tehnice a produsului, cum în mod expres s-a solicitat, aspectul nefiind sesizat de către comisia de evaluare care, în procesul verbal nr. 4673 din 27.12.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a rezumat doar să redea fidel conținutul propunerilor tehnice ale ofertanților, fără o analiză riguroasă a acestora, în speță fără să sesizeze lipsa fișei tehnice a materialului folosit ca finisaj, aspect ce atrăgea eventual neconformitatea ofertei.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului ..., pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.

În ceea ce privește criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței privind *termenul de garanție acordat*, respectiv **minim 60** luni pentru structurile de rezistență și **minim 24 luni** dotări, tâmplărie, de către ..., Consiliul constată caracterul fondat al acestora, motiv pentru care le admite, în condițiile în care, verificând propunerea tehnică a ofertantului ..., în cadrul acesteia se constată că a fost declarat un termen de garanție acordat pentru produs de <u>36 luni</u> (a se vedea pagina 145 din DAP, respectiv mențiunea din propunerea tehnică a ...), nefiind evidențiat termenul de garanție distinct pentru structurile de rezistență, respectiv pentru dotări, tâmplărie și, pe de altă parte.

În aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia termenul de garanție acordat, de 36 luni, nu îndeplinește cerința minimă formulată de autoritatea contractantă, respectiv 60 luni pentru structurile de rezistență, este întemeiată, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului ..., pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.

În ceea ce privește criticile ce vizează neîndeplinirea cerințelor privind respectarea legislației în domeniu și în special a legislației naționale cu privire securitatea la incendiu pentru produsele ofertate de către ... și de

către ..., Consiliul constată, de asemenea, caracterul fondat, în parte, a criticilor, numai în ceea ce-l privește pe ofertantul ..., nu însă și în privința ofertantului ..., în a cărui propunere tehnică se regăsește precizarea conform căreia *„la baza elaborării prezentei specificații tehnice au stat: (...) P118-2015-Normativ de siguranță la foc a construcțiilor.”*(a se vedea pagina 199 din D.A.P.)

Legat de ofertantul ..., se constată, într-adevăr, că în conținutul propunerii sale tehnice nu se regăsește nicio mențiune referitoare la securitatea la incendiu pentru tipul de construcții aferente procedurii, aspect aflat în contradicție cu prevederile din cadrul caietului de sarcini, tabel *„Specificații tehnice*”, cap. 2.5 *„Siguranța la foc*”, unde s-a prevăzut: *„Produsul livrat trebuie să respecte legislația cu privire la rezistență la foc (conform normativ)*” și cap. *„Condiții de concepție*”, unde s-a impus: *„Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești: ... P 118-2015 «Normativ de siguranță la foc a construcțiilor»*”, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, postat în SICAP la data de 05.12.2019,unde s-a precizat: *„Operatorii economici, ce vor formula oferte, au obligația respectării legislației în domeniu, la întocmirea ofertei*”.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului ..., pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.

În ceea ce privește criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței privind condițiile de concepție-proiectare a containerelor de către ofertanții ... și ..., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care se constată faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, la cap. *„Condiții de concepție*”, s-a prevăzut o cerință cu caracter generic, respectiv *„Proiectarea containerelor se face în condițiile impuse de standardele specifice precum și a codurilor de proiectare aplicabile domeniului. La elaborarea proiectului de execuție se respectă prevederile următoarelor reglementări tehnice românești ...*”, ce a fost asumată de ambii ofertanți în discuție în cadrul propunerilor lor tehnice, așadar susținerile contestatorului sunt pur speculative.

În ceea ce privește criticile ce vizează neconformitățile ofertelor depuse de către ... și ... motivat de faptul că aceștia nu au completat secțiunea *„Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați*” din Formular DUAE, verificând cele două documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată contrariul, motiv pentru care respinge criticile ca nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că ofertantul ..., la solicitarea autorității contractante din 09.01.2020 privind depunerea documentelor doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor din Formularul DUAE, a depus certificatul constatator nr. 2031411 din 14.11.2019, fără valabilitate la data de 16.01.2020, Consiliul constată că, într-adevăr, documentul depus de acesta este cu termenul de valabilitate expirat, contrar dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 96/2016 prevede depunerea inițială a DUAE și depunerea ulterioară, doar de către ofertantul clasat pe

primul loc, a *documentelor justificative* ***actualizate*** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, aspect ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului ..., pentru aspectul sesizat și să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să remedieze documentația de atribuire, în sensul dispus, cu aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați a modificărilor efectuate, prin publicarea acestora în SICAP, în cadrul aceluiași termen.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse anterior, constatând că se impune o reevaluare a ofertelor depuse de către ... și ... pentru aspectele analizate anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, procesul verbal nr. 4673 din 27.12.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, procesul verbal nr. 4674 din 27.12.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea referitoare la ofertele prezentate de către ... și ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4672 din 20.01.2020, privind îndeplinirea DUAE de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4743 din 20.01.2020, în referire la ofertele prezentate de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze ofertele prezentate de către ... și ... conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4673 din 27.12.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, procesul verbal nr. 4674 din 27.12.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea referitoare la ofertele prezentate de către ... și ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4672 din 20.01.2020, privind îndeplinirea DUAE de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4743 din 20.01.2020, în referire la ofertele prezentate de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze ofertele prezentate de către ... și ... conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.