CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la CNSC sub nr. 15319/24.04.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în numele ASOCIERII ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 3088/416//12.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestaţiei şi anularea rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 3088/416/12.04.2017 şi a actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. R 3195/19.04.2017, reprezentând refuzul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 12/18.04.2017;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câştigătoare şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, în numele Asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 3088/416/12.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de eveluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta SC ... SRL.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea, i s-au creat mari prejudicii, contestatoarea apreciază că justifică şi dovedește un interes legitim în a formula contestaţia.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii şi răspunsul la notificarea prealabilă prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere, considerând că au fost încălcate prevederile legale în materia achiziţiilor publice, oferta sa fiind declarată necâştigătoare a procedurii de achiziţie publică. În opinia sa, fiind îndreptăţită a fi declarată câştigătoare a procedurii.

Contestatoarea precizează că a formulat, în termenul legal, notificare prealabilă, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. R3195/19.04.2017, comunicându-i că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere şi în consecinţă menţine rezultatul procedurii comunicat sub nr. 3088/416/12.04.2017.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei contestaţii. Considerentele de fapt şi de drept care conferă caracterul nelegal şi neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3088/416/12.04.2017, sunt următoarele:

1. SC ... SRL nu îndeplineşte cerinţa de calificare de la pct. III. 2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din Fişa de date a achiziţiei, în speţă cerinţa nr. 1, deoarece nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuţiilor de asigurări sociale la bugetul de stat general consolidat şi la bugetele locale, prin prezentarea formularelor tip emise de organele competente privind îndeplinirea obligaţiilor de plată. Conform Fişei de date a achiziţiei, ofertanţii (ofertant individual/ofertant asociat) şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a instituit obligativitatea prezentării documentelor justificative ce probează îndeplinirea condiţiilor asumate prin completarea DUAE referitoare la plata taxelor şi impozitelor de către ofertantul clasat pe locul I, la momentul prezentării în urma solicitării de clarificări.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a luat în considerare că documente justificative, pentru îndeplinirea acestei cerinţei, Certificatul fiscal nr. 34699/21.03.2017 emis de …, Cazier

judiciar al operatorului economic nr. 11924312/ 22.03.2017 şi Cazier judiciar al administratorului nr. 11918484/ 21.03.2017 (conform Raportului procedurii - pag. 32) şi a solicitat ofertantului clasat pe locul I, doar certificatele de atestare fiscală aferente taxelor şi impozitelor locale.

În aceste condiții, susține că „scriptele prezentate de către ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar" nu îndeplinesc cerinţa specificată în Fişa de date a achiziţiei, întrucât aceste acte trebuie să certifice lipsa datoriilor scadente la bugetul de stat aferent lunii martie 2017.

Conform Raportului procedurii, autoritatea contractantă a luat în considerare Certificatul de atestare fiscală nr. 34699/21.03.2017, care atestă faptul că ofertantul nu înregistrează datorii scadente la data de 28.02.2017, adică nu la momentul depunerii ofertelor sau a solicitării de clarificări ci anterior acestor perioade.

2. Ofertantul desemnat câştigător nu îndeplineşte cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind autorizările necesare în vederea realizării obiectului contractului - în speţă nu deţine - Licenţă de funcţionare pentru instalarea, modificarea sau întreţinerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei, Autorizaţie de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu şi Aviz de funcţionare a dispeceratului.

Referitor la acest aspect, contestatoarea invocă fișa de date a achiziţiei, cap. III. 2) *Condiţii de Participare*, pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale - cerinţa nr. 2*, unde s-a solicitat ofertanţilor să prezinte Licenţa de funcţionare, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, eliberată de către Inspectoratul General al Poliţiei Române.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, la descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate de către operatorul economic, s-au precizat următoarele:

- Servicii de paza umană - asigurate cu respectarea Legii nr. 333/ 2003;

- Servicii de pază prin patrulare/montare de sisteme electronice de supraveghere şi alarmare şi asigurarea monitorizării şi intervenţiei rapide - asigurate cu respectarea Legii nr. 333/2003;

- Servicii de monitorizare a începutului de incendiu.

Astfel, susține că, între obligaţiile prestatorului, autoritatea contractantă a specificat că *„va asigura din resurse proprii sau pe cheltuiala sa achiziţionarea, instalarea şi demontarea sistemelor de supraveghere, de avertizare, de monitorizare pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea optimă a prevederilor caietului de sarcini*", operatorul economic desemnat câștigător precizând în cadrul Formularului A4 - *Nu există subcontractanţi*, în cadrul Formularului A5 - Nu este cazul şi în cadrul Formularului A6 - *Nu sunt asociaţi*.

Având în vedere aceste formulare, contestatoarea arată că SC ... SRL şi-a asumat în totalitate îndeplinirea obiectului contractului conform

solicitărilor din caietul de sarcini, astfel că, pentru a realiza toate activităţile din cadrul contractului, este obligatoriu, conform precizării din Fişa de date, să deţină Autorizaţiile emise în baza Legii nr. 333/2003.

În cadrul documentelor de calificare, SC ... SRL a prezentat doar Licenţa de funcţionare nr. 2710/P/17.11.2015, care se referă doar la activităţile menţionate în cadrul art. 19 din Legea nr. 333/2003 - respectiv - Servicii de pază umană.

Pentru activitatea de Servicii de pază prin patrulare/montare de sisteme electronice de supraveghere şi alarmare şi asigurarea monitorizării şi intervenţiei rapide este necesar ca societatea care prestează aceste servicii să fie licenţiată în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003.

Activitatea ce face obiectul achiziţiei de monitorizare şi intervenţie rapidă, precum şi de monitorizare a începutului de incendiu se face prin Dispecerate avizate/autorizate, în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003.

Astfel, în opinia sa, pentru a putea realiza aceste servicii, este necesar ca operatorul economic să deţină un dispecerat avizat de către Inspectoratul General al Poliţiei Române.

Având în vedere obiectul contractului, obligaţiile prestatorului şi prevederile legale în materie, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, suplimentar faţă de licenţa prevăzută de art. 19 din Lege, contestatoarea susține că este necesară şi deţinerea licenţei şi avizului prevăzut de art. 31 şi art. 33 din Legea nr. 333/2003.

Raportat la aceste aspecte, consider că operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat autorităţii contractante dovada deţinerii licenţelor de funcţionare pentru serviciile ce urmează a se presta în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003. În lipsa acestor licenţe, nu poate desfăşura activităţile de montare de sisteme electronice de supraveghere şi alarmare şi asigurarea monitorizării şi intervenţiei rapide şi Serviciile de monitorizare a începutului de incendiu, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă, oferta sa fiind inacceptabilă.

3. Prin Propunerea tehnică, SC ... SRL nu a prezentat informaţiile şi detalile care să răspundă tuturor cerinţelor din Caietul de sarcini, în speţă, nu a prezentat informaţiile şi detalile privind modalitatea efectivă de realizare a Serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu pentru toate obiectivele, deci nu îndeplineşte cerinţa din Fişa de date a achiziţiei.

4. Prin Propunerea financiară, SC ... SRL nu a justificat preţul ofertat, în speţă, a ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal şi nu a inclus în preţul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului.

Contestatoarea își justifică cererea de a detalia şi completa contestaţia formulată și arată că interpretarea legiuitorului prevăzută în art. 11 din Legea nr. 101/2016 este susţinută şi de jurisprudenţa europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, în acest sens, amintind câteva decizii: Hotărârea Tribunalului Uniunii

Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/ Consiliul, pct. 58; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; (…) Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50 (…).

La nivel național, contestatoarea amintește Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013.

Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, arată că termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă oferta depusă de către operatorul economic, şi de la data consultării dosarului de achiziţie depus de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3684/02.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 16575/03.05.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă precizea că au fost stabilite în concordanţă cu prevederile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, ținându-se cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor, definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

1. În ceea ce privește cerinţele de calificare III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă arată că, în data de 29.03.2017, comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul procesului verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, a constatat că SC ... SRL a depus următoarele documente semnate cu semnătura electronică:

-„[Certi atestare fiscală/RFQ0090950/010] Certif. atestare fiscal - semnat.pdf.p7s

- [Cazier judiciar Rayd/RFQ0090950/011] Cazier judiciar … -semnat.pdf.p7s

- [Cazier judiciar Pasca/RFQ0090950/012] Cazier judiciar … - semnat.pdf.p7s

- [Licenţa de funcţionare/RFQ0090950/013] Licenţa functionare - semnat.PDF.p7s

- [CUI/RFQ0090950/014] CUI - semnat.PDF.p7s

- [Certif constatator/RFQ0090950/015] Certif. constatator -semnat.pdf.p7s

- [Declaraţie art. 60/RFQ0090950/016] Pag.12 -semnat.pdf.p7s

-[OP GARANŢIE/RFQ0090950/017] OP - semnat.pdf.p7s

- [Inf despre asociere/RFQ0090950/018] Pag.16 -semnat.pdf.p7s

-[Declaraţie A4/RFQ0090950/019] Pag.13 - semnat.pdf.p7s

-[Declaraţie A5/RFQ0090950/020] Pag.14 - semnat.pdf.p7s

- [Declaraţie A6/RFQ0090950/021] Pag.15 - semnat.pdf.p7s

-[Propunere tehnică/RFQ0090950/022] Propunere tehnică -semnat.pdf.p7s

-[Formular A2/RFQ0090950/023] pag.21 - semnat.pdf.p7s

-[Formular D/RFQ0090950/024] pag.22 - semnat.pdf.p7s

-[Decl. clauze contractuale/RFQ0090950/025] Pag.17 -semnat. pdf.p7s

-[Formular of. financiară/RFQ0090950/026] Formular of. financiară Form. B - semnat.PDF.p7s

-[ANEXA FB/RFQ0090950/027] Centralizator financiar –semnat. PDF.p7s

- [Contract prestări servicii/RFQ0090950/028] Contract prestări servicii - semnat.PDF.p7s

- [OPIS/RFQ0090950/029] Opis - semnat.PDF.p7s

- [declaraţie/RFQ0090950/030] Pag.2 - semnat.pdf.p7s

- [DUAE/RFQ0090950/042] espd-response DUAE-signed -semnat. pdf.p7s".

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a depus în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, certificatul de atestare fiscală nr. 34699/21.03.2017, emis de …, care atestă că ofertantul nu înregistrează datorii scadente la data de 28.02.2017. Conform Codului de procedură fiscală, Certificatul de atestare fiscală se emite în termen ce cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.

În data de 07.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind documentele care probează DUAE operatorului exonomic SC ... SRL, cu termen de răspuns în data de 12.04.2017.

Chiar dacă ar mai fi solicitat încă o dată prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata datoriilor la bugetul de stat, operatorul economic ar fi putut să transmită acelaşi certificat depus odată cu DUAE (34699/21.03.2017), având în vedere că acesta este valabil 30 de zile de la data emiterii.

Având în vedere cerinţa din fișa de date „*certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării*", comisia de evaluare a acceptat documentul prezentat odată cu depunerea ofertelor considerând că momentul prezentării este acelaşi lucru cu momentul depunerii documentului.

2. Referitor la faptul că se apreciază de către contestatoare că operatorul economic declarat câștigător nu îndeplineşte cerinţa din Fișa de date a achiziţiei, privind condiţiile de participare, cerinţa nr. 2: *„Operatorii participanţi la procedură, respectiv ofertanţii (ofertant individual/ofertant asociat) și subcontractanții vor prezenta Licenţa de funcţionare conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza*

obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecţia persoanelor, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, valabilă la data prezentării", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a luat în considerare licenţa nr. 2710/P din 17.11.2015, valabilă pînă la data de 16.11.2018, considerând cerinţa din fișa de date îndeplinită;

- prin propunerea tehnică, SC ... SRL și-a asumat îndeplinirea contractului de servicii, în baza Legii nr. 333/2003;

- a evaluat doar documentele solicitate prin documentaţia de atribuire și nu documentele care, în viziunea contestatoarei, ar fi trebuit solicitate.

În opinia sa, dacă operatorul economic trebuie să mai dețină anumite licenţe, pentru a putea funcţiona, acesta, în momentul în care a depus oferta și-a asumat deţinerea acestora, prin declararea în propunerea tehnică ... „**obiectivul principal este efectuarea în condiţiile legii 333/2003, ale contractului de prestări servicii...".**

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2334/318/23.03.2017, a informat SC ... SRL că, în vederea semnării contractului, trebuie să facă dovada faptului că a obținut toate avizele/ acordurile/planurile necesare pentru desfășurarea în condiţii legale a activităților descrise în caietul de sarcini. De asemenea, prin adresa nr. 3600/28.04.2017, a făcut o solicitare la Inspectoratul General al Poliției Române, pentru transmiterea tipurilor de licenţe/avize/autorizaţii pe care trebuie să le deţină un operator economic pentru desfăşurarea activităţilor care fac obiectul acestei proceduri.

După soluţionarea contestației, autoritatea contractantă subliniază că va proceda la încheierea contractului numai în condiţiile în care operatorul economic va deţine toate avizele/acordurile/planurile necesare pentru desfășurarea în condiţii legale a activităților descrise în caietul de sarcini.

3. Referior la critica potrivit căreia SC ... SRL nu a prezentat informaţiile şi detaliile privind modalitatea efectivă de realizare a Serviciilor de monitorizare a începutului de incendiu, ... precizează a solicitat clarificări referitoare la aceste servicii, operatorul economic răspunzând prin adresa nr. 2733/371/06.04.2017.

SC ... SRL a declarat că are *parteneră* SC ...care este specializată și acreditată pentru intervenția la incendii, precizând că serviciul de verificare și încărcare a stingătoarelor existente în obiectivele de pază și monitorizare va fi făcut cu titlu gratuit de către SC FIRE RESCUE SERVICES.

4. Referior la faptul ca SC ... SRL nu a justificat preţul ofertat, în speţă a ofertat un tarif mai mic decât cel legal şi nu a inclus în preţul ofertat toate costurile aferente activităţilor din cadrul contractului, autoritatea contractantă, după ce invocă prevederile art. 136 din HG nr. 394/2016, arată că diferența de preț de 14.591 lei, între ofertantul clasat pe locul I și cel de pe locul II, nu a condus la indicii plauzibile că SC ... SRL a ofertat tarife orare nelegale.

Contestatoarea nu a indicat niciun act normativ/prevedere legală care să prevadă tarifele orare ale categoriilor de servicii care fac obiectul acestui contract.

Pentru autoritatea contractantă este important ca operatorul economic declarat câștigător să poată face dovada capacităţii sale de a îndeplini în mod corespunzător contractul de achiziţie publică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 18925/16.05.2017, SC ... SRL, în numele Asocierii ... a transmic concluzii scrise referitoare la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, menținându-și solicitările formulate prin contestație.

SC ... SRL reiterează considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/ rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3088/12.04.2017.

Față de susținerile din contestația înaintată, adaugă următoarele:

- conform Raportului procedurii, autoritatea contractantă a luat în considerare Certificatul de atestare fiscală nr. 34699/21.03.2017, care atestă faptul că ofertantul nu înregistrează datorii scadente la data de 28.02.2017;

- prin acceptarea unor asemenea documente, autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care nu face dovada faptului că nu înregistrează datorii scadente nici la data depunerii ofertei şi nici la data finalizării etapelor de evaluare a propunerilor tehnice şi financiare.

Contestatoarea apreciază că, în situaţia în care ar achiesa susţinerilor autorităţii contractante, atunci chiar şi prin depunerea unui Certificat de atestare fiscală emis de către ANAF, care confirmă lipsa datoriilor la data de 31.12.2016 sau 31.01.2017, dar prezentat/depus la data de 29.03.2017, data deschiderii ofertelor, ar confirma cerinţa de calificare, ceea ce este eronat.

În opinia autorităţii contractante, faptul că la data depunerii ofertelor s-a prezentat un Certificat de atestare fiscală emis de către ANAF, care atestă lipsa datoriilor, indiferent la ce data, este suficient pentru îndeplinirea cerinţei de calificare.

Contestatoarea reamintește că autoritatea contractantă a solicitat eventualilor ofertanţi să facă dovada că au/deţin toate avizele/ acordurile/licenţele/planurile pentru a realiza obiectul contractului.

SC ... SRL afirmă că, în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, nu se regăsesc licențele emise de Inspectoratul General al Poliției Române, emise în baza prevederilor art. 31 și art. 33 din Legea nr. 333/2003, situație în care oferta este inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, potrivit punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câştigător a precizat faptul că este „PARTENER” cu SC ...SRL, care, în cadrul contractului, urmează să efectueze serviciile de monitorizare a începutului de incendiu pentru toate obiectivele precum şi serviciile de mentenanţă a acestor sisteme.

Contestatoarea amintește că, în legislaţia privind achiziţiile publice, nu există noţiunea de „PARTENER”, ci doar de asociat sau subcontractor, doar în situaţia în care un agent economic deţine cele două calităţi poate fi luat în considerare la evaluarea modalităţii de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini. Astfel, SC ... SRL a declarat că nu are asociaţi şi subcontractori. În această situaţie, în opinia sa, toate activităţile desfăşurate de SC ...SRL nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă, oferta depusă fiind neconformă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3038/413/12.04.2017, potrivit căruia oferta contestatoarei au fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către SC ... SRL cu adresa nr. 3088/416/ 12.04.2017, fiind informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei SC ... SRL, desemnată câștigătoare.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în opinia ei, raportul procedurii și rezultatul acesteia fiind nelegale și neîntemeiate.

Prima observație a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare, de la pct. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat general consolidat și la bugetele locale prin prezentarea formularelor tip emise de organele competente în acest sens.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere cap.III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date, unde, la pct. 1, s-a soliciat, printre altele: „(...) *Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul*
clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizare evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi:

- *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii; (...)".*

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea criticată, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 34699/21.03.2017 (fila 193), emis de Ministerul Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș, în conținutul căruia la rubricile obligațiile fiscale/bugetare principale/accesorii este completat „0".

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia acest document ar fi trebuit să certifice lipsa datoriilor scadente la bugetul de stat aferent *lunii martie 2017*, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, în cazul de față, data de depunere a ofertelor, conform cap. IV.3.4) din anunțul de participare nr. 401398/ 15.03.2017, a fost 28.03.2017, fiind evident că SC ... SRL nu avea cum să prezinte o asemenea situație pe luna martie, în condițiile în care la data depunerii ofertelor această luna nici măcar nu era încheiată, iar, pe de altă parte, că mențiunea de la finalul certificatului în discuție, respectiv: „*Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice (…)"*, determină valabilitatea lui până la data de 21.04.2017.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul respinge ca neîntemeiată și observația societății contestatoare asupra Certificatului constatator privind datoriile către bugetul local *nr. 491/23.03.2017* (fila 150), emis de Municipiul Baia Mare – Direcția de venituri pe numele SC ... SRL, în conținutul căruia se consemnează: „nu figurează în evidențele compartimentului fiscal", rubricile aferente fiind completate cu „0".

O altă critică a contestatoarei este cea referitoare la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date privind autorizările necesare, în speță, nu deține:

- Licența de funcționare pentru instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Autorizație de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Aviz de funcționare a dispeceratului.

Asupra acestui aspect, Consiliul are în vedere Cerința nr. 2 de la cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale,* din

fișa de date, potrivit căreia: „*Operatorii participanti la procedura, respectiv ofertantii (ofertant individual/ofertant asociat) si subcontractantii vor prezenta Licenta de functionare conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, eliberata de Inspectoratul General al Politiei Romane, valabila la data prezentarii. Modalitatea de indeplinire: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile referitoare la detinerea licentei. Documentul justificativ care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Licenta de functionare urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.(...)*"

Pentru îndeplinirea acestei cerințe SC ... SRL a prezentat Licența de funcționare nr. …, emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, în conținutul căreia se menționează: „În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (…), în baza Deciziei nr. 439.591/17.11/2015, constatăm că sunt îndeplinite condițiile de aprobare a dreptului ca Societate ... SRL (...) să efectueze următoarele activități:

- *„a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;*
- *b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;*
- *c) servicii de protecție personală specializată și consultanță”.*

Perioada de valabilitate fiind până la data de „16.11.2018”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, raportat la modul în care s-a solicitat să fie prezentată licența în discuție, respectiv: *Licenta de functionare conform prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, eliberata de Inspectoratul General al Politiei Romane, valabila la data prezentarii,* SC ... SRL s-a conformat acesteia. Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora nu ar deține Licenţă de funcţionare pentru instalarea, modificarea sau întreţinerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei, Autorizaţie de instalare şi întreţinere a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu şi Aviz de funcţionare a dispeceratului, întrucât, potrivit documentației de atribuire, aceste acte nu s-au solicitat. Or, așa cum dispun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”.

Cât privește trimiterea contestatoarei la textul din caietul de sarcini, de la cap. III. – *Descrierea serviciilor*, prin care prestatorul va asigura și *servicii de pază prin patrulare/montarea de sisteme electronice și alarmare*, precum și de monitorizare a începutului de incendiu, Consiliul ține seama de conținutul adresei de răspuns a SC ...

SRL, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2733/371/06.04.2017, respectiv: «(...) *Societatea noastra va achiziţiona pe cheltuiala proprie toate sistemele tehnice de monitorizare a inceputului de incendiu, le va instala, verifica si inlocui pe cele defecte pe cheltuiala proprie. Aceste sisteme vor fi conectate la dispeceratul societatii noastre. In cazul semnalizării unui început de incendiu vor fi anuntate prin sistemul 112 autoritatile competente sa intervină impreuna cu personalul de paza din obiectivele unde paza este asigurata cu personal uman si agenţii de interventie pentru obiectivele monitorizate prin dispecerat. Aceste sisteme de monitorizare a inceputului de incendiu se compun din: sirene si indicatoare acustice si optice de semnalizare, detector de fum, etc. Agenţii de interventie sunt şcolarizaţi si atestati si ca servant pompieri cu drept de interventie, conform normelor legale in vigoare. Maşinile de interventie sunt dotate cu cate doua stingatoare de tip P6, pentru prima interventie la incendiu.*

Societatea noastra este partenera cu S.C. ...care este specializata si acreditata pentru interventia la incendii. In virtutea parteneriatului existent, serviciul de verificare si incarcare a stingatoarelor existente in obiectivele de paza si monitorizare se va face cu titlu gratuit. (...).

REFERITOR LA SOLICITAREA NUMĂRUL 3 - *Verificarea sistemelor electronice de alarmare si monitorizare din fiecare obiectiv.*

Conform legii 333/2003 privind paza obiectivelor, verificarea periodica a sistemelor electronice de alarmare si monitorizare se face trimestrial.

Precizam ca in caietul de sarcini la pagina nr. 8, alin. 1, se prevede ca prestatorul se obliga „sa verifice lunar sistemul electronic de alarmare si monitorizare din fiecare obiectiv in vederea bunei funcţionari a acestuia, si dupa caz sa se soluţioneze defecţiunile ivite". Nu apare precizarea in acest alineat cu privire la verificarea in primele 10 zile lucratoare din fiecare luna. Precizam ca in momentul cand sistemele de monitorizare instalate nu comunica cu dispeceratul, personalul tehnic al societatii noastre va interveni de indata sa lucratoare aferente fiecărei luni, dar si pe tot parcursul derulării contractului.(...)»

Astfel, în legătură cu susținerea societății contestatoare cum că SC ... SRL ar fi trebuit să dețină și licențe/ autorizații/avize în acest sens, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire, nu s-au solicitat asemenea documente, iar pe de altă parte, obiectul contractului de achiziție publică în cauză vizează serviciile de pază.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care SC ... SRL ar fi avut nelămuriri sau ar fi considerat că sunt necesare și alte licențe/autorizații/avize față de ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, avea dreptul, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a cere clarificări sau informații suplimentare autorității contractante sau de a formula contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, contestatoarea nu poate impune, în acest moment, ca participanții la

această procedură de atribuire să prezinte documente, altele față de cele prevăzute prin documentația de atribuire, aspect contrar art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

O altă afirmație a contestatoarei, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, este cea referitoare la faptul că propunerea tehnică a SC ... SRL „nu a prezentat informațiile și detaliile care să răspundă tuturor cerințelor din Caietul de Sarcini - în speță nu a prezentat informațiile și detaliile privind modalitatea efectivă de realizare a Serviciilor de *monitorizare a începutului de incendiu*".

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere chiar sintagma din caietul de sarcini: „servicii de monitorizare a începutului de incendiu", care nu presupune o intervenție specializată, pentru acest din urmă lucru, SC ... SRL menționând, în adresa nr. 2733/371/06.04.2017, printre altele: „(...)*In cazul semnalizării unui început de incendiu vor fi anuntate prin sistemul 112 autoritatile competente sa intervină impreuna cu personalul de paza din obiectivele unde paza este asigurata cu personal uman si agenţii de interventie pentru obiectivele monitorizate prin dispecerat. Aceste sisteme de monitorizare a inceputului de incendiu se compun din: sirene si indicatoare acustice si optice de semnalizare, detector de fum, etc. Agenţii de interventie sunt şcolarizaţi si atestati si ca servant pompieri cu drept de interventie, conform normelor legale in vigoare. Maşinile de interventie sunt dotate cu cate doua stingatoare de tip P6, pentru prima interventie la incendiu. (...)".*

În acest sens, Consiliul respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ..., indicată, de ofertantul desemnat câștigător, ca *partener,* este cea care va efectua, în cadrul contractului, serviciile de monitorizare a începutului de incendiu și serviciile de mentenanță a acestor sisteme, întrucât, așa acum s-a arătat mai sus, este vorba de *monitorizarea începutului de incendiu*, serviciu efectuat de ofertant, deci nu de o intervenție autorizată în acest sens; indicarea, de către SC ... SRL, a SC ...venind în sprijinul unei eventuale intervenții la incendii.

Prin urmare, în acest caz, nu se poate face vorbire că SC ...ar fi trebuit indicat ca și asociat sau subcontractant al SC ... SRL, așa cum susține contestatoarea, deoarece, potrivit explicațiilor din adresa nr. 2733/371/06.04.2017, respectiva socitate este menționată ca una „*specializată și acreditată pentru intervențiii la incendii*" și nu pentru monitorizarea lor, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Ultima critică, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, vizează propunerea financiară a SC ... SRL, în opinia societății contestatoare, aceasta „*nu a justificat prețul ofertat, în speță a ofertat un tarif mai mic decât cel legal și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului*".

În legătură acest aspect, Consiliul are în vedere argumentarea sumară a contestatoarei, care nu indică nici măcar pretinsul tarif legal sau legislația aferentă, de care ofertanții trebuie să țină seama, precum

și care ar fi fost costurile aferente activității contractului ce apreciază că nu au fost incluse în valoarea totală ofertată. Or, neavând aceste informații, impuse de dispozițile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, (...)”, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația generică de mai sus.

De asemenea, relevantă în acest caz este și diferența foarte mică, de doar 14.591 lei (adică 3,8%), dintre propunerea financiară a contestatoarei (381.599 lei fără TVA, care reprezintă 99,7% din valoarea de estimare) și cea a SC ... SRL (367.008 lei fără TVA, care reprezintă 95,9% din valoarea de estimare).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 15(cincisprezece) pagini.