

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 14.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65794/15.10.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ... și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 6431/07.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6426/07.10.2024, emise de către ... cu sediul în ..., în cadrul proceduri simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna ..., județul ...»”*, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 6431/07.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6426/07.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii din cuprinsul cărora rezultă că s-a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... fără a efectua o evaluare completă a ofertei, respectiv cu privire la toate motivele de neconformitate, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă fără a fi analizată conformitatea ofertei prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, dar și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și asigurarea accesului la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și, în mod nelegal, a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă.

I. Istoricul litigiului

În fapt, prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. ..., autoritatea contractantă, a organizat respectiva procedură de atribuire.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4749/24.07.2024 și prin raportul procedurii nr. 4747/24.07.2024, ... și ... au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 2550/C7/2683/2697 din 08.08.2024.

Pe scurt, în considerarea măsurilor de remediere consemnate în Procesul verbal nr. 1-rev, înregistrat cu nr. 5005/06.08.2024, publicat în SEAP la data de 06.08.2024, atât ..., cât și ... au renunțat la contestațiile formulate.

Prin Decizia nr. 2550/C7/2683/2697 din 08.08.2024, Consiliul a luat act de renunțarea la cele două contestații formulate.

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din raportul procedurii (întocmite ulterior reevaluării realizate în urma măsurilor de remediere) se învederează următoarele aspecte relevante:

- ofertele depuse de ... și de ... au fost respinse ca inacceptabile în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru lipsa transmiterii unui răspuns la solicitările de clarificări adresate;
- ofertele depuse de ... și ... au fost declarate ca fiind inacceptabile și neconforme.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la actele emise în cadrul procedurii

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei ...:

Cu titlu prealabil, se arată că, referitor la modul de întocmire a ofertei tehnice și la respectarea documentației de atribuire privitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a adresat ... două solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 5377/26.08.2024 și adresa nr. 5755/10.09.2024, iar acesta a răspuns în mod concludent și în termen ambelor solicitări de clarificări, demonstrând că respectă prevederile documentației de atribuire.

În urma primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a constatat că autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile prezentate de contestator, fapt ce este

rezultatul analizei superficiale și formale a răspunsurilor și a ofertei respective.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii, inclusiv a răspunsurilor la clarificări, aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, invocându-se drept motiv o pretinsă neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv neconcludența răspunsurilor la clarificări.

1. Motivul 1 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind temperatura de culoare $T_c = 4000\text{K} \pm 10\%$ este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că aceasta respectă cerința din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune, pct. 1.9. Echipate cu sursă luminoasă tip LED de mare putere: - temperatura de culoare $T_c = 4000\text{K} \pm 10\%$, iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Pentru claritate, se expune în extras solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, a răspunsului furnizat de contestator și a concluziilor din cadrul adresei de comunicare a rezultatului.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

Solicitare 1.1

<i>Solicitat</i>	<i>Ofertat</i>	<i>Observatii</i>
<i>Pct.1.9.Echipate cu sursă luminoasă tip LED de mare putere:- temperatura de culoare $T_c = 4000\text{K} \pm 10\%$,</i>	<i>temperatura de culoare $T_c = 4000\text{K}/5700\text{K}$</i>	<i>Conform Raport de incercari nr.123/2023 prezentat la pag.160 _datele tehnice ale produsului Corp de iluminat stradal cu Led-uri tip Mesina M15W-30W(...) se prezinta temperatura de culoare temperatura de culoare $T_c = 4000\text{K}/5700\text{K}$, astfel ca nu este indeplinita cerinta ca temperatura de culoare sa fie cuprinsa intre $T_c = 4000\text{K} - 10\%$ Va rugam clarificati de ce in cadrul fisei tehnice de la paginile 1-3 din cadrul propunerii tehnice, asumate de catre Producatorul URBIOLED SRL s-a declarat indeplinirea cerintei $T_c = 4000\text{K} \pm 10\%$, iar conform raportului de incercari aceasta cerinta NU este indeplinita</i>

Răspunsul prezentat de contestator, în termen: „Cu titlu preliminar, arătăm faptul că raportul de testare indicat reprezintă un raport de testare la compatibilitate electromagnetică, dovadă evidentă a neprofesionalismului și caracterului abuziv cu care este analizată oferta depusă de subscrisa. Într-un mod total întâmplător, mai arătăm faptul că una dintre mostrele testate este dotată cu LED-uri cu temperatura de culoare 4000 K, fapt ce confirmă, în mod evident, respectarea documentației de atribuire. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, arătăm faptul că testarea la compatibilitate electromagnetică (SR EN 61000 și SR EN 61547) este independentă de temperatura de culoare a LED-urilor. Cu alte cuvinte, un aparat de iluminat va fi sau nu va fi compatibil EMC indiferent de temperatura de culoare. Încercările disperate de a favoriza o altă ofertă, prin declararea neconformă a acesteia, eșuează lamentabil în lipsa unor argumente solide care să conducă la neconformitatea ofertei.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere: „Răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu clarifică modalitatea de respectare a cerinței din documentația de atribuire ca temperatura de culoare să se încadreze în intervalul $T_c = 4000K \pm 10\%$, aparatul oferat de către acesta are temperatura de culoare $T_c = 4000K/5700 K$, conform fișei tehnice nr. 1 și a Conform Raportului de încercări nr. 123/2023 prezentat la pag.160 _datele tehnice ale produsului Corp de iluminat.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

Pornind de la concluziile autorității contractante, se impune a menționa în primul rând că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anumit document pentru demonstrarea cerinței.

- concluzia autorității contractante privind pretinsul caracter neconcludent al răspunsului prezentat este una nejustificată prin raportare la informațiile prezentate în Răspuns, informații care sunt susținute fără echivoc de oferta depusă. Astfel, se solicită Consiliului să observe că în cadrul Fișei tehnice nr. 1, punctul 1.9, s-a indicat că echipamentul oferat va avea temperatura de funcționare de $4000k \pm 10\%$, așa cum a fost solicitat.

- niciunde în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anumit document pentru demonstrarea cerinței. Concluzia autorității denotă evaluarea superficială realizată de comisia de evaluare cu privire la oferta contestatorului. Astfel, deși în cadrul ofertei se regăsesc informații solicitate de autoritatea contractantă, care atestă îndeplinirea cerinței privind TEMPERATURA DE CULOARE $T_c = 4000K \pm 10\%$, autoritatea reține că oferta ar fi una inacceptabilă. Așadar, unul dintre motivele care confirmă nelegalitatea procesului de evaluare și netemeinicia concluziei cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, este reprezentat de faptul că, autoritatea contractantă evaluează oferta prin raportare la cerințe care nu se regăsesc prevăzute în documentația de atribuire și ignoră informațiile din propunerea tehnică, care demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 42 alin. (1) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate.

Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire:

Preliminar, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, acestea având caracter obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

În același sens, referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, a reținut și CNSC în practica sa, astfel cum reiese din Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. BO2017_2819 și din considerentele reținute de Curtea de Apel Constanța în Decizia nr. 113/2020 pronunțată la data de 11.09.2020, din care se citează.

În concluzie, se remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta ... și a ignorat precizările aduse de acesta prin intermediul Răspunsului la clarificări. Or, față de aceste aspecte, este evident că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât aparatul ofertat respectă cerințele privind temperatura de culoare, astfel cum reiese din cadrul Fișei tehnice nr. 1 punctul 1.9, unde s-a indicat că echipamentul ofertat va avea temperatura de funcționare de $4000\text{k}\pm 10\%$, întocmai cum prevăd cerințele documentației de atribuire.

2. Motivul 2 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind protecția incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 12 kV este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că aceasta respectă cerința din Fișa tehnică nr. 1- Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune, pct. 1.14 Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 12kV, iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<u>Solicitare 1.2</u>		
<i>1.14. Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 12kV</i>	<i>Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 10kV</i>	<i>Conform Raport de încercări nr.123/2023 prezentat la pag.160 _datele tehnice ale produsului Corp de iluminat stradal cu Led-uri tip Mesina M15W-30W(...) se prezintă ca Protecția la supratensiune este de 10kV, astfel ca nu este îndeplinită cerința ca Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 12kV Va rugăm clarificați de ce în cadrul fișei tehnice de la paginile 1-3 din cadrul propunerii tehnice , asumate de către Producatorul UR BIOLED SRL s-a declarat îndeplinirea cerinței de Protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 12kV, iar conform raportului de încercări aceasta cerință NU este îndeplinită , protecția maximă fiind de 10kv</i>

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Cu titlu preliminar, arătăm faptul că raportul de testare indicat reprezintă un raport de testare la compatibilitate electromagnetică, dovadă

evidentă a neprofesionalismului și caracterului abuziv cu care este analizată oferta depusă de subscrisa. Nivelul de protecție al SPD-ului este, așadar, independent de compatibilitatea electromagnetică. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, anexăm un raport de testare al aceluiași echipament, cu un nivel al SPD de 20 kV.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„Răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece nu clarifică modalitatea de respectare a cerinței din documentația de atribuire ca Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 12 kV, conform Fișei tehnice nr. 1.

Conform Raport de încercări nr. 123/2023 prezentat la pag. 160 datele tehnice ale produsului Corp de iluminat stradal cu Led-mi tip Mesina M15W-30W (...) se prezintă ca Protecția la supratensiune este de 10 kV, astfel că nu este îndeplinită cerința ca Protecție incorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 12 kV.

Deoarece ofertantul a depus un nou raport de testare al aceluiași echipament, cu un nivel al SPD de 20 kV, fără că acest lucru să îi fie solicitat de către comisia de evaluare, oferta acestuia va fi declarată INACCEPTABILĂ în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (6).”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul fișei tehnice nr. 1 punctul 1.14, s-a indicat că echipamentul ofertat va avea Protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 12kV, așa cum a fost solicitat.

- Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat un anumit document pentru demonstrarea cerinței.

Din oferta prezentată, dar și din răspunsul furnizat la solicitarea autorității, se poate observa că aparatul ofertat de ... respectă pe deplin cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din Fișa tehnică nr. 1.

Cât privește interpretarea comisiei de evaluare, potrivit căreia prin răspunsul prezentat s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, se solicită Consiliului să constate că documentele anexate răspunsului vin în confirmarea celor menționate în propunerea tehnică, nu aduc informații noi și nici nu sunt emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Astfel, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului și se citează art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și din Decizia CNSC nr. 95/C8/2731 din 14.01.2021.

Concluzionând, se constată că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost prezentate documente care sunt susținute de informații care se regăsesc prezentate anterior în ofertă.

3. Motivul 3 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind rapoartele de încercări pe game de produse - puteri intermediare, este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele privind rapoartele de încercări pe game de produse - puteri intermediare (Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune), iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<i>Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngusta, larga) ale aparatului de iluminat propus. Se va prezenta raportul de testare din care sa rezulte îndeplinirea acestei cerințe</i>		<i>Se solicita ofertantului sa indice paginile din propunerea tehnica în care a prezentat ca anexa la Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune, diagrama polara a intensității luminoase și curbele K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase și nici raportul/ rapoartele de testare pentru acestea precum si buletinul de testare la supratensiune ,pentru Model M30W</i>
<i>Se va prezenta buletin de testare la supratensiune Se va prezenta raport de incercare – test vibratii Se va prezenta certificat ENEC sau echivalent care va confirma respectarea urmatoarelor standarde EN IEC 60598-2-3:2003/a1 EN-IEC 60598-1:2015</i>		

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„În cadrul documentului 6.2 Documentație echipamente part 2 pag. 207-215 se regăsesc rapoartele de încercări.

Testarea la supratensiune se regăsește în cadrul documentului 6.2 Documentație echipamente part 2, raport de încercări nr. 128/08.03.2023 începând cu pag. 15, și a raportului nr. LT180703N începând cu pag. 41.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„Deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la această solicitare de clarificări, neprecizând dacă aparatele Corp de iluminat Model M30 W se pot asimila cu cele de 15 W și 40 W, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate ca propunerea tehnică a ofertantului să fie declarata INACCEPTABILĂ în conformitate cu H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (5), deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, neprecizând dacă există sau nu există raport de încercări pentru Corp de iluminat Mesina M30 W, indicația privind paginile în care se regăsesc rapoartele privind corpul de iluminat ofertat fiind eronată, raportul nr. 128/08.03.2023 făcând referire la corpurile de iluminat Mesina M15W și Mesina M40W și NECONFORMĂ conform H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- Rapoartele de încercări prezentate sunt pe game de putere, respectiv 15W-40W, 40W-60W, 15W-30W, situație în care se reține îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

4. Motivul 4 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind declarația ROHS este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele privind declarația ROHS (Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune), iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<i>Se va prezenta declarație RoHS sau echivalent care va confirma respectarea directivelor europene 2012/19/EU 2011/65/EU</i>		<i>Vă solicităm să indicați paginile din propunerea tehnică în care ați prezentat declarație RoHS sau echivalent care va confirma respectarea directivelor europene 2012/19/EU 2011/65/EU</i>
---	--	---

Referitor la modul de formulare al solicitărilor de clarificări, se învederează că, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2072/C10/1957, 1974 din 11.11.2020, din care se citează, exprimarea „unde anume, în propunerea tehnică”, este apreciată ca fiind o formulare defectuoasă.

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Cu titlu preliminar, solicităm autorității contractante să înceteze această hărțuire la adresa ofertanților, alții decât cei favorizați cu disperare de către aceasta. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, am depus Declarația RoHS ce se regăsește în cadrul documentului 6.1 Documentație echipamente part 1, pag. 9.

Simpla lecturare a ofertei tehnice ar fi fost suficientă pentru a identifica declarația RoHS, fapt recomandabil în cazul unei analize pertinente și profesioniste a ofertei, și nu pentru a declara, în mod abuziv și nelegal, o ofertă ca fiind neconformă. Pentru celeritate, anexăm declarația RoHS.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„4. La pagina indicată de ofertant se regăsește Declarație de conformitate pentru modelele MESINA M 15-40 W; 2) MESINA M 40-60 W; 3) MESINA L 50-90 W; 4) MESINA L 90-110 W; 5) MESINA XL 100-130 W; 6) MESINA XL 130-180 W, nu se regăsește declarație RoHS pentru modelul M30W.

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate ca oferta prezentată să fie declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu a fost prezentată Declarația RoHS pentru corpul de iluminat M30W.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- Declarația RoHS este pe game de puteri, ci nu pe fiecare putere, situație în care se constată că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, astfel cum s-a arătat și la momentul transmiterii răspunsului la clarificări.

- Declarația RoHS se regăsește în cadrul documentului 6.1 *Documentație echipamente part 1*, pag. 9.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că din concluzia acesteia, redată mai sus, rezultă cu claritate modul superficial și nelegal în care i-a fost analizată oferta.

5. Motivul 5 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind capturile de ecran este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2 (Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorică integrată într-o placă comună) privind capturile de ecran, iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

2.4. Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației	Vă rugăm indicați paginile din propunerea tehnică în care ați prezentat capturi de ecran pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, deoarece din informațiile regăsite la paginile 222-236 (referitoare la acest produs) nu se regăsesc capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa tehnică nr. 2
---	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Din nou. simpla lectură a ofertei tehnice conducea la descoperirea capturilor de ecran solicitate. Mai mult, am pus la dispoziția autorității contractante un cont demo, din care își poate procura, în orice moment, orice captură de ecran este necesară analizei. Din nou, într-un mod superficial, abuziv și nelegal, sunt căutate cu disperare motive de declarare a ofertei noastre ca fiind neconformă, în încercarea disperată de a favoriza o altă ofertă depusă. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, vă anexăm prezentului răspuns capturile de ecran.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„Ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, deoarece deși precizează că atașează răspunsului la clarificări privind FT 2 capturi de ecran, acestea nu au fost atașate. De asemenea, nu au fost precizate paginile din propunerea tehnică în care acestea se regăsesc, așa cum a fost solicitat prin clarificare.

Comisia de evaluare hotărăște, în unanimitate, că oferta să fie declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit.

a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat capturile de ecran solicitate prin FT 2.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi de ecran pentru sistemul de telegestiune la pag. 229-310. În răspunsul la clarificări din data de 11.09.2024, din eroare, nu au fost încărcate capturile de ecran solicitate de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, se impune a preciza că în cadrul documentației a fost solicitată prezentarea contului demo pentru verificarea informațiilor prezentate.

- Nu în ultimul rând, se arată că, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește ... este nelegală, întrucât în ofertă se regăsesc informațiile solicitate, astfel cum s-a arătat prin Răspunsul la clarificări. Totodată, evaluarea este contrară principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritățile contractante au obligația să îl respecte în derularea procedurilor de achiziție publică, împreună cu toate celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Se citează din Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, din care se citează.

6. Motivul 6 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind Tensiunea de alimentare controller este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2, pct. 1.31 (Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorică integrată într-o placă comună) privind tensiunea de alimentare a controllerului, iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

1.31 Tensiune de alimentare: 0-34 V DC	Tensiune de alimentare: 230 V c.a.	Vă rugăm explicați de ce nu respectă cerința privind tensiunea de alimentare de 0-34 V DC
--	------------------------------------	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„În cadrul documentației de atribuire una din cerințe, prezentă în mai multe fise tehnice de tip F5, este precizată cerința ca orice controller ofertat să «poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar». Ofertantul a răspuns acestei cerințe prin ofertarea Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorică integrată

într-o placă comună, al cărei fișe tehnice a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„6, În cadrul documentației de atribuire în cadrul FT 2 a fost solicitată 1.31 Tensiune de alimentare: 0-34 V DC, ofertantul a prezentat un aparat la care tensiunea de alimentare este de 230V c.a., iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate ca oferta să fie declarată Inacceptabilă și Neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu îndeplinește cerința din FT 2 privind tensiunea de alimentare de 0-34 V c.a.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul documentației de atribuire ce se impunea a fi respectată de către comisia de evaluare, a fost inclusă mențiunea „sau echivalent”.

- Precum s-m arătat în Răspunsul transmis, una din cerințe, prezentă în mai multe fișe tehnice de tip F5, este precizată cerința ca orice controller ofertat să „poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar”.

- Oferta respectă cerința indicată mai sus, prin faptul că a fost ofertat un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, al cărei fișe tehnice a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

- În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V.

7. Motivul 7 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2, pct. (Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună) privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele ofertate se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org, iar răspunsul la clarificări ce vizează îndeplinirea acestei cerințe, este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<i>2.7 Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se</i>	<i>Controlerul oferit este de tip NEMA iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.</i>	<i>Va rugăm explicați de ce CONTROLER INTELIGENT CU MULTIFUNCTIONAL CU ROL DE GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE marca NEOS pe care l-ați oferit, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date</i>
<i>vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org</i>		<i>www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org</i>

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Cu titlu preliminar, arătăm faptul că năcieri în documentația de atribuire nu este solicitată certificare D4i, DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor. Am anexat certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune. iar numele acestuia, cât și produsul apar pe pagina de internet a alianței. Nu mai reluăm argumentația pentru conformitatea ofertei cu Zhaga Socket, fiind permisă echivalența cu alte tipuri de socket-uri.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„7. Conform FT 2, componentă a documentației de atribuire, nu este permisă echivalența cu alte tipuri de socket-uri.

Având în vedere răspunsul la clarificări și oferta tehnică depusă, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate ca oferta să fie declarată INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ, în temeiul H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece produsul CONTROLER INTELIGENT CU MULTIFUNCȚIONAL CU ROL DE GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE marca NEOS pe care l-ați oferit, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org”.

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- Niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată certificare D4i/DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor.

- s-au anexat Răspunsului certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune, iar numele acestuia, cât și produsul apar pe pagina de internet a alianței.

- extras F5: Driverul electronic utilizat este certificat în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i:

<https://www.dalialliance.org/products/6194/lco-40-200-1050-64-pd-nf-c-pre3>.

- Controlerul oferat de ... este de tip NEMĂ, iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.

Din oferta prezentată, dar și din răspunsul furnizat la solicitarea autorității contractante, se poate observa că aparatul oferat de ... respectă pe deplin cerințele impuse prin documentația de atribuire.

8. Motivul 8 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind capturile de ecran este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că aceasta respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 3 (Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună) privind capturile de ecran, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

Solicitat		Observatii
2.4.Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației		Va rugăm indicați paginile din propunerea tehnică în care ați prezentat capturi de ecran pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, deoarece din informațiile regasite la paginile 222-236 (referitoare la acest produs) nu se regăsesc capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa tehnică nr.3

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Din nou, simpla lectură a ofertei tehnice conducea la descoperirea capturilor de ecran solicitate. Mai mult, am pus la dispoziția autorității contractante un cont demo, din care își poate procura, în orice moment, orice captură de ecran este necesară analizei. Din nou, într-un mod superficial, abuziv și nelegal, sunt căutate cu disperare motive de declarare a ofertei noastre ca fiind neconformă, în încercarea disperată de a favoriza o altă ofertă depusă. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, vă anexăm prezentului răspuns capturile de ecran.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„Ofertantul precizează că anexează răspunsului capturile de ecran solicitate, dar acestea nu au fost atașate la răspuns.

Având în vedere că nici în cadrul propunerii tehnice depuse, nici în cadrul răspunsului la clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate la FT 3 pct. 2.4. Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației.

Având în vedere răspunsul la clarificări și oferta tehnică depusă, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate ca oferta să fie declarată INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ, în temeiul H.G. 395/2016 art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece pentru produsul Fișa Tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent

multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, nu au fost prezentate capturile de ecran solicitate."

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi de ecran pentru sistemul de telegestiune la paginile 229-310. În răspunsul la clarificările din data de 11.09.2024, dintr-o eroare, nu au fost încărcate și celelalte capturi de ecran ce au stat la baza formulării solicitării de clarificări.

- Cu toate acestea, se impune a preciza că în cadrul documentației a fost solicitată prezentarea contului demo pentru verificarea informațiilor prezentate.

- Nu în ultimul rând, se arată că, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește ... este nelegală, întrucât în ofertă se regăsesc informațiile solicitate, astfel cum s-a arătat prin Răspunsul la clarificări.

Se citează din Deciziile CNSC nr. 1918/C5/2124/13.09.2022 și nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

9. Motivul 9 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind Tensiunea de alimentare a controller-ului este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că aceasta respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 3 (Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună) privind Tensiunea de alimentare a controller-ului, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

1.31 Tensiune de alimentare: 0-34 V DC	Tensiune de alimentare: 230 V c.a.	Vă rugăm explicați de ce nu respectă cerința privind tensiunea de alimentare de 0-34 V DC
--	------------------------------------	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„În cadrul documentației de atribuire, una din cerințe, prezentă în mai multe fișe tehnice de tip F5, este precizată cerința că orice controller ofertat să «poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar». Ofertantul a răspuns acestei cerințe prin ofertarea controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, al cărei fișe tehnice a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„9. În cadrul documentației de atribuire în cadrul Fișa Tehnică nr. 3 — Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună a fost solicitată ca 1.31 Tensiune de alimentare: 0-34 V DC, ofertantul a prezentat un aparat la care tensiunea de alimentare este de 230V c.a., iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Comisia de evaluare hotărăște în unanimitate ca oferta să fie declarată Inacceptabilă și Neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu îndeplinește cerința din FT 3 privind tensiunea de alimentare de 0-34 V DC.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul documentației de atribuire ce se impunea a fi respectată de către comisia de evaluare, a fost inclusă mențiunea „sau echivalent”.

- Precum s-a precizat și în Răspunsul la clarificări, în cadrul documentației de atribuire, una din cerințe, prezentă în mai multe fișe tehnice de tip F5, este precizată cerința ca orice controller oferat să „poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar”.

- Contestatorul a răspuns acestei cerințe prin ofertarea Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, al cărei fișe tehnice a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

- În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V, situație în care se impune a se reține că sunt respectate cerințele documentației de atribuire, contrar concluziei comisiei de evaluare.

10. Motivul 10 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 3 (Fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună) privind certificările, în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferate se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

2.7 Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org	Controlerul oferit este de tip NEMA iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.	Va rugăm explicați de ce CONTROLER INTELIGENT CU MULTIFUNCȚIONAL CU ROL DE GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE marca NEOS pe care l-ați oferit , nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org
---	--	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

Cu titlu preliminar, se arată faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitată certificare D4i/DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor. S-a anexat certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune, iar numele acestuia, cât și produsul, apar pe pagina de internet a alianței. Nu se mai reia argumentația pentru conformitatea ofertei cu Zhaga Socket, fiind permisă echivalența cu alte tipuri de socket-uri.

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„10. Având în vedere răspunsul la clarificări și oferta tehnică depusă, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate ca oferta să fie declarată INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ, în temeiul H.G. 395/2016 art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece produsul CONTROLER INTELIGENT CU MULTIFUNCȚIONAL CU ROL DE GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE marca NEOS pe care l-ați oferit, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- Niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată certificare D4i/DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor.

- S-a anexat Răspunsului certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune, iar numele acestuia, cât și produsul, apar pe pagina de internet a alianței.

- Extras F5: Driverul electronic utilizat este certificat în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i: <https://www.dali-alliance.org/products/6194/lco-40-200-1050-64-pd-nf-c-pre3>.

- Controlerul oferit de ... este de tip NEMA, iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.

Referitor la transmiterea unor solicitări de clarificări ce privesc cerințe suplimentare, neprevăzute în documentația inițială, prin Decizia nr. 1711/C8/1749 din 20.06.2024, Consiliul a reținut o serie de considerente, aplicabile și în prezenta speță și care sunt citate.

Exemplară sub aspectul necesității respectării principiului transparenței este și hotărârea pronunțată în Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), din care se citează.

11. Motivul 11 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind modul de conectare Zhaga este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 4 (Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat) privind echipamentul cu modul de conectare Zhaga, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena 2.40-2.50 GHz, integrate in corpul controlerului, cu montaj in exteriorul fiecarei lampi, la partea inferioara. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga;	Dispozitiv de control inteligent este prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena 2.40-2.50 GHz, integrate in corpul controlerului, cu montaj in exteriorul fiecarei lampi, la partea inferioara. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare NEMA (ANSI C136), similar Zhaga;	Va rugam clarificati de ce nu ati oferat echipamentul cu modul de conectare Zhaga , deoarece nu a fost permisa ofertarea unui alt tip module de conectare (nu a fost precizata optiunea de similar) , iar documentatia de atribuire nu a fost contestata , astfel ca respectarea ei a devenit obligatorie pentru toti ofertantii
---	--	--

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Argumentația «nu a fost precizată opțiunea sau similar» ar fi fost lizibilă dacă nu ar fi fost abuzivă și nelegală. Nivelul de analiză și de verificare a conformității ofertei noastre este descalificant. Pentru celeritate în analiza dumneavoastră, invocăm prevederile Fișei de date, parte a propriei documentații a autorității contractante: «Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea sau echivalent»”.

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„11. Comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare ofertantului, privind FT 4: «Vă rugăm clarificați de ce nu ați oferat echipamentul cu modul de conectare Zhaga, deoarece nu a fost permisă ofertarea unui alt tip module de conectare (nu a fost precizată opțiunea de similar), iar documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că respectarea ei a devenit obligatorie pentru toți ofertanții».

Ofertantul nu a răspuns în mod clar la această întrebare, astfel că comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să declare oferta prezentată ca INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, iar echipamentul prezentat de ofertant tip NEMA nu satisface cerințele doc atribuire, fiind solicitat modul de conectare Zhaga, în condițiile în care nu a fost precizată posibilitatea să se prezinte echipamente SIMILARE sau ECHIVALENTE, iar documentația de atribuire nefiind contestată, are forță executorie.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În conformitate cu prevederile Fișei de date, parte a documentației de atribuire: *Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.*

- Autoritatea contractantă, în mod nelegal, ignoră prevederea documentației de atribuire citată mai sus și reține neconformitatea ofertei ...

- Din oferta ... rezultă că sunt îndeplinite cerințele documentației privind echipamentul cu modul de conectare Zhaga, cu luarea în considerare la momentul ofertării inclusiv a prevederii din Fișa de date citată mai sus.

12. Motivul 12 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind capturile de ecran este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 4 (Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controlder inteligent cu senzor de mișcare integrat) privind capturile de ecran, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<i>2.4.Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației</i>	<i>Vă rugăm indicați paginile din propunerea tehnică în care ați prezentat capturi de ecran pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, deoarece din informațiile regasite la paginile 237-2.16 (referitoare la acest produs) nu se regăsesc capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa tehnică nr.4</i>
---	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Din nou, simpla lectură a ofertei tehnice conducea la descoperirea capturilor de ecran solicitate. Mai mult, am pus la dispoziția autorității contractante un cont demo, din care își poate procura, în orice moment, orice captură de ecran este necesară analizei. Din nou, într-un mod superficial, abuziv și nelegal, sunt căutate cu disperare motive de declarare a ofertei noastre ca fiind neconformă, în încercarea disperată de a favoriza ...”.

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„12. Conform solicitării de clarificări «Vă rugăm indicați paginile din propunerea tehnică în care ați prezentat capturi de ecran pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, deoarece din informațiile regasite la paginile 237-2.16 (referitoare la acest produs) nu se regăsesc capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa tehnică nr. 4.

Ofertantul precizează că anexează răspunsului capturile de ecran solicitate, dar acestea nu au fost atașate la răspuns.

Având în vedere că nici în cadrul propunerii tehnice depuse, nici în cadrul răspunsului la clarificări, nu se regăsesc informațiile solicitate la FT 4 pct. «2.4. Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației».

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate capturi de ecran pentru sistemul de telegestiune la paginile 229-310. În răspunsul la clarificările din data de 11.09.2024, dintr-o eroare, nu au fost încărcate și celelalte capturi de ecran ce au stat la baza formulării solicitării de clarificări.

- Cu toate acestea, se impune a preciza că în cadrul documentației a fost solicitată prezentarea contului demo pentru verificarea informațiilor prezentate.

- Nu în ultimul rând, prin Lege a fost instituit ca la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Se evocă principiul proporționalității și se citează din Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

13. Motivul 13 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 4 (Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat) privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

<i>2.7 Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org si www.zhagastandard.org</i>	<i>Controlerul oferit este de tip NEMA iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.</i>	<i>Va rugam clarificati de ce nu ati oferit echipamentul cu modul de conectare in concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau Producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi in baza de date www.dali-alliance.org si www.zhagastandard.org , deoarece nu a fost permisa ofertarea unui alt tip module de conectare (nu a fost precizata optiunea de similar) , iar documentatia de atribuire nu a fost contestata , astfel ca respectarea ei a devenit obligatorie pentru toti ofertantii</i>
--	---	---

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„Cu titlu preliminar, arătăm faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitată certificare D4i/DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor. Am anexat certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune, iar numele acestuia, cât și produsul, apar pe pagina de internet a alianței. Nu mai reluăm argumentația pentru conformitatea ofertei cu Zhaga Socket, fiind permisă echivalența cu alte tipuri de socket-uri.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„13. Conform FT 3, componentă a documentației de atribuire, nu este permisă echivalența cu alte tipuri de socket-uri.

Având în vedere răspunsul la clarificări și oferta tehnică depusă, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate ca oferta să fie declarată INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ, în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece produsul CONTROLER INTELIGENT CU SENZOR DE MIȘCARE INTEGRAT marca NEOS pe care l-ați ofertat, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- Niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată certificare D4i/DALI2 pentru vreun anume echipament, formularea fiind una clară, fără echivoc, în sensul prezentării certificărilor produselor.

- S-a anexat Răspunsului certificatul DALI2 al producătorului driverelor aparatelor de iluminat, singurul echipament care comunică dinamic cu sistemul de telegestiune, iar numele acestuia, cât și produsul, apar pe pagina de internet a alianței.

- Extras F5: Driverul electronic utilizat este certificat în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 D4i: <https://www.dali-alliance.org/products/6194/lco-40-200-1050-64-pd-nf-c-pre3>.

- Controlerul ofertat de ... este de tip NEMĂ, iar certificările Zhaga, D4i, DALI-2 D4i nu se aplică pentru astfel de echipament.

14. Motivul 14 - Răspunsul la solicitarea de clarificări privind temperatura de alimentare este unul concludent. Oferta respectă cerințele documentației de atribuire:

Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind conformă și admisibilă, cu motivarea că respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 4 (Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat) privind temperatura de alimentare, răspunsul este unul concludent.

Solicitarea de clarificare din adresa nr. 5755/10.09.2024:

1.14 Tensiune de alimentare: min. 0	230 V c.a.	Vă rugăm explicați de ce nu respectă cerința
-------------------------------------	------------	--

max. 34 Vcc		privind tensiunea de alimentare
-------------	--	---------------------------------

Răspunsul prezentat de contestator, în termen:

„14. În cadrul documentației de atribuire una din cerințe, prezentă în mai multe fișe tehnice de tip F5, este precizată cerința ca orice controller ofertat să «poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar». Ofertantul a răspuns acestei cerințe prin ofertarea controlerului inteligent cu senzor de mișcare integrat, al cărei fișă tehnică a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V. Din nou, se remarcă lipsa totală de profesionalism a evaluatorului ofertei depuse. NEMĂ Socket fiind alimentat întotdeauna la 230 V.”

Concluziile autorității contractante, motivul de respingere:

„14. În cadrul documentației de atribuire în cadrul FIȘĂ TEHNICĂ NR. 4 -a fost solicitată ca 1.31 Tensiune de alimentare: 0-34 V cc, ofertantul a prezentat un aparat la care tensiunea de alimentare este de 230V c.a., iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Comisia de evaluare hotărăște, în unanimitate, ca oferta să fie declarată Inacceptabilă și Neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu îndeplinește cerința din FT 4 privind tensiunea de alimentare de 0-34 V cc.”

Nelegalitatea evaluării realizată de comisia de evaluare:

- În cadrul documentației de atribuire, una dintre cerințe, prezentă în mai multe fișe tehnice de tip F5, este ca orice controller ofertat să „poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar”.

- ... a răspuns acestei cerințe prin ofertarea unui controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, al cărei fișă tehnică a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMĂ, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga.

- În consecință, tensiunea de alimentare specifică modulului de conectare de tip Nema, similar cu Zhaga, este de 230V.

- Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă,

corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

- Din oferta prezentată, dar și din răspunsul furnizat la solicitarea autorității, se poate observa că aparatul ofertat de ... respectă pe deplin cerințele impuse prin documentația de atribuire.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ofertantul ...:

Din Raportul procedurii nr. 6426/07.10.2024 reiese că ofertantul ... a fost evaluat în mod formal și incomplet, fiind reținute doar două motive de neconformitate, cu toate că la o analiză atentă a respectivei oferte se pot identifica numeroase deficiențe, precum se ilustrează în cele ce urmează. În consecință, se solicită reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, prin raportare la întreg ansamblul cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, ... susține faptul că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind:

- puterea aparatelor de iluminat;
- Testul de penetrare sistem telegestiune;
- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune - nu este îndeplinită cerința de la punctul 1.10 și 2.2 în sensul că nu a fost prezentată modalitatea pentru Asigurarea funcționării cu factorul de putere >0.94 distorsiuni armonice maxim 15%, pentru funcționarea aparatului de iluminat dimmat în diverse proporții;

- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune - nu este îndeplinită cerința de la punctul 2.2 - nu a prezentat diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase și nici raportul/ rapoartele de testare pentru acestea. De asemenea nu s-a prezentat buletinul de testare la supratensiune;

- Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune: pentru aparatul de iluminat a propus în propunerea tehnică partea scrisă, fișa tehnică de produs și calculele luminotehnice modelul EA-LD-030-S3-R10612, însă documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelul propus cu puterea de 30W, ci modelul EA-LD-030-SX cu putere de 150W;

- Fișele tehnice aferente sistemului de telegestiune: nu a fost prezentat contul demo, așa cum este solicitat în cadrul documentației; nu au fost prezentate fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune, fișa tehnică a dispozitivului - USB; nu a fost prezentat testul de penetrare privind securitatea cibernetică/IT a infrastructurii (se vor prezenta testele pe ultimele 3 luni);

- în ceea ce privește graficul, este incomplet, lipsesc: Drumul critic; Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Resursele alocate conform ofertei tehnice; A prezentat în oferta tehnică, inclusiv, în grafic organizarea de șantier, dar aceasta nu a fost cotată în cadrul ofertei financiare;

- Planificarea execuției lucrărilor de modernizare a iluminatului public nu este în concordanță cu graficul general de realizare a investiției publice anexat ofertei și cu cerința privind începerea lucrărilor în maxim 3 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

- Programul de control al calității, respectiv lucrările care se controlează, verifică sau recepționează, nu este în concordanță cu documentația de atribuire/proiectul tehnic pe baza căruia se vor realiza și verifica lucrările;

- în cadrul capitolului Evidențierea rolurilor în realizarea serviciilor de proiectare și în execuția lucrărilor de investiții sunt indicați experți ale căror funcții nu au fost incluse în organigrama prezentată, respectiv: inginer proiectare instalații electrice, verificatori de proiecte (verificare internă), inginer sisteme fotovoltaice; sunt prezentate funcții/ meserii pentru care nu a fost nominalizat personalul alocat (asfaltator, betonist, dulgher construcții, lăcătuș construcții); personalul nominalizat pentru funcția de specialist în iluminat COD COR 214237 (specialist în iluminat CAPI - conform organigramă) nu deține calificarea necesară;

- în cadrul propunerii tehnice s-a declarat că se vor efectua măsurători electrice cu laborator PRAM autorizat ISC, dar acesta nu se regăsește în ofertă;

- nu s-au prezentat Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, termenul de intervenție solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică;

- în cadrul propunerii tehnice Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, nu este prezentat Costul inclus în propunerea financiară care reflectă aplicarea prevederii legale.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 6431/07.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6426/07.10.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii din cuprinsul cărora rezultă că s-a reținut caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... fără a efectua o evaluare completă a ofertei, respectiv cu privire la toate motivele de neconformitate, anularea deciziei autorității

contractante prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă fără a fi analizată conformitatea ofertei prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, dar și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și asigurarea accesului la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6800/23.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68721/29.10.2024, ...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă citează, sub formă tabelară, cele stipulate în raportul procedurii nr. 4747/24.07.2024 și nr. 6426/07.10.2024 (întocmit ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de aceasta), evocând inclusiv solicitările de clarificări adresate ofertanților în cadrul evaluării ofertelor, precum și răspunsurile aferente și concluziile sale cu privire la acestea, respectiv motivele de respingere a ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

Totodată, se amintesc prevederile care se regăsesc la pag. 7 din fișa de date a achiziției – „cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...) Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire și se citează prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 124 din H.G. nr. 395/2016.

Documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... cu terț ... La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societăți ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu iar principiul egalității de tratament presupune că toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că societății ..., cu terț susținător ..., i-au fost solicitate 2 clarificări pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, tocmai pentru a clarifica toate aspectele neclare din conținutul fișelor tehnice, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-a reușit să se demonstreze, fără putință de tăgadă, că propunerea tehnică prezentată îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost solicitat, a dus la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Se reliefează faptul că, potrivit prescripțiilor din fișa de date, expuse la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Deoarece ofertantul nu face dovada că produsele oferite sunt superioare celor solicitate în cadrul caietului de sarcini, cerințele din documentația de atribuire devin imperative și ele trebuie respectate de către ofertanți, sub toate aspectele sale.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația depusă de către ..., cu terț susținător ..., ca nefondată, deoarece produsele oferite nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 70307/3605/C7/01.11.2024, Consiliul a dat curs solicitării contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice, precizându-se și faptul că *„Eventualele concluzii scrise pot fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului respectiv (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către autoritatea contractantă)”*, sens în care acesta a fost invitat la sediul său data de 04.11.2014. Reprezentantul contestatorului s-a prezentat la data stabilită și a studiat

dosarul achiziției publice, dar până la data prezentei, nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45232200-4 Lucrări auxiliare pentru linii electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 1.476.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare și descărcare a ofertelor, înregistrat cu nr. 4213/28.06.2024, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Prin Raportul procedurii nr. 6426/07.10.2024, s-a consemnat faptul că respectiva procedură de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210681298/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 17.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 29.520,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3605/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 2550/C7/2683/2697/08.08.2024, prin care contestațiile nr. 759/01.08.2024 și fără număr de înregistrare din 01.08.2024, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49257/02.08.2024 și nr. 49320/02.08.2024, formulate de către ... și ... împotriva raportului procedurii nr. 4747/24.07.2024, prin care s-a luat la cunoștință de renunțarea la acestea și s-a decis: „*Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către:*

- ..., cu sediul în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 2683/2024;
- ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat Daniela Staicu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., ce formează obiectul dosarului nr. 2684/2024;

în contradictoriu cu ... cu sediul în ...,....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de părți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

„Obiectul” contractului de achiziție publică îl reprezintă *„Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în comuna ..., județul ...»”, în documentația de atribuire, caietul de sarcini fiind specificate următoarele aspecte relevante, și anume:*

„Prin prezenta investiție se urmărește modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public din Comuna ..., Județul ..., pe toate străzile care se regăsesc în Anexă: Situație Propusă.

Prin prezenta investiție se urmărește reabilitarea sistemului de iluminat public prin achiziția de aparate de iluminat stradale cu tehnologie LED și a unui sistem de telegestiune în punctele de aprindere ale comunei pentru comanda de la distanță și urmărirea în timp real a noului sistem.

Acest lucru se va realiza prin achiziția de aparate de iluminat stradal cu LED, demontarea aparatelor existente și montarea aparatului de iluminat pe stâlpi și consolele existente, cât și montarea de console pentru stâlpi care în acest moment nu sunt echipați cu aparate de iluminat.

- *Demontare aparate de iluminat existente.*
- *Montarea a 480 buc aparate de iluminat echipate sunt cu tehnologie LED putere 30W:*

- *Sistem de telegestiune.*
- *Montarea console de susținere aparate de iluminat .*

Prin implementarea investiției în Comuna ..., se urmărește realizarea următoarelor obiective:

- *Ameliorarea securității, siguranței și confortului cetățenilor pe timp de noapte, prin aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile SR-EN 13201;*

- *Reducerea consumului de energie electrică cu minim 50%;*
- *Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră echivalente (CO₂);*
- *Alegerea de produse care utilizează mai puține materii prime, respectiv produse alcătuite din materiale recuperabile în procent ridicat;*

- *Limitarea poluării luminoase realizând un iluminat de calitate, în sensul dirijării luminii doar spre locul în care este necesară și doar acolo unde este dorită;”.*

Asupra criticilor formulate de ... în referire la motivele de respingere a propriei sale oferte depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată netemeinicia acestora atât în ceea ce privește conținutul propunerii sale tehnice, prin raportare la prevederile exprese din documentația de atribuire, cât și în ceea ce privește maniera în care a procedat ofertantul contestator vizavi de solicitările de clarificări ce i-a

fost adresate de achizitoare în etapa de evaluare a ofertelor, acesta optând să nu lămurească achizitoarea în ceea ce privește informațiile conținute inițial în ofertă, situație în care se constată că ... și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, pentru răspuns neconcludent, cum de altfel s-a și procedat.

În mod succint, Consiliul reține că aspectele criticate de ... vizează motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 6431/07.10.2024, fiind menționate 14 motive care au stat la baza respingerii ofertei în discuție.

În analiză, Consiliul subliniază faptul că prezenta contestație poate fi admisă *doar* în situația în care toate criticile formulate de ... vizavi de cele 14 motive de respingere a propriei sale oferte ar fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul va grupa 3 din cele 14 motive reținute de achizitoare, cele trei motive fiind similare, după cum se va observa, și va proceda la analizarea acestor 3 motive de respingere a ofertei în discuție – respectiv **motivele 6, 9 și 14** - și în măsura în care acestea se vădesc întemeiate și se va menține caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, nu va mai proceda la analizarea celorlalte motive, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... neputând fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei în analiză neputând fi anulată.

Procedând în consecință, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei ..., referitor la cerințele din Fișa tehnică nr. 2, pct. 1.31 (*Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună*) privind tensiunea de alimentare a controllerului din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care, pe de-o parte, se reține că, în susținerea lor, ... se rezumă doar la prezentarea unor opinii vizavi de *înțelesul* prevederilor din documentația de atribuire referitoare la prezentarea informațiilor legate de cerința ca orice controller ofertat să „*poată fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar*”, susținând – fără probarea celor susținute – că a ofertat un „*controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună, al cărei fișe tehnice a fost adăugată în ofertă, ce permite conectarea cu un corp de iluminat prin modulul de conectare de tip NEMA, care este similar și echivalent cu cel de tip Zhaga*”-așadar un produs, în opinia sa, superior celui solicitat de achizitoare iar, pe de altă parte, în condițiile în care, la o verificare a conținutului propunerii tehnice a acestuia, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată nerespectarea specificațiilor tehnice **impuse** de achizitoare prin documentația de atribuire, motiv pentru care se menține caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei ...

În soluționare, sub aspectul analizat, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a precizat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini-CONFORM FORMULAR PROPUNERE TEHNICA ATASATA (...).

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă **cerințe minimale** referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...) Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Din cele redate reiese fără putere de tăgadă că ofertanții erau obligați să respecte specificațiile tehnice impuse, lipsa acestor informații fiind asimilată unei neconformități a ofertei.

Or, deși prevederea din documentația de atribuire a fost clară și fără ambiguități, fiind asumată ca atare de contestator prin depunerea ofertei în cadrul procedurii (caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire fiind de necontestat, prin raportare la prevederile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 101/2016), Consiliul constată că în Fișa tehnică 2, pct. 1.31 (a se vedea pagina 228 din propunerea tehnică, existentă la D.A.P.), parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator, la caracteristica tehnică „tensiunea de alimentare”, ... a menționat „230 V.c.a.”, față de cerința obligatorie impusă de achiziitoare, respectiv „0-34 V.d.c.”.

Mai mult, se reține că achizițtoarea a fost de bună credință atunci când, în etapa de evaluare a ofertelor, a solicitat ofertantului contestator clarificări sub aspectul analizat, aspectele fiind redată *in integrum* în

considerentele deciziei, nemaifiind reluate de Consiliu, ci doar luate în considerare în soluționarea cauzei.

Raportat la demersurile achizitoarei și de prevederea clară din documentația de atribuire conform căreia ofertanții erau **obligați** să propună „**tensiunea de alimentare 0-34 V.d.c.**” pentru produsele oferate, fapt ce trebuia să reiasă din documente probante, iar ... nu a fost în măsură să probeze îndeplinirea acestei caracteristici tehnice obligatorii, ci s-a rezumat să afirme că produsul „*controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway cu senzorială integrată într-o placă comună*” ar fi unul „*superior*”, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a concluzionat că ... nu a respectat cerința minimă obligatorie și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Se constată astfel, că nici cu ocazia răspunsului furnizat, ofertantul contestator **nu a înțeles să clarifice** neconformitatea constatată de achizitoare, fiind pertinente susținerile ... din punctul de vedere nr. 6800/23.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 68721/29.10.2024, conform căroră „*Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.*”

Deoarece ofertantul nu face dovada că produsele oferate sunt superioare celor solicitate în cadrul caietului de sarcini, cerințele din documentația de atribuire devin imperative și ele trebuie respectate de către ofertanți, sub toate aspectele sale.”

Într-o atare situație, vizavi de răspunsul furnizat și de prevederea din documentația de atribuire, care **obliga** ofertanții să propună „**tensiunea de alimentare 0-34 V.d.c.**” pentru produsele oferate, iar ... a propus 230 V.c.a. - situația fiind identică și în cazul motivelor de respingere a ofertei nr. **9 (Fișa tehnică nr. 3) și 14 (Fișa tehnică nr. 4)**, Consiliul constată, pe de-o parte, că prin modalitatea în care a procedat ... și-a asumat riscul respingerii propriei sale oferte, prin nerespectarea unei cerințe *obligatorii* din documentația de atribuire aferentă achiziției iar, pe de altă parte, se constată că analiza efectuată de către comisia de evaluare a fost corectă și legală atunci când a concluzionat că nici în cuprinsul răspunsului la clarificări ofertantul ... nu a prezentat informațiile solicitate referitoare la „*tensiunea de alimentare 0-34 V.d.c.*”.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Menținându-se decizia de respingere a ofertei depusă de ..., aspectele ce vizează oferta depusă de către ... sunt inadmisibile de a fi

verificate, contestatorul nemaivădind vreun *interes legitim* în acest sens, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca atare, cu atât mai mult cu cât ofertantul ... nu a înțeles să depună contestație împotriva deciziei de respingere a propriei sale oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, întrucât autoritatea contractantă nu este în culpă procesuală.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ... și cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini