CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1007/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50148/23.11.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator Amarazeanu ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 2909/ 13.11.2017, de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„**Prestări servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Asistență Tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Pod ...”,*** *cod CPV 45221119-9 lucrări de construcții de renovare poduri (Rev.2),* s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre, (...), precum și la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate, invocate de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1007/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50148/23.11.2017, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 2909/13.11.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Prestări servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Asistență Tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *„Pod pe ...”,* s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat și „obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre, (...), precum și la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate, invocate de către autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.*

În motivarea contestației, ... arată că a participat la procedura de atribuire susmenționată, în calitate de lider al asocierii ... – ...– ..., iar prin comunicarea intermediară nr. 2909/13.11.2017, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că, *„din contractele prezentate ca experiență similară și documentele aferente încărcate în urma solicitării de clarificări, nu rezultă similitudinea lucrărilor executate, respectiv «Punte auto și pietonală la Școala ..., județul ...», cu lucrări similare, respectiv consolidări/reabilitări/modernizări construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte”.*

Petentul susține că, din punct de vedere constructiv, punțile auto și pietonale au aceeași alcătuire precum podurile (pile, culei, suprastructură alcătuită din grinzi, cale de rulare), fiind superioare din punctul de vedere al complexității față de podețe, care sunt acceptate ca experiență similară, conform fișei de date a achiziției.

Considerând că *„aceste lucrări sunt mult mai complexe decât podețele”,* contestatorul precizează că societatea sa *„nu le-a mai trecut în experiența similară”,* deoarece *„erau foarte multe și aveau valori foarte mici”,* preferând ca să facă dovada capacității tehnice și profesionale prin „aceste punți auto”.

... consideră că autoritatea contractantă a interpretat cerința privind experiența similară în sens restrictiv, nefăcând distincție între lucrări similare, astfel cum se stipulează în fișa de date a achiziției și contractele similare.

Contestatorul susține că, în aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele doar prin prisma criteriilor de calificare, iar în ceea ce privește criteriul privind complexitatea lucrărilor, aceasta trebuia să efectueze o evaluare în funcție de lucrările real și efectiv realizate și nu o evaluare formală, ghidată doar după tipul contractului, care ar trebui, eventual, să coincidă cu lucrările ce fac obiectul acestei proceduri.

Mai susține că autoritatea contractantă este obligată să analizeze, în profunzime, contractele anterioare ale ofertanţilor care probează experienţa similară şi, abia după evaluarea temeinică a acestora, să dispună dacă un operator economic îndeplineşte sau nu cerinţa referitoare la experienţa similară.

Astfel, arată contestatorul, în acest context există posibilitatea ca, din punct de vedere tehnic şi al complexităţii lucrării, o punte pietonală să fie mai aproape de ceea ce urmează autoritatea contractantă a atribui, precum şi posibilitatea ca un podeţ de o valoare apropiată să aibă o complexitate mai scăzută şi să nu satisfacă exigenţele autorităţii.

În opinia ..., scopul pentru care există criterii de calificare este tocmai acela de a stabili dacă un ofertant este capabil sau nu de a executa lucrarea la standardele impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, contestatorul apreciază că, prin decizia luată, comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării şi proporţionalităţii, de natură a restrânge, în mod artificial concurența si a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 31224/06.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52152/06.12.2017, ... a solicitat respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost prevăzută în Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, respectiv: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (perioadă ce se calculează de la data limita de depunere a ofertelor) lucrări similare, respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podeţe și/sau viaducte, în valoare/valoare cumulată de minim 2.900.000 lei, fără a TVA sau echivalent, la nivelul a unuia sau mai multor contracte”.*

Menționează că, în etapa de evaluare și analiză a DUAE, astfel cum este consemnat în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 1/25479/ 20.10.2017, comisia de evaluare a verificat informaţiile precizate în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 65 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, ocazie cu care, în ceea ce privește asociatul ..., a constatat următoarele:

1. Referitor la pct. C *„Capacitatea tehnică și/sau profesională din partea IV: „Criteriile de selecţie”* din cadrul DUAE, comisia de evaluare a constatat că, din denumirea obiectivelor contractelor prezentate de ofertant, ca experiență similară, respectiv *„Punte auto și pietonală la ..., jud. ...”* și *„Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ...*" nu reiese similitudinea lucrărilor executate cu lucrările similare descrise în cadrul

fișei de date, respectiv *„consolidări/reabilitări/ modernizări/construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podeţe și/sau viaducte”.*

Astfel, prin adresa nr. D.A. 2797/20.10.2017, încărcată în SEAP, în secțiunea „Întrebări”, în format electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare, a solicitat ofertantului să clarifice cele constatate și să retransmită un DUAE revizuit corespunzător, termenul limită de răspuns fiind 25.10.2017, inclusiv.

Menționează că ofertantul a răspuns în termen, ..., lider al asocierii ... & ...& ... încărcând răspunsul în SEAP, în Secţiunea „Întrebări”, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, în data de 25.10.2017.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 2/26494/31.10.2017, comisia de evaluare a consemnat faptul că, în urma analizei răspunsului prezentat de către ofertant, a constatat că, din denumirea obiectivelor contractelor prezentate ca experienţă similară, respectiv „Punte auto și pietonală la ..., jud. ...” și „Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ...", ofertantul asociat nu face dovada faptului că a executat lucrări similare, respectiv consolidări/reabilitări/ modernizări/constructii noi la poduri și/sau pasaje și/sau podeţe și/sau viaducte, motiv pentru care a decis să solicite contestatatorului alte clarificări cu privire la cele constatate, în acest sens postând, la Secțiunea „Întrebări” din SEAP, adresa nr. D.A. 2847/31.10.2017, in format electronic, semnată cu semnătură electronica extinsă, în data de 31.10.2017, termenul limită de răspuns fiind 03.11.2017, inclusiv.

Menționează că ...., lider al asocierii ... & ...& ... a încărcat răspunsul in SEAP, în Secţiunea „Întrebări”, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, în data de 03.11.2017.

Organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 3/28296/13.11.2017, comisia de evaluare a consemnat faptul că, în urma analizei răspunsului prezentat de către ofertant, a constatat că acesta este neconcludent, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (5) din cadrul H.G. nr. 395/2016, „nefacând în fapt, dovada experienţei similare”, cât și din următoarele considerente:
- amplasament podului - .... zona km 103 se încadrează în clasa tehnica III (drum cu doua benzi de circulaţie) - conform Ordin MT 1295/2017;
- în conformitate cu Ordinul privind modificarea și completarea Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparaţii la drumurile publice, la poz. 112 din cadrul Cap. C „Lucrări și servicii privind întreținerea periodică a drumurilor publice” nu este prevăzută categoria „Punte auto și pietonală”.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că aceste contracte prezentate ca experiență similară și documentele aferente acestora, încărcate în urma solicitării de clarificări, respectiv *„Punte auto și pietonală la ..., jud. ...”* și *„Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ...”, „nu pot fi considerate lucrări similare cu obiectul procedurii în*

speță și astfel nu pot fi luate în considerare pentru a îndeplini pragul minim solicitat în cadrul cerinței, respectiv de minim 2.900.000 lei, fără TVA sau echivalent".

Precizează că, lucrările a căror similitudine a fost luată în calcul sunt cele prezentate de ..., în calitate de lider al asocierii, respectiv:

- Pod peste râul Bistrița pe DJ646, sat Mănailești, comuna Francești, contract 1126/25.06.2014 - valoare 1.622.249,44 lei.
- Modernizare drumuri comunale si locale in comuna Daesti, jud ..., contract 5199/27.11.2012 - valoare 323.768,22 lei.
- Demolare și construire pod pe drumul agricol Bătești, în comuna Păușești, jud. ..., contract 4297/02.09.2016 - valoare 210.234,47 RON, toate însumând valoare de 1.622.249,44 lei + 323.768,22 lei + 210.234,47 lei = 2.156.252,13 lei, fără TVA < 2.900.000 lei, fără TVA (prag minim impus în cadrul cerinţei privind lucrările similare).

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe fond, a contestației depuse de ..., ca fiind neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1063/08.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52541/08.12.2017, ... a transmis documentul intitulat Concluzii, în cuprinsul căruia arată următoarele *„autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal și netemeinic respingerea ofertei noastre din cadrul procedurii de atribuire, invocând, cu rea credință, motive de neconformitate, care, în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluarea a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de aceea trebuie sancționată în consecință, prin anularea comunicării și deciziei de excludere".*

Precizând că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face referire la fișa de date a achiziției și la cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, contestatorul apreciază că, având în vedere aceste solicitări din documentația de atribuire, „nu se impune condiția ca lucrările similare să se încadreze într-o anumită clasă tehnică".

Mai mult, arată că autoritatea contractantă a stabilit că este luat în calcul contractul *„Demolare și construire pod pe drumul agricol Bătășești, în comuna Păușești, jud. ...",* în valoare de 210.234,47 lei, lucrare despre care susține că nu se încadrează în clasa tehnică III, având o singură bandă de circulație.

În opinia petentului, din moment ce autoritatea contractantă a hotărât că o lucrare care nu se încadrează în clasa tehnică II este acceptată ca experiență similară, aceasta nu are dreptul de a respinge nicio altă lucrare din același motiv.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată, să constate că oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire este acceptabilă

și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Prestări servicii de elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, Asistență Tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Pod pe …”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunţului de participare simplificat nr.413700/18.09.2017.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.083.116,12 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”.*

Au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 10.10.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertanților și a documentelor depuse de aceștia în SEAP, înregistrat sub nr.24298/ 10.10.2017.

În etapa de verificare a informațiilor cuprinse în DUAE, depuse de către ofertanți, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei depusă de ASOCIEREA ... – ...– ..., decizie comunicată cu adresa nr.2909/ 13.11.2017, prin care aduce la cunoștință acestuia, următoarele motive de respingere:

„ Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta depusă de dvoastră este respinsă în conformitate cu art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016.

Motivare:

Referitor la pct. C Capacitatea tehnică și profesională din partea IV: Criteriile de selecție din cadrul DUAE prezentat de ...: comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la experiența similară ca fiind neconcludent, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (5) din cadrul HG nr. 395/2016 nefăcând în fapt dovada experienței similare.

*Din contractele prezentate ca experiență similară și documentele aferente încărcate în urma solicitării de clarificări, nu rezultă **similitudinea lucrărilor executate** de dvoastră, respectiv Punte auto și pietonală la Școala Bărzești în comuna ..., jud. ... și Punte auto și pietonală La ... în comuna ..., jud. ..., cu lucrările similare, respectiv consolidări / reabilitări / modernizări / construcții noi la poduri și /sau pasaje și /sau podețe și/sau viaducte. În consecință, cerința nu este îndeplinită deoarece nu se atinge pragul **în valoare/ valoare cumulate de minimum 2.900.000 lei fara TVA sau echivalent.”***

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ..., lider al asocierii ... – ...– ...., a depus contestația de față, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 2909/ 13.11.2017, obligarea

autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale sub aspectul pretinselor motive de inacceptabilitate.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Având în vedere criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară stabilită prin documentația de atribuire, **Consiliul reține** că, la secțiunea **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională** din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: **„** *1.Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor)* ***lucrari similare, respectiv consolidari/ reabilitari/ modernizari/ constructii noi la poduri si/sau pasaje si/sau podete si/sau viaducte, in valoare/valoare cumulata de minim 2.900.000 lei fara TVA*** *sau echivalent, la nivelul a unuia sau mai multor contracte. Nota: 1. Prin sintagma lucrari duse la bun sfârsit se întelege (conf art. 11 alin. 3 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017):*
a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt însotite de proces-verbal de receptie întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
b) lucrari receptionate însotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau
c) lucrari receptionate însotite de proces-verbal de receptie finala.
(…)”
modalitatea de îndeplinire fiind *„Se va completa DUAE – Partea a IV – „Conditii de selectie - Sectiunea C - Capacitatea tehnica si profesionala” de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si numarul documentului de receptie, precum si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora, fara TVA. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE la momentul prezentarii sunt: - certificate/documente emise sau contrasemnate de catre beneficiari care sa confirme executia respectivelor lucrari, valoarea exprimata in lei fara TVA, precum si perioada de executie a lor. Certificatele/documentele sunt urmatoarele, fara a se limita, enumerarea nefiind cumulativa: - copii ale unor parti relevante ale contractelor pe care le-au indeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandari; - procese-verbale de receptie; - certificari de buna executie; - certificate constatatoare.”.*

Totodată, din caietul de sarcini depus în SEAP, rezultă că lucrarea ce urmează a se realiza este de **construcție a unui pod nou,** care va avea următoarele caracteristici:

„ 1.6. Lucrări proiectate

Se va proiecta un pod cu o singura deschidere, L=25,00m, <u>cu suprastructura alcatuita din grinzi prefabricate precomprimate, si infrastructuri din beton armat, fundate indirect.</u> Se vor prevedea lucrări hidrotehnice in albie pentru protectia malurilor si a fundului albiei.

Suprastructura este alcatuita din 9 grinzi in secţiune transversala, prefabricate din beton armat precomprimat (L=25,00m si h=l,03m) solidarizate printr-o placa din beton armat in suprabetonare. Grinzile reazzema pe aparate de reazem de tip 4 -l 50 x 300 x 41 mm.

Infratructura . (reprezentata prin doua culei) este din beton armat, fundata pe piloţi de diametru mare ® = 1,20m si lungime de 22,00m, solidarizaţi printr-un radier din beton armat care reprezintă si elevaţia culeelor. Pe banchetele culeelor sunt prevăzuţi opritori antiseismici.

Racordarea cu terasamentele se face cu sferturi de con pereate prevăzute cu scări si casiuri. Plăcile de racordare sunt de 6,00m.

Este prevăzută protectie anticoroziva cu cu vopsea speciala.

Pe pod sunt prevăzute parapete pietonale si parapete de siguranţa de tip foarte greu. Dispozitivele de acoperire a rosturilor vor fi durata lunga de viata.

Calea pe pod este alcatuita conform Normativului AND 546/2013, din:

- *4cm - mixturasfaltica stabilizata MAS 16;*

4cm - beton asfaltic BAP16;

3cm - protectie hidroizolatie BA8;

1 cm - hidro izolaţie.

Rampele de acces la pod se vor amenaja pe o lungime de 25,00m la ambele culee. Calea pe rampe este compusa din:

4cm - mixtura asfaltica stabilizata MAS 16;

5cm - BAD20;

- *8cm AB31,5;*

Structura rutiera existenta.

Lucrări hidrotehnice proiectate:

ziduri de gabioane pe ambele maluri;

traverse din beton in zona podului;

prag ingropat din gabioane;

demolarea zidurilor existente din gabioane si iindepartarea prefabricatelor din albie.

Nivelul de calcul cu asigurarea de 2% folosit pentru dimensionarea podului este preluat pe inaltime de lucrările hidrotehnice (pentru protejarea malurilor) de ziduri si de pozarea pe taluz de la coronamentul zidului a unei saltele de gabioane de 30cm grosime.

Zidurile din aval prezintă o corecţie de traseu datorita direcţiei cursului de apa, corecţie necesara pentru a nu destabiliza/eroda malurile si mai ales pe cel drept."

Verificând documentele emise de comisia de evaluare, Consiliul reține că, prin procesul-verbal intermediar nr. 1/25479/ 20.10.2017, al ședinței de analiză a documentelor de calificare – DUAE, a îndeplinirii condițiilor de participare, a consemnat că asocierea ... – ...– ... a depus, în oferta sa inițială, pentru cei doi asociați următoarele declarații DUAE:

- pentru ... – declarația DUAE în care a completat la secțiunea C - *Capacitatea tehnică și profesională* de la Partea IV - Criterii de selecție, următoarele *„Pentru contractele de achiziție lucrări executarea de lucrări de tipul specificat:*

1. Descriere: Pod peste râul Bistrița pe DJ646, sat Mănăilești, comuna Francești, contract 1126/25.06.2014, PVRTL nr. 8192/23.11.2015, valoarea 1.622.249.,44 lei;

2. Descriere: Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Dăești, jud. ..., contract nr. 5199/27.11.2012, PVRTL nr. 5629/ 02.12.2015, valoare executată de 2.737.781,03 lei, din care lucrări de poduri 323.768,22 lei;

3. Descriere: Demolare și construire pod drumul agricol Batesani în comuna Paușești, jud. ..., contract nr. 4297/02.09.2016, valoare executată de 210.234,47 lei";

- pentru ...- declarația DUAE în care a completat la secțiunea C - *Capacitatea tehnică și profesională* de la Partea IV - Criterii de selecție, următoarele *„Pentru contractele de achiziție lucrări executarea de lucrări de tipul specificat:*

1.Descriere: Punte auto și pietonală la ..., jud. ..., contract nr. 4884/24.06.2015, PVRTL nr. 5285/ 12.08.2016, valoarea lucrărilor executate 350.450,00 lei;

2.Descriere: Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ..., contract nr.2013/26.03.2015, PVRTL nr.5284/12.08.2016, valoarea contractelor executate 409.279,00 lei "

Astfel, în urma analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 2797/ 20.10.2017, transmisă prin SEAP, cu termen de răspuns până la data de 25.10.2017 inclusiv, astfel:

„În urma analizării DUAE prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

I. ...- liderul asocierii

- *(...)*

2. Din denumirea obiectivului Demolare și construire pod drumul agricol Batesani în comuna Paușești, jud. ... reiese că lucrările au inclus și demolare ce nu fac obiectul lucrărilor similare.

În consecință, comisia de evaluare va solicita să menționați doar ***valoarea lucrărilor executate pentru construire pod*** *in lei fără TVA din cadrul obiectivului mai sus menționat și să retransmiteți un DUAE revizuit corespunzător.*

II. ...-Asociat

Referitor la pct. C Capacitatea tehnică și profesională din partea IV: Criterii de selecție din cadrul DUAE, comisia de evaluare a constatat că

din denumirea obiectivelor contractelor prezentate ca experiență similară ***nu reiese similitudinea lucrărilor executate cu lucrările similare descrise în cadrul fisei de date****. În consecință, comisia de evaluare va solicita să clarificați cele constatate și să retransmiteți un DUAE revizuit corespunzător."*

Conform documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ... lider al asocierii ... – ...– ... a răspuns autorității contractante, prin încărcarea în SEAP la secțiunea „ Întrebări", a răspunsului său în data de 25.10.2017, astfel:

„...- liderul asocierii- În cadrul contractului Demolare și construire pod drumul agricol Batesani în comuna Paușești, jud. ... (...)lucrările de construcție pod nou sunt în valoare de 206.015,77 lei fără TVA. Vă transmitem DUAE revizuit în care este scăzută valoarea lucrărilor de demolare din valoarea totală a contractului.

...

Obiectivele lucrărilor prezentate ca experiență similară, respectiv Punte auto și pietonală la ..., jud. ... și Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ... au următoarele caracteristici:

- *Lungime 36m*
- *Lățime.....3m*
- *Număr deschideri....3*

Din punct de vedere ***constructiv, punțile auto și pietonale au aceeași alcătuire ca și podurile*** *(pile, culei, suprastructură alcătuită din grinzi, cale de rulare)diferența fiind clasa de încărcare și lățimea părții carosabile, fiind superioare ca și complexitate față de podețe, care sunt acceptate ca experiență similară, conform Fișei de date.*

Vă retransmitem DUAE revizuit conform solicitării."

Conform procesului verbal intermediar nr.2/26494/31.10.2017, analizând răspunsurile formulate de contestator, în ceea ce priveste ..., comisia de evaluare solicită o nouă clarificare, conform adresei D.A. nr.2847/31.10.2017, care precizează:

„ Referitor la pct. C Capacitatea tehnică și profesională din partea IV: Criteriile de selecție din cadrul DUAE, comisia de evaluare a constatat că: din denumirea obiectivelor contractelor prezentate de dvoastră ca experiență similară nu faceți dovada că ați executat lucrări similare, respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte. În consecință, comisia de evaluare vă solicită să clarificați cele constatate."

Urmare adresei nr. 954/03.11.2017, contestatorul răspunde autorității contractante vis-a-vis de **lucrările similare** prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, și atașează memoriile tehnice justificative, referatele verificatorilor și planșele aferente contractelor executate, facând următoarea precizare „ ***aceste lucrări sunt mult mai complexe decât podețele pe care societatea noastră nu le-a mai trecut în experiența similară deoarece erau foarte multe și aveau valori mici".***

Astfel, comisia de evaluare în cadrul procesului verbal intermediar nr.3/28296/13.11.2017, referitor la răspunsul formulat de asocierea ... – ...– ..., în urma analizării documentelor prezentate, îl consideră neconcludent și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016, declară oferta inacceptabilă, deoarece din contractele prezentate ca experiență similară **nu rezultă similitudinea lucrărilor** executate de contestator, respectiv *Punte auto și pietonală la ..., jud. ...* **și** *Punte auto și pietonală la ..., în comuna ..., jud. ...* **cu lucrările similare** solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv *consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că asocierea ... – ...– ... și-a întocmit oferta în condițiile stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, acestea devenind obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul verificând documentele prezentate de contestator (memoriu tehnic justificativ, referatul verificatorului, planșe), în vederea susținerii experienței similare, constată că, în conformitate cu **Referatul verificatorului nr.12**, întocmit în data de 27.02.2015 privind execuția lucrării având ca obiect ***Punte auto și pietonală la ...***, *în comuna ..., jud. ...* **sunt precizate** următoarele caracteristici*:„* ***construcție metalică, punte cu regim auto*** *și lățime de 3 m,* ***realizată din țeavă rotundă cu diametrul de 610mm****, bătută în pământ la adâncimea de 6-7 m și umpluți cu beton marca C16/20,* ***culee din beton armat*** *C16/20 umplute cu balast pentru realizarea pantei,* ***grinzi metalice*** *din INP 450 și rigizări din profile metalice și tablă metalică striată cu grosime de 8mm cu rol de tablier, balustradă și mână curentă din țeava pătrată,* iar prin **Memoriul Tehnic Justificativ** privind realizarea lucrării ***Punte auto și pietonală la ...***, *jud. ...* **soluția propusă** a fost de *„* ***realizare a unei punți auto*** *de 3,00 m lățime și deschidere de 36,00m.* ***Structura metalică cu piloni*** *de țeava rotundă cu diametrul de 610X10 mm umplute cu beton C16/20 încastrată 6-7 m în terenul bun de fundare conform studiului geotehnic și* ***2 culee din beton armat*** *C20/25.Culeele vor fi umplute cu balast compactat racordate la cota drumului și trotuarului existent în zonă (...)”.* Pentru ambele lucrări au fost atașate și **planșe** – Planșa 4- Cadrul longitudinal ax A; Planșa 9 – Izometrie punte; Planșa 10 – Plan poziționare stâlpi; Planșa 11 – Secțiuni prin cadrele transversale prin care se arată modul cum au fost realizate acestea.

Raportându-se **la cap. II.1.5) -** *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor Elaborare Proiect tehnic, Detalii de Executie, Asistenta Tehnica si Executie lucrari pentru obiectivul de investitie:„Pod pe …. km 103+887 peste raul ….. ”:* -din fișa de date a achiziției Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii și lucrări în vederea ***executării unui pod cu o singura***

deschidere, cu L=25,00 m, cu suprastructura alcătuită din grinzi prefabricate precomprimate și infrastructură din beton armat, fundate indirect**,** iar pentru a se asigura că operatorii economici **au experienţă necesară** pentru a executa contractul de achiziţie publică, a solicitat să prezinte contracte executate în ultimii 5 ani **privind lucrări similare**, ***respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte,*** **fără a stabili** ce anume va considera relevant și important în evaluarea sa din punct de vedere a modului de realizare/ tehnic a construcției lucrărilor. **Se reține astfel că,** prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă nicio cerință referitoare la complexitatea lucrărilor, la tehnologia utilizată privind lucrările similare.

Astfel, prin cele 2 contracte prezentate de contestator, Consiliul constată că lucrările executate sunt realizate din punct de vedere al tehnologiei, din structuri metalice cu piloni, cu suprastructură alcătuită din grinzi, cale de rulare, cu culee din beton armat, având o alcătuire **asemănătoare/ similară** podurilor, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece autoritatea contractantă **nu a precizat la ce lucrări similare se va raporta** și ce categorii de lucrări urmărește să fi executat operatorii economici participanți, astfel încât sa fie considerată **îndeplinită sau neîndeplinită** cerința.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare **nu s-a făcut cu rigurozitate** de către comisia de evaluare, deoarece cerința privind experiența similară a fost interpretată eronat, în verificarea ofertei contestatorului, comisia de evaluare nefăcând distincție între ***lucrări similare și contracte similare***, din punct de vedere al terminologiei, respectiv nu a analizat contractele depuse de acesta privind modul de realizare, a categoriilor de lucrări executate, etc., **ci s-a limitat** doar la o evaluare formală, analizând doar titlul contractelor, considerând ca ***nu rezultă similitudinea lucrărilor executate raportat cu lucrările similare***, respectiv consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte, precizate în fișa de date. Consiliul apreciază că, pentru achizitoare era de interes proba faptului că operatorii economici au executat lucrări similare de natura celor expres menționate, respectiv ***consolidări/ reabilitări/ modernizări/ construcții noi la poduri și/sau pasaje și/sau podețe și/sau viaducte.***

De asemenea, Consiliul apreciază că, în mod netemeinic autoritatea contractantă a decis că autorul contestației nu a îndeplinit cerința contestată, atâta vreme cât membrii comisiei de evaluare nu au analizat toate documentele/ înscrisurile depuse de asocierea ... – ...– ... în vederea stabilirii cu exactitate a lucrărilor în cadrul contractelor ***Punte***

auto și pietonală la …. și Punte auto și pietonală la …, ci s-au limitat să identifice dintre toate documentele că, denumirea contractelor nu se regăsește în enumerarea din cadrul fișei de date, fără a verifica în fapt dacă lucrările aferente contractelor sunt de natura celor acceptate ca lucrări similare.

Nici explicația dată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu poate fi reținută de Consiliul, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc informații cu privire la capacitatea tehnică și profesională cu referire la lucrările similare ce vor fi prezentate de operatorii economici trebuie „ ***să se încadreze în clasa tehnică III, conform Ordinului OMT 1295/2017 și că acestea trebuie să se regaseasca în Nomenclatorul activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumuri publice.”.*** În concluzie, cerința nefiind cunoscută pâna la momentul depunerii ofertelor cât si dupa aceea de către cei șapte ofertanți **nu trebuia** reținută de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, deoarece face referire la o solicitare care nu a fost **impusă/inclusă** în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă **nu a reținut în mod corect** față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau* ***clarificările/completările transmise nu sunt concludente****,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă****.”*, deoarece comisia de evaluare și-a motivat decizia prin încălcarea dispozițiile **art. 131 alin. (4) – *„Fiecare decizie*** *a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.”*

Din aspectele analizate rezultă inechivoc faptul că autoritatea contractantă a stabilit **în mod neîntemeiat**, oferta depusă de asocierea ... – ...– ..., **ca fiind inacceptabilă.**

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, procesul verbal intermediar nr.3/28296/13.11.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de asocierea ... – ...– ... cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost edictate, prevederilor legale incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ...– ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., judeţul ..., va anula, în parte, procesul verbal intermediar nr.3/28296/13.11.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de asocierea ... – ...– ... cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au fost edictate, prevederilor legale incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**