

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în ..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., împotriva rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în..., Str.... nr..., județ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....*, s-a solicitat:

- ..., comunicate prin adresa nr....din...;
- Anularea raportul procedurii nr... a tuturor actelor subsecvente acestuia inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- Constatarea incorectitudinii prin care au fost puse în aplicare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor cuprinse în decizia CNSC cu nr....

La....., cu sediul în Loc., strada..., nr...., județul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Respingerea contestației formulate de ofertantul reclamant, ca fiind neîntemeiată și abuzivă;
- Menținerea rezultatului procedurii și a actelor prin care...;
- Permiterea semnării contractului de achiziție și începerea imediată a livrărilor, în interesul public și pentru protejarea intereselor beneficiarilor finali.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

În urma participării la procedura de atribuire, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3. Ulterior, aceasta a formulat contestație prin care a criticat modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele clasate pe locurile 1 și 2, susținând că acestea conțin prețuri neobișnuit de mici, nejustificate în mod real prin structura de costuri, în special valoarea materiei prime.

Consiliul a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor de pe primele două locuri, pe baza documentelor existente. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări celor doi ofertanți, dar și contestatoarei, deși documentele justificative privind prețul materiei prime fuseseră deja depuse anterior și analizate. În mod nejustificat, oferta contestatoarei a fost respinsă ulterior ca fiind inacceptabilă, pe motiv că nu s-au primit ofertele de preț ale furnizorilor, deși acestea existau deja în dosar.

Contestatoarea semnalează contradicții grave între actele procedurii, întrucât în raportul final nu este menționată respingerea ofertei sale, în timp ce, prin adresa oficială de comunicare, se menționează respingerea acesteia. De asemenea, în platforma SEAP, oferta apare ca fiind admisă tehnic și din punct de vedere al documentației, dar respinsă financiar, fără justificare clară sau transparentă.

Contestatoarea susține că analiza ofertei declarate câștigătoare a fost superficială și favorizantă, ignorând discrepanțele evidente între costurile declarate și prețul ofertat. Mai mult, comisia a verificat doar un singur meniu din cele zece propuse, deși era obligată să le analizeze pe toate în raport cu cerințele nutriționale ale programului „Masa Sănătoasă”.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului de procedură și a actelor subsecvente, precum și constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC. Contestatoarea consideră că a fost tratată discriminatoriu și că evaluarea ofertelor a fost lipsită de rigoare și obiectivitate, cu posibile implicații negative asupra sănătății beneficiarilor finali – copiii incluși în program.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă, solicitând respingerea...

La... s-a clasat pe locul al III-lea... (locul I)... (locul II). Autoritatea contractantă susține că ofertele primilor doi clasați sunt neconforme din cauza prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut au fost evaluate corespunzător, fiind solicitate clarificări.

... a justificat prețul prin: Capacitatea operațională internă, experiență anterioară relevantă în derularea aceluiași program în..., costuri reduse prin utilizarea propriei infrastructuri, achiziții avantajoase de materie primă și distribuție eficientă cu mijloace proprii, inclusiv vehicul electric.

... a prezentat o justificare similară, cu defalcări clare ale costurilor și menționarea negocierilor cu furnizorii.

Ambele oferte indicau un preț pe porție semnificativ mai mic decât valoarea estimată, dar în conformitate cu prevederile legale.

Valoarea estimată de... /beneficiar pe zi a fost stabilită conform H.G. nr. 23/2025. Legea nu face diferențiere de preț între masa caldă și pachetul alimentar, lăsând flexibilitate autorităților contractante.

Contestatoarea nu a adus probe sau documente relevante care să susțină acuzațiile privind neconformitatea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea a fost realizată corect, oferta câștigătoare a fost justificată corespunzător, iar contestația este neîntemeiată, solicitându-se respingerea acesteia.

Prin cererea sa de intervenție... a solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenienta a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire de două ori consecutiv, inclusiv după o reevaluare completă. Cu toate acestea, un alt operator economic a formulat o contestație neîntemeiată, cu intenția clară de a tergiversa atribuirea contractului și de a întârzia livrarea produselor alimentare destinate copiilor incluși în programul „...”.

Această contestație nu urmărește asigurarea legalității procedurii, ci bloc... sa nejustificată, cu efecte directe asupra interesului public și asupra beneficiarilor — copiii ...— care riscă să fie privați de hrană zilnică.

Intervenienta solicită menținerea rezultatului legal și corect al procedurii, precum și respectarea dreptului său legitim de a furniza produsele contractate, în sprijinul autorității contractante și al beneficiarilor finali.

Procedura de evaluare a fost desfășurată în mod transparent și legal, iar oferta intervenientei a fost validată de comisia de evaluare în conformitate cu toate cerințele documentației și ale legislației aplicabile. Contestația actuală nu aduce elemente noi și are doar rolul de a întârzia artificial semnarea contractului și furnizarea serviciilor.

Intervenienta este prejudiciată prin imposibilitatea de a începe livrările, în condițiile în care a mobilizat deja resurse umane, logistice și financiare. Mai mult, întârzierea afectează negativ copiii beneficiari ai programului, punând în pericol sănătatea și dreptul acestora la o alimentație adecvată, programul „Masa Sănătoasă” având un rol esențial în sprijinul nutrițional al acestora.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „..., ... 2025”, cod... (Rev. 2), anunț nr...., valoarea estimată a procedurii fiind de... fără TVA, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa este clasată pe locul al treilea, aceasta a depus prima contestație, solicitând reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa, pe care le consideră ca având prețuri neobișnuit de scăzute.

Împotriva acestui rezultat..., care a fost soluționată prin Decizia nr...., fiind admisă, Consiliul dispunând reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În contestația anterioară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... formulată de..., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a solicitat „admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea comisiei la reevaluarea ofertei tehnice și financiare... și declararea acestora ca neconforme”.

Prin decizia nr...., Consiliul a „admis contestația formulată de... în contradictoriu cu clasate pe locurile 1 și 2”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr...., deoarece aceasta i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, iar ulterior, a respins oferta acestuia.

După depunerea contestației în analiză, a depus cerere de intervenție ..., ofertanta declarată câștigătoare a procedurii. Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că aceasta a fost depusă ci respectarea termenului legal de 10 zile de la dapa publicării în SEAP a contestației. Totodată, având în vedere că intervenienta este câștigătoare a procedurii, având interes în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Pe fondul contestației, referitor la criticile contestatorului cu privire la depășirea limitelor de punere în aplicare a deciziei CNSC și la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea sa, Consiliul reține următoarele:

În cadrul considerentelor Deciziei nr...., au fost reținute următoarele:

„Consiliul reține că oferta câștigătoare, ..., a oferat un preț de..., reprezentând 49 % din valoarea estimată, iar ofertanta clasată pe locul al doilea..., de..., respectiv 63 % din aceeași valoare.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar aceștia au răspuns în termen.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a oferat un preț de... /porție. Din propunerea financiară rezultă defalcarea separată a cheltuielilor de transport, cu prepararea și cu materia primă, fără, însă, a exista un calcul și o prezentare detaliată a costului fiecărui meniu, respectiv porție.

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,,, Se vor prezenta minim 10 variante de meniu indicând gramajul fiecărui produs conform tabelului din caietul de sarcini”. Ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice aceste meniuri.

În propunerea financiară nu există, însă, un cost al acestor meniuri, astfel că este neclar cum s-a stabilit și verificat realitatea prețului și, mai mult, cum s-a aplicat criteriul tehnic, mai cu seamă,, Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție, în condițiile în care nu există un calcul/porție”.

Potrivit explicațiilor furnizate prin răspunsul la clarificări, ... a declarat că valoarea materiei prime pentru un meniu este de..., respectiv 96, 10%, serviciul de preparare a hranei..., respectiv 2, 89 %, iar transportul, 1, 01%, respectiv.... Mai departe, nu există un calcul pe fiecare tip de meniu, astfel că este imposibil de stabilit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate pentru obținerea punctajului. Chiar dacă există oferte de preț pentru componentele din meniu, acest lucru nu înseamnă că s-a dovedit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate.

Astfel, exemplificativ, Consiliul va verifica Meniul nr...., baton integral 80 g, șuncă de pui 40 g, castraveți 40 grame, banană. Calculând prețul/porție, Consiliul reține că un corn integral are prețul de 1 leu, Șunca piept de pui..., 48kg, potrivit ofertei Selgros, deci într-un kg intră 25 porții de 40 grame, rezultând un preț de... /porție, iar potrivit ofertei /kg, deci... /kg, pentru castraveți... /kg Fabio, deci... /porție cu oferta Selgros, și... /kg cu oferta ..., deci... /porție, iar pentru o banană, prețul de... /kg potrivit ofertei ..., și... /kg potrivit ofertei Selgros, aproximând un număr de 4 banane/kg, rezultă un cost de... și 1, 81 pentru a doua ofertă.

Astfel, pentru meniul 2, prețul este următorul:

Pentru oferta cuprinzând produse Selgros, 1 leu cornul+... șunca+... castraveți +... banana, rezultă un cost al materiei prime de... /porție.

Pentru oferta cuprinzând produse ..., 1 leu cornul+... șunca+... castraveți +... banana, rezultă un cost al materiei prime de....

Este evident că în acest calcul nu s-a ținut seama de o serie de pierderi, dar în niciun caz nu se poate ajunge la o pondere de 96, 1%, iar răspunsul la clarificări, deși reluat de două ori, fiind solicitate două rânduri de clarificări, nu este concludent.

Astfel, autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară, solicitând justificarea modului de formare a prețului, ceea ce presupune că acesta trebuie prezentat pe întreaga ofertă, pentru toate componentele incluse în aceasta.

Consiliul mai reține că pentru ceea ce s-a ofertat, la o primă vedere, nu se poate concluziona că prețul ar fi neobișnuit de scăzut, dar **rezultă cu certitudine că ponderea materiei prime în preț nu este cea declarată** în ofertă. Autoritatea contractantă trebuie să verifice ofertele potrivit algoritmului de calcul, ori din documentele procedurii nu rezultă o atare verificare în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost explicită, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ori ofertanta nu a făcut altceva decât să pună documente de la furnizori, fără a prezenta calcule pe fiecare meniu în parte.

În ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta și-a detaliat corect prețurile pe fiecare meniu în parte, respectându-se ponderea declarată. În schimb, Consiliul nu a identificat între documentele depuse de autoritate la dosar, oferte de preț de la furnizori, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în această ofertă. Astfel, în solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederea legală, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând și documente justificative, iar ofertanta în cauză a trimis defalcarea prețului ofertat în mod detaliat, cuprinzând toate elementele de cost, fără, însă, a trimite documente doveditoare ale prețului la furnizori, astfel să se impune și reevaluarea acestei oferte.

De asemenea, Consiliul nu a identificat vreo verificare, la primele două oferte clasate, prin prisma dispozițiilor Ordinului ministrului sănătății nr.... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, în vigoare din data de..., fiind evident că prețul scăzut al celor două oferte se poate explica și prin introducerea de produse nerecomandate acestei categorii de vârstă. Prevederile Ordinului sunt obligatorii, iar Programului Național se numește «Masa sănătoasă», care urmărește crearea de deprinderi alimentare sănătoase pentru tânăra generație, astfel că alimentele nerecomandate copiilor nu pot face parte din acest program.

Astfel, sunt, relevante prevederile art. 10 din Legea nr. 123/2008: „în incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)” iar scopul declarat al Programului „Masa Sănătoasă” este prevăzut expres de art. 1 din Hotărârea nr. 23/2025, astfel: „(2) Scopul PNMS constă în sprijinirea accesului la educație al tuturor copiilor prin crearea motivației pentru studiu, menținerea echilibrului socio-emoțional, întărirea stării de bine și oferirea unei alimentații sănătoase care susțin învățarea. (3) în continuarea scopului prevăzut la alin. (2), PNMS contribuie la formarea unor obiceiuri sănătoase, precum și adoptarea unei diete diversificate, echilibrate și sănătoase, respectiv sustenabile- precum educație pentru reducerea risipei alimentare, reducerea cantității de deșeuri colectarea și valorificarea deșeurilor alimentare”. Astfel, se identifică în lista produselor și unele care nu sunt recomandate, cum ar fi

crenvurști, parizer, pate, suficiența prețului stabilindu-se și în raport cu calitatea produselor.”

Rezultă astfel că motivele invocate de către... au fost întemeiate, autoritatea contractantă fiind obligată la reverificarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2...

Consiliul reține că dispozitivul unei decizii nu poate fi extras din considerentele deciziei, astfel cum încearcă să inducă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că **„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”**.

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se **poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”**.*

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”**.*

În speță, aspectul care a stat la baza Deciziei nr.... a fost faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele... clasate pe locurile 1 și 2.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele..., astfel cum rezultă din motivare respectiv, să reverifice ofertele urmare a solicitărilor de clarificări și nu să solicite noi clarificări ofertanților clasati pe locurile 1 și 2..., Consiliul reținând în mod definitiv că:

„Potrivit explicațiilor furnizate prin răspunsul la clarificări, ... a declarat că valoarea materiei prime pentru un meniu este de..., respectiv 96, 10%, serviciul de preparare a hranei..., respectiv 2, 89 %, iar transportul, 1, 01%, respectiv.... Mai departe, nu există un calcul pe fiecare tip de meniu, astfel că este imposibil de stabilit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate pentru obținerea punctajului. Chiar dacă există oferte de preț pentru componentele din meniu, acest lucru nu înseamnă că s-a dovedit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate.

(...)

Este evident că în acest calcul nu s-a ținut seama de o serie de pierderi, dar în niciun caz nu se poate ajunge la o pondere de 96, 1%, iar răspunsul la clarificări, deși reluat de două ori, fiind solicitate două rânduri de clarificări, nu este concludent.

Astfel, autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară, solicitând justificarea modului de formare a prețului, ceea ce presupune că acesta trebuie prezentat pe întreaga ofertă, pentru toate componentele incluse în aceasta.

Consiliul mai reține că pentru ceea ce s-a ofertat, la o primă vedere, nu se poate concluziona că prețul ar fi neobișnuit de scăzut, dar rezultă cu certitudine că ponderea materiei prime în preț nu este cea declarată în ofertă. Autoritatea contractantă trebuie să verifice ofertele potrivit algoritmului de calcul, ori din documentele procedurii nu rezultă o atare verificare în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost explicită, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ori ofertanta nu a făcut altceva decât să pună documente de la furnizori, fără a prezenta calcule pe fiecare meniu în parte.

În ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta și-a detaliat corect prețurile pe fiecare meniu în parte, respectându-se ponderea declarată. ***În schimb, Consiliul nu a identificat între documentele depuse de autoritate la dosar, oferte de preț de la furnizori, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în această ofertă. Astfel, în solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederea legală, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând și documente justificative, iar ofertanta în cauză a trimis defalcarea prețului ofertat în mod detaliat, cuprinzând toate elementele de cost, fără, însă, a trimite documente doveditoare ale prețului la furnizori, astfel să se impune și reevaluarea acestei oferte.***

Consiliul reține că față de considerentele din decizia pronunțată de CNSC, rămasă definitivă, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte,

fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, Decizia CNSC nr...., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Pentru a pune în aplicare decizia definitivă nr...., autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr.... 668/... privind reevaluarea propunerilor tehnice și financiare

În care a concluzionat *„comisia constată necesitatea solicitării de... care a formulat contestația cât și de....., întrucât evaluarea vizează atât aspectele financiare ale procedurii cât și cele tehnice”.*

Față de aceste aspecte, Consiliul reține următoarele:

Împotriva raportului procedurii nr.... și din conținutul... a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... care a constituit obiectul dosarului nr.....

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestația formulată de..., Consiliul a analizat modalitatea de evaluare a ofertelor..., soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr...., anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității... (a cărei identitate și admisibilitate a fost consemnată în cadrul raportului procedurii nr....) nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr...., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum rezultă din prezenta motivare, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare..., Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu avea...

În acest context... a fost consemnată în procesul verbal nr.... 405/... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare iar cea a propunerii financiare a fost consemnată în procesul verbal nr.... 603/... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice ale căror rezumat se regăseau în raportul procedurii nr....

Consiliul are în vedere că la reluarea evaluării după decizia CNSC, nu se poate trece la o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor ce nu au fost evaluate, ori oferta depusă de... a fost evaluată cu ocazia primei evaluări, deci nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverify aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.

În speță, autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia CNSC de a reevalua ofertele... și de a verifica concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări și nu de a solicita noi clarificări acestora și mai mult invocând tratamentul egal să decidă să solicite clarificări și operatorilor clasați pe locurile III și IV invocând tratamentul egal.

În acest sens, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu

conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

.... Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme

introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care **contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel... a fost finalizată, fiind declarată admisibilă, cu ocazia primei evaluări, nu se mai poate ca în noua evaluare dispusă de Consiliu cu privire la ofertele... și la verificarea răspunsurilor la clarificări depuse de aceștia, să fie identificate motive de solicitare de clarificări cu privire la depusă de... și invocând principiului tratamentului egal autoritatea contractantă să ignore răspunsurilor... reținute în mod definitiv de CNSC în decizia sa și implicit să solicite de noi clarificări care să fie analizate și evident care să conducă la admisibilitatea acestor oferte și nu la respingerea lor în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC.

Deci..., necontestată în termenul legal conduce la concluzia că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a acesteia. Ulterior, cu ocazia evaluării dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă nu poate identifica elemente în legătură cu care nu a ridicat obiecții de nelegalitate, fiind considerate legale.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte (...), neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice.

Acest raționament se regăsește și în Decizia nr.... 024/... definitivă pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr.... care a reținut că „Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr.... nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr.419/2018, deci ulterior..., iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu titlu prealabil, Curtea retine ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a **statuat că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-..., reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2. **Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Decizia nr.... 459/C11/..... din... a CNCS menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr.... prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce... -... -..., să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect... (Dosar nr....) privind reevaluarea ofertei depusă de ...", la o reevaluare a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei ...

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5..., însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți... Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la Societatea Ornitologica Romana de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNCS atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr.... care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a

lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice."

Mai mult, decizia autorității contractante de a nu respecta cele dispuse de CNSC prin decizia sa, rezultă și din faptul că aceasta solicită contestatorului prin adresa nr....

- *„să justifice modul în care șnițelul de pui de la meniul nr. 9 din cadrul propunerii tehnice se încadrează și respectă prevederile Ordinului 541/2025 (...)"*
- *„prezentați un calcul detaliat al costurilor pentru fiecare dintre cele 10 meniuri (...)"*
- *„transmiterea unor oferte de preț de la furnizori (...)"*.

Contestatorul răspunzând la această solicitare prin adresa din data de....

În soluționare Consiliul reține că solicitarea nr.... ulterioară deciziei pronunțate de CNSC este similară adresei nr..... a răspuns prin adresa din data de... și la care a anexat memoriul justificativ privind modul de stabilire al prețului și facturi de la furnizori.

Procedând la verificarea răspunsurilor urmare a solicitărilor de clarificări formulate ulterior deciziei CNSC, comisia de evaluare întocmește procesul verbal nr.... prin care... în data de... ca fiind neconcludent deoarece „comisia de evaluare a procedat la analiza prețului materiei prime în cadrul fiecărui meniu prezentat în memoriul justificativ privind fundamentarea prețului ofertat, însă nefiind în posesia unor documente doveditoare, nu se poate pronunța asupra veridicității calculelor efectuate de către ofertant” în condițiile în care comisia de evaluare se afla în... încă de la data de..., dată la care aceeași comisie de evaluare a fost capabilă să verifice calculele efectuate de ofertant considerându-le la acel moment corect.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertelor astfel cum rezultă din Decizia Consiliului nr.....

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu astfel cum rezultă din Decizia Consiliului nr.....

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de
Prezenta decizie este obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.