

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53383/22.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de asociat al Asocierii ... SRL/ ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea a contractului de servicii având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 09.08.2024, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3030DC1 din 09.08.2024 pentru Lot 1 și raportul procedurii nr. 3092DC1 din 14.08.2024, procesele verbale precum și toate actele subsecvente în ce privește oferta clasată pe locul 1 cu obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia; continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 281/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55935/03.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată; menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 și continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53384/22.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de asociat al Asocierii ... SRL/ ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește

Lotul nr. 2, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3030DC1 din 09.08.2024 pentru Lot 2 și raportul procedurii nr. 3092DC1 din 14.08.2024, procesele verbale precum și toate actele subsecvente în ce privește oferta clasată pe locul 1 cu obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia; continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1053/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55887/03.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată; menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 2 și continuarea procedurii de atribuire.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53400/22.02.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește Lotul nr. 3, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii FN/dată din 14.08.2024 și rezultatul procedurii în ce privește Lotul nr. 3 „...”; obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători, cu privire la Lotul 3.

Prin cererea de intervenție nr. 281/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55935/03.09.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată; menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 3 și continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ..., ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53383/22.08.2024, 53384/22.08.2024 și 53400/22.02.2024, prin care, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește loturile 1 și 2, iar societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 3, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53383/22.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de asociat al Asocierii ... SRL/ ... SRL, critică oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 1, solicitând cele redate în partea introductivă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că Asocierea ... SRL/ ... SRL desemnată câștigătoare pentru Lotul 1 a folosit aceleași convenții încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pe care le-au mai folosit și în cadrul alte 3 proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, ofertantul având obligația de a lua în calcul doar convenții care nu au mai fost declarate pentru diminuarea tarifului.

Prin cererea de intervenție nr. 281/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55935/03.09.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1.

Pe fond, intervenienta invocă lipsa elementelor obligatorii ale contestației formulată de societatea ... SRL în sensul stabilit de art. 10 din Legea nr.101/2016, precum: sediul autorității contractante, numărul și data anunțului de participare din SEAP, obiectul contestației.

Sub aspectul criticii referitoare la folosirea convențiilor la mai multe proceduri de achiziție publică, intervenienta susține că acestea nu corespund realității, convențiile nefiind utilizate în cadrul altei proceduri.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 56877/.../C6/06.09.2024, comunicată atât prin poșta electronică la adresa declarată: ..., cât și prin Poșta Română, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 101/2016, acordându-i termen pentru răspuns până la data de 10.09.2024.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53384/22.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de asociat al Asocierii ... SRL/... SRL, critică oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 2, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că Asocierea ... SRL/... SRL desemnată câștigătoare pentru Lotul nr. 2, a folosit aceleași convenții încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pe care le-a mai folosit și în cadrul alte 3 proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, ofertantul având obligația de a lua în calcul doar convenții care nu au mai fost declarate pentru diminuarea tarifului.

Sub un alt aspect, contestatoarea învederează că autoturismele societății ... SRL fiind avizate de către IGPR pentru efectuarea serviciilor de intervenție rapidă în anumite localități nu pot fi folosite pentru un alt scop, decât cu modificarea anexei 1b conform Legii 333/2003 și a Normelor metodologice 301/2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003, fără ca ofertanta câștigătoare să fi depus vreo dovadă privind intenția pentru schimbare.

Prin cererea de intervenție nr. 1053/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55887/03.09.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 2.

Pe fond, intervenienta invocă lipsa elementelor obligatorii ale contestației formulată de societatea ... SRL în sensul stabilit de art. 10 din Legea nr.101/2016, precum: sediul autorității contractante, numărul și data anunțului de participare din SEAP, obiectul contestației.

Sub aspectul criticii referitoare la folosirea convențiilor la mai multe proceduri de achiziție publică, intervenienta precizează că acestea nu corespund realității, convențiile nefiind utilizate în cadrul altei proceduri.

Legat de criticile cu privire la autoturismele avizate de IGPR, intervenienta solicită respingerea acestora întrucât, pe de-o parte, contestatoarea nu precizează autoturismele la care face referire iar, pe de alta parte, contestatoarea nu menționează cerința din caietul de sarcini la care se referă aceasta.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 56878/.../C6/06.09.2024, comunicată atât prin poșta electronică la adresa declarată: ..., cât și prin Poșta Română, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acordându-i termen pentru răspuns până la data de 10.09.2024.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53400/22.02.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în ce privește Lotul nr. 3, solicitând: anularea comunicării rezultatului procedurii FN/dată din 14.08.2024 și rezultatul procedurii în ce privește Lotul nr. 3 „...”; obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea *FN/dată* din 14.08.2024, i-a fost adus la cunoștință că, pentru loturile 1 și 3, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerile financiare sunt mai mari decât cele din ofertele celorlalți ofertanți, astfel:

Pentru Lotul 1- ...;

1. Asocierea ... SRL - lider și ... SRL, cu o ofertă financiară de 561.100,80, fără TVA;

2. Asocierea ... SRL -lider și ... SRL cu o ofertă de 633.036, 80 lei;

3. ... SRL cu o ofertă financiară de 680154,88 lei

Pentru Lotul 3 - ...;

1. Asocierea ... SRL - lider și ... SRL cu o ofertă financiară de 279.552, 00 lei;

2. ... SRL cu o ofertă financiară de 311987,20 lei.

Astfel, apreciază că în ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru Lotul 3 - "...", actele sunt nelegale și netemeinice, motivând în continuare.

Autoarea contestației precizează că procedura de achiziție s-a realizat în conformitate cu Norma Internă de Atribuire a Contractelor de Achiziție "... - 4 loturi.

Consideră că, pentru Lotul 3 - ..., comisia de evaluare „*nu a remarcat*” că Asocierea ... SRL (lider) /... SRL nu a respectat modul de formare a tarifului așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției, apreciind că oferta prezintă un tarif nejustificat de scăzut.

Astfel, din procesul verbal de negociere nr. 3053DC1/12.08.2024, Runda a II a pentru, lotul 3, tariful/agent/oră a fost scăzut la 15,60, în condițiile în care în Runda I, tariful/agent/oră propus a fost 19,22.

În opinia sa, o scădere de cu 3,62 lei a tarifului, care reprezintă 18,83 % din tariful inițial, necesita clarificări și verificări reale și nu pur formale, fiind evident că acest tarif conține elemente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Conform legislației în vigoare salariul minim pe economie este de 3700 lei/ lunar brut pentru o normă lunară de 168 ore. La acesta se adaugă desigur alte costuri, respectiv spor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă, orele lucrate sâmbăta și/sau duminica, contribuțiile asigurătorii pentru muncă etc. Dar și în ipoteza că tariful ar fi raportat doar la salariul brut și norma de lucru

lunară tariful/agent/oră rezultat în urma unui calcul aritmetic simplu ar fi de 22,33 lei.

În opinia sa, Asocierea ... SRL/ ... SRL ar fi prezentat, pentru fundamentarea tarifului din propunerea financiară finală, un ajutor de stat AJOFM în valoare de 1673,28 lei/lună/agent, respectiv convențiile și deciziile de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute.

Însă, susține că ... SRL a fost deja declarată câștigătoare în procedura de achiziție publică desfășurată urmare a Invitației nr. 3108 DC 1/14.08.2024, procedură care nu a fost contestată și pentru care a și fost încheiat Contractul cu numărul 1328/19.08.2024, unde a fundamentat tariful prin beneficiul ajutorului de stat, afirmând că s-a folosit de aceleași convenții și aceleași decizii de intrare în plată privind stabilirea drepturilor emise de AJOFM pentru fundamentarea tarifului pentru toate cele 5 proceduri de achiziție publică organizate de aceeași autoritate contractantă. Cum ... SRL deja a fost declarată câștigătoare pentru una dintre proceduri, beneficiind și utilizând facilitățile și subvențiile legale, fundamentarea tarifului cu aceleași convenții devine imposibilă.

Astfel, contestatoarea pretinde că verificarea din acest punct de vedere se impunea cu privire la documentele depuse de către ofertantul declarant câștigător.

Pe de altă parte, convențiile au fost prezentate fără extrasul din Revisal pentru angajați, pentru a se putea verifica dacă personalul angajat are o vechime mai mare de 2 ani, întrucât într-o asemenea situație personalul nu mai poate fi salarizat la nivelul salariului minim pe economie, obligație impusă prin art. 164 alin. (2¹) și alin (2²) din Codul Muncii, citând: *„(21) începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe fără garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. (22) Prevederile alin. (2') se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022”.*

Chiar în ipoteza în care toți agenții fac parte din categoria celor pentru care ofertantul beneficiază de facilități și subvenții, tariful de 15,60 lei/oră/agent nu acoperă toate costurile ce vor fi generate de prestarea serviciilor, cu luarea în considerare a drepturilor angajaților în materie de muncă, autoarea prezentând, cu titlu de exemplu, un calcul al sporurilor obligatorii, care afectează tariful/oră/agent în mod direct prin majorarea costurilor:

Spor de noapte - 25%, majorează tariful cu 1,86 lei (3700 lei x25% x33,33 % = 308,30; 308,30 : 165,333 = 1,83 lei);

Spor de munca suplimentară + total spor de weekend - 0,5%, majorează tariful cu 0,03 lei ($3700 \times 0,50\% \times 28,571\% = 5,28$ lei; $5,28 : 168 = 0,03$);

Sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală- 100% majorează tariful cu 0,9 lei ($3700 \times 100\% \times 4,10\% = 151,70$ lei; $151,70 : 168 = 0,9$);

Indemnizații concedii de odihnă majorează tariful cu 1,835 lei (20 zile lucrătoare 3700 lei : $12 = 308,33$; $308,33 : 168 = 1,835$ lei).

Astfel cum se poate observa costuri salariale obligatorii în cuantum minim de 4,625 lei nu au fost luate în considerare la fundamentarea tarifului. La cele prezentate anterior se adaugă, desigur fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, cheltuielile indirecte reprezentate de uniforme, logistică asigurări etc., cheltuielile directe reprezentate de transport salariați, management, șef de obiectiv, alte cheltuieli neprevăzute.

Ca urmare, chiar și dând eficiență convențiilor și deciziilor de intrare în plată tariful prezentat de ofertantul declarat câștigător nu poate fi justificat, apreciază petenta.

Astfel, entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor în sensul verificării efective din punct de vedere al aspectelor financiare privind cele mai sus arătate.

Totodată, petenta apreciază că entitatea contractantă nu era scutită de obligația de a verifica dacă oferta depuse Asocieria ... SRL/ ... SRL nu se află în situația de excludere reglementată de art. 180, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 99/2016, deoarece reducerea artificială și nelegală a costurilor conduce la diminuarea prețului ofertat, iar prețul cel mai mic primește punctajul maxim, potrivit criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate – preț.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea precizează că au fost prezentate autovehicule care nu pot, în mod obiectiv să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru că acestea se regăsesc în Anexa 1 b avizată de IGPR cu arii de responsabilitate pe raza altor localități. Pentru preluarea autovehiculelor avizate pentru intervenție în raza altor localități trebuie parcursă o procedură complexă prin care se solicită avizul IGPR.

În opinia sa, aceste autovehicule prezentate a fi disponibile pentru patrulare 24/24 h în niciun caz nu vor putea îndeplini obligația prevăzută, din considerentele pe care le-a prezentat anterior.

Concluzionând, societatea ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2579/26.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54462/27.08.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în

original, recipisa de consemnare nr. 210508139/1 din 26.08.2024, în valoare de 6.888,44 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Spiru Haret.

Prin cererea de intervenție nr. 281/02.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55935/03.09.2024, societatea ... SRL, solicitată respingerea contestației formulată de societatea ... SRL ca nefondată/neîntemeiată; menținerea comunicării privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în cadrul Lotului nr. 3 și continuarea procedurii de atribuire.

Pe fond, intervenienta apreciază criticile aduse ofertei sale ca nefiind în conformitate cu documentația de atribuire, context în care invocă prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 349/2016.

Mai susține că oferta sa include toate costurile obligatorii stabilite de legislația muncii în vigoare la data de depunere a ofertei, respectiv salariul minim conform HG nr 598/2024, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legala, indemnizația pentru perioada concediului de odihna, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe, indirecte și o cotă de profit, comisia de evaluare analizând oferta și constatând că aceasta respectă legislația muncii și cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea nu poate obliga Consiliul să realizeze o supraevaluarea a ofertei depusă de ... SRL în prezenta procedură sau o evaluare în integrum a ofertei acesteia întrucât ar presupune ca membrii Consiliului să dețină atribuții de evaluare a ofertelor din cadrul procedurilor organizate de autoritățile /entitățile contractanți, acest aspect fiind contrar prevederilor legislației achizițiilor publice.

În mod nelegal, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 99/2016, intervenienta susținând că asocierea sa nu a încercat să influențeze procesul de evaluare a prezentei proceduri, nu se află în situația descrisă de prevederile anterior amintite.

Totodată, intervenienta învederează că și contestatoarea a folosit convenții în reducerea tarifului pentru mai multe proceduri de achiziție publică, menționând că criticile contestatoarei nu corespund realității deoarece convențiile utilizate de ... SRL în reducerea tarifului în prezenta procedura, nu au fost folosite în cadrul altei proceduri de achiziție publică.

Legat de critica potrivit căreia *"au fost prezentate autovehicule care nu pot în mod obiectiv să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini pentru că acestea se regăsesc în Anexa 1 b avizata de IGPR cu arii de responsabilitate pe raza altor localități"*, intervenienta solicită respingerea acesteia întrucât, pe de-o parte, contestatoarea nu precizează autoturismele la care face referire iar, pe de alta parte, contestatoarea nu menționează cerința din caietul de sarcini la care se referă aceasta.

Pe cale de consecință, ... SRL solicită admiterea că temeinică și legală a cererii de intervenție formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 precum și pe cele din cadrul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 146/28.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55320/ 30.08.2024, entitatea contractantă a înaintat „punct de vedere” privitor la contestațiile formulate de către societatea ... SRL pentru loturile nr. 1 și 2 (dosarele cu nr. ... și ...) și societatea ... SRL pentru lotul nr. 3 (dosar nr. ...), solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Entitatea contractantă expune pe larg etapele procedurii în cauză, prezentând tarifele propunerilor financiare ale ofertanților pe loturi, atât inițial, cât și după fiecare din cele două runde de negociere stabilite potrivit Normei interne.

Astfel, propunerile financiare finale au fost următoarele:

- pentru Lotul nr. 1:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul oferta finala (lei fără TVA)	Tarif oferta finală (lei/oră/agent)
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	633.036,80	17,60
2	... SRL	680.154,88	18,91
3	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	561.100,80	15,60

- pentru LOTUL 2:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul oferta finală (lei fără TVA)	Tarif oferta finală (lei/ord/agent)
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	671.897,60	17,60
2	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	595.545,60	15,60

- pentru LOTUL 3:

Nr.	Ofertant	Prețul oferta finală	Tarif oferta finală
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	279.552,00	17,41
2	... SRL	311.987,20	15,60

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament:

- pentru Lotul 1 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
----------	--------------------	--------------------------------------	---------------

1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	561.100,80	1
2	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	633.036,80	2
3	... SRL	680.154,88	3

- pentru Lotul 2 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	595.545,60	1
2	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	671.897,60	2

- pentru Lotul3 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	279.552,00	1
2	... SRL	311.987,20	2

În urma analizei ofertei financiare finale de preț comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertele depuse au avut în vedere H.G. nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată publicata în Monitorul Oficial nr. 529 din 6 iunie 2024 a fost stabilit începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră;

- au fost respectate elementele de cost, respectiv au fost incluse sporul de sâmbete, duminici, sărbători legale iar ofertantul prin depunerea unei copii certificate de pe contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă face dovada că aplică prevederile din Codul muncii, respectiv art. 126 conform căruia salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază și art. 142 alin (1) conform căruia „Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, costul cu transportul, diurna sau cazarea”;

- convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, convenții ce fac dovada că au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut, comisia verificând fiecare convenție în parte

depusă în cadrul procedurii, individualizarea acestora pe loturi fiind menită să evite folosirea aceleiași convenții pentru mai multe loturi;

- numărul de agenți prezentați corespunde cu numărul de agenți solicitați cu luarea în considerație și a compensării cu timp liber corespunzător pentru munca de noapte și sărbători legale;

- prețul propus, respectiv componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerilor financiare, ofertanții participanți au anexat documente prin care au fundamentat prețul ofertat, ofertanții justificând toate elementele ofertei financiare finale (implicit tariful orar prezentat) prin dovedirea sumelor rezultate din subvențiile pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, încheiate cu AJOFM de la sediul participantului și decizii de intrare în plată a convenției cu sumele aferente, din care reies următoarele: data încheierii convenției, perioada pentru care beneficiază pentru fiecare agent de pază declarat în tabelul cu personalul de execuție al contractului.

Entitatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei ... SRL de reevaluare a ofertei clasată pe locul 1 la lotul 1, deoarece a verificat sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Fundamentarea tarifului de 15,60 lei/oră/agent, ofertat de către Asociera ... SRL / ... SRL pentru lotul nr. 1, din propunerea financiară finală, conține ajutor de stat AJOFM în valoare de 1.673,28 lei/lună/agent. Ofertantul a prezentat pentru 97 șomeri convențiile și deciziile de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emise de către AJOFM.

Entitatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei ... SRL de reevaluare a ofertei clasată pe locul 1 la lotul 2, din aceleași considerente ca cele expuse pentru lotul nr. 1.

Totodată, entitatea contractantă consideră neîntemeiată critica privind efectuarea serviciilor de intervenție rapidă în anumite localități de către câștigător, deoarece Asociera ... SRL/ ... SRL a prezentat pentru mijloacele auto destinate patrulării/intervenției pentru serviciile aferente lotului nr. 2 că sunt dotate corespunzător cerințelor minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei ... SRL de reevaluare a ofertei clasată pe locul 1 la lotul 3, întrucât comisia de evaluare a analizat propunerile financiare pentru toate loturile, inclusiv pentru lotul nr. 3, sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată; identificării și remedierii erorilor

aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale; asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, în vederea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cadrul propunerii financiare, arată entitatea contractantă, Asocierea ... SRL / ... SRL a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat, ofertantul diminuându-și oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale O.G. nr. 60/2018, respectiv convenții încheiate cu AJOFM de la sediul participantului și decizii de intrare în plată a convenției cu sumele aferente, din care reies clar: data încheierii convenției, perioada pentru care beneficiază pentru fiecare agent de pază declarat în tabelul cu personalul de execuție al contractului.

Fundamentarea tarifului de 15,60 lei/oră/agent, ofertat de către Asocierea ... S.R.L. - lider și ... S.R.L. pentru lotul nr. 3, din propunerea financiară finală, conține ajutor de stat AJOFM în valoare de 1.673,28 lei/lună/agent. Ofertantul a prezentat pentru 42 șomeri convențiile și deciziile de intrare în plată privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emise de către AJOFM.

De asemenea, consideră ca neîntemeiată critica privind efectuarea serviciilor de intervenție rapidă în anumite localități de către câștigător, deoarece Asocierea ... SRL / ... SRL a prezentat pentru mijloacele auto destinate patrulării/intervenției pentru serviciile aferente lotului nr. 3 că sunt dotate corespunzător cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea formată din ... SRL / ... SRL pentru lotul nr. 3 (...), entitatea contractantă considerând criticile formulate de contestatoare neîntemeiate și solicitând respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire, conform Normei interne, cu stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și cu 2 runde de negociere a propunerilor financiare, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.... - 4 loturi”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de

participare nr. .../09.08.2024, fiind publicat și în secțiunea "Anunțuri publicitare" din SEAP anunțul cu nr. .../09.08.2024.

În cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.073.914,88 lei, fără TVA, din care:

- LOTUL NR. 1 (...) - 691.304,96 lei;
- LOTUL NR. 2 (...) - 733.742,72 lei;
- LOTUL NR. 3 (...) - 344.422,40 lei;
- LOTUL NR. 4 (...) - 304.444,80 lei.

Potrivit „Raportului achiziției” nr. 3092DC1/14.08.2024, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL (lider)/... S.R.L, pentru loturile nr. 1 și 3;
2. ... SRL, pentru loturile nr. 1 și 3;
3. Asocierea ... SRL (lider) /... SRL;
4. Asocierea ... SRL (lider)/ ... SRL.

Pentru lotul nr. 4 nu au fost depuse oferte.

Clasamentul final, după cele două runde de negociere a propunerilor financiare și după aplicare criteriului de atribuire stabilit este următorul:

- pentru Lotul 1 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	561.100,80	1
2	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	633.036,80	2
3	... SRL	680.154,88	3

- pentru Lotul 2 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	595.545,60	1
2	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	671.897,60	2

- pentru Lotul3 (...)

Nr. crt.	Denumire ofertanți	Oferta financiara -lei, fără TVA-	Loc clasament
1	Asocierea ... SRL - lider și ... SRL	279.552,00	1
2	... SRL	311.987,20	2

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 3099DC1/14.08.2024 către ... SRL și nr. 3101DC1/14.08.2024 către Asocierea ... SRL /... SRL, atât societatea ... SRL, cât și Asocierea ...

SRL/ ... SRL, prin asociat ... SRL au formulat contestațiile deduse judecății.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în dosarele nr. ... și nr. ..., nu a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în timp ce societatea ... SRL, contestatoare în dosarul nr. ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ... SRL, ce fac obiectul dosarelor nr. ... – pentru lotul 1 și nr. ... – pentru lotul 2, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Față de norma legală citată anterior, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestor contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Astfel, referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 53383/22.08.2024 (dosar nr. ...), Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 56877/.../C6/06.09.2024, să transmită dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că lipsa acestora conduce la respingerea contestației, iar, referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 53384/22.08.2024 (dosar nr. ...), prin adresa nr. 56878/ .../C6/06.09.2024, a fost solicitat același lucru.

Adresele susmenționate au fost transmise contestatoarei în data de 06.09.2024, prin e-mail, la adresa ..., indicată în cadrul contestațiilor.

Termenul limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 27.08.2024.

Având în vedere cele prezentate anterior, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunile legale, aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., până la data de 27.08.2024, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererilor de intervenție, înaintate de către societățile ... SRL și ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației înaintată de către societatea ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că a fost constituită cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoarea ... SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, pentru lotul 3. În opinia sa, asocierea criticată nu a respectat modul de formare a tarifului, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, susținând că prezintă un tarif nejustificat de mic, respectiv 15,60 lei/oră.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către societatea ... SRL, în ce privește lotul 3, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 280/ 02.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55892/03.09.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru acest lot.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii pentru lotul 3. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, pentru lotul 3.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere caietul de sarcini nr. 2166/DSS/08.08.2024, care conține, printre altele, și Anexa 1.3- *FIȘA DE CALCUL TARIF 2023* (fila 16 din caiet), cu rubricile aferente.

De asemenea, în fila de date a achiziției, la cap. IV.3.2. –Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită: „*Propunerea financiară/*

LOT se va prezenta în lei fără TVA, respectiv lei/oră/agent. Formularul de ofertă va fi însoțit de Anexa la formularul de ofertă, care va conține OBLIGATORIU modalitatea de constituire a garanției de bună execuție și fundamentările (calculațiile) de preț/tarif unitar pentru lei/oră/agent (conform formular model). Propunerea financiară se va întocmi în conformitate cu specificațiile din Anexele caietului de sarcini (a se vedea formularele model, parte a documentației de atribuire), în funcție de lotul ofertat. Propunerea financiară va fi exprimată în lei, calculele aritmetice făcându-se cu două zecimale. Se vor organiza două runde de negociere”; în cadrul documentației de atribuire regăsindu-se și „FIȘA DE CALCUL TARIF Pentru lotul nr....”.

În conținutul Procesului-verbal de negociere propuneri financiare nr. 3053/DC1 din 12.08.2024, entitatea contractantă a consemnat, pentru lotul 3, tariful orar de 19,22 lei/oră/agent pentru ambele ofertante, respectiv societatea ... SRL și Asocierea ... SRL – Ulterior celor două runde de negociere, tariful orar a devenit:

- 17,41 lei/oră/agent – pentru societatea ... SRL;

- 15,60 lei/oră/agent – pentru Asocierea ... SRL – ... SRL.

Art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede că: „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la [art. 164 alin. \(1\) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată](#), cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”

Consiliul constată că între tariful minim stabilit de norma legală citată anterior (19,960 lei/oră) și cel final, propus de către societatea criticată (15,60 lei/oră) există o diferență de 4,00 lei.

De asemenea, din studierea Procesului-verbal de negociere propuneri financiare nr. 3053/DC1 din 12.08.2024, precum și a Raportului procedurii nr. 3092 DC1 din 14.08.2024, Consiliul constată că nu se regăsesc niciun fel de informații/argumente financiare care să justifice sustenabilitatea tarifului de 15,60 lei/oră, pe care societatea ... SRL ș-a propus, în urma ultimei runde de negociere.

De altfel, Consiliul reține că nici în cadrul punctului său de vedere nr. 146/28.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 55320/30.08.2024, entitatea contractantă nu prezintă detalii/explicații/calcul etc. care să demonstreze realitatea tarifului în cauză sau să facă trimitere la un anume document, pe care l-a întocmit, care să conțină detalii, explicații etc. pe acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată simpla afirmație a entității potrivit căreia:

„În cadrul propunerii financiare Asocierea ... SRL – ... SRL a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat, ofertantul diminuându-și

oferta financiară (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenții încheiate cu AJOFM de la sediul participantului și decizii de intrare în plată a convenției cu sumele aferente (...).

Fundamentarea tarifului de 15,60 lei/oră/agent, oferit de către Asocieria ... SRL (...), pentru lotul 3, din propunerea financiară finală, conține ajutor de stat AJOFM în valoare de 1.673,28 lei/lună/agent (...),

deoarece această susținere nu ține locul unei analize concrete, din punct de vedere financiar.

Altfel spus, raportat la dispozițiile legale din HG nr. 394/2016:

- art. 133 alin. (1) lit. h) : „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică”;

- art. 139 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,

comisia de evaluare avea obligația de a consemna toate informațiile/ documentele/calculule etc. (inclusiv subvențiile despre care face vorbire că asocieria în discuție le-ar deține) într-un proces-verbal, notă, raport etc., astfel încât să prezente o analiză concretă economico-financiară, care justifice concluzia, mai sus citată, la care a ajuns.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât formularul „FIȘA DE CALCUL TARIF”, pe care entitatea l-a solicitat prin documentația de atribuire, impune detalierea/completarea fiecărei rubrici, cu justificarea aferentă, astfel încât să rezulte modul de formare al tarifului.

Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația de a respecta propriile cerințe de mai sus, respectiv de a solicita ofertantului ... SRL modul de formare/detaliere a tarifului orar, de justificarea acestuia, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea lui, inclusiv raportat la legislația muncii aferentă acestui tip de servicii, care implică activitatea de noapte, sărbători legale etc., precum și convențiile pe care susține că le-a prezentat.

Față de cele evocate, Consiliul va admite critica societății contestatoarei, în ceea ce privește justificarea tarifului de 15,60 lei/oră/agent, propus de către Asocieria ... SRL – ... SRL. Prin urmare, va obliga entitatea în a solicita clarificări asocierii în cauză pe acest aspect.

De reținut, pe acest aspect, este și Decizia nr. 221/CA/2024-R din 30.04.2024, emisă de către Curtea de Apel Oradea, în conținutul căreia s-a menționat, printre altele: „(...) Referitor la oferta financiară depusă de SC, autoritatea contractantă se impunea să verifice inclusiv respectarea legislației privind acordarea indemnizației de concediu. (...). Prin urmare,

având în vedere cele menționate, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice acest aspect în cuprinsul ofertei depuse de SC”.

Următoarea observație a societății ... SRL vizează propunerea tehnică Asocierii ... SRL – ... SRL, în sensul că autovehiculele, pe care le-a prezentat aceasta din urmă nu ar putea, în mod obiect, să îndeplinească cerința prevăzută în caietul de sarcini, întrucât acestea s-ar regăsi în Anexa 1b avizată de către IGPR cu arii de responsabilitate pe raza altor localități.

În conținutul caietului de sarcini se regăsește următoare cerință: *„În raport cu situațiile detectate de sistemul de pază umană și/sau mijloacele tehnice, ofertantul se obligă să asigure alertarea echipajului de intervenție prevăzut în Anexa 1B a Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului.*

Modelul Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției cuprinde Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenții ale dispeceratului, care trebuie avizată de către IGPR și conține, sub formă tabelară, următoarele rubrici: *Județul; Localitate/sector în care se realizează intervenția; Societatea licențiată care realizează intervenția; Nr. înmatriculare autovehicul de intervenție; Nr. agenți pe echipaj; Observații.*

Și în acest caz, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a dovedit că a efectuat o analiză tehnică concretă, deoarece niciunde nu a consemnat modul de îndeplinire al cerinței de mai sus, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, aspect care contravine prevederilor art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Prin urmare, simpla afirmația a entității potrivit căreia *„Considerăm ca neîntemeiată critica privind efectuarea serviciilor de intervenție rapidă în anumite localități de către câștigător, deoarece Asocieria ... S.R.L. - lider și ... S.R.L. a prezentat pentru mijloacele auto destinate patrulării/intervenției pentru serviciile aferente lotului nr. 3 ca sunt dotate corespunzător cerințelor minime ale caietului de sarcini”*, fără a fi probată prin explicații/detalii etc. cu privire la conținutul Anexei nr. 1b), pe care asocieria în discuție ar fi completat-o, nu poate fi luată în considerare de către Consiliul fie și raportat la prevederile art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

În concluzie, Consiliul constată că procesul de evaluare, din punct de vedere tehnic, al ofertei criticate, pe aspectul de mai sus, nu s-a încheiat, astfel că va obliga entitatea contractantă să respecte dispozițiile 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, iar, în cazul în care există neclarități,

să aplice prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge contestațiile înaintate de către societatea ... SRL (dosarele nr. ... și ..., referitoare la loturile 1 și 2, pentru nedepunerea cauțiunii, pentru loturile 1 și 2; pe cale de consecință, nu se va pronunța pe cererile de intervenție aferente acestora formulate de către societățile ... SRL și ... SRL;

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 3092 DC1 din 14.08.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 3; va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, conform celor precizate în motivare; pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de asociat al Asocierii ... SRL- ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... cu sediul în ..., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, nu se pronunță cu privire la cererile de intervenție asupra acestor contestații, înaintate de către societatea ... SRL cu sediul social în ..., în dosarul nr. ... și de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în dosarul nr.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție aparținând societății ... SRL, asupra contestației ce face obiectul dosarului nr.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., în contradictoriu cu aceeași entitatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3092 DC1 din 14.08.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 3.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății ... SRL asupra acestei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...