

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.08.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37228/10.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul procedural ales în ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../ ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii din data de 27.06.2023, și a raportului proceduri nr. 14109/27.06.2023, acte emise în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin procedură de licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări pentru «Închiderea depozitului de deșeuri urbane ..., ...»*”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea, în tot, a adresei din data de 27.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și al raportului procedurii nr. 14109 din data de 27.06.2023, a rapoartelor de evaluare privind oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei; constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ... (oferant câștigător); cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, formulată de către ..., față de contestația de mai sus, s-a solicitat: „admiterea, în parte a contestației, în privința ofertei ...(...) respingerea parțială a contestației, în măsura în care contestă respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă (...)”

Prin cererea de intervenție cu nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la cabinet avocat ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată prin administrator ..., s-au solicitat următoarele: admiterea

cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... a fost declarată neconformă.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37282/10.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de Valentin Feodorov – administrator și convențional de avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14162/27.06.2023, și a raportului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea încheierii contractului având ca obiect „Închiderea depozitului de deșeuri urbane ..., ...”; Dispunerea următoarelor măsuri necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: a) anularea rezultatului procedurii; b) anularea parțială a adresei nr. 14162/27.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în măsura declarării câștigătoare a ofertei depuse de ...; c) anularea parțială a tuturor actelor anterioare adresei nr. 14162/27.06.2023, respectiv: raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023; procesele-verbale intermediare de la 1 la 11, inclusiv 1 și 11; proces-verbal nr. 8058/05.04.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc; procesul-verbal nr. 13505/19.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; procesul-verbal nr. 12844/08.06.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ...și a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv

Prin cererea de intervenție nr. 335/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2023, formulată de către ... a solicitat: admiterea cererii de intervenție; admiterea excepției lipsei de interes a ... în ceea ce privește solicitările privind oferta ...; respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoarea procedurii.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzelor de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37228/10.07.2023 (dosar nr. ...), ... critică comunicarea rezultatului procedurii din data de 27.06.2023 și raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect *„Lucrări pentru «Închiderea depozitului de deșeuri urbane ..., ...»”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin adresa din data de 27.06.2023, autoritatea contractantă i-a transmis că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de societatea ..., care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea precizează că potrivit raportului procedurii nr. 14109/27.06.2023, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Asocierea ...-... - Comisia de evaluare nu a identificat caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care ar urma*

să fie utilizate în lucrare. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, decide în unanimitate să solicite ofertantului clarificări privind aspectul constatat, în sensul transmiterii caracteristicilor tehnice ale geocompozitelor care ar urma să fie utilizate în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri. Urmare a solicitării de clarificări nr. 10461/ 08.05.2023, ofertantul Asocieria ...-SC ... a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 10.05.2023, în termenul stabilit, (10.05.2023), înregistrat la registratura Consiliului Județean ... cu nr. 10850/11.05.2022. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis următoarele documente: adresa nr. 23/10.05.2023; anexa 1; anexa 2; documente pentru personalul propus. Ofertantul a transmis documente din partea producătorului, certificate de conformitate privind caracteristicile materialelor geocompozit, după cum urmează: declarație în limba română din partea ...; document în limba română ...pentru Geocompozit pentru drenaj și filtrare; document în limba engleză TECHNICAL DATA - EUROBENT 5700; Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a transmis 1 document/fișă în limba engleză, dar conform cerințelor din fișa de date a achiziției, documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, trebuiau să fie însoțite de traducere autorizată, astfel, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, decide în unanimitate să solicite ofertantului clarificări privind aspectul constatat, în sensul transmiterii documentului

în cauză tradus în limba română de către un traducător autorizat. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ...- SC ... prin adresa nr. I 1951/25.05.2023, următoarele: Cu privire la cerința din Formularul nr. 7 pct. 1 Metodologia de lucru propusa pentru realizarea contractului - activități de punere în operă a documentației tehnice - Comisia de evaluare a constatat faptul că ați transmis documente/fișe tehnice pentru materialele geocompozite care ar urma să fie utilizate în lucrare, după cum urmează: declarație în limba română din partea ...; document în limba română ... pentru Geocompozit pentru drenaj și filtrare; document în limba engleză TECHNICAL DATA- EUROBENT5700; Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat faptul că ați transmis 1 document/fișă în limba engleză, dar conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, trebuiau să fie însoțite de traducere autorizată, astfel, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, decide în unanimitate să vă solicite clarificări privind aspectul constatat, în sensul transmiterii documentului în cauză tradus în limba română de către un traducător autorizat. Urmare a solicitării de clarificări nr. I 1951/25.05.2023, ofertantul Asocierea ...-SC ... a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 29.05.2023, în termenul stabilit, (30.05.2023), înregistrat la registratura Consiliului Județean ... cu nr. 12225/29.05.2022 și a transmis următoarele documente: adresa nr. 26/26.05.2023; traducere din limba engleză de către un traducător autorizat a fișei tehnice a materialului Eurobent 5700. Analizând și verificând documentele care prezintă caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care urmează să fie utilizate de către ofertant în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, comisia de evaluare a constatat următoarele: În ceea ce privește Geocompozitul bentonitic Eurobent 5700, prezentat în Fișa tehnică a materialului Eurobent 5700, tradusă în limba română de către un traducător autorizat: Nu se regăsesc informații despre modul de fabricație-să fie întretesut pe toata suprafața și prin toate componentele; Este fabricat din bentonită granule, nu din bentonită pulbere; Nu este menționată pierderea de fluid a bentonitei; Nu este menționat conținutul de apă al bentonitei, toate acestea fiind caracteristici definitorii ale bentonitei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini; Mai mult decât atât, masa unitară a geo compozitului Dentonitic,

conform fișei, produsului este de 5700 g/mp. În aceeași fișă a produsului este menționat faptul că doar masa bentonitei este de 6030 g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 120 g/mp. Comisia de evaluare concluzionează faptul că aceste informații sunt contradictorii. În ceea ce privește Geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, prezentat în documentul în limba română Enka Solutions, comisia de evaluare a constatat următoarele: Nu este menționată rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm) a geocompozitului drenant; Nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală; Nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosime, diametrul porilor; Nu reiese de nicăieri dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile. Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul a mai transmis Declarația furnizorului ... pentru geocompozitul bentonitic Thrace Eurobent 5700 și geocompozitul aderant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, însă aceasta nu poate fi luată în considerare, furnizorul ... fiind doar un intermediar al produsului, nu producătorul acestuia. Mai mult decât atât, lipsa informațiilor definitorii, esențiale din documentele în limba română ...și THRACE EUROBENT, precum și neconcordanțele mai sus menționate, contrazic declarația acestuia. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare decide în unanimitate că materialele geocompozite propuse în ofertă nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023. Astfel, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta Asocierii ...-SC ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023, în ceea ce privește geocompozitele. Văzând cele de

mai sus și ținând cont de constatările din procesul verbal intermediar de evaluare nr. 6/10458/08.05.2023 și nr. 7/11924/25.05.2023, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta transmisă de Asocieria ... - SC ... este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: «(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», și respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»”.

Referitor la motivele de respingere a contestației, respectiv că „În ceea ce privește Geocompozitul bentonitic Eurobent 5700, prezentat în Fișa tehnică a materialului Eurobent 5700, tradusă în limba română de către un traducător autorizat: Nu se regăsesc informații despre modul de fabricație-să fie întretesut pe toată suprafața și prin toate componentele; Este fabricat din bentonită granule, nu din bentonită pulbere; Nu este menționată pierderea de fluid a bentonitei; Nu este menționat conținutul de apă al bentonitei, toate acestea fiind caracteristici definitorii ale bentonitei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini; Mai mult decât atât, masa unitară a geocompozitului Dentonitic, conform fișei produsului este de 5700 g/mp. În aceeași fișă a produsului este menționat faptul că doar masa bentonitei este de 6030 g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 120 g/mp. Comisia de evaluare concluzionează faptul că aceste informații sunt contradictorii” contestatoarea susține că sunt nefondate și nelegale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că, referitor la „modul de fabricație, pierderea de fluid a bentonitei și conținutul de apă al bentonitei” trebuia să-i transmită o nouă solicitare de clarificări pentru a se convinge despre caracterul conform al produselor față de specificațiile și parametrii tehnici solicitați. În opinia contestatoarei, o asemenea solicitare nu i-ar fi adus niciun avantaj.

În continuare, contestatoarea menționează că modul de fabricație este conform cerinței „să fie întretesut pe toată suprafața și prin toate componentele”, conform Declarației producătorului. De asemenea, referitor la procesul de fabricație (natura materiei prime-granule/pulbere), contestatoarea precizează că din declarația producătorului rezultă faptul că acest produs poate fi fabricat și din

pulbere. În susținere, face trimitere la fișele tehnice extinse, din al căror conținut rezultă în opinia sa, în mod neechivoc, că atât modul de fabricație, cât și pierderea de fluid a bentonitei, respectiv conținutul de apă al bentonitei corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Privitor la constatările comisiei de evaluare, potrivit căroră „[...] masa unitară a geo compozitului Dentonitic, conform fișei produsului este de 5700 g/mp. În aceeași fișă a produsului este menționat faptul că doar masa bentonitei este de 6030 g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 120 g/mp”, contestatoarea susține că „aceste contradicții se datorează unei erori materiale strecurate în documentul prezentat, cifrele fiind inversate”. În opinia sa, această eroare materială este cu atât mai evidentă cu cât este imposibil ca greutatea unui întreg produs să fie mai mică decât greutatea unei componente a acestuia. Și acest aspect, afirmă contestatoarea, ar fi putut fi lămurit cu ocazia unei eventuale solicitări de clarificare. De asemenea, conform contestatoarei, și „din fișa tehnică extinsă rezultă în mod fără echivoc că în fișa tehnică depusă în cadrul ofertei cifrele aferente masei unitare au fost inversate cu cele aferente masei bentonitei”.

În continuare, cu privire la motivul de respingere conform căruia „În ceea ce privește Geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, prezentat în documentul în limba română ENKA SOLUTIONS, comisia de evaluare a constatat următoarele: Nu este menționată rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm) a geocompozitului drenant; Nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală; Nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosime, diametrul porilor; Nu reiese de nicăieri dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile. Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul a mai transmis Declarația furnizorului ... pentru geocompozitul bentonitic

Thrace Eurobent 5700 și geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, însă aceasta nu poate fi luată în considerare, furnizorul ... fiind doar un intermediar al produsului, nu producătorul acestuia. Mai mult decât atât, lipsa informațiilor definitorii, esențiale din documentele în limba română ...și Thrace Eurobent, precum și neconcordanțele mai sus menționate, contrazic declarația acestuia" contestatoarea susține că este „nefondat și nelegal, fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

În ceea ce privește conținutul clarificărilor, contestatoarea afirmă că trebuia să se refere la „rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm) a geocompozitului drenant, alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală, masa unitară, grosime, diametrul porilor respectiv, dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextil”, iar prin analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă ar fi putut să se convingă despre caracterul conform al produselor, fapt ce ar fi arătat că o asemenea solicitare de clarificare nu ar fi condus la crearea unui avantaj.

Referitor la produsele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv: Geocompozit drenant pentru drenajul gazelor - Secudrain 131 CWD401131C; $k \geq 1 \times 10^{-4} \text{ m/s}$; Geocompozit bentonitic 6.000 g/m²~; $d \geq 0,25$, $k_f \leq 5 \times 10^{-9} \text{ m/s}$ Bentofix NSP6000; Geocompozit drenant pentru drenajul apelor pluviale-Secudrain 131 CWD401131C; $k_f \geq 1 \times 10^{-3} \text{ m/s}$, contestatoarea arată că acestea au fost stabilite contrar prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Față de acest aspect, afirmă că nu toți operatorii economici pot avea acces la anume produse solicitate de autoritatea contractantă, unii (precum contestatoarea), fiind „nevoiți să recurgă la alte soluții și să apeleze la alți producători și furnizori, ale căror materialele însă satisfac totuși exigențele caietului de sarcini”, în sensul că nu se va folosi „un produs finit, ci se vor utiliza mai multe produse care vor fi asamblate la fața locului de specialiști care asigură și garantează atingerea performanțelor calitative necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale în conformitate cu cerințele tehnice ale beneficiarului”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 156 alin. 4), 5) și 6) din Legea nr. 98/2016, precizând că „nu cunoaște raționamentul și argumentul autorității contractante în a alege anumite tipuri concrete de produse”, însă oricare ar fi fost acesta, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări și nu să „tragă concluzii înainte să se convingă despre parametrii tehnici și funcționali al acestor produse” cuprinse în ofertă, pe motiv că

informațiile din clarificări „nu pot fi luate în considerare, furnizorul ... fiind doar un intermediar al produsului, nu producătorul acestuia”.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de SC ..., contestatoarea precizează că la cap. 5.2 Date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pag. 9 – 31, din caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele: „*Lucrările care trebuie executate vor fi cele conform Proiectului Tehnic nr. 131/2022, elaborat de SC THP ENGINEERING SRL, constând în: (...) strat suport pentru egalizare de 0,15 m sol inert (...) Sol pentru acoperire - 0,85 m, Strat de recultivare - 0,15”.*

În evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, prin adresa nr. 13134/ 13.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: „*1. Ați transmis Formulând F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în formă detaliată a articolelor și nu pe articole comasate așa cum a fost prezentat Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere Finală în cadrul documentației de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a decis în unanimitate în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, să vă solicite transmiterea Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere Finală - articole comasate așa cum a fost prezentat Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere Finală în cadrul documentației de atribuire; 2. În Formularul 1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prezentat la capitolul 5.1 Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier valoarea 0,00 lei.”*

Prin adresa nr.249/15.06.2023 ofertantul declarat câștigător a răspuns după cum urmează: 1. „*Vă retransmitem formularul «F3 - Lista*

cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere Finală» în forma solicitată de către dumneavoastră prin documentația de atribuire. 2. Conform procedurilor noastre interne și a politicii de constituire a prețurilor pentru diversele proceduri de achiziție publică la care subscrisa participă, toate aceste cheltuieli conexe organizării de șantier se includ în procentul de «cheltuieli indirecte» care apar ca procent distinct pe devizele transmise anterior. Subscrisa a luat în calcul și și-a asumat toate aceste costuri, calculându-le în procentul de 15%, procent aferent cheltuielilor indirecte. Confirmăm faptul că toate cheltuielile care derivă din activitățile conexe vor fi suportate de către subscrisa, acestea fac parte din cheltuielile asumate și reprezintă un quantum de 250.000 lei", în susținere anexând și formularul F3 revizuit.

Din cuprinsul formularului rezultă că la articolul 2.4, „Poziție cerință: Realizarea unei suprafețe de teren netede în zona deșeurilor și a solului excavat, prin umplerea și acoperirea cu sol inert 15 cm pentru egalizare”, este cuprinsă o cantitate de 31.635 mc, la care valoarea materialului ofertat a fost în suma de 14.235,75 RON, însă această sumă nu cuprinde decât valoarea apei (a se vedea Formularul F3 depus inițial articolul 1.2.9 „Udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisternă de 5-8 T prevăzut cu dispozitiv de stropire”), aspect care rezultă și din Formularul C6.

Contestatoarea susține că în cuprinsul propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 22-24), nu a fost inclus pământ/sol, ca material ce urmează a fi pus în operă cu toate că potrivit răspunsului consolidat nr. 2343 din 27.01.2023, răspuns 2 (pag. 4) s-a pus în vederea operatorilor economici că, „procurarea pământului și identificarea locației gropii de împrumut cad în sarcina antreprenorului.” iar aceasta cantitate reprezintă 210.900 mc de pământ sau sol.

De asemenea, la articolul 9.5, „Furnizare, nivelare, umplere, împrăștiere și compactare, conform suprafeței proiectate a depozitului, sol inert 0.85 m”, se cuprinde o cantitate de 210900 mp, la care valoarea materialului ofertat a fost în suma de 0,00 RON.

În continuare, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor pct. 10.3 din caietul de sarcini - Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare, s-au solicitat următoarele: „În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, contractantul trebuie: (...) vii. Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul

termenului solicitat de către autoritatea contractantă. Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc”.

Din analiza ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător rezultă însă lipsa datelor de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor respectiv echipamentele asociate fiecărei activități, aspecte neobservate de către comisia de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea mai afirmă că pentru acoperirea cheltuielilor aferente organizării de șantier, nu s-au alocat resurse financiare, iar răspunsul ofertantului nu ar fi trebuit acceptat de către comisia de evaluare, deoarece aceste cheltuieli sunt aferente investiției de bază (C+M) și nu pot fi incluse în cheltuielile indirecte, conform HG. 907/2016, prin care este reglementată structura devizului de lucrări raportat la prevederile Ordinului 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă Legea 98/2016 (art. 3 lit. hh), menționând că „ofertă este actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Propunerea financiară este

partea ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Prin raportare la norma invocată, contestatoarea susține că lipsurile din propunerea financiară desemnată câștigătoare (articolul 9.5 din Formularul F3) nu poate fi acoperită în niciun fel, deoarece tariful oferat pentru organizarea de șantier este un element al propunerii financiare ce ar fi trebuit riguros determinat, iar „cheltuielile indirecte, ca și componentă a prețului oferat, nu pot viza părți ale propunerii financiare”. În același sens, contestatoarea invocă și prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, subliniind că trimiterea la prevederile lit. d) alin. 2 din art. 137 din HG 935/2016 vizează aspectele legate de remunerarea personalului care trebuie să asigure paza șantierului (cheltuieli conexe organizării de șantier).

Față de lipsurile semnalate, care în opinia sa, nu puteau fi lămurite nici pe calea clarificărilor, contestatoarea afirmă că oferta depusă de către SC ... este una evident neconformă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37811/11.07.2023, ... a înaintat traducerea în limba română a declarației din data de 06.07.2023, respectiv a fișei de date tehnice Eurobent 5700/110/220.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 799.916,59 lei.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38588/14.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209306984/1 din 12.07.2023, în valoare de 799.916,60 lei, document emis de CEC BANK - Sucursala

Prin adresa nr. 15427/12.07.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38202/13.07.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația care face obiectul cauzei din dosarul nr. ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la motivele de respingere a ofertei aparținând ASOCIRII .../SC ..., autoritatea contractantă precizează că a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1) și 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivul respingerii fiind acela că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a identificat caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care ar urma să fie utilizate în lucrare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat contestatoarei

clarificări, în sensul transmiterii caracteristicilor tehnice ale geocompozitelor care ar urma să fie utilizate în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri. Urmare a solicitării de clarificări nr. 10461/08.05.2023, contestatoarea a transmis, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la registratura Consiliului Județean ... cu nr. 10850/11.05.2022, în anexă fiind prezentate următoarele documente: adresa nr.23/10.05.2023; anexa 1; anexa 2; respectiv documente din partea producătorului, certificate de conformitate privind caracteristicile materialelor geocompozit, după cum urmează: declarație în limba română din partea ...; document în limba română ...pentru geocompozit pentru drenaj și filtrare; document în limba engleză TECHNICAL DATA-EUROBENT 5700.

Din analiza documentelor de mai sus, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea .../ SC ... a transmis un document/fișă în limba engleză, însă conform cerințelor din fișa de date a achiziției, documentele prezentate într-o altă limba decât limba română, trebuiau să fie însoțite de traducere autorizată. Pentru acest motiv, în temeiul prevederilor art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr.98/2016, s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11951/25.05.2023, transmiterea documentului în cauză tradus în limba română, de către un traducător autorizat. La această solicitare, contestatoarea a transmis adresa nr.26/26.05.2023 și traducerea din limba engleză de către un traducător autorizat a fișei tehnice a materialului Eurobent 5700.

Ulterior, comisia de evaluare a verificat caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care urmează să fie utilizate de către asocierea .../SC ... în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, și a constatat că, referitor la Geocompozitul bentonitic Eurobent 5700, în fișa tradusă în limba română de către un traducător autorizat: nu se regăsesc

informații despre modul de fabricație-să fie întrețesut pe toată suprafața și prin toate componentele; că este fabricat din bentonită granule, nu din bentonită pulbere; nu este menționată pierderea de fluid a bentonitei; nu este menționat conținutul de apă al bentonitei, adică „toate acele caracteristici definitorii ale bentonitei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini”.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, deși masa unitară a geocompozitului bentonitic, conform fișei produsului, este de 5700 g/mp., în aceeași fișă a produsului este menționat faptul că doar masa bentonitei este de 6030 g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 220 g/mp, adică sunt prezentate informații contradictorii.

În ceea ce privește Geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, prezentat în documentul în limba română - Enka Solutions, comisia de evaluare a constatat următoarele: nu este menționată rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm) a geocompozitului drenant; nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală; nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosime, diametrul porilor; nu reiese de nicăieri dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că a mai constatat faptul că ... a mai transmis Declarația furnizorului ... pentru geocompozitul bentonitic Thrace Eurobent 5700 și geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, însă aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece ... este doar un intermediar al produsului, nu producătorul acestuia. Mai mult decât atât, afirmă autoritatea contractantă, lipsa informațiilor esențiale din documentele în limba română pentru produsele - ...și Thrace Eurobent, precum și neconcordanțele mai sus menționate, nu susține declarația operatorului economic în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că pe baza celor de mai sus a decis că materialele geocompozite propuse în ofertă nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, respectiv nu sunt coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, fișele tehnice extinse, depuse de contestatoare în susținerea contestației, sunt diferite de prezentate asocierea .../SC ... în anexa răspunsului la solicitarea de

clarificări. În acest sens, menționează că în anexa contestației s-a depus o fișă - Technical Data Sheet Eurobent 5700/110/220, din care rezultă că produsul ar conține „powder bentonite (regranulated)”, față de oferta depusă și asumată, unde era clar stipulat că geocompozitul conține bentonită granulată, conform fișei tehnice - Data Sheet Eurobent 5700/110/220, în care se precizează că ar conține „granulated bentonite”. De altfel, chiar și din fișa depusă în anexa contestației rezultă că este vorba tot despre bentonită granulată - „regranulată”.

În ceea ce privește greutatea componentei și a materialului, față de care contestatoarea susține că „ar fi fost inversate”, autoritatea contractantă afirmă că nu este vorba doar despre un „document prezentat”, ci despre o fișă tehnică aplicabilă tuturor produselor de tipul respectiv, în care nu sunt admise erori de genul inversării unor cifre, deoarece în caz contrar, aceste produse ar fi putut trece controalele de calitate și nu ar fi putut obține certificatele de performanță.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Cu privire la procesul de fabricație (natura materiei prime-granule/pulbere) din Declarația producătorului rezultă de asemenea faptul că acest produs poate fi fabricat de către aceștia și din pulbere”*, în opinia autorității contractante că producătorul respectiv nu are în gama curentă produse din pulbere de bentonită, fapt demonstrat și de fișele tehnice prezentate, care se referă la geocompozite cu bentonită granulară. Or, afirmă autoritatea contractantă, utilizarea bentonitei pulbere în locul celei granulare modifică substanțial parametrii tehnici ai materialului solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023, în ceea ce privește

geocompozitele. Având în vedere cele constatate și decise în procesul de evaluare al ofertelor, precum și faptul că ofertanții sunt răspunzători și își asumă propriile oferte, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei comisiei de evaluare „prin prisma declarării ca neconforme a ofertei contestatoarei”.

Referitor la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 13134/13.06.2023, a solicitat ofertantului în cauză, următoarele clarificări: „2. în Formularul 1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prezentat la capitolul 5.1 Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier valoarea 0,00 lei. Având în vedere cele constatate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, decide în unanimitate să vă solicite clarificări privind aspectul constatat”, pentru a verifica „necotarea de către ... a subcapitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Urmare solicitării de clarificări de mai sus, ofertantul ... a transmis, în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări la data de 15.06.2023, înregistrat la registratura Consiliului Județean ... cu nr. 13401/16.06.2023.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, prin raportare la dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cheltuieli conexe organizării de șantier nu fac parte din investiția de bază. În aceste condiții, susține că societatea contestatoare „este într-o eroare, confundând cheltuielile de la capitolul 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, care fac parte din C+M, cu cheltuielile de la capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, care nu fac parte din C+M”.

Autoritatea contractantă învederează că potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, anexa 6, Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), este inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, și cuprinde cheltuielile prevăzute la cap./subcap. 1.2, 1.3, 1.4, 2, 4.1, 4.2, 5.1.1 din devizul general. Capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu reprezintă lucrări de construcții, ci sunt cheltuieli cu taxe, chirii, pază, etc, așa cum sunt definite în anexa 6 - Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din HG nr. 907/2016

și nu afectează cheltuielile directe reprezentate de lucrările de construcții, fiind cheltuieli conexe, așa cum sunt și cheltuielile indirecte.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în mod corect, a fost acceptat răspunsul ofertantului ...; în această situație, autoritatea contractantă se întreabă, dacă contestatoarea ar mai fi criticat aceste aspecte dacă ofertantul câștigător „ar fi scăzut suma de 250.000 lei din procentul de 15%, aferent cheltuielilor indirecte și le-ar fi cotate în subcapitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că în oferta ..., formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate, față de cheltuielile de transport incluse la alte categorii de activități, al căror preț este de exemplu 282,32 lei, 102,00 lei, 94771 lei, 2.881,44 lei, etc., toate activitățile care includ realizarea straturilor de pământ, sol vegetal, piatra spartă, etc., valoarea inclusă de ofertant la capitolul Transport este de ordinul sutelor de mii de lei (la 2.4 - 533.998,00 lei, la 6.2 - 160.839,00 lei, la 9.6 - 518.181,30 lei); dintre toate cheltuielile de transport, cea mai mare valoare este chiar cea de la poziția 9.5 - 2.936.360,70 lei, fiind, astfel, evident că, la aceste categorii de activități, valoarea cheltuielilor de transport include și valoarea materialelor transportate, deci, inclusiv a pământului necesar pentru lucrare.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, din formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole detaliate, în care a prezentat la nivel de articole toate cheltuielile de materiale, manopera, utilaj, transport necesare pentru lucrare, formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate, care este structurată la nivel de activități, cât și din propunerea tehnică în care sunt descrise inclusiv resursele puse la

dispoziție pentru executarea lucrărilor, rezultă că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta ... ca fiind conformă și admisibilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38537/14.07.2023, contestatoarea a înaintat „note de ședință față de apărările și motivele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind oferta declarată câștigătoare” prin care invocă HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Secțiunea 5: Devizul general și devizul pe obiect – art. 10, Anexa nr. 6: Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect – Capitolul I: Structura devizului general. De asemenea, redă cerințe din caietul de sarcini- cap. 5.2 privind Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului, cap. 5.3 privind Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare, precum și cerințe din fișa de date a achiziției - cap. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare.

De asemenea, contestatoarea susține că, în opinia sa, argumentele prezentate de către autoritatea contractantă față de oferta desemnată câștigătoare, sunt nefondate și chiar contradictorii.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea menționează că în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv - formularul F1 la rubricile „organizare de șantier” la pct. 7 subcapitolul 5.1 „organizare șantier” ofertantul declarat câștigător nu a menționat nicio valoare, răspunsul pe acesta aspect fiind acceptat de către autoritatea contractantă *„Conform dispozițiilor HG NR. 907/2016, anexa 6, Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, cuprinde cheltuielile prevăzute la cap./subcap. 1.2, 1.3, 1.4, 2, 4.1, 4.2, 5.1.1 din devizul general. Capitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu reprezintă lucrări de construcții, ci sunt cheltuieli cu taxe, chirii, pază, etc, așa cum sunt definite în Anexa 6 Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din HG NR. 907/2016 și nu afectează cheltuielile directe reprezentate de lucrările de construcții, fiind cheltuieli conexe, așa cum sunt și cheltuielile indirecte”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este o contradicție între normele incidente și afirmațiile autorității contractante, deoarece în anexa nr. 6 a HG. 907/2016 cap. I privind Structura devizului general, se precizează următoarele: *„Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli. În cadrul fiecărui capitol/subcapitol de cheltuieli se înscriu obiectele de investiție (la cap. 4*

și, după caz, la subcap. 1.2, 1.3, 2, 3.1, 5.1) sau natura cheltuielilor (la celelalte capitole/subcapitole). Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, cuprinde cheltuielile prevăzute la cap./subcap. 12, 1.3, 1.4, 2, 4.1, 4.2, 5.1.1 din devizul general”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, nu face nicio referire la lipsa valorii aferente pct. 5.1 - organizarea de șantier din cadrul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, omițând o serie de cheltuieli care, în opinia sa, trebuiau oferite la acest punct, respectiv: a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier; b) taxe de amplasament; c) închirieri semne de circulație; d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene; e) contractele de asistență cu poliția rutieră; f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; g) taxe depozit ecologic; h) taxe locale; i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public; j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general; k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor; l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora; m) paza șantierului; n) asigurarea pompierului autorizat; o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

De asemenea, contestatoarea afirmă că organizarea de șantier trebuie ofertată de către participanți, deoarece autoritatea contractantă a solicitat asumarea anumitor obligații de către executant, care țin strict de ceea ce înseamnă organizarea de șantier. Față de acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu arată, în mod expres, că nu trebuia ofertată organizarea de șantier, ci doar că aceste costuri au fost incluse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător în cheltuielile indirecte.

Or, în ceea ce privește necesitatea ofertării „separate” a organizării de șantier, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător putea solicita clarificări dacă considera neclară documentația de atribuire, sau chiar contesta conținutul acesteia, însă nu a făcut acest lucru, „apreciind că „sunt clare elementele cerute, ofertantul fiind un profesionist cu capacitate de apreciere a elementelor tehnice și juridice ale documentației de atribuire”.

Prin urmare, susține contestatoarea, fiind prevăzută expres o rubrică distinctă pentru cheltuielile cu organizarea de șantier, ofertantul declarat câștigător trebuia să indice o valoare la această rubrică în mod distinct de celelalte costuri, în formularul F1.

De asemenea, contestatoarea afirmă că propunerea financiară aferentă – art. 2.4, „Poziție cerință: Realizarea unei suprafețe de teren netede în zona deșeurilor și a solului excavat, prin umplerea și acoperirea cu sol inert 15 cm pentru egalizare, cuprinde o cantitate de 31.635 mc, la care valoarea materialului ofertat a fost în sumă de 14.235,75 RON, sumă care nu cuprinde decât valoarea apei (a se vedea Formularul F3 depus inițial articolul 1.2.9 „Udarea mecanică a straturilor de pământ cu autocisterna de 5-8 T prevăzută cu dispozitiv de stropire”), aspect care rezultă și din Formularul C6. Prin urmare, în propunerea financiară, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (paginile 22- 24), nu a fost inclus pământ sau sol ca material ce urmează a fi pus în operă, cu toate că potrivit răspunsului consolidat nr. 2343/ 27.01.2023 (Răspuns 2 – pag. 4) s-a pus în vederea operatorilor economici că „procurarea pământului și identificarea locației gropii de împrumut cad în sarcina antreprenorului”, cantitatea aferentă fiind de 210.900 mc de pământ sau sol.

În continuare, contestatoarea afirmă că și la art. 9.5, „Furnizare, nivelare, umplere, împrăștiere și compactare, conform suprafeței proiectate a depozitului, sol inert 0.85 m” este cuprinsă o cantitate de 210.900 mp, la care valoarea materialului ofertat a fost în suma de 0,00 RON. Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că argumentul

autorității contractante potrivit căruia „la aceste categorii de activități, valoarea cheltuielilor de transport include și valoarea materialelor transportate, deci, inclusiv a pământului necesar pentru lucrare” reprezintă „doar o simplă supoziție a autorității contractante, care nu are niciun suport”, mai ales că nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38537/14.07.2023, contestatoarea a mai prezentat și următoarele:

1. Face trimitere la fișa tehnică Eurobent - fișă date tehnice/plapumă Eurobent 5700/110/220, susținând că acest produs este un compozit lipit mecanic prin interțesere, format din bentonită pulbere încorporat și fixat între două straturi de geotextil.

2. Face trimitere la declarația producătorului Eurobent Thrace 5700, arătând că din cuprinsul acestei declarații rezultă faptul că acest produs este lipit prin interțesere, constând din bentonită pulbere încorporată și fixată între două straturi de geotextile.

3. Face trimitere la fișa tehnică a produsului EnkaDrain® 5006H/5-2s/M130PP, precizând că din cuprinsul acestui document rezultă toate caracteristicile acestuia.

4. Referitor la fișele tehnice extinse, depuse în anexa prezentei contestații, afirmă că nici producătorul mărcii/produsului solicitat prin caietul de sarcini, respectiv NAUE, afișează pe site-ul său o fișă tehnică ce nu cuprinde toate acele informații care sunt apreciate ca fiind „definitorii și esențiale” (<https://www.naue.com/download/secudrain-131-c-wd-401-131-c/>). Față de acest aspect, menționează că „nu este vorba doar despre un document prezentat”, ci despre o fișă tehnică aplicabilă tuturor produselor de tipul respectiv. În opinia contestatoarei, „inversarea acelor cifre este evidentă și nu are nicio legătură cu controlul de calitate și certificatele de performanță, deoarece

primul aspect este conținutul unui document, iar celălalte aspecte sunt de natura încercărilor practice/fizice”, fiind imposibil ca greutatea unui întreg produs să fie mai mică decât greutatea unei componente a acestuia.

5. Contestatoarea solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante potrivit cărora *„din Declarația producătorului rezultă de asemenea faptul că acest produs poate fi fabricat de către aceștia și din pulbere de unde rezultă că producătorul nu are în gama curentă produse din pulbere de bentonită”*, pentru că din documentele prezentate rezultă exact contrariul, respectiv că producător are produsul care este fabricat din bentonită pulbere, declarația producătorului fiind tocmai în acest sens.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că toate aceste aspecte ar fi putut fi lămurite în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, însă din cuprinsul punctului de vedere exprimat, rezultă că aceasta „a dat dovadă de un formalism excesiv și care a condus la denaturarea efectivă a rezultatului procedurii de atribuire încălcându-se astfel principiul proporționalității”.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, ... a transmis cererea de intervenție la contestația formulată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Referitor la capătul de cerere privind *„admiterea în parte a contestației, în privința ofertei ...(..)”*, ... învederează că a prezentat „pe larg și în amănunt toate viciile ofertei ..., care ar trebui să atragă anularea rezultatului procedurii”, astfel cum se regăsesc acestea în conținutul contestației depuse.

Cu privire capătul de cerere privind *„respingerea parțială a contestației, în măsura în care contestă respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă (...)”*, ... solicită Consiliului să constate că „decizia autorității contractante este temeinică și respectă principiul nediscriminării și al tratamentului egal”, deoarece referitor la cerința prin care se „impun produse geocompozite fabricate din bentonită pulbere” a depus o contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. Așadar cerințele autorității contractante de a utiliza produse pe bază de bentonită pulbere nu mai pot fi contestate în această etapă a procedurii.

În opinia intervenientei, ... contestă obligația de a utiliza în cazul lucrărilor produse geocompozite bazate pe bentonită pulbere, nu granulară, deși „este evident că în oferta contestatoarei a fost introdus produsul geocompozit bentonitic în formă granulară”.

Față de acest aspect, arată că atât în caietul de sarcini cât și prin clarificări, răspunsul consolidat 3 - nr. 3196/6.02.2023, se solicită, în mod expres, următoarele: la pag.4 - Bentonită trebuie să aibă : Conținut de apă aprox. 10%; pag.5 - nu vor fi utilizate geocompozite bentonitice care să aibă bentonită sub formă de granule, vor fi utilizate doar geocompozite care incorporează bentonita pulbere.

Prin raportare la cerința de mai sus, intervenienta afirmă că fișa - EUROBENT 5700/110/220, prezentată de către contestatoare, conține următoarele inadvertențe:

1. Se referă la un produs care are „bentonită pulbere (regranulată)” ceea ce denotă că fișa este pentru bentonită granulate și printr-un artificiu, inserarea parantezei încearcă inducerea ideii că ar fi bentonită pulbere, în opinia sa, fiind „o încercare de inducere în eroare”.

2. În fișa Eurobent este indicat conținutul de apă de 10%, dar în josul paginii adnotarea 1, se face referire că toate valorile declarate în fișă sunt pentru conținutul de apă de 12 %, adică „tot o încercare de inducere în eroare”. În acest sens, afirmă că producătorul Eurobent nu are un produs geocompozit care să îndeplinească condițiile impuse de autoritatea contractantă, dar, prin „inducere în eroare”, contestatoarea ar vrea să inducă falsa convingere că are un produs conform, motiv pentru care în situația în care i s-ar fi atribuit contractul, nu ar fi utilizat un produs geocompozit cu bentonite pulbere.

De asemenea, susține intervenienta, nici produsul GCL al producătorului nu este fabricat cu bentonite pulbere, sens în care arată că societatea contestatoare a depus o Declarație a producătorului Eurobent - datată Swidnica 06.07.2023, care nu este conformă fișei tehnice EUROBENT 5700/110/120 și implicit cu toate celelalte documente de calitate depuse la oferta în licitație, în situația în care ar fi trebuit ca acest document să fie în acord cu fișa tehnică, fiind de fapt „o

încearcare de inducere în eroare a comisiei de evaluare, care a sesizat, în mod corect, o situație clară de neconformitate”.

Referitor la argumentarea ..., potrivit căreia: *„Cu privire la modalitatea de fabricație (natura materiei prime-granule/pulbere) din Declarația producătorului rezultă că acest produs poate fi fabricat de către aceștia și din pulbere”*, intervenienta precizează că nu contestă faptul că producătorul ar putea produce un tip asemănător de geocompozit din pulbere, dar cel pe care l-a oferit contestatoarea (din bentonită granulată), este un alt produs, în opinia sa prezentarea procesului de fabricație de pe site-ul Eurobent fiind mai mult decât elocventă (*The production technology requires a combination of two separate synthetic fabrics that detach the bentonite layer. The final effect is obtained by putting the loose bentonite granules between the PP nonwoven layer and the PP woven layer. Strong connection of all layers is given by a special method of joining, called needle - punching. It involves pulling the fibres from nonwoven layer through bentonite layer and fixing them on the outer surface of woven layer. Thanks to this process all layers are properly combined and remain flexible*).

De altfel, chiar contestatoarea menționează că EUROBENT 5700/110/220 nu este un produs care are bentonită pulbere, ci că ar putea fi produs și cu bentonită pulbere, fiind vorba despre un alt produs, cu costuri și fișă tehnică diferite (un exemplu dat de intervenientă este acela că în fișa Eurobent este indicat conținutul de apă de 10%, dar în josul paginii la adnotarea 1 se menționează că toate valorile declarate în fișă sunt pentru conținutul de apă de 12 %), ceea ce arată că fișa prezintă discrepanțe în însăși conținutul său. În opinia intervenientei, faptul că societatea contestatoare „invocă diverse erori materiale strecurate în documentele prezentate”, este relevant, mai ales că emiterea respectivelor documente în care se face referire la valori măsurate în condiții reglementate prin Normative și Standarde Europene, EN ISO, DIN sunt supuse unui control riguros, neputând exista erori în „actele de certificare ale produselor, pe baza cărora se identifică produsul”.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă prin răspunsul transmis ... „încearcă să dea doar o aparență de conformitate, în realitate având o ofertă neconformă unei cerințe esențiale din caietul de sarcini, cu privire la care CNSC s-a pronunțat cu autoritate de lucru judecat”. În opinia intervenientei, contestatoarea „încearcă să obțină un tratament discriminatoriu, nelegal, prin solicitarea de a i se considera conformă

oferta care este în mod clar contrară cerințelor esențiale din caietul de sarcini, or, dacă s-ar aprecia drept conformă o astfel de ofertă toți ceilalți ofertanți ar fi tratați în mod discriminatoriu”.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016, susținând că oferta contestatoarei care include un produs bazat pe bentonită granule este, în cazul de față, neconformă, fiind aplicabil art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta în cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, formulată de către ... s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, învederând că prin contestația formulată, ... solicită „anularea în tot” a raportului procedurii, însă nu aduce critici privind celelalte dispoziții ale raportului, decât asupra modului de evaluare a ofertei sale, respectiv a celei aparținând ..., motiv pentru care în opinia intervenientei „CNSC poate, cel mult, anula raportul procedurii, doar parțial, în ceea ce privește evaluarea ofertelor puse în discuție, iar cu privire la celelalte prevederi ale raportului procedurii, contestația „apare ca fiind nemotivată, încălcându-se, astfel, prevederile art. 10 lit. f) din Legea 101/2016”, mai ales că la momentul formulării contestației, ... nu mai deținea calitatea de ofertant în procedură, fiind eliminat în cadrul evaluării propunerilor tehnice, deoarece oferta a fost respinsă de către autoritatea contractantă neconformă și inacceptabilă. Prin urmare, până când nu se va stabili, cu caracter definitiv, menținerea în procedură a contestatorului, acesta nu justifică un interes legitim și actual în ceea ce privește contestarea ofertei clasate pe locul I.

Cu alte cuvinte, afirmă intervenienta, CNSC trebuie să analizeze legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de eliminare a ofertei ..., ca neconformă, și numai în ipoteza în care va dispune reevaluarea ofertei ..., va fi în măsură să analizeze și aspectele de neconformitate invocate de contestator cu privire la oferta intervenientei. În caz contrar, este evident că ... nu justifică niciun interes legitim și actual în promovarea unei contestații împotriva ofertei ..., clasată pe locul I. Prin urmare, în situația în care CNSC va menține decizia autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei ..., intervenienta solicită Consiliului să respingă capătul de cerere referitor la oferta ..., ca lipsit de interes.

În ceea ce privește oferta contestatoarei ..., intervenienta precizează că autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă, motivat de faptul că materialele geocompozite propuse în ofertă nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și 3196/06.02.2023, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG. 395/2016.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că oferta contestatoarei nu respectă prevederile caietului de sarcini (art. II.2.4 Descrierea achiziției publice, art. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și art. 5.2 din caietul de sarcini) în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale geocompozitelor pe care urma să le utilizeze la realizarea lucrării. Prin urmare, în temeiul art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a transmis către ... o primă solicitare de clarificări - nr. 10461/ 08.05.2023, prin intermediul căreia i-a cerut să prezinte caracteristicile tehnice ale geocompozitelor pe care urma să le utilizeze în lucrare.

La această solicitare de clarificări, ... a transmis o serie de documente privind caracteristicile tehnice ale geocompozitelor, însă, o parte dintre documentele depuse nu erau traduse în limba română, deși, potrivit documentației de atribuire, toate documentele depuse de ofertanți, dacă sunt originale într-o limbă străină, trebuie însoțite de traducere autorizată. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări - nr. 11951/25.05.2023, prin care a solicitat contestatorului depunerea tuturor documentelor necesare, în limba română și conferirea completă a informațiilor solicitate. La această

solicitare de clarificări, ... a transmis documentele aferente, traduse în limba română.

În urma analizării documentelor depuse de contestatoare, care se presupune că atestau caracteristicile tehnice ale geocompozitelor, comisia de evaluare a observat faptul că, în realitate, aceste documente nu prezentau/atestau informațiile solicitate de către autoritatea contractantă. Mai precis, cu privire la geocompozitul bentonitic Eurobent 5700: nu se regăsesc informații despre modul de fabricație; este fabricat din bentonită granule și nu din bentonită pulbere; nu este menționată pierderea de fluid a bentonitei; nu este menționat conținutul de apă al bentonitei; masa unitară a geocompozitului, conform fișei produsului, este de 5700 g/mp, iar, în aceeași fișă a produsului se menționează faptul că numai masa bentonitei este de 6030 g/mp, la care se adaugă cele două geotextile de 110 și 220 g/mp, Fișa produsului conținând astfel informații vădit contradictorii.

De asemenea, precizează intervenienta, cu privire la geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP: nu este menționată rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm); nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală; nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosimea, diametrul porilor; nu reiese dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile; informațiile definitorii esențiale din documentele în limba română emise de ...și Thrace Eurobent, contraziceau cele precizate de furnizorul ..., în cadrul Declarației emise de acesta.

Prin urmare, afirmă intervenienta, contestatoarea nici măcar nu combate neregulile și neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare privind caracteristicile tehnice ale geocompozitelor, ci invocă, ca un argument de nelegalitate a deciziei autorității contractante de respingere

a ofertei sale ca neconformă, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, considerând că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a transmite, o nouă solicitare de clarificări (respectiv o a treia solicitare de clarificări), prin care să permită ofertantului lămurirea neconcordanțelor semnalate, anterior eliminării ofertei.

Față de acest lucru, intervenienta susține că nu poate fi de acord cu un atare argument întrucât potrivit art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, din practica constantă a CNSC rezultând că transmiterea de către autoritatea contractantă a mai mult de două solicitări de clarificări unui ofertant, cu privire la același aspect al ofertei depuse, determină apariția unui avantaj evident în favoarea celui ofertant/candidat, respectiv în defavoarea celorlalți participanți la procedură, contrar prevederilor art. 209 din Legea 98/2016.

De asemenea, afirmă că nu poate fi de acord cu afirmația ... potrivit căreia cerințele art. 5.2 din caietul de sarcini ar fi contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016, deoarece în situația de față nu este vorba de soluționarea unei contestații împotriva documentației de atribuire, ci a uneia formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Prin urmare, documentația de atribuire a devenit definitivă și obligatorie pentru toți operatorii economici interesați să participe la procedură, invocarea prevederilor art. 155 alin. 6) din Legea 98/2016 cu privire la anumite cerințe ale documentației de atribuire, fiind vădit tardivă și inadmisibilă.

Cu privire la acest aspect, intervenienta arată că specificațiile tehnice la care face referire contestatoarea nu afectează în vreun fel concurența, iar prin transmiterea repetată, de către autoritatea contractantă, a solicitărilor de clarificare, contestatoarei i s-a acordat oportunitatea de a demonstra faptul că materialele prevăzute în propunerea tehnică pot satisface cerințele documentației de atribuire. În acest sens, intervenienta precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru „lipsa conferirii tuturor informațiilor tehnice necesare, de către ofertant, privind calitățile tehnice ale acestor materiale, în ciuda repetatelor solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect”.

În ceea ce privește criticile față de propria ofertă, ... afirmă că se impun a fi analizate numai în ipoteza în care Consiliul va admite contestația sub aspectul reevaluării ofertei

Cu privire la aspectele de mai sus, intervenienta afirmă că propunerea sa financiară respectă art. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției și art. 1 din caietul de sarcini - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, cuprinzând formularele solicitate de autoritatea contractantă, completate în mod corespunzător, precum și toate detaliile interne care țin de modalitatea în care ... constituie prețurile oferite. De asemenea, subliniază că ofertanții sunt liberi să își formeze prețurile ofertelor în funcție de partenerii/furnizorii cu care aceștia colaborează și în funcție de materialele/utilajele pe care le dețin, acestea fiind „aspecte interne care în opinia sa nu pot constitui temei pentru declararea ofertelor ca neconforme”, atât timp cât autoritatea contractantă nu are dreptul, legal, de a impune condiții privind formarea prețurilor, ci numai condiții generale privind modalitatea de prezentare a acestora și elementele pe care trebuie să le conțină.

De altfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu verifică modul intern în care ofertanții înțeleg să formeze prețurile oferite decât în situațiile excepționale când prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și se impune verificarea capacității reale tehnice și financiare de a executa contractul licitat. Or, conform art. 136 alin. (4) din HG. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016, prețul ofertat de ... nu este „neobișnuit de scăzut”, pentru a putea fi incidente argumentele învederate de către contestator.

Raportat la chestiunile punctuale ridicate de către ..., ca presupuse motive de neconformitate, intervenienta arată că formularul „F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere” a fost depus în forma solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că a depus, în cadrul propunerii financiare, un deviz defalcăt cu rețeta detaliată a cantităților/categoriilor

de lucrări prevăzute în Formularul F3 impus de autoritatea contractantă, în conținutul căruia sunt menționate toate prețurile unitare practicate de ... pentru fiecare categorie de lucrare, cu informații și detalii suplimentare privind formarea prețului ofertei față de informațiile de bază solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la costurile privind „organizarea de șantier”, menționează intervenienta, așa cum s-a arătat prin răspunsul nr. 249/15.06.2023 la solicitarea de clarificări, conform procedurilor interne al ... și a politicii de constituire a prețurilor pentru diversele proceduri de achiziție publică la care participă, toate aceste cheltuieli conexe organizării de șantier sunt incluse în procentul de „cheltuieli indirecte” indicat în propunerea financiară, care apare ca procent distinct pe devizele de lucrări transmise. În cazul de față, acestea reprezintă 15% din cheltuielile indirecte. Intervenienta arată că a confirmat faptul că toate cheltuielile care derivă din activitățile conexe vor fi suportate de către societatea sa, ca făcând parte din cheltuielile asumate și reprezentând un cuantum de 250.000 lei.

În același sens, precizează că prețurile unitare pe care le practică reies din Devizul general depus, iar la o simplă verificare matematică a acestora, se poate observa că, dacă se împarte valoarea totală la cantitățile indicate, rezultă exact prețurile unitare din Devizul detaliat, fără a se schimba valoarea totală ofertată, prețurile unitare ofertate rămânând fixe.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia la art. 9.5 - „Furnizare, nivelare, umplere, împrăștiere și compactare conform suprafeței proiectate a depozitului, sol inert 0.85 m”, valoarea materialului ofertat este 0,00 RON, intervenienta precizează că în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 2343 din 27.01.2023 (Răspuns 2, pag. 4), *„procurarea pământului și identificarea locației gropii de împrumut cad în sarcina antreprenorului”*. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a conferit, în mod expres, libertatea ofertanților de a procura pământul necesar, pe cont propriu, de unde consideră de cuviință, fără a impune alte cerințe cu privire la acest aspect. În același sens, menționează că a prevăzut la valoarea pământului 0,00 RON, având în vedere că își poate procura pământul necesar din cadrul unui alt proiect pe care îl derulează concomitent, acțiune care nu va genera niciun fel de costuri suplimentare, deoarece are doar obligația de a prelua pământul, putând să îl întrebuințeze,

ulterior, după cum crede de cuviință, aspect care în opinia sa nu constituie un motiv de neconformitate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40994/27.07.2023, ... solicită respingerea cererii de intervenție depusă de ..., ca nefondată.

Față de cele de mai sus, arată că a înțeles să conteste rezultatul procedurii, motiv pentru care respectiv a solicitat anularea raportului procedurii și implicit a actelor subsecvente, prin urmare, contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, fiind motivată atât în fapt cât și în drept.

În opinia contestatoarei, intervenienta este „într-o vădită eroare cu privire la calitatea ..., respectiv față de drepturile conferite de lege oricărui participant la o procedură de achiziție publică, care este nemulțumit de tratamentul aplicat acestuia, respectiv de rezultatul procedurii în măsura în care acest rezultat este unul denaturat și nelegal”, respectiv că autoritatea contractantă a respins nefondat oferta sa ca fiind neconformă și a considerat admisibilă, acceptabilă și conformă o ofertă care este în mod vădit neconformă.

Așadar, susține contestatoarea, interesul său este unul cât se poate de evident, fiind eliminat din competiție, în mod nelegal, iar prin încălcarea prevederilor art. 137 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal la desemnarea unui câștigător care are o ofertă ce nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Potrivit normelor arătate mai sus: *„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*

Față de susținerile intervenientei, potrivit căroră: *„până când nu se va stabili, cu caracter definitiv, menținerea în procedură a contestatorului, acesta nu justifică un interes legitim și actual în ceea ce*

privește contestarea ofertei clasate pe locul I”, contestatoarea arată faptul că acestea „duc lipsă de coerență în raționamentul logico-juridic”, sens în care invocă art. 28 din Legea 101/2016 alin. (10¹), potrivit căruia „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În ceea ce privește susținerile intervenientei față de oferta sa, contestatoarea afirmă că ... încearcă „să prezinte starea de fapt în mod denaturant, conținutul solicitărilor de clarificări fiind în mod evident diferit față de cele relatate de către intervenientă”. Față de acest aspect, arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare care să vizeze eventualele lipsuri constatate, rezumându-se la a trage concluzia pripită și absolut nefondată că produsele ofertate nu corespund cerințelor caietului de sarcini, cu nerespectarea prevederilor art. 127 alin. 1) lit. i) din HG nr. 395/2016, deoarece a acționat contrar opus acestei norme, dând dovadă de un formalism excesiv și prin care a denaturat concurența, încălcând și principiul tratamentului egal, transparenței și al nediscriminării.

Față de aprecierile intervenientei, potrivit cărora „*prin contestația formulată, ... mai afirmă faptul că cerințele art. 5.2 din caietul de sarcini ar fi contrare dispozițiilor art. 155 alin. 6 din Legea 98/2016*”, contestatoarea afirmă că „intervenienta a interpretat greșit motivele care au stat la baza indicării acestor prevederi legale și a confundat posibilitatea ofertantului de a demonstra în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice respective prevederile art. 5.2 din caietul de sarcini, cu aspecte care nu au fost nici pe departe criticate”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către SC ..., contestatoarea solicită CNSC să dispună „admiterea în parte a acesteia în ceea ce privește oferta ... și respingerea acesteia în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de către ...”.

Referitor la propria ofertă, contestatoarea afirmă că are caracter conform, astfel cum rezultă din documentele pe care le-a prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. În acest sens, afirmă că din fișele tehnice extinse și Declarațiile producătorului rezultă că atât Geocompozitul drenant EnkaBrain 5006H/5-2s/M130PP

cât și Geocompozitul bentonitic Eurobent 5700 respectă specificațiile tehnice solicitate. De asemenea, din fișa tehnică extinsă actualizată și declarațiile producătorului, rezultă că acestea se referă la aceleași produse ca și cele oferite și nu la alte produse, cu mențiunea că produsul Eurobent este fabricat din pulbere, intervenienta prezentând „alegații scoase din context, care fac parte din categoria analizei gramaticale a expresiilor din limba română și nu sunt argumente de natură tehnică sau/și juridică”, mai ales că „din analiza obiectivă a datelor cuprinse în documentele prezentate rezultă atât compoziția produselor cât și dozajul utilizat în procesul de fabricație”.

Cu privire la informațiile eronate, contestatoarea afirmă că „este de notorietate faptul că în orice proces tehnologic de producție există variații, care însă sunt nesemnificative și nu influențează parametrii funcționali specifici ai produsului final în sine; orice abatere de la parametrii indicați este acceptată în ipoteza în care nu depășește limitele specificate în fișa tehnică și descrierea produsului”. În acest sens, precizează că prin răspunsul consolidat nr. 3/02.06.2023, autoritatea contractantă a indicat procente aproximative respectiv gradele de toleranță.

În ceea ce privește valoarea probantă a documentelor prezentate, contestatoarea invocă art. 21 din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, conform căruia „(1) *Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a*

produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: a) certificatul de constanță a performanței, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, raportul de încercări sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, potrivit prevederilor standardului armonizat aplicabil, pentru produsele prevăzute la art. 6 alin. (1); b) evaluarea tehnică europeană sau, după caz, certificatul de constanță a performanței sau certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru produsele prevăzute la art. 7 alin. (1); c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1); d) agreementul tehnic în construcții însoțit de avizul tehnic în valabilitate, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1); (2) Distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și fișa cu date de securitate a produsului și, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1), declarația de conformitate cu agreementul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză".

Prin urmare, susține contestatoarea, documentele care emană de la furnizor respectiv de la producător sunt nu numai, ci sunt și singurele în măsură să lămurească toate aspectele de natură tehnică ale produselor în discuție, motiv pentru care până la proba contrarie se prezumă că reflectă realitatea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41899/01.08.2023, față de concluziile contestatoarei ..., ... a înaintat note scrise.

Față de afirmația contestatoarei cu privire la prezentarea unei situații false ca fiind reală, precizează că bentonita regranulată nu este același lucru cu bentonita pulbere, nici măcar din punct de vedere lingvistic „bentonită pulbere re-granulată” nefiind altceva decât o contradicție în termeni, întrucât forma în care se prezintă produsul bentonitic este aceea de granule, fapt demonstrat de prezentarea produsului pe site-ul producătorului, coroborat cu mențiunile din fișele tehnice depuse.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta prezintă, în mod comparativ, conținutul documentației de atribuire și informațiile de pe site-ul producătorului:

Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr.	Specificația tehnică din declarația producătorului și prezentarea produsului pe
---	---

2343/27.01.2023, pag 1 și 2	site-ul Eurobent (https://www.eurobent.com/products.html)
Răspuns 1: Da se pot utiliza și alte produse, ce îndeplinesc cerințele minime de mai jos: GEOCOMPOZITUL BENTONITIC cerințe tehnice minime obligatorii Geocompozit bentonitic - barieră geosintetică argiloasă (GCL) întrețesută pe toată suprafața, prin toate componentele, capabilă să preia și să transmită eforturi de forfecare. Cerințe privind caracteristicile tehnice ale materialului: Să fie fabricat din două geotextile, din care minimum unul nețesut consolidat mecanic prin interțesere, încorporând între ele un miez de bentonită sodică sub formă de pulbere.	"Geo synthetic Clay Liner The production technology requires a combination of two separate synthetic fabrics that detach the bentonite layer. The final effect is obtained by putting the loose bentonite granules between the PP nonwoven layer and the PP woven layer. Strong connection of all layers is given by a special method of joining, called needle-punching. It involves pulling the fibres from nonwoven layer through bentonite layer and fixing them on the outer surface of woven layer. Thanks to this process all layers are properly combined and remain flexible." "Bentonita utilizată pentru producerea Eurobent 5700/110/220 este o bentonită sub formă de pulbere regranulată obținută din bentonită sub formă de pulbere conform fișei tehnice atașate pentru Izolbent 30."

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare „ignoră faptul că diferența dintre pulbere și regranulare nu este o simplă deviație, separarea este clară și mai presus de orice dubiu (...) granulele (regranularea) provin din pulbere, dar în produsul geocompozit Eurobent 5700/110/220 nu este încorporată pulbere”, așa cum solicită autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, în mod corect, ca inadmisibilă.

Intervenienta precizează că pentru producătorii de geocompozit bentonitic încorporând bentonită granulară este necesar să schimbe linia tehnologică pentru a încorpora în țesut bentonită pulbere, motiv pentru care între cele două tipuri de geocompozit diferența este majoră, și ține de tehnologia de fabricație, faptul că bentonita încorporată provine din regranularea bentonitei pulbere neavând relevanță, deoarece tot bentonită – granule este.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Este de notorietate faptul că în orice proces tehnologic de producție există variații, care însă sunt nesemnificative și nu influențează parametrii funcționali specifici ai produsului final în sine. Orice abatere de la parametrii indicați este acceptată în ipoteza în care nu depășește limitele specificate în fișa tehnică și descrierea produsului. Astfel fiind, însăși autoritatea contractată în cadrul specificațiilor tehnice (a se vedea răspunsul consolidat m •. 3 din 02.06.2023) a indicat procente aproximative respectiv gradele de toleranță” intervenienta menționează că majoritatea producătorilor încorporează în structura geocompozitului granule, conform procesului tehnologic cel mai larg răspândit, fiind mult mai facil ca straturile de geocompozit să fie întrețesute cu granule, spre deosebire de pulbere, pentru care este necesar un alt proces tehnologic - pulberea nu poate fi încorporată decât printr-o sigilare suplimentară a țesuturilor. De altfel, pentru acest motiv numărul producătorilor de geocompozit cu bentonită pulbere este limitat și din acest motiv cerința autorității contractante este extrem de restrictivă, ceea ce a condus la un număr mai mic de potențiali ofertanți.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în situația în care autoritatea contractantă ar declara admisibilă oferta contestatoarei, „ar comite o ilegalitate, o inducere în eroare, pornind de la documentația de atribuire și continuând cu admiterea unei oferte contrare cerințelor autorității (...) această ilegalitate ar fi la limita infraționalului din partea autorității contractante”, contrar dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. 1) din HG 395/2016, conform cărora „1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în

ansamblu, următoarele atribuții: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

Prin urmare, susține intervenienta, autoritatea contractantă, în mod corect, ca urmare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări (același răspuns - că bentonita regranulată încorporează bentonită pulbere, dar că produsul este obținut din bentonită regranulată), a respins oferta contestatoarei în baza art. 134 alin. 5) din HG 395/2016.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37282/10.07.2023, (dosar nr. ...), ... critică rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum este acesta consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 14162/27.06.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică aferentă solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în data de 27.06.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată „pe locul 2”, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Pentru acest motiv susține că „oferta ...și oferta ... nu întrunesc condițiile unei oferte admisibile, conform art. 215 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 98/2016”, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să le respingă.

Pentru început contestatoarea susține că oferta ...este o ofertă inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei aparținând ..., contestatoarea susține că „propunerea financiară a ...nu este în acord cu modalitatea de prezentare a ofertei solicitată de autoritate și caietul de sarcini și impusă de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”.

În această privință, menționează că ...nu a ofertat prețul lucrărilor conexe organizării de șantier în formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate, formular predat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 13134/13.06.2023, transmisă de autoritatea contractantă. În opinia contestatoarei, explicația ... potrivit căreia „*Conform procedurilor noastre interne și a politicii de constituire a prețurilor pentru diversele proceduri de achiziție publică la care subscrisa participă, toate aceste cheltuieli conexe organizării de șantier se includ în procentul de «cheltuieli indirecte» care apar ca procent distinct pe devizele transmise anterior*” este neconcludentă, iar autoritatea contractantă a validat-o încălcându-și propriile cerințe.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că explicația ...conform căreia „*Subscrisa a luat în calcul și și-a asumat toate aceste costuri, calculându-le în procentul de 15%, procent aferent cheltuielilor indirecte. Confirmăm faptul că toate cheltuielile care derivă din activitățile conexe vor fi suportate de către subscrisa, acestea fac parte din cheltuielile asumate și reprezintă un quantum de 250.000 lei*”, reprezintă „o fraudă la lege”, sens în care învederează faptul că situația de lucrări care include, în mod special, activitățile de organizare de șantier, nu se poate întocmi pe o valoare globală, ci pe bază de cantități de lucrări măsurate, căroră li se vor aplica prețuri de deviz, prețuri care nu există în această ofertă.

În susținere, contestatoarea arată că potrivit HG nr. 907/2016, cu privire la Listele de Cantități se specifică, în mod lipsit de echivoc: „*V. Liste cu cantități de lucrări. Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține: a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.). Notă: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării*”.

Or, afirmă contestatoarea, în condițiile în care ...nu a prezentat prețuri unitare aferente lucrărilor de organizare de șantier, este evident că a prezentat o ofertă alternativă, derogatorie de la solicitarea autorității contractante. În acest sens precizează că, deși autoritatea

contractantă a solicitat prețuri unitare pentru fiecare activitate, inclusiv pentru organizarea de șantier, ...a refuzat să prezinte, în mod transparent, prețurile unitare, argumentând că are un alt mod de a-și stabili prețurile.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că procedura de licitație impune un format standard de prezentare a ofertei, întrucât toți ofertanții trebuie să poată fi analizați pe baza acelorași criterii și exigențe, obiective, neexistând posibilitatea ca un ofertant să prezinte prețul conform politicii sale comerciale, ci trebuie să își prezinte transparent prețurile, în forma care va sta la baza situațiilor de lucrări și ale decontărilor. În acest sens, subliniază că această procedură nefiind una bazată pe un preț global, ci pe prețuri unitare, valoarea cheltuielilor indirecte nu se poate determina, în mod cert, la momentul ofertării, iar pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu a solicitat un preț global, așa cum a oferit Prin urmare, situația de lucrări a organizării de șantier se va baza pe prețuri unitare pe care ofertantul nu le-a inclus în mod transparent în ofertă, în condițiile în care valoarea finală a contractului se va stabili pe bază de cantități real executate, nu pe baza valorii globale ofertate.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe și pe cele ale HG nr. 907/2016 deoarece a acceptat răspunsul neadecvat al ofertantului ..., conform căruia lucrările conexe ale organizării de șantier reprezintă cheltuieli indirecte în sumă de 250.000 de lei.

De asemenea, mai susține că ofertantul ...nu a respectat nici modul de completare a Formularului F 3, impus de HG nr. 907/2016, deoarece nu a inclus prețuri unitare pe categorii de lucrări, ci doar prețuri globale, deși conform notei din HG nr. 907/2016, *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi*

utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări, a reținut că ofertantul ...a transmis Formularul F3, fără a include articole comasate de lucrări, pentru ca în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, ofertantul ...să revină și să transmită formularul F3, conform HG nr. 907/206 (răspuns nr. 249/15.06.2023). Din verificarea formularului respectiv se observă că toate prețurile unitare sunt cotate „0”, iar calculul prețurilor pe fiecare cantitate rezultă dintr-un calcul imposibil, cu un extras din Formularul F3, depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, capul de tabel al Formularului F3 fiind „lipsit de orice echivoc” în acest sens.

De asemenea, contestatoarea precizează că prețul unitar se calculează ca produs al coloanelor 3 și 4, însă coloana 4 este cotată invariabil „0”, iar pentru orice înmulțire în care unul dintre termeni este „0”, rezultatul este invariabil 0.

Așadar, afirmă contestatoarea, din oferta ...lipsește prețul unitar raportat la unitatea de măsură, astfel încât se ajunge la un avantaj al acestui ofertant, care în opinia contestatoarei, ar putea stabili prețurile unitare reale abia ulterior semnării contractului, invocând la acel moment faptul că nu i s-au solicitat prețuri raportate la unitatea de măsură, „ceea ce este aberant”, deoarece procedura în cauză nu este una bazată pe preț global, forfetar, ci pe deviz.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că propunerea financiară aparținând ...nu a fost conformă nici la momentul depunerii și nici ulterior, ca urmare a prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind inadmisibil ca autoritatea contractantă să declare conformă o ofertă din care lipsesc prețurile unitare. În opinia contestatoarei, aceasta situație nu este o simplă eroare de formă, având în vedere că, în prima fază, nu au fost prezentate prețuri pe articole comasate, iar prin clarificări au fost prezentate prețuri globale pentru articole comasate, fără să se determine prețul unitar.

Or, afirmă contestatoarea, în această situație este imposibil să se întocmească, în mod legal și contractual, o situație de lucrări pe baza formularului F3 depusă de ofertantul ..., fapt ce demonstrează că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare corectă a ofertei ..., lăsând loc pentru arbitrar și favorizând ofertantul în cauză.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul ...nu a oferat materialul de umplutură, astfel cum s-a solicitat în privința solului inert, conform cap. 9.5 din Formularul 3.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că în formularul respectiv nu apare nicio valoare a materialului de umplutură, de unde rezultă că materialul de umplutură nu a fost cotate, în condițiile în care acesta impune costuri cu redevențe, cu decopertarea gropii de împrumut și aducerea gropii de împrumut la starea inițială. În cazul de față, este necesar un material de umplutură pentru acoperirea a aproximativ 210.900 mp de teren, cu un strat de umplutură de aproximativ 0,85 cm, rezultând o cantitate de material de umplutură de aproximativ 179.265 mc, care însă nu este cotată.

Contestatoarea precizează că deși face referire la exploatarea gropilor de împrumut, ofertantul ...nu respectă și nu cotează activitățile la care face referire în documentul asumat ca fiind propria sa tehnologie (a se vedea pag. 50/101) unde impune și următoarele activități: *La exploatarea gropilor de împrumut contractorul va respecta următoarele reguli: pământul vegetal se va îndepărta și depozita în locurile aprobate și va fi refolosit conform prevederilor proiectului; crestele taluzelor gropilor de împrumut trebuie, în lipsa autorizației prealabile a beneficiarului, să fie la o depărtare mai mare de 10 m de limitele zonei drumului; taluzele gropilor de împrumut, pot fi executate în continuarea taluzelor de debleu ale drumului cu condiția ca fundul săpăturii, la terminarea extragerii, să fie nivelat pentru a asigura evacuarea apelor din precipitații, iar taluzele să fie îngrijit executate”.*

Referitor la aspectele de mai sus, contestatoarea afirmă că ...nu face decât să repete în metodologia sa, caietul de sarcini, fără o contribuție reală proprie, deși prin Formularul impus de autoritatea contractantă se precizează, în mod expres, că fiecare ofertant își va

redacta propria metodologie și nu se va rezuma la a copia caietul de sarcini, situație în care a fost avantajat de către autoritatea contractantă.

Totodată, susține contestatoarea, privitor la materialul de umplură, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări, întrucât plata redevenței este o obligație legală, indiferent de unde este procurat pământul de umplură, iar toate operațiunile în cauză fiind menționate în propunerea tehnică ar fi trebuit să fie evaluate și financiar, ceea ce nu s-a întâmplat.

De asemenea, contestatoarea reiterează că deși prețul unitar se calculează ca produs al coloanelor 3 și 4, în propunerea financiară aparținând ..., coloana 4 este cotată invariabil „0”, lipsind prețul unitar raportat la unitatea de măsură, în situația în care procedura de atribuire în cauză nu este una bazată pe preț global, forfaitar, ci pe deviz, în opinia contestatoarei, fiind esențial să se indice în cadrul Formularului F 3 prețurile raportate la fiecare unitate de măsură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu trebuia să accepta cotarea cu „0”, ci să constate că sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 3) din HG 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea afirmă că ...a inclus în oferta sa un alt procedeu de însămânțare, respectiv, în loc de însămânțare umedă, sau hidroînsămânțare, solicitată de autoritatea contractantă, a oferat însămânțarea manuală. Or, însămânțarea umedă, numită în termeni de specialitate și hidroînsămânțare, are costuri net superioare față de cea propusă de ..., și care reprezintă o propunere alternativă, care trebuia respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că în propunerea financiară ofertantul ...nu defalcă prețul pe materiale (celuloză, îngrășământ polimeri de absorbție neaditivat), precizând numai că în cadrul metodologiei că efectuează sădire manuală.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că față de oferta ...sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2) lit. c) din HG nr. 395/2016, oferta ...se referă la însămânțare manuală, astfel cum rezultă din formularul 3 revizuit (descrierea din formular a activității: Sădire cu udare, cu specii locale, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ

NPK, 50 g îngrășământ cu eliberare controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat, inclusiv sădirea, fertilizarea și acoperirea).

În continuare, contestatoarea susține că ...nu a prezentat un program de lucrări, așa cum se impune prin caietul de sarcini, prin contract și prin instrucțiunile emise de ANAP în această privință. În acest

sens, contestatoarea precizează că programul de lucrări stă la baza modului în care ...și-a structurat propunerea tehnică și propunerea financiară, fiind ulterior instrumentul principal de raportare în privința planificării activităților, inclusiv planificarea achizițiilor, determinării întârzierilor, determinării revendicărilor, stabilirea graficului de plăți, a alocării de fonduri de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, ..., *„își rezervă de fapt, dreptul de a preda oferta pe baza unui grafic incomplet și inexact, inoperabil, încălcând solicitările caietului de sarcini, conform căruia Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor”*.

Totodată, contestatoarea afirmă că programul de execuție al ...nu respectă caietul de sarcini sub următoarele aspecte: nu prezintă durata lucrărilor, ci doar intervalul în care se desfășoară; nu prezintă succesiunea lucrărilor; nu prezintă inter-relaționarea activităților; nu prezintă punctele cheie de control; nu prezintă resursele alocate activităților (decât un număr de muncitori alocați acestora); nu conține prezentarea unui Memoriu elocvent/practic un plan narativ (cf. definiție din HG1), demonstrând că „nu dovedește un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire, iar oferta să este inacceptabilă și neconformă”.

Contestatoarea susține că ...a prezentat o Metodologie, care preia integral caietul de sarcini, fără a avea o contribuție proprie, sens în care prezintă în paralel, secțiuni din metodologie și secțiuni din caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea susține că toate fișele tehnice sunt semnate de ofertant fără a se putea determina de unde va procura acesta materialele și utilajele necesare, aspect care, în opinia contestatoarei, afectează și planul calității. Suplimentar, menționează contestatoarea, nu există niciun plan de management al riscurilor ilustrat în propunerea tehnică.

Cu privire la materialul furnizat de producătorul NAUE, contestatoarea afirmă că ...nu a avut în vedere descrierea, în detaliu, a modului în care materialul propus va satisface cerințele impuse de autoritatea contractantă prin multiplele clarificări consolidate, ci s-a limitat să indice numele producătorului și să menționeze că produsele respective vor întruni cerințele din normative.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea financiară aparținând ...este la limita de 80% din valoarea estimată, „ridicând suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut, fapt explicabil prin lipsa cotării materialului de umplutură, precum și prin înlocuirea hidroînsămânțării cu însămânțare manuală”. În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, conform art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta ...cu ignorarea viciilor de fond ale acesteia și ignorarea dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta ..., din perspectiva celor menționate mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul declarării ofertei ...ca inadmisibilă.

Referitor la oferta aparținând ..., clasată pe locul al doilea, contestatoarea susține că și aceasta este neconformă, deoarece îi lipsește „însăși Metodologia Ofertantului, modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării”. În acest sens, afirmă că ... nu a făcut decât să reia Formularul 7 și să comenteze pe scurt, lacunar, la punctele incluse în formular.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că deși observațiile autorității contractante sunt minime, în fața unei încălcări evidente a cerințelor de prezentare a propunerii tehnice, învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 10463/08.05.2023, autoritatea contractantă a reținut că „propunerea tehnică nu includea un program de lucrări cu precizarea punctelor cheie de control și resursele alocate activităților și nici Lista procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților necesare pentru realizarea integrală a contractului”, motiv pentru care a solicitat clarificări.

În ceea ce privește prin răspunsul transmis de ofertantul ..., contestatoarea susține că nu a fost transmis niciun document care să respecte cerințele autorității contractante, deoarece programul ... nu are niciuna din datele unui program și „pare întocmit de o persoană fără pregătire profesională în domeniul managementului de proiecte”. Mai mult, afirmă contestatoarea, prin răspunsul la clarificări ... nu a făcut decât să listeze cerințele din caietul de sarcini cu privire la întocmirea programului de lucru, fără să prezinte „cu adevărat un program”, din „abordarea minimalistă a modului de pregătire ofertei ... lipsind orice suport tehnic - metodologie, program de lucrări, Planul Calității, etc.”.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta ... este inacceptabilă, pentru că nu prezintă oferta în modalitatea solicitată de autoritatea contractantă și neconformă pentru că nu prezintă metodologie, planul calității, planul de management al documentelor.

În final, contestatoarea susține că ofertanții clasați pe primele două locuri au completat nepermis oferta cu documente ca - organigrama, formularul F3, metodologie, iar prin răspunsurile la clarificări „nu au transmis răspunsuri concludente”, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să constate față de acestea incidența art. 134 alin.

5) din HG nr. 395/2016. În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și europeană.

De asemenea, invocă art. 2 alin. 1) și 2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că are calitatea de ofertant „plasat în mod artificial pe locul 3”, iar în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi procedat contrar dispozițiilor legale și bunelor practici, societatea sa ar fi fost declarată câștigătoare. În opinia sa, vătămarea este evidentă, având în vedere că „viciile ofertei ...și ale ofertei ... sunt insurmontabile”, singurul remediu îl reprezintă anularea documentelor menționate inițial și reevaluarea celor două oferte, din perspectiva caracterului inadmisibil al acestora.

Prin adresa nr. 2042/11.07.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37685/11.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209302702/1 din 11.07.2023, în valoare de 799.916,60 lei, document emis de CEC BANK - Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 15426/12.07.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38198/13.07.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul cauzei din dosarul nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pentru început autoritatea contractantă prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei privind oferta aparținând În acest sens, afirmă că este nefondată critica contestatoarei conform căreia „proponerea financiară a ...nu este în acord cu modalitatea de prezentare a ofertei solicitată de autoritatea contractantă și caietul de sarcini și impusă de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”, deoarece prin adresa nr. 13134/13.06.2023, i-a solicitat acesteia următoarele clarificări: „2. În Formularul 1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prezentat la capitolul 5.1 Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier valoarea 0,00 lei. Având în vedere cele constatate, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, decide în unanimitate să vă solicite clarificări privind aspectul constatat”, pentru a lămuri aspectul necotării subcapitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

La solicitarea respectivă, ... a răspuns în data de 15.06.2023, prin adresa înregistrată la Consiliului Județean ... cu nr. 13401/16.06.2023, clarificând aspectul în cauză, respectiv că „având în vedere dispozițiile

HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cheltuieli conexe organizării de șantier nu fac parte din investiția de bază”.

De altfel, susține autoritatea contractantă, în mod eronat, contestatoarea afirmă că: *„Ofertantul ... nu a oferit prețul lucrărilor conexe organizării de șantier (...) lucrări de organizare de șantier”*, deoarece conform dispozițiilor HG nr. 907/2016, denumirea corectă a capitolului respectiv este: 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, care nu reprezintă lucrări de construcții, ci sunt cheltuieli cu taxe, chirii, paza, etc, așa cum sunt definite în Anexa 6 Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din HG nr. 907/2016, iar acestea nu afectează cheltuielile directe reprezentate de lucrările de construcții, fiind cheltuieli conexe, așa cum sunt și cheltuielile indirecte. Prin urmare, pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, nu se întocmesc formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, motiv pentru care a acceptat, în mod corect. răspunsul ofertantului Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă „se întreabă, dacă ... ar fi scăzut suma de 250.000 lei din procentul de 15%, aferent cheltuielilor indirecte și le-ar fi cotate în subcapitolului 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, contestatoarea ar mai fi avut critici”.

Referitor la critica potrivit căreia prețurile unitare din Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări sunt necotate, adică sunt „0”, ... susține că ... este într-o gravă eroare, deoarece în propunerea financiară transmisă de către ..., Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, se regăsesc articolele detaliate. Pentru o evaluare unitară, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr.

13134/13.06.2023, retransmiterea Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe articole comasate.

Urmare solicitării de clarificări nr. 13134/13.06.2023, ofertantul ... a răspuns în data de 15.06.2023, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 13401/16.06.2023, retransmițând Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe articole comasate, așa cum a fost solicitat. În adresa respectivă, prețurile unitare sunt cotate, nefiind cotate materialele, manopera, utilajul și transportul, după caz, chiar după „exemplul dat tocmai de contestatoare: *Obiectul: Zona de depozitare a deșeurilor* *Articol: Lucrări de terasamente - 2.1 Poziție cerință: Excavarea deșeurilor și solului din zona de margine a depozitului de deșeuri - mc 26.000 - preț unitar 2.59998 Iei fără TVA - total 67599.48 lei fără TVA; 2.2 Poziție cerință: Transportul deșeurilor și solului și așezarea acestora, cu o densitate optimă în corpul depozitului, conform pianului - mc 26.000 - preț unitar 5.00000 lei fără TVA - total 130000.00 lei fără TVA; 2.3 Nivelare-excavare, compactare în conformitate cu suprafața proiectată a depozitului, mp 173.285,00 - preț unitar 1.99839 lei fără TVA - total 346290.59 lei fără TVA; 2.4 Poziție cerință: Realizarea unei suprafețe de teren netede în zona deșeurilor și a solului excavat, prin umplerea și acoperirea cu sol inert 15 cm pentru egalizare - mc 31.635,00 - preț unitar 33.72488 lei fără TVA - total 1066886.48 lei fără TVA”.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere și informațiile privind prețurile unitare din Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări transmis de către ofertantul ... inițial, pe articole detaliate, chiar „conform exemplului dat tocmai de contestatoare: *2.1 Poziție cerință: Excavarea deșeurilor și solului din zona de margine a depozitului de deșeuri - mc 26.000 - preț unitar 2.59998 lei fără TVA - total 67599.48 lei fără TVA; 1.2.1 TSC04F1 Săpătură mecanică cu excavator pe șenile de 0.71-1.25 mc, cu motor ardere internă și comandă hidraulică, în: pământ cu umiditate naturală, descărcare în autovehicul teren catg. 2100 - mc 260,00000 - preț unitar 259,99801 lei fără TVA - total 67 599,48 lei fără TVA - Material: 0,00000 Manopera: 0,00000; Utilaj: preț unitar -259,99801 lei fără TVA - total 67 599,48 lei fără TVA - Transport: 0,00000”.*

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, comisia de evaluare a avut toate informațiile necesare cu privire la cantitate, preț unitar, preț total, preț materialele, preț manoperă, preț utilaj și preț transport, după caz.

În ceea ce privește critica conform căreia ... nu a oferat materialul de umplutură autoritatea contractantă susține că societatea contestatoarea „este într-o gravă eroare” deoarece ... a cota unitar manopera, utilajele și transportul, materialul în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări transmisă în propunerea financiară pe articole detaliate, și nu cum eronat afirmă contestatoarea la pag. 10 din contestație: *„Oferta ... cotează global manopera, utilajele și transportul, materialul ca atare nu este cota”*. În acest sens, menționează că după cum se poate observa în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate, față de cheltuielile de transport incluse la alte categorii de activități (al căror preț este de exemplu 282,32 lei, 102, 00 lei, 94771 lei, 2.881,44 lei, etc.), la toate activitățile care includ realizarea straturilor de pământ, sol vegetal, piatra spartă, etc., valoarea inclusă de ofertant la capitolul Transport este de ordinul sutelor de mii de lei; de exemplu, la 2.4 - 533.998,00 lei, la 6.2 - 160.839,00 lei, la 9.6 - 518.181,30 lei. Dintre toate cheltuielile de transport, cea mai mare valoare este chiar cea de la pct. 9.5 - 2.936.360,70 lei, fiind, astfel, evident că la aceste categorii de activități valoarea cheltuielilor de transport include și valoarea materialelor transportate, deci, inclusiv a pământului necesar pentru lucrare.

Referitor la critica potrivit căreia ... „a indus în oferta proprie un alt procedeu de însămânțare, respectiv, în loc de însămânțare umedă, sau hidroînsămânțare, solicitată de autoritatea contractantă, a oferat însămânțarea manuală”, autoritatea contractantă precizează că, urmare solicitării de clarificări nr. 13134/13.06.2023, ... a răspuns în data de 15.06.2023, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 13401/16.06.2023, și a retransmis Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pe articole comasate, așa cum a fost solicitat, din care rezultă că „a oferat la 10.1 ARTICOL: Sădire - Sădire

cu udare, cu specii locale, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ NPK, 50 g îngrășământ cu eliberare controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat, inclusiv sădirea, fertilizarea și acoperirea mp 203.830,00 - preț unitar 2.16802 lei fără TVA - total 441907.52 lei fără TVA", în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 3328/07.02.2023, respectiv: „*Obiectiv: închiderea depozitului de deșuri urbane ... - ... Beneficiar: Consiliul Județean ... Proiectant: SC THP Engineering SRL Executant: Formular F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere Finală. Obiectul: Amenajare peisagera Articol: Sădire 10,1 - Sădire cu udare, cu specii locale, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ NPK, 50 g îngrășământ cu eliberare controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat, inclusiv sădirea, fertilizarea și acoperirea, mp 203.830,00*”.

În ceea ce privește critica că ofertantul ...nu a prezentat un program de lucrări, așa cum se impune prin caietul de sarcini, prin contract și prin instrucțiunile emise de AN AP în această privință, autoritatea contractantă menționează că astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar de evaluare nr. 6/10458/08.05.2023, a decis în unanimitate faptul că ofertantul ... a prezentat fișierul Grafic general eșalonare lucrări Din analiza acestui ultim document, a constatat faptul că include și detaliază activitățile prevăzute în Graficul general de realizare a investiției publice din cap. V din Proiectul tehnic. De asemenea, ... a transmis în cadrul ofertei tehnice și Graficul general de eșalonare lucrări, care conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini. În completare, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un grafic Gantt.

Referitor la critica potrivit căreia ...a prezentat o Metodologie care preia integral caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul în cauză a transmis în cadrul propunerii tehnice - Proceduri Tehnice de execuție aferente Metodologiei, descriind, în mod detaliat, activitățile descrise în cadrul Metodologiei de lucru, nefiind vorba de o preluare integrală a caietului de sarcini.

Privitor la faptul că propunerea financiară aparținând ...este la limita de 80% din valoarea estimată „ridicând suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut, fapt explicabil prin lipsa cotării materialului de umplutură, precum și prin înlocuirea hidroînsămânțării cu însămânțare manuală”, ... reiterează că ofertantul ...a transmis Formular F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări conform în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv a răspunsului consolidat nr. 3328/07.02.2023.

În ceea ce privește suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează faptul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut poate fi solicitată în condițiile art. 136 alin.(4) din HG 395/2016, în sensul că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, nicidecum pe baza unei suspiciuni.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a procedat corect la evaluarea ofertantei ... și, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 4) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta în cauză admisibilă, conform proceselor-verbale intermediare de evaluare nr. 9/13123/13.06.2023 și nr. 10/13422/16.06.2023.

Referitor la neconformitatea ofertei aparținând ..., autoritatea contractantă afirmă că s-a prezentat metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (pag. 20-105), în care este descrisă Metodologia de execuție a lucrărilor aplicată în cadrul proiectului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că „este adevărat faptul că ofertantul ... nu a respectat structura pe activități din Graficul general de realizare a investiției publice, dar a inclus activitățile din lista din caietul de sarcini și din Formularul 7: lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea amplasamentului; pregătirea șantierului; activități de punere în operă a documentației tehnice; controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor. Principalele materiale propuse a fi utilizate și caracteristicile materialelor

geocompozite au fost prezentate în cadrul capitolului Metodologia de execuție a lucrărilor aplicată de SC ... în cadrul proiectului, fiind în conformitate cu cele din Proiectul tehnic”.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, ... a prezentat programul de lucrări (pag. 128-134), însă „deși este adevărat faptul că acesta nu a precizat punctele cheie de control și resursele alocate activităților, așa cum s-a solicitat prin Formularul de Propunere tehnica - Formular 7, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificări/completări nr. 10463/08.05.2023, acesta a clarificat toate neclaritățile constatate de către comisia de evaluare”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat (pag. 106-127) planul calității, clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări/completări nr. 10463/08.05.2023.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că o ofertă nu poate fi declarată ca fiind neconformă doar pentru faptul că aceasta este minimalistă, dar în același timp conformă cu documentația de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39259/18.07.2023, ... a înaintat note scrise, prin care reiterează că „plecând chiar de la solicitarea de clarificări a autorității contractante rezultă că ofertantul ...nu a oferit prețul lucrărilor organizării de șantier - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate”, iar prin argumentele prezentate „autoritatea contractantă nu face decât să-și apere decizia nelegală, prin afirmația tendențioasă inclusă în răspunsul său”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut explicații cu privire la lipsa unei valori unitare pentru un capitol din Formularul F 1- 5.1, legat de organizarea de șantier - cotate cu „0” de ofertantul ..., acesta din urmă, prin răspunsul dat, prezentând „o valoare, calculată arbitrar, sub forma unei sume globale - 250.000 de lei, pe care ar alocă-o drept contravaloare a lucrărilor conexe organizării de șantier, care reprezintă o fraudă la lege”.

Totodată contestatoarea susține că autoritatea contractantă „este într-o gravă neînțelegere a situației de fapt și de drept, deoarece organizarea de șantier prevede o mulțime de construcții cu caracter temporar. Legal, aceste cheltuieli cu diverse construcții sunt incluse în Anexa 6, Secțiunea 5 din HG nr. 907”. Potrivit aceleași hotărâri aceste cheltuieli se includ în Formularul F1, iar formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier). Prin urmare, lucrările cu organizarea de șantier,

care nu au fost incluse deloc de către ofertantul ...în propunerea financiară inițială, pot reprezenta și lucrări de construcție - cu caracter temporar, dar trebuie reflectate în formularele de ofertă cu prețuri unitare, conform cerinței din fișa de date a achiziției, pag 9/12 *„Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, eventualele remedieri în perioada de garanție, instalare echipamente, probe tehnologice și orice alte cheltuieli până la recepția finală”*.

De asemenea, precizează că valoarea de 250.000 RON este stabilită arbitrar, deoarece nu există „ca o valoare reală, dacă este inclusă în cheltuielile indirecte, întrucât, spre deosebire de costurile cu lucrările de organizare a șantierului, care pornesc de la lucrări de amenajare a șantierului măsurabile și cuantificabile distinct în situația de lucrări, cheltuielile indirecte sunt reflectate într-un procent care se aplică la valoarea cheltuielilor directe din situația de lucrări”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ...a fost favorizat de către autoritatea contractantă care „a făcut o modificare de ofertă nepermisă, inacceptabilă, conform art. 134 (6) din HG nr. 395/2016. Această translatăre dinspre cheltuieli indirecte reprezintă modificarea artificială a unei cheltuieli în detrimentul alteia”, prezentând exemple în acest sens, cu mențiunea că „nu ar fi avut nicio obiecțiune (critică) dacă, în afara procentului estimat de cheltuieli indirecte de 15%, ar fi fost cotate distinct valoarea de organizare de șantier, evaluată abia ulterior clarificării chiar de ofertant la 250.000 lei, nu se știe cum”.

În ceea ce privește critica aferentă modului de prezentare a formularului F3 – contestatoarea menționează că acest document prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, de către ..., *„include la prețurile unitare / unitate de măsură valoarea „0”, iar potrivit Anexei 10 la HG 907/2016 - Notă: Formularele F1-F5, completate cu prețuri*

unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării". Or, deși autoritatea contractantă „pretinde că a luat în calcul atât Formularul F3 prezentat inițial cât și formularul F3 prezentat ulterior de ofertantul ...", în opinia contestatoarei, documentul în cauză ar fi trebuit să reflecte „într-un mod lipsit de confuzie, calculul prețurilor, pe categorii de lucrări și capitole comasate, plecând de la prețurile unitare, astfel încât să poată sta la baza decontărilor ulterioare.

De asemenea, subliniază că obligația fiecărui ofertant era de a stabili, în mod lipsit de echivoc și fără a completa documentația, prețurile unitare cu raportare la unitatea de măsură, cu cotarea materialelor, a manoperei, utilajelor și transportului, din care să reiasă ce se va deconta ulterior, în timpul execuției lucrărilor.

Cu privire la lipsa din prețul ofertat de către ...a contravalorii materialului de umplutură, contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă afirmă în mod confuz, ocolind un răspuns real la critica sa", în sensul că „dacă autoritatea contractantă consideră că prețul materialului de umplutură este inclus în contravaloarea transportului, atunci trebuie să indice cât reprezintă valoarea transportului și cât prețul materialului de umplutură". În opinia contestatoarei, răspunsul este foarte clar - costul de transport nu include și valoarea materialelor transportate, deoarece „dacă în cazul furnizării materialului constând în pământ vegetal, materialul apare cotate global cu suma de 1.581.750 RON, fără detalierea prețului unitar pe unitatea de măsură, iar transportul este cotate separat - 518181 RON, iar manopera - 13,78 RON, ar însemna: material (procurare) 1581750 lei / 210900 mp/ 15 cm grosime din care rezultă 50 lei/mc; transport 518181/210900 mp/15 cm grosime din care rezultă 16.38 lei/mc; La articolul imediat anterior și care se refera la pământul de umplutură, se observă: material (procurare) 0 lei / 210900 mp/ 85 cm grosime = adică 0 lei/mc; transport 2.936.360,7/ 210900 mp/85 cm grosime care înseamnă 16.38 lei/mc". Cu alte cuvinte prețul la transport este același, de 16,38 lei/mc și nu este cotate materialul.

Contestatoarea susține că aceeași situație se regăsește și la articolul 2.4: material (procurare) 14235,75 lei care este reprezentat nu de aprovizionarea materialului, ci de aprovizionare apă; transport 533998.8 lei raportat la 31635 mc = adică 16.8 lei/mc.

Prin urmare, susține contestatoarea „răspunsul confuz al autorității contractante nu face decât să confirme caracterul deplin întemeiat al

criticii ..., mai exact, este evident că nu sunt incluse cheltuielile cu aprovizionarea pământului de umplură”.

Cu privire la ofertarea de către ...a unei metode alternative de însămânțare, contestatoarea susține că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a modificat oferta, oferind însămânțare umedă, respectiv hidroînsămânțare, pentru același preț oferit pentru însămânțarea manuală, în opinia sa, fiind evident că ofertantul în cauză „schimbă decât denumirea, nu și tehnologia”. În acest sens, pecizează că nici în formularul ulterior nu se defalcă preț pentru celuloză, îngrășământ, polimeri de absorbție neaditivat, de unde rezultă că adevărata procedura este cea menționată în formularul inițial, unde este prevăzută însămânțarea manuală.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ATHIS COM SRL este una alternativă, prin urmare inacceptabilă, conform art. 137 alin. 1) lit. c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia ...deoarece „din analiza așa-zisul program de execuție al ..., rezultă următoarele: nu prezintă durata lucrărilor, ci doar intervalul în care se desfășoară; nu prezintă succesiunea lucrărilor; nu prezintă inter-relaționarea activităților; nu prezintă punctele cheie de control; nu prezintă resursele alocate activităților (decât un număr de muncitori alocați acestora); nu conține prezentarea unui Memoriu elocvent/practic un plan narativ (astfel cum este definit prin HG1/2018)”. De asemenea, susține că „...prezintă un așa-zis grafic Gantt în propunerea tehnică, dar simplificat mult sub cerințele din documentația de atribuire și mult simplificat față de orice rigoare minimă de planning management (...) în grafic nu este prezentat decât un număr irelevant de resurse umane alocate (fără grupare pe meserii, fără ore alocare). De altfel, însuși capul

de tabel subliniază că există prezentată doar resursa umană (...) nu se regăsesc alocări de utilaje, transport, nici de material”.

Cu privire la faptul că ofertantul ...a prezentat o metodologie care preia integral caietul de sarcini, contestatoarea reiterează că „așa-zisele proceduri de execuție preiau *ad literam* textele din memoriile pe specialități. Chiar mai mult, fără să discearnă în demersul de a copia proiectul tehnic și caietele de sarcini, ofertantul oferă o probă deja larg răspândită a înlocuirii denumirii caietului de sarcini cu Metodologie/Procedee de execuție și inserarea antetului propriu. La pag. 3, 14, 20, 33, 36, 42, 67, 89, 90, 96, 109, 121, referirea se face la prezentul caiet de sarcini (...) „III.2.2. *Transportul betonului: Transportul betonului trebuie efectuat luând măsurile necesare pentru a preveni segregarea, pierderea componentelor sau contaminarea betonului. Transportul betonului de la stație se va face numai cu autoagitatoare fiind interzisă folosirea autobasculantelor cu benă amenajată special. Transportul local al betonului se poate efectua cu bene, pompe, vagoneti, benzi transportoare, jgheaburi sau tomberoane. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment*”.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei, de exemplu, cu privire la transportul betonului, ofertantul în cauză trebuia să explice următoarele: „de la ce stație va asigura aprovizionarea cu beton și pe ce distanță; cum va asigura transportul betonului, astfel încât să evite segregarea/ pierderea componentelor sau contaminarea acestuia; dacă pentru transportul betonului de la stație va utiliza autoagitatoare pe care le deține sau urmează să le achiziționeze, sau cum se va asigura că va răspunde cerințelor de a nu utiliza autobasculante cu benă amenajate special; ce va folosi efectiv pentru transportul betoanelor: bene, pompe, vagoneti, benzi transportoare, jgheaburi sau tomberoane? Nu este suficient să menționeze că oricare dintre acestea pot fi folosite, așa cum a menționat proiectantul, ci să indice în mod concret ce resurse va folosi; dacă deține mijloace de transport etanșe pentru a asigura că nu se pierde laptele de ciment. Nu este suficient să se menționeze că mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, așa cum indică normativele aplicabile și proiectantul, trebuie ca ofertantul să indice dacă deține mijloace etanșe, conform solicitărilor sau dacă le va achiziționa, cu reflectarea prețului corespunzător achiziției de utilaje/închiriere, etc.”.

De asemenea, contestatoarea susține că nici planul de calitate nu este un plan de calitate al proiectului, ci unul general deoarece „procedurile de execuție reiau cele menționate în proiect, fără să se

indice cu adevărat modalitatea de execuție, locul unde sunt situate gropile de împrumut, modalitatea de achiziție a pământului vegetal, plata redevențelor, modalitate de organizare a execuției lucrărilor, etc., în general modul în care acționează antreprenorul”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ...nu detaliază procedurile aferente, ci prezintă „o variantă prescurtată a caietelor de sarcini pe specialități din proiectul tehnic, contrar cerințelor autorității contractante (...): *„Informațiile prezentate de către ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru evaluarea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”*.

Cu privire la faptul că propunerea financiară aparținând ...este la limita de 80% din valoarea estimată „ridicând suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut”, contestatoarea susține că, în opinia sa, „nu doar valoarea totală este de natură să trezească suspiciuni, ci și situația în care conține costuri neobișnuit de scăzute, iar în acest caz costurile sunt cotate - 0”, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea afirmă că suspiciunile față de preș sunt date și de faptul că „o tehnologie este înlocuită cu alta fără a se indica, în mod concret, cât costă fiecare material la care se face referire (...) neavând nicio fișă tehnică însoțită de un furnizor cu o confirmare a ofertei de preț, nu se poate admite că ofertantul ar putea asigura executarea contractului”.

Referitor la oferta aparținând ..., contestatoarea reiterează că, în opinia sa, acest ofertant „a fost favorizat prin acordarea posibilității de a-și completa oferta cu transmiterea ulterioară a organigramei, din

ofertă lipsește însăși Metodologia Ofertantului, modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât să fie asigurate condițiile ca acestea să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, modul de rezolvare a eventualelor constrângeri impuse de amplasamentul lucrării”.

În opinia contestatoarei, „propunerea tehnică a ... nu poate corespunde nici celor mai reduse exigențe de calitate (...) singura contribuție a ofertantului este că a înlocuit din caietul de sarcini cuvântul antreprenor cu ...”.

De asemenea, afirmă că ofertantul în cauză, la cap. Metodologie, nu explică, în mod clar, cum va realiza respectivul proiect în cazul în care-l câștigă, deoarece: „nu a inclus nicăieri, ci doar a copiat din caietul de sarcini cerințele referitoare la lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru I acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea amplasamentului; pregătirea șantierului; Nici măcar nu a inclus în propunerea tehnică mențiuni referitoare la: activități de punere în operă a documentației tehnice - activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „... a inclus activitățile pentru că erau toate enumerate în caietul de sarcini, astfel că, le-a copiat ca atare din Memoriul tehnic din documentația de atribuire (...) nu a respectat structura pe activități din Graficul general de realizare a investiției publice pentru că în documentul sursă era prezentat în altă formă”. Prin urmare, afirmă contestatoarea, toate aceste aspecte ar fi trebuit să conducă la declararea respectivei oferte ca fiind neconformă, nu la admiterea acesteia.

În concluzie, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a analizat ofertele primilor doi clasăți conform propriilor cerințe, altfel, ar fi procedat la declararea celor două oferte ca inadmisibile.

Prin adresa nr. 335/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2022, ... a transmis cererea de intervenție la contestația formulată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes a ... în ceea ce privește oferta ..., intervenienta învederează că societatea contestatoare ... s-a clasat numai pe locul III în clasamentul final întocmit de autoritatea

contractantă, cu un punctaj de 89,35 puncte, însă, chiar și în ipoteza în care criticile expuse de ... față de oferta clasată pe locul I, s-ar adevăra ca fiind reale, contestatoarea nu va putea obține niciun avantaj concret în modificarea clasamentului, respectiv acesta tot nu va putea fi desemnat câștigătorul licitației. Într-o atare ipoteză, ofertantul clasat pe locul II va obține cel mai mare punctaj, respectiv ofertantul ... va fi desemnat câștigător și nu

De asemenea, susține că în situația în care „contestatoarea nu prezintă critici privind modul în care autoritatea contractantă a calculat punctajul intervenientei, respectiv a aplicat criteriile de atribuire, ci prezintă critici de neconformitate/inadmisibilitate ale ofertei ... COM, al căror rezultat ar conduce direct la excluderea ofertei ... din procedură (...) atât timp cât oferta ... va fi menținută în procedură, ca fiind conformă, contestatoarea nu justifică niciun fel de interes în promovarea unei contestații împotriva ofertantului clasat pe primul loc, înlăturarea ofertei ... din procedură neproducându-i niciun fel de avantaj”. Pentru aceste motive, în opinia ... se impune „fi analizată cu prioritate conformitatea ofertei clasate pe locul II - ... și abia ulterior, în ipoteza în care CNSC va constata anumite aspecte de nelegalitate referitoare la aceasta și va dispune reevaluarea ei, să procedeze la analizarea conformității ofertei ...”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 32 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 33 Cod Procedură Civilă, intervenienta solicită CNSC admiterea excepției lipsei de interes a ... în ceea ce privește contestarea ofertei sale.

Referitor la fondul cauzei, ... susține că respectiva contestație este nefondată și se impune respingerea acesteia, pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, cu privire la critica aferentă modului de întocmire/prezentare al propunerii sale financiare, intervenienta afirmă că aceasta cuprinde toate formularele solicitate de autoritatea contractantă, completate în mod corespunzător, precum și toate detaliile interne care țin de modalitatea în care ... obișnuiește să constituie prețurile oferite.

Față de cele de mai sus, subliniază faptul că ofertanții sunt liberi să își formeze prețurile ofertelor în funcție de partenerii/furnizorii cu care aceștia colaborează și în funcție de materialele/utilajele pe care le dețin și prin urmare, aceste aspecte interne (de constituire a prețurilor oferite) nu pot constitui temei pentru declararea ofertelor ca inacceptabile/ neconforme.

Reiterează faptul că prin raportare la art. 136 alin. 4) din HG 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016, prețul pe care l-a oferit nu este „neobișnuit de scăzut”, pentru a putea fi incidente argumentele învederate de către contestatoare.

De asemenea, precizează că Formularul „F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări închidere” a fost depus în forma solicitată de către autoritatea contractantă, însoțit de un deviz defalcat cu rețeta detaliată a cantităților/categoriilor de lucrări prevăzute în Formularul F3 impus de autoritatea contractantă, în cadrul căruia sunt menționate toate prețurile unitare practicate de societate pentru fiecare categorie de lucrare.

În ceea ce privește costurile privind „organizarea de șantier”, așa cum s-a arătat prin răspunsul nr. 249/15.06.2023 la solicitarea de clarificări, conform procedurilor interne și a politicii de constituire a prețurilor pentru diversele proceduri de achiziție publică la care intervenienta participă, toate aceste cheltuieli conexe organizării de șantier sunt incluse în procentul de „cheltuieli indirecte” indicat în propunerea financiară, care apare ca procent distinct pe devizele de lucrări transmise. Menționează că a luat în calcul și și-a asumat toate aceste costuri, calculându-le în procentul de 15%, procent aferent cheltuielilor indirecte, iar toate cheltuielile care derivă din activitățile conexe vor fi suportate de ..., valoarea cheltuielilor asumate fiind de 250.000 lei.

Totodată, afirmă că prețurile unitare pe care le practică au fost prevăzute în cadrul Devizului general depus, „la o simplă verificare matematică a acestora, se poate observa că, dacă se împarte valoarea totală la cantitățile indicate, rezultă exact prețurile unitare din Devizul detaliat. În niciun moment, valoarea totală oferită nu se schimbă, prețurile unitare oferite rămânând fixe”.

Prin urmare, „nu a prezentat o ofertă alternativă (...) atât timp cât a prezentat în cadrul propunerii financiare, în mod transparent, prețurile unitare pe categorii de lucrări, cu respectarea documentației de atribuire”

Susține că „nu vede care este prejudiciul în ceea ce privește includerea cheltuielilor aferente organizării de șantier în cadrul celor indirecte, atât timp cât a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări care este procentul concret și valoarea concretă a acestora (15% din totalul cheltuielilor indirecte, respectiv 250.000 lei)”.

Referitor la materialul de umplutură, intervenienta precizează că, în conformitate cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 2343/27.01.2023 (Răspuns 2, pag. 4): *„procurarea pământului și identificarea locației gropii de împrumut cad în sarcina antreprenorului”*, a prevăzut în cadrul ofertei depuse, la valoarea pământului, 0,00 RON, având în vedere că își poate procura pământul necesar din cadrul unui alt proiect pe care îl derulează concomitent, acțiune care nu va genera niciun fel de costuri suplimentare în sarcina societății sale, atât timp cât în proiectul respectiv, intervenienta are obligația doar de a prelua pământul, putând să îl întrebuinteze, ulterior „după bunul plac” fără a fi nevoie de plata vreunei redevențe.

În ceea ce privește critica conform căreia ...a inclus în ofertă un alt procedeu de înșămânțare, intervenienta menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut nici în cuprinsul fișei de date și nici în cuprinsul caietului de sarcini, vreo cerință obligatorie referitoare la procedeuul expres de înșămânțare pe care ofertanții trebuie, în mod obligatoriu, să îl adopte, aspect față de care invocă aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. 6) din HG. 395/2016 (*„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația*

descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise)".

De altfel, susține intervenienta, rezultatul este același în ambele cazuri „diferind numai modalitatea concretă în care antreprenorul realizează însămânțarea propriu-zisă”.

Referitor la „neprezentarea unui program de lucrări”, intervenienta precizează că a anexat Proiectului tehnic, Graficul general de eșalonare al lucrărilor, în care sunt incluse și prevăzute absolut toate detaliile solicitate de autoritatea contractantă, privind „programul de lucrări” la care face referire contestatoarea.

Privitor la faptul că ar fi prezentat „o Metodologie, care preia integral caietul de sarcini”, intervenienta învederează că „din caietul de sarcini rezultă metodologia pe care fiecare ofertant trebuie să o respecte în cadrul formulării ofertelor. Pornind de la această premisă, în mod evident ... a urmat metodologia stipulată expres în caietul de sarcini și a organizat oferta prin prisma acesteia, completând-o cu datele aferente, care emanau de la ofertant”.

În ceea ce privește modalitatea de procurare a materialelor și a utilajelor, intervenienta afirmă că a precizat în ofertă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ce utilaje/materiale deține deja și ce materiale/utilaje urmează să procure, precum și prețurile aferente acestora, pentru a duce la bun sfârșit contractul.

Referitor la faptul că „nu există un plan de management al riscurilor ilustrat în propunerea tehnică”, intervenienta afirmă că nici în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, respectiv Formularul 7 - Propunere tehnică, autoritatea contractantă nu face referire la necesitatea prezentării de către ofertanți, în mod separat, a unui Plan de management al riscurilor. Față de acest aspect, intervenienta invocă art. 30 alin. 6) din HG. 395/2016.

În concluzie, afirmă intervenienta, contestatoarea „încearcă să se prevaleze de o serie de motive artificiale pentru descalificarea ofertei clasate pe locul 1 în procedură, fără a ține cont de legislația în materie și de documentația de atribuire”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 40704/26.07.2023, ... a înaintat note scrise, față de cererea de intervenție formulată de ..., precizând că interesul său este „evident deoarece a atacat ambele oferte (...) fiind inadmisibile și reprezentând doar o favorizare a ofertanților de către autoritatea contractantă. Prin urmare, trebuie respinsă excepția lipsei de interes ca nefondată”.

În continuare, susține că „propunerea financiară a ... a fost refăcută prin depunerea formularului F3 (...) în această situație este inacceptabilă și neconformă”.

Reiterează că „... nu a oferat prețul lucrărilor organizării de șantier - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe articole comasate (...) nu oferă și nu ar putea oferi explicații relevante în această privință (...) organizarea de șantier este cotată 0”. În opinia contestatoarei „... (...) se prevalează de o mențiune din caietul de sarcini irelevantă (...) *Notă: În conformitate cu clauza 18 Structura detaliată a prețurilor din Condiții generale, atragem atenția că după semnarea contractului, Antreprenorul are obligația de a transmite, în termen de 30 de zile de la data de începere, Lista de Cantități cu defalcarea resurselor de manoperă, materiale, utilaje, transport.*”

Afirmă că potrivit dispozițiilor HG nr. 907/2016, rolul formularelor este acela de a servi ulterior întocmirii situațiilor de lucrări pe baza prețurilor unitare de la momentul ofertei, nu de a ascunde în fapt prețurile unitare pe care ofertantul le va aplica în situațiile de lucrări în cazul în care este declarat câștigător.

De asemenea, susține că „libertatea de formare prețului impune un preț mai mare de - 0 (...) ... nu justifică și nu poate justifica necotarea pământului de umplutură, așa cum a făcut cu pământul vegetal”.

Contestatoarea invocă și dispozițiile art. 136 din HG 395/2016, care în opinia sa nu se referă numai „la faptul că prețul global trebuie să fie neobișnuit de scăzut, ci și elemente de preț ale ofertei”.

Față de acest aspect, reiterează că „cheltuielile indirecte nu au o existență de sine stătătoare, ci reprezintă un procent aplicat valorii unor cheltuieli directe (...) ... nu a inclus costurile cu Organizarea de șantier (...) la solicitarea autorității contractante, ofertantul ... a revenit cu o valoare, calculată arbitrar, sub forma unei sume globale - 250.000 de lei,

pe care ar aloca-o drept contravaloare a lucrărilor conexe organizării de șantier”.

De asemenea, își menține critica potrivit căreia ... „a impus o metodă alternativă de însămânțare”, contrar mențiunii din cuprinsul proiectului tehnic, pag. 25, cap. „Amenajare peisagistică - Se va sădi iarbă pe porțiuni, cu udarea terenului, conform DIN 18918 pentru a garanta protejarea acoperirii finale la eroziune. Se va folosi următorul amestec de iarbă: Însămânțare cu udare, cu specii locale de vegetație, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ NPK, 50 g îngrășământ cu eliberarea controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat Suprafața totală pe care se va sădi iarbă este de cca 210900 m²”.

În opinia contestatoarei, prin explicațiile prezentate „... pretinde doar că ar fi prezentat un program de lucrări”, deoarece, „în realitate „... nu a parcurs cerințele minimale din Formularul 7 - Propunerea tehnică, în care sunt menționate elementele minimale pe care trebuie să le includă programul de lucrări”.

De asemenea, revine cu critica potrivit căreia „... prezintă un așazis grafic Gantt în propunerea tehnică, dar simplificat mult sub cerințele din documentația de atribuire și mult simplificat față de orice rigoare minimă de planning management”.

Totodată precizează că își menține și critica privind metodologia prezentată de ..., în opinia contestatoarei „ofertantul ... se limitează la preluarea *ad literam* a textelor din memoriile pe specialități (...) fără a discerne în demersul de a copia proiectul tehnic și caietele de sarcini, ofertantul oferă o probă deja larg răspândită a înlocuirii denumirii caietului de sarcini cu Metodologie/ Procedee de execuție și inserarea antetului propriu”. În același sens, contestatoarea se referă și la planul de calitate, respectiv că este unul general, fără a include vreo fișă tehnică semnată de vreun furnizor, nimic din care să reiasă date concrete conform cărora ofertantul ... chiar poate realiza din punct de vedere tehnic acest proiect.

În final, precizează că nu există un plan de management al riscurilor ilustrat în oferta tehnică a ..., contrar celor din secțiunea 6.4 din Volumul II al caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: propunerea tehnică depusă de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării acesteia; propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei; propunerea tehnică depusă de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei;

declarațiile de confidențialitate ale ofertanților susmenționați, dacă există.

Prin adresa nr. 16301/26.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41177/27.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate de CNSC.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41899/01.08.2023, ... transmite note scrise, prin care reiterează criticile anterior formulate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări pentru «Închiderea depozitului de deșeuri urbane ..., ...»*” cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., conținând și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5 din anunțul de mai sus este menționată valoarea totală estimată, fără T.V.A., de 39.995.829,89 lei, în timp ce la pct. II.2.5) se regăsește criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 90%; perioada de garanție acordată lucrărilor – 10%*”.

Conform procesului-verbal nr. 5848/13.03.2023, al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 28, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ...; ...; ASOCIEREA .../...; ASOCIEREA .../...; ...; ASOCIEREA .../...; ...;

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, pag. 1 – 39, oferta aparținând ASOCIERII .../... a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I – ... – 100 puncte;

locul II - ... - 90,10 puncte; locul III - ... - 89,35 puncte; locul IV - ... - 84,63 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 14164/27.06.2023 - ASOCIEREA .../..., pag. 1 - 3; prin adresa nr. 14162/27.06.2023 - ..., pag. 1. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ASOCIEREA .../... și ... au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă, ultima dintre contestatoare solicitând și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209306984/1 din 12.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului nr. ..., Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209302702/1 din 11.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/18.07.2023, referitor la contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită *„admiterea în parte a contestației, în privința ofertei ... (...) respingerea parțială a contestației, în măsura în care contestă respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost

declarată admisibilă și situată pe locul al treilea, conform raportului procedurii nr. 14109/27.06.2023, prezintă argumente, pe de-o parte, în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei de respingere a ofertei acesteia din urmă, respectiv susține critica contestatoarei în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant admisibil și situat pe locul al treilea, având interes în menținerea neconformității ofertei contestatoarei, precum și înlăturarea din competiție a ofertantului desemnat câștigător.

Tot prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, Consiliul reține că prin cererea de intervenție cu nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, ..., referitor la contestația formulată de către ...(dosar nr. ...), solicită *„admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... a fost declarată neconformă”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 14109/27.06.2023, prezintă argumente în susținerea deciziei autorității contractante, favoarea modului în care aceasta a procedat la evaluarea

ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei de respingere a ofertei acesteia din urmă, și menținerea ofertei sale ca fiind cea câștigătoare.

Prin urmare, și această cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant admisibil și desemnat câștigător, având interes în menținerea neconformității ofertei contestatoarei, și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, prin cererea de intervenție nr. 335/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2023, referitor la contestația formulată de către ..., (dosar nr. ...), ... a solicitat *„admiterea cererii de intervenție; admiterea excepției lipsei de interes a ... în ceea ce privește solicitările privind oferta ...; respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare procedurii”*.

Și în situația de mai sus, Consiliul consideră admisibilă, în principiu, cererea de intervenție aparținând ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, conform raportului procedurii nr. 14109/ 27.06.2023, și care urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant admisibil și desemnat câștigător, având interes în respingerea contestației în cauză și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul celor 2 (două) contestații, preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În consecință, față de ofertele depuse fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Referitor la contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), în calitate de lider al ASOCIERII .../ ..., Consiliul respinge dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că în adresa nr. 14164/27.06.2023, se precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece *„nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023, nr. 2698/31.01.2023 și nr. 319/ 06.02.2023, în ceea ce privește geocompozitele”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice din anunțul de participare nr. .../..., se menționează următoarele: *„Lucrările care trebuie executate vor fi cele conform Proiectului Tehnic nr. 131/2022, elaborat de SC THP Engineering SRL, constând în: (...) realizarea straturilor sistemului de etanșare astfel: **Geocompozit drenant pentru drenajul gazelor** - Secudrain 131 CWD401131C; $k \geq 1 \times 10^{-4} \text{ m/s}$; Geocompozit bentonitic 6.000 g/m²-*

Bentofix NSP6000; $d \geq 0,25$, $k_f \leq 5 \times 10^{-9} \text{m/s}$ **Geocompozit drenant pentru drenajul apelor pluviale**-Secudrain 131 CWD401131C; $k_f \geq 1 \times 10^{-3} \text{m/s}$ (...)"'. Aceste informații se regăsesc și la pct. 5.2 Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 9., cu privire la „realizarea straturilor sistemului de etanșare”.

De asemenea, la pct. 1 Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului din formularul nr. 7 – Propunerea tehnică, din anexa caietului de sarcini, pag. 11, s-au precizat următoarele: „1. Ofertantul va prezenta metodologia de executare a lucrărilor aferente fiecărei activități în parte din cadrul Programului de lucrări. Ofertantul va descrie Metodologia de lucru propusă pentru proiectarea și executarea lucrărilor conform cerințelor beneficiarului. În acest sens, ofertantul va prezenta metodologia de execuție ținând cont cel puțin de activitățile din lista de mai jos: i. lucrări pregătitoare; ii. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; iii. pregătirea amplasamentului; iv. pregătirea șantierului; v. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), cu respectarea structurii pe activități din Graficul general de realizare a investiției publice; vi. controlul calității lucrărilor executate; vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor”.

Relevante în cauză sunt și informațiile prezentate în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2343/27.01.2023, publicat în S.E.A.P., în data de 27.01.2023, sub indicativ .../00015, în care sunt prezentate de către autoritatea contractantă, „cerințele tehnice minime obligatorii pentru Geocompozitul bentonitic”, cu mențiunea că „**nu vor fi utilizate geocompozite bentonitice care să aibă bentonită sub formă de granule, vor fi utilizare doar geocompozite care încorporează bentonită pulbere**”; în dovedirea respectării caracteristicilor tehnice menționate urmând a fi prezentate fișele tehnice ale materialelor în cauză.

Față de cerința de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „cu toate că nu ne aflăm în fața unei contestații ce vizează documentația de atribuire considerăm relevant acest aspect cu atât mai mult cu cât imposibilitatea tuturor operatorilor de a avea acces la acele anume produse solicitate de autoritatea

contractantă, unii (precum contestatoarea) s-au văzut nevoiți să recurgă la alte soluții și să apeleze la alți producători și furnizori (...) în loc să se folosească un produs finit se vor utiliza mai multe produse (...)", deoarece avea posibilitatea fie de a solicita clarificări, în temeiul art. 130 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire (...)", fie de a contesta cerința în cauză, în termenul impus la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, în situația în care a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma întocmai acesteia, cu aplicarea art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../..., pag. 1 - 107, Consiliul reține că la rubrica „Realizarea straturilor de etanșare", pag. 86, se menționează numai: „Geocompozit drenant pentru drenajul gazelor" și „Geocompozit drenant pentru drenajul apelor pluviale", fără a se menționa denumirea geocompozitului care urmează a fi utilizat, respectiv nefiind prezentate fișele tehnice ale produselor în cauză.

În continuare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați". Conform art. 128 alin. 3) din același act normativ, „Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra

căroră își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, în cadrul raportului de specialitate nr. 10440/08.05.2023, pag. s-au menționat următoarele: „(...) *Materialele propuse a fi utilizate: nu se specifică caracteristicile tehnice ale geocompozitelor*”. Concluziile respectiv se regăsesc și în procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 6/10458/08.05.2023, elaborat de către autoritatea contractantă.

În soluționarea cauzei, de reținut sunt și prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 10461/08.05.2023, pag. 112 – 114, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „1. Cu privire la cerința din Formularul nr. 7 pct. 1 Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului – activități de punere în operă a documentației tehnice – Comisia de evaluare nu a identificat caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care ar urma să fie utilizate în lucrare. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare (...) decide să vă solicite clarificări privind aspectul constatat, în sensul transmiterii caracteristicilor tehnice ale geocompozitelor care urma să fie utilizate în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 23/10.05.2023, pag. 115 – 165, astfel: „Având în vedere răspunsul consolidate nr. 946/11.01.2023, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale tuturor materialelor geocompozite, autoritatea contractantă face referire strict la geocompozitul betonitic înșirând caracteristicile acestuia, motiv pentru care atașat prezentei (Anexa 1 – pagina 6), vă înaintăm fișa tehnică a acestui materiale împreună cu declarația furnizorului care atestă că materialele geocompozite oferite sunt în concordanță cu cele solicitate de autoritatea contractantă”.

În dovedirea caracteristicilor tehnice ale „geocompozitului betonitic”, contestatoarea prezintă următoarele documente:

- declarație emisă de către ..., cu următorul conținut: *„Declarăm prin prezenta că produsele cuprinse în oferta 5553, respectiv geocompozitul bentonitic Thrace EUROBENT 5700 și geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H-5-2s-M130PP, îndeplinesc solicitările din răspunsul consolidat nr. 2343 din 27.01.2023, regăsite la solicitarea de clarificări nr. 946/11.01.2023”;*
- technical data sheet – produsul EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP -producător Enka Solutions;
- technical data sheet – produsul EUROBENT 5700 - producător Thrace (Eurobent).

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal intermediar nr. 7/11924/25.05.2023, pag. 1 – 17, în care a menționat următoarele: *„(...) ofertantul a transmis (...) document în limba engleză TECHNICAL DATA – EUROBENT 5700 (...) comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a transmis 1 document/fișă în limba engleză, dar conform cerințelor din fișa de date a achiziției, documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, trebuiau să fie însoțite de traducere autorizată”.*

Ca urmare a celor de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11951/25.05.2023, pag. 1, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 1. Cu privire la cerința din Formularul nr. 7 pct. 1 Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului – activități de punere în operă a documentației tehnice: Comisia de evaluare a constatat faptul că ați transmis documente/fișe tehnice pentru materialele geocompozite care ar urma să fie utilizate în lucrare, după cum urmează: declarație în limba română din partea ...; document în limba română ...pentru Geocompozit pentru drenaj și filtrare; document în limba engleză TECHNICAL DATA – EUROBENT 5700. Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat faptul că ați transmis 1*

document/fișă în limba engleză, dar conform cerințelor din fișa de date a achiziției, documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, trebuie să fie însoțite de traducere autorizată (...)"

Având în vedere solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite adresa nr. 26/26.05.2023, pag. 1 – 3, în anexa căreia prezintă traducerea autorizată, în limba română, a fișei tehnice aferentă produsului: **PLAPUMĂ EUROBENT 5700**, potrivit căreia acest produs este „compozit lipit mecanic, **format din bentonită granulată**, încorporat și fixat între două straturi de geotextil”.

Ulterior evaluării documentelor transmise de către contestatoare, referitor la propunerea tehnică a acesteia din urmă, autoritatea contractantă a consemnat în procesul – verbal intermediar nr. 8/12766/07.06.2023 următoarele: „(...) analizând și verificând documentele care prezintă caracteristicile tehnice ale geocompozitelor care urmează să fie utilizate de către ofertant în lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, comisia de evaluare a constatat următoarele: În ceea ce privește **Geocompozitul bentonitic Eurobent 5700**, prezentat în fișa tehnică a materialului Eurobent 5700, tradusă în limba română de către un traducător autorizat: Nu se regăsesc informații despre modul de fabricație – să fie întrețesut pe toată suprafața și prin toate compartimentele; Este fabricat din bentonită granule, nu din bentonită pulbere; Nu este menționată pierderea de fluid a bentonitei; Nu este menționat conținutul de apă al bentonitei, toate acestea fiind caracteristici definitorii ale bentonitei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini; Mai mult decât atât, masa unitară a geocompozitului bentonitic, conform fișei produsului este de 5700 g/mp. În aceeași fișă a produsului este menționat faptul că doar masa bentonitei este de 6030 g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 220 g/mp. Comisia de evaluare concluzionează faptul că aceste informații sunt contradictorii. În ceea ce privește **Geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP**, prezentat în documentul în limba română Enka Solutions, comisia de evaluare a constatat următoarele: nu este menționată rezistența la tracțiune în direcție transversală (pdm) a geocompozitului drenant; nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în direcție transversală cât și în direcție longitudinală; nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosime, diametrul porilor; nu reiese de nicăieri dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile. Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul a mai transmis Declarația furnizorului ... pentru geocompozitul bentonitic Thrace Eurobent 5700 și

geocompozitul drenant EnkaDrain 5006H/5-2s/M130PP, însă aceasta nu poate fi luată în considerare, furnizorul ... fiind doar un intermediar al produsului, nu producătorul acestuia. Mai mult decât atât, lipsa informațiilor definitorii, esențiale din documentele în limba română ...și Thrace Eurobent, precum și neconcordanțele mai sus menționate, contrazic declarația acestuia. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare decide în unanimitate că materialele geocompozite propuse în ofertă nu sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023. Astfel comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta ASOCIERII .../... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini coroborate cu răspunsurile consolidate nr. 2343/27.01.2023 și nr. 3196/06.02.2023 în ceea ce privește geocompozitele. Văzând cele de mai sus și ținând cont de constatările din procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 6/10458/ 08.05.2023 și nr. 7/11924/25.05.2023, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta transmisă de ASOCIEREA .../... este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Concluziile de mai sus ale autorității contractante au la bază informațiile din raportul de specialitate nr. 11915/25.05.2023, pag. 1, unde se regăsesc următoarele: „În urma analizei răspunsurilor transmise de către ofertanți vă comunicăm următoarele: ...: materialele geocompozite propuse nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini; **Geocompozitul betonitic**: fișa tehnică este în limba engleză (...) nu se regăsesc informații despre modul de fabricație; să fie întretesut pe toată suprafața și prin toate componentele; **este fabricat din betonită granule, nu din betonită pulbere** așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini; nu este menționată pierderea de fluid a betonitei; nu este

menționat conținutul de apă al betonitei; masa unitară a geocompozitului betonitic este în fișa produsului de 5700g/mp, apoi apare ca doar masa betonitei este de 6030g/mp la care se adaugă și cele două geotextile de 110 și 220 g/mp – Aceste informații sunt contradictorii; **Geocompozitul drenant**: Nu este menționată rezistența la tracțiune în directive transversal (pdm) a geocompozitului drenant; nu este menționată alungirea la rezistența maximă la tracțiune, atât în directive transversal cât și în directive longitudinală; nu sunt menționate caracteristicile geotextilelor, masa unitară, grosime, diametrul porilor; nu reiese de nicăieri dacă geocompozitul drenant are 1 sau 2 geotextile. Declarația furnizorului nu poate fi luată în considerare, acesta neavând nicio calitate în cadrul procedurii. Mai mult decât atât, cele prezentate mai sus contrazic declarația acestuia”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40994/27.07.2023, potrivit cărora „din analiza obiectivă a datelor cuprinse în documentele prezentate rezultă atât compoziția produselor cât și dozajul utilizat în procesul de fabricație”, deoarece din fișa tehnică a produsului „PLAPUMĂ EUROBENT 5700, rezultă în mod clar că acesta este **„format din bentonită granulată”**, contrar cerințelor documentației de atribuire/răspunsului consolidat nr. 2343/27.01.2023, care obligau contestatoarea să utilizeze **„doar geocompozite care încorporează bentonită pulbere”**.

De asemenea, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „produsul este fabricat din pulbere”, în măsura în care fișa tehnică prezentată în limba română, ca urmare a 2 (două) solicitări de clarificare din partea autorității contractante, conține cuvântul „granulată” (conform dicționarului lingvistic: „compus din granule/are aspect de granule”).

Prin urmare, Consiliul constată că, pe acest aspect, că ASOCIEREA .../ ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza produsului în cauză, Consiliul constată produsul în cauză, a prezentat și alte neconformități, cum ar fi spre exemplu nerespectarea modului de fabricație („lipit mecanic - față de – întretesut pe toată suprafață și prin toate componentele, conform caietului de sarcini) sau faptul că după 2 (două) rânduri de clarificări, fișa tehnică aferentă este incompletă, lipsind informații cu privire la „pierderea de fluid a bentonitei – conținutul de apă al bentonitei”, în condițiile în care

la pct. 5.5.2 Materiale din caietul de sarcini s-a solicitat, în mod clar, „informații **complete** despre materialul utilizat în lucrări”, având în vedere destinația acestuia, respectiv „închiderea depozitului neconform de deșeuri urbane (...) pentru eliminarea/reducerea pe cât posibil a sursei de contaminare a factorilor de mediu (apă, aer, sol) și, implicit a impactului asupra sănătății populației municipiului ...”.

De altfel, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că informații obligatorii lipsesc și din fișa tehnică a celui de-al doilea produs, respectiv EnkaDrain 5006H/5-2s/M13099 – compozit pentru drenaj și filtrare; spre exemplu, nu este menționată „rezistența maximă la tracțiune” sau „masa unitară a geotextilului”, aspecte menționate și în procesul – verbal intermediar nr. 8/12766/ 07.06.2023.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, adică temeiul legal reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 14164/27.06.2023.

Totodată, pe același aspect, prin modul în care a răspuns la solicitările de clarificări, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei conform căroră „comisia de evaluare s-a pripit în a trage

concluzii înainte să se convingă despre parametrii tehnici și funcționali ai acestor produse (...) nesolicitând clarificări”, deoarece autoritatea contractantă, anterior respingerii ofertei ASOCIERII .../..., i-a solicitat acesteia din urmă 2 (două) rânduri de clarificări, prin adresele nr. 10461/08.05.2023 și nr. 11951/25.05.2023. În atare situație, Consiliul constată că o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, ar conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la *„anularea, în tot, a adresei din data de 27.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și al raportului procedurii nr. 14109 din data de 27.06.2023, a rapoartelor de evaluare privind oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei”.*

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la *„constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ... (ofertant câștigător)”,* Consiliul reține că prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39776/20.07.2023, formulată de către ..., se precizează următoarele: *„în situația în care CNSC va menține decizia autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei ..., intervenienta solicită Consiliului să respingă capătul de cerere referitor la oferta ..., ca lipsit de interes”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora acesta *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

De asemenea, are în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,* precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată -*

orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil/neconform al ofertei aparținând ASOCIERII .../... și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr.

144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția invocată de către intervenienta ... și va respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de *„constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ... (oferant câștigător)”*.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”*, având în vedere respingerea contestației formulate de către ASOCIEREA .../..., Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei privind *„cheltuielile de judecată”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, formulată de către ..., numai în partea privind neconformitatea ofertei contestatoarei și, în tot, cererea de intervenție accesorie nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, formulată de către ...

Referitor la contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), Consiliul va lua în considerare că aceasta solicită *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător – ... COM SL și a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv ...”*.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, va reține că prin cererea de intervenție accesorie nr. 335/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2023, ... a solicitat *„admiterea excepției lipsei de interes a ... în ceea ce privește solicitările privind oferta ...”* pe motiv că *„și în ipoteza în care criticile expuse de Inoveco față de oferta de pe locul I, s-ar adevăra ca fiind reale, contestatorul nu va putea obține niciun avantaj corect în modificarea clasamentului (...) ofertantul clasat pe locul II va obține cel mai mare punctaj, respectiv ofertantul ...”*.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile de mai sus ale intervenientului în măsura în care contestatoarea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, critică ofertele situate pe primul loc (...) și respectiv al doilea loc (...), interesul acesteia constând în înlăturarea

acestora, ca urmare a constatării neconformităților criticate și, în final atribuirea contractului aferent.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de ... în condițiile în care *„constatarea neconformităților criticate”* se poate face numai ca urmare a analizei pe fond a contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(...) părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut (...)”*, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„susținere de concluzii orale”*, considerând că dispune de toate actele/probele necesare soluționării cauzei.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., prima critică a contestatoarei se referă la faptul că în propunerea financiară *„nu a prezentat prețuri unitare aferente lucrărilor de organizare de șantier (...) este evident că a prezentat o ofertă alternativă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea Financiară va cuprinde: Formular nr.9 - Formular de oferta - din Secțiunea III – Formulare a documentației de atribuire, însoțit de: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1; centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte – formularul F2; listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări – formularul F3”*.

Rubricile conținute în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv sunt următoarele: *„4. Cheltuieli pentru investiția de bază; 4.1.1. Închiderea depozitului de deșeuri urbane ... – ..., 5.1 Organizare de șantier; 5.1.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând ..., pag. 1 – 31, Consiliul reține că valoarea acesteia, de 32.031.715,99 lei fără TVA, reprezintă 80,08% din valoarea estimată a procedurii, de 39.995.829,89 lei fără TVA, conform anunțului de participare nr. .../.... În justificarea cuantumului aferent, ... a prezentat următoarele documente: Formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări; Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; Formular C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; Formular C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; Formular C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; formular C9 – Lista cuprinzând costurile privind transportul. În ceea ce privește Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv aparținând ..., pag. 4 – 5, Consiliul reține că la rubrica „5.1 Organizare de șantier (5.1.1 Lucrări de construcții pentru organizarea șantierului; 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului)”, valoarea prevăzută este „0,00 lei”.

Referitor la aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13134/13.06.2023, pag. 32, a solicitat ... următoarele clarificări: „2. În Formularul 1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați prezentat la capitolul 5.1 Organizarea de șantier, subcapitolul 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier valoarea 0,00 lei. Având în vedere cele constatate (...) se decide în unanimitate să vă solicite clarificări privind aspectul constatat”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 249/15.06.2023, pag. 33, astfel: „2. Conform procedurilor noastre interne și a politicii de constituire a prețurilor pentru diversele proceduri de achiziție publică la care subscria participă, toate aceste cheltuieli conexe organizării de șantier se includ în procentul «cheltuieli indirecte» care apar ca procent distinct pe devizele transmise anterior. Subscria a luat în calcul și și-a asumat toate aceste costuri, **calculându-le în procentul de 15% procent aferent cheltuielilor indirecte.** Confirmăm faptul că toate cheltuielile care derivă din activitățile conexe vor fi suportate de către subscria, acestea fac parte din cheltuielile asumate și **reprezintă un quantum de 250.000 lei**”.

Față de răspunsul de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 15426/12.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38198/13.07.2023, potrivit căruia „comisia de evaluarea a acceptat în mod corect răspunsul

ofertantului ... deoarece (...) pentru cheltuielile conexe organizării de șantier nu se întocmesc formulare F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, întrucât prin documentația de atribuire, formularul F1, s-a solicitat, în mod clar, precizarea cuantumului aferent „5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Or, referitor la cerința în cauză, în măsura în care ... a depus ofertă, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016. În egală măsură, cerința în cauză este opozabilă și autorității contractante, care este obligată să procedeze la evaluarea ofertei în cauză cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Prin urmare, în condițiile în care „cheltuielile afeente organizării de șantier” trebuiau evidențiate în mod distinct, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte răspunsul transmis de către ... COMS SRL în această privință, ci prin raportare la faptul că ofertantul în cauză a prevăzut în cuprinsul propunerii sale tehnice, pag. 260, Grafic Gantt - „pct. A – Organizarea de șantier – Realizarea de lucrări aferente organizării de șantier: luna 1 - 15 zile – manager + echipă”, trebuia să continue evaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că la acest moment, evaluarea ofertei aparținând ... nu s-a finalizat, având în vedere că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate, cu rigoarea desprinsă din caracterul imperativ al acestora.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... COMS SRL conform celor menționate mai sus.

În continuare, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora din *„formularul F3 lipsesc prețurile unitare”*,

Întrucât din analiza documentului respectiv rezultă că ... a prezentat a prezentat prețurile unitare pentru fiecare articol de deviz în parte (spre exemplu: *2.1.Poziție cerință: Excavarea deșeurilor și solului din zona de margine a depozitului de deșeuri: 26.000 mp – preț unitar: 2,59998 lei = 67.599,48 lei*).

De asemenea, în luarea decizie de mai sus, Consiliul are în vedere și prevederile de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției conform cărora: *„NOTĂ: În conformitate cu clauza 18 Structura detaliată a prețurilor din Condiții generale, atragem atenția că după semnarea contractului, Antreprenorul are obligația de a transmite, în termen de 30 de zile de la Data de Începere, Lista de Cantități cu defalcarea resurselor de manoperă, materiale, utilaje, transport”*, ceea ce înseamnă că initial, ofertanții sunt obligați să respecte structura formularelor menționate la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, pentru ca ulterior, ofertantul desemnat câștigător să transmită listele de cantități conform cerinței anterior enunțată.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, *„ofertantul ... nu a oferat materialul de umplură în privința solului inert care trebuia oferat la cap. 9.5 din Formularul 3”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la rubrica 9.5 din Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Închidere finală, se menționează următorul articol de deviz: *„Furnizare, nivelare, umplere, împrăștiere și compactare, conform suprafeței proiectate a depozitului, sol inert 0,85 m”*.

Din analiza Formularului F3 din propunerea financiară aparținând ..., Consiliul reține că valoarea totală a articolului de deviz menționată mai sus este de 3.470.144,37 lei (manoperă: 78,06 lei, utilaj: 533.705,61 lei; transport: 2.936.360,70 lei; **material: 0 lei**).

Valoarea zero aferentă materialului respectiv fiind justificată de ... astfel: *„subscrisa a prevăzut în cadrul ofertei depuse, la valoarea pământului 0,00 RON, având în vedere că își poate procura pământul necesar din cadrul unui alt proiect pe care îl derulează concomitent, acțiune care nu va genera niciun fel de costuri suplimentare ...”*, după cum este precizat în cererea de intervenție nr. 335/ 20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din punctul de vedere anterior menționat, conform căroră *„... a cotate unitar manopera, utilajele și transportul, materialul în Formularul F3”*, deparece așa cum afirmă chiar ofertantul respectiv prin cererea de intervenție aferentă, prețul *„pământului vegetal (de umplutură)”*, este *„0 lei”* pe motiv că *„va fi luat din cadrul unui alt proiect”*.

Or, în condițiile în care la pct. 9.6 – *„Furnizarea și montarea stratului din pământ vegetal (humus), de grosime 0,15 m”* din Formular F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Închidere finală se specifică o cantitate de **„231.990 mp”**, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, potrivit art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat anterior, în sensul în care trebuia să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat, pe baza documentelor/dovezilor transmise ca urmare a solicitării de clarificări.

Prin urmare, și cu privire la acest aspect, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, conform motivării de mai sus.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ... *„a inclus în oferta proprie un alt procedeu de însămânțare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 10.1 din Formularul nr. 3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Închidere Finală se precizează următoarele: *„articol Sădire - Sădire cu udare, cu specii locale, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ NPK, 50 g îngrășământ cu eliberare controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat, inclusiv sădirea, fertilizarea și acoperirea”*.

Din analiza Formularului F3, prezentat de către ..., pag. 34 – 38, rezultă că acesta a precizat următoarele: *„articol 10.1 - Sădire cu udare, cu specii locale, cu adaos de 150 g celuloză, 75 g îngrășământ NPK, 50 g îngrășământ cu eliberare controlată și 10 g polimer de absorbție neaditivat, inclusiv sădirea, fertilizarea și acoperirea – mp – 203.830 – 441.907,52 lei (Material; Manoperă; Utilaj; Transport)”*, conform modelului de formular prevăzut în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora ... *„în oferta financiară nu defalcă prețul pe materiale (celuloză, îngrășământ, polimeri de absorbție neaditivat)”*, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, iar conform art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De altfel, contestatoarea nu precizează, în mod concret, care anume din informațiile de mai sus nu corespund documentației de atribuire, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefodată.

În continuare, contestatoarea susține că ... *„nu a parcurs cerințele minimale din Formularul 7 – Propunerea tehnică , în care sunt menționate elementele minimale pe care trebuie să le includă programul de lucrări”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2 Program de lucrări din Formularul nr. 7 – Propunere tehnică din anexa documentației de atribuire, se precizează următoarele: *„Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei un Program de lucrări care va preciza denumirea lucrărilor, durata/sucesiunea lucrărilor și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control și resursele alocate activităților. Programul pentru execuția lucrărilor va conține prezentarea unui Memoriu prin care ofertantul să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire, precum și Lista procedurilor tehnice de*

execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților, necesare pentru realizarea integrală a contractului".

Din analiza propunerii tehnice aparținând ..., Consiliul reține că aceasta conține „2. Programul de lucrări”, pag. 12 – 50 în cadrul căruia sunt detaliate următoarele categorii de lucrări: „2.1. *Lucrări preliminare de terasamente pentru curățare teren*; 2.2 *Lucrări de terasament pentru sistematizarea și nivelarea deșeurilor în limita închiderii depozitului*; 2.3 *Lucrări pentru realizarea sistemului de colectare a levigatului*; 2.4 *Lucrări pentru realizarea sistemului de extracție a gazului de depozit*; 2.5 *Lucrări realizare dotări pentru monitorizare post-închidere – puțuri, monitorizare și marcatori de tasare*; 2.6 *Lucrări pentru realizarea drumului perimetral*; 2.7 *Lucrări pentru realizarea sistemului de preluare și dirijare ape pluviale*; 2.8 *Lucrări pentru curățarea și decolmatarea bazinului de retenție ape pluviale*; 2.9 *Lucrări pentru realizarea sistemului de închidere finală a depozitului (câmp testare, drenaje și etanșare, strat de recultivare, prism drenant)*; 2.10 *Lucrări pentru realizarea amenajării peisagistice*".

De asemenea, în cadrul fiecărui subcapitol, sunt prezentate procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor mai sus executate (spre exemplu: 2.9 - *Lucrări pentru realizarea sistemului de închidere finală a depozitului (câmp testare, drenaje și etanșare, strat de recultivare, prism drenant)*: Realizarea unui camp de testare; Strat suport pentru sistemul de închidere; Gropi de împrumut și depozite de pământ; Strat de drenaj pentru colectarea și evacuarea gazului de depozit; Transportul, manevrarea, depozitarea; Instalarea geocompozitului drenant. Șanțurile de ancorare; Amplasarea panourilor; Programul de instalare, Metoda de amplasare, Deteriorări; Pozarea și suprapunerea geocompozitului; Strat etanșare din geocompozit betonitic 6000 g/mp; Transportul, manevrarea, depozitarea, Instalarea

geocompozitului betonitic; Șanțurile de ancorare; Amplasarea panourilor; Pregătirea stratului suport pentru aplicarea geocompozitului betonitic; Programul de instalare; Metoda de amplasare; Deteriorări; strat de drenaj ape pluviale; Transportul, manevrarea, depozitarea; Instalarea geocompozitului drenant. Șanțurile de ancorare. Ampalsarea panourilor; Pregătirea stratului suport pentru aplicarea geocompozitului drenant; Programul de instalare; Metoda de amplasare; Deteriorări; Pozarea și suprapunerea geocompozitului; Prismul de drenare; execuție dren din amestec pietriș – piatră; Depunerea amestecului pietriș – piatră în drenaj; Pozarea geotextilului de separație; Îmbinarea; Stratul de recultivare; Gropi de împrumut și depozit de pământ”.

Lucrările de mai sus se regăsesc și în graficul Gantt, pag. 260- 263, cu ilustrarea perioadelor de timp, de început și final a fiecărei etape, precum și a resurselor alocate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei privind *„modalitatea de abordare a proiectului din punct de vedere al planningului”*, deoarece, prin cerința în cauză, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modul în care vor prezenta informațiile aferente programului de execuție a lucrărilor, important fiind ca acestea să aibă corespondent în Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Închidere finală.

Or, din această perspectivă, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă niciun argument concret în susținerea criticilor sale, rezumându-se la a copia pasaje din punctul de vedere prezentat de către autoritatea contractantă sau din anumite acte normative, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, anterior citate.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„ofertantul ... a prezentat o metodologie care preia integral caietul de sarcini”*, întrucât exemplele furnizate de către contestatoare sunt eronate, niciunul dintre exemplele date de acesta neregăsindu-se în propunerea ... [spre exemplu: contestatoare paragraf pag. 20 - *„La executarea terasamentelor se vor respecta prevederile (...) Antreprenorul este obligat să țină evidența zilnică a condițiilor (...) - propunere tehnică – pag. 20 - „Execuția puțurilor de gaz de depozit (...) Tehnici de forare; contestatoare paragraf pag. 42 - „B. Procurare geocompozit betonitic (...) – propunere tehnică – pag. 42 – Gropi de împrumut și depozite de pământ; contestatoare paragraf pag. 96 - „Verificarea denivelărilor suprafeței fundației (...) – propunere tehnică*

pag. 96 – Planul calității: Grad de compactare (...) Determinarea conținutului de materii organice humus (...) Determinarea umflării libere”].

În același timp, Consiliul va respinge și critica contestatoarei potrivit căreia *„oferta ... nu include nicio fișă tehnică semnată de vreun furnizor”*, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru, aspectul în cauză fiind precizat și în punctul de vedere nr. 15426/12.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38198/13.07.2023, emis de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica contestatoarei potrivit căreia ... ar fi *„copiat caietul de sarcini”*.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că *„oferta ... este la limita de 80% din valoarea estimată ridicând suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Or, în situația în care valoarea propunerii financiare aparținând ..., de 32.031.715,99 lei fără TVA, reprezintă 80,08% din valoarea estimată a procedurii, de 39.995.829,89 lei fără TVA, Consiliul va respinge critica în cauză ca neîntemeiată.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ..., numai în ceea ce privește *„cheltuielile conexe organizării de șantier”*, cu aplicarea art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, respectiv *„materialul de umplutură”*, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ..., contestatoarea susține că aceasta nu respectă documentația de atribuire deoarece: „*lipsește metodologia ofertantului (...) nu are înțelegerea necesară elaborării unui program de lucrări (...) nu prezintă metodologie, planul calității, planul de management al documentelor*”.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, privind lipsa metodologiei, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (...) Ofertantul va prezenta: 1. Formular de Propunere tehnică - Formular 7 din Secțiunea III – Formulare, însoțit de toate documentele solicitate prin acesta (...)*”.

De asemenea, va reține că la pct. 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului din formular nr. 7 – Propunerea tehnică se specifică următoarele: „*Ofertantul va prezenta metodologia de executare a lucrărilor aferente fiecărei activități în parte din cadrul Programului de lucrări (...) În acest sens, ofertantul va prezenta metodologia de execuție ținând cont cel puțin de activitățile din lista de mai jos: i. lucrări pregătitoare; ii. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; iii. pregătirea amplasamentului; iv. Pregătirea șantierului; v. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), cu respectarea structurii pe activități din Graficul general de realizare a investiției publice; vi. controlul calității lucrărilor executate; vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor*”.

Suplimentar, cu privire la cerința de mai sus, autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2343/27.01.2023, a precizat următoarele: „**Ofertantul va descrie Metodologia de lucru propusă pentru executarea lucrărilor conform cerințelor beneficiarului**”.

Analizând propunerea tehnică aparținând societății ..., pag. 1 -207, Consiliul constată că ofertantul în cauză, în cadrul capitolului – Metodologia de execuție a lucrărilor, pag. 20 – 105, nu a descris modul în care va executa lucrările aferente, ci s-a limitat la a copia proiectul tehnic nr. 131/2022 – Proiect tehnic pentru obiectivul Închiderea depozitului de deșeuri urbane ..., ..., elaborate de către SC THP

Engineering SRL și pus la dispoziția ofertanților în anexa anunțul de participare nr. .../....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 15426/12.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38198/13.07.2023, potrivit căreia „este adevărat că oferantul ... nu a respectat structura pe activități (...) dar a inclus activitățile din lista din caietul de sarcini”, deoarece copierea proiectului tehnic nu înseamnă elaborarea „metodologiei de executare a lucrărilor aferente fiecărei activități în parte”.

Cu titlu exemplificativ, Consiliul redă câteva din elementele identificate în acest sens:

- „**Proiect tehnic** - a) Descrierea amplasamentului: Amplasamentul luat în studiu este poziționat în intravilan, str Odoreului, în zona de est a municipiului ... din ... (...) - **Propunere tehnică** - Amplasamentul luat în studiu este poziționat în intravilan, str Odoreului, în zona de est a municipiului ... din ..., pag. 20;

- **Proiect tehnic** - Colectarea levigatului din deposit (...) Căminul de colectare a levigatului este o conductă cu pereți dubli din PEHD (monitorizarea pierderilor) cu diametru de 2,5 m. Volumul util este de cca. 10 m³. Furnizorul căminului trebuie să predea dirigintelui de șantier planșele și o analiză statică verificată înainte de livrarea produsului. Trebuie asigurată flotabilitatea acestuia. Groapa de construcție trebuie umplută în straturi compactate - **Propunere tehnică** - Căminul de colectare a levigatului este o conductă cu pereți dubli din PEHD (monitorizarea pierderilor) cu diametru de 2,5 m. Volumul util este de cca. 10 m³. Furnizorul căminului trebuie să predea dirigintelui de șantier planșele și o analiză statică verificată înainte de livrarea produsului. Trebuie asigurată flotabilitatea acestuia. Groapa de construcție trebuie umplută în straturi compactate, pag. 21;

- **Proiect tehnic** - Tehnici de forare - Antreprenorul va asigura furnizarea, punerea în funcțiune a instalației, tot ce ține de aprovizionare și întreținere pe durata execuției puțurilor, demontarea și furnizarea echipamentelor complete de forare, precum și a dispozitivelor și instrumentelor auxiliare necesare – **Propunere tehnică** – va asigura furnizarea, punerea în funcțiune a instalației, tot ce ține de aprovizionare și întreținere pe durata execuției puțurilor, demontarea și furnizarea echipamentelor complete de forare, precum și a dispozitivelor și instrumentelor auxiliare necesare, pag. 23”.

Or, în condițiile în care în propunerea tehnică ... nu a descris metodologia aferentă lucrărilor în cauză, limitându-se la a copia proiectul tehnic, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, Consiliul constată că ofertantul respectiv nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Prin urmare, față de oferta respectivă sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, care stipulează următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Tot cu privire la propunerea tehnică aparținând ..., Consiliul reține că, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, prin adresa nr. 10463/08.05.2023, pag. 212 – 214, a solicitat următoarele clarificări: „ (...) programul de lucrări (...) comisia de evaluare a constatat că (...) nu precizează punctele cheie de control și resursele alocate activităților, așa cum s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică – formular 7 (...) Lista procedurilor operaționale aplicabile lucrării, prezentată la pag. 114 – 115 nu este adaptată la proiect (...) așa cum s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică – formular 7 (...) cerința din formular 7 pct. 3 Planul de management al calității în cadrul contractului (...) Planul calității nu este specific pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract ci este unul general (...)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (...) Ofertantul va prezenta: 1. Formular de Propunere tehnica - Formular 7 din Secțiunea III – Formulare, însoțit de toate documentele solicitate prin acesta (...)”.

În mod corelativ, va reține și următoarele cerințe din Formularul 7 – Propunerea tehnică, pag. 11: „Program de lucrări: Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei un **Program de lucrări** care va preciza denumirea lucrărilor, durata/succesiunea lucrărilor și inter-relaționarea lor, punctele cheie de control și resursele alocate activităților. Programul pentru executia lucrarilor va contine prezentarea unui Memoriu prin care ofertantul sa dovedeasca un grad de intelegere suficient al proiectului pe care urmeaza sa-l duca la indeplinire, precum si Lista procedurilor tehnice de executie adaptate la proiect, corespunzator activitatilor, necesare pentru realizarea integrala a contractului (...) **Planul de management al calității în cadrul contractului:** Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, cu respectarea Planului calității si Planului de control al calității din Caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de execuție a lucrărilor și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”.

Prin raportare la cadrul anterior prezentat, din analiza răspunsului transmis de către ..., în data de 10.05.2023, pag. 215 – 235, Consiliul constată că societatea în cauză se limitează la a copia, în continuare, paragrafe din proiectul tehnic; cu titlu exemplificativ pot fi redată următoarele: „Proiect tehnic/Răspuns: (...) Antreprenorul va pregăti și trimite Inginerului (...) un sistem de management pentru asigurarea calității similar celui descris în seria de standarde ISO 9000 (...) Plan de Asigurare a calității și Plan de control al Calității – Antreprenorul va prezenta, ca parte a ofertei lui, Sistemul de Asigurare a Calități pentru

Companie (...) sistemul de Asigurare a Calității va acoperii următoarele probleme: Personalul Antreprenorului și organizarea managementului pentru proiect, planul de management și organizarea de asigurare a calității (...) Planul va cuprinde cel puțin: managementul documentelor; managementul achizițiilor; managementul sub-antreprenorilor și furnizorilor și cerințele sistemelor de asigurare a calității (...)".

De altfel, cu privire la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument prin punctul de vedere aferent, limitându-se la a preciza că „o ofertă nu poate fi declarată de o comisie de evaluare ca fiind neconformă doar pentru faptul că aceasta este minimalistă”.

Consiliul, însă, nu va reține ca întemeiate alegațiile de mai sus, întrucât documentația de atribuire a fost clară în această privință, respectiv descrierea unei metodologii de lucru (care cuprinde și Planul de management al calității) **adaptată** la lucrările care urmează a fi executate și nu copiată din proiectul tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că având în vedere modul în care ... a răspuns la solicitarea de clarificări în cauză, față de oferta acesteia sunt incidente și prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar (...) clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Subsecvent, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă, potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 14109/ 27.06.2023, a declarat oferta aparținând ... ca fiind admisibilă, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă, ca neconformă/ inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatoarei față de oferta aparținând ... și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/ 2016 față de oferta în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, Consiliul:
- în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016:

Va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere referitor la „anularea, în tot, a adresei din data de 27.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și al raportului procedurii nr. 14109 din data de 27.06.2023, a rapoartelor de evaluare privind oferta contestatoarei, ca netemeinice și

nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei”;

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de *„constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ... (oferant câștigător)”;*

- va respinge solicitarea contestatoarei privind *„cheltuieli de judecată”*.

Pe cale de consecință, va admite în parte, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, formulată de către ..., numai în partea privind neconformitatea ofertei contestatoarei și va respinge, ca lipsită de interes, critica privind oferta desemnată câștigătoare.

Va admite cererea de intervenție accesorie nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, formulată de către

Va respinge excepția lipsei de interes, invocată de ... față de contestația formulate de către

Va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, în partea privind evaluarea ofertelor aparținând ... și

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor anterior menționate după cum urmează:

- Oferta aparținând ..., numai în ceea ce privește *„cheltuielile conexe organizării de șantier”*, cu aplicarea art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„materialul de umplutură”*, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Oferta aparținând ..., cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/ 2016.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Admite, în principiu, cererile de intervenție nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2023 și nr. 335/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39871/21.07.2023, formulate de către ..., cu sediul în ... și cu sediul procesual ales la cabinet avocat ... din

Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37228/10.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales la Levente Zsolt Dicu, Noemi Torok – cabinete de avocat asociate din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în, astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere referitor la *„anularea, în tot, a adresei din data de 27.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și al raportului procedurii nr. 14109 din data de 27.06.2023, a rapoartelor de evaluare privind oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei”*;
- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de *„constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de către ... (oferant câștigător)”*.

Respinge solicitarea contestatoarei privind *„cheltuieli de judecată”*.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39273/18.07.2023, formulată de către ..., numai în partea privind neconformitatea ofertei contestatoarei și respinge, ca lipsită de interes, critica privind oferta desemnată câștigătoare.

Admite cererea de intervenție accesorie nr. 334/20.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39776/20.07.2022, formulată de către

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de ... față de contestația formulată de către

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 37282/10.06.2023, (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 14109/27.06.2023, în partea privind evaluarea ofertelor aparținând ... și

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor anterior menționate după cum urmează:

- Oferta aparținând ..., numai în ceea ce privește „*cheltuielile conexe organizării de șantier*”, cu aplicarea art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „*materialul de umplutură*”, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Oferta aparținând ..., cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/ 2016.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 74 (şaptezecişipatru) pagini