



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2065/C5/2111

Data: 16.09.2021

Prin contestația nr. 44/13.08.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 42549/13.09.2021 și, respectiv, sub nr. 42603/16.08.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de dl. ing. ..., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 14193/04.08.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare freză asfalt 500 mm”, cod CPV 42623000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ... și a solicitat „constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de ..., anularea Procesului-verbal de evaluare nr. 13101/20.07.2021, Procesului-verbal de evaluare nr. 13276/21.07.2021 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente acestora, printre care Raportul procedurii nr. 14191/04.08.2021, comunicarea rezultatului procedurii nr. 14192/04.08.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 14193/04.08.2021, în ceea ce privește acest ofertant și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că prin adresa nr. 14193/04.08.2021 a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată

admisibilă, dar necâştigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată câştigătoare, ceea ce justifică interesul său legitim în promovarea contestaţiei.

... SRL consideră că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

A. Utilajul oferat nu îndeplineşte cerinţa tehnică minimală referitoare la lăţimea anvelopelor din cauciuc solid faţă. Conform caietului de sarcini, utilajul oferat trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerinţe tehnice minimale: „MOTOR - Deplasare pe 4 roţi” şi „ACŢIONARE ŞI AUTOMATIZARE - Anvelope din cauciuc solid cu lăţimea de minim 300 mm”.

Prin răspunsul consolidat nr. 11578/30.06.2021 la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire, pentru specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini, „ACŢIONARE ŞI AUTOMATIZARE - Anvelope din cauciuc solid cu lăţimea de minim 300 mm”, s-au acceptat următoarele 2 două variante constructive alternative ca fiind conforme a fi oferate:

a) „ACŢIONARE ŞI AUTOMATIZARE - Anvelope din cauciuc solid cu lăţimea de minim 250 mm”;

b) „ACŢIONARE ŞI AUTOMATIZARE - Anvelope din cauciuc solid faţă cu lăţimea de minim 300 mm şi spate cu lăţimea de minim 250 mm”.

Specificaţia tehnică minimală din caietul de sarcini „MOTOR - Deplasare pe 4 roţi” a rămas nemodificată. Caietul de sarcini şi Răspunsul consolidat nr. 11578/30.06.2021 la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire, necontestate în interiorul termenului legal, se consolidează şi devin obligatorii, atât pentru ofertanţi în etapa de întocmire şi depunere a ofertelor, cât şi pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

... SRL a învederat faptul că ..., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, fără a uza în termenul legal de dreptul de a contesta documentaţia de atribuire şi/sau Răspunsul consolidat nr. 11578/30.06.2021 la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire şi-a însuşit respectarea acestora şi sancţiunea corelativă a respingerii ofertei sale în caz de neconformitate cu specificaţiile tehnice minimale impuse, în temeiul art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 137 alin. (1) şi alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme”, „(...) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

... SRL a observat că ... a oferat utilajul Bomag BM 500/15-2, varianta cu deplasare pe 4 roţi, în acest sens, autoarea contestaţiei a făcut trimitere la propunerea tehnică depusă de ..., respectiv la documentele intitulate „Propunere tehnică__CN1031885_Judetul Arges-semnat” şi „Fişă tehnică freza de asfalt-semnat” şi la Fişa tehnică şi

broșura utilajului Bomag BM 500/15-2, preluate de pe site-ul producătorului, din care reies următoarele:

a) Pentru modelul Bomag BM 500/15-2, varianta ofertată cu deplasare pe 4 roți, lățimea anvelopelor din cauciuc solid față, este de doar 203 mm, față de minim 250 mm, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în urma modificării acesteia prin Răspunsul consolidat nr. 11578/ 30.06.2021 la solicitările de clarificări aferente documentației de atribuire;

b) Doar modelul Bomag BM 500/15-2, varianta cu deplasare pe 3 roți, neofertată și care oricum nu respectă cerința tehnică minimală din documentația de atribuire consolidată „MOTOR - Deplasare pe 4 roți”, respectă lățimea minimă de 250 mm pentru toate cele 3 anvelope din cauciuc solid, în loc de minim 4 solicitate.

Raportat la cele demonstrate, ... SRL a subliniat caracterul ilegal al evaluării ofertei depusă de ... și incidența finelui de respingere ca neconformă a acestei oferte reglementat de art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect al contestației formulată de ... SRL se referă la faptul că utilajul ofertat de ... nu îndeplinește cerința tehnică minimală a caietului de sarcini având ca obiect „CABINĂ - Platformă operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran”.

Pentru raționamentul expus la pct. A, specificațiile tehnice minimale, necontestate în termenul legal, se consolidează și devin obligatorii, atât pentru ofertanți în etapa de întocmire și depunere a ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

... SRL a precizat că ... a ofertat utilajul Bomag BM 500/15-2. Raportat la cele de mai sus, ... SRL a făcut trimitere la Broșura utilajului Bomag BM 500/15-2, preluată de pe site-ul producătorului, din care reiese inexistența dotării cu panou de comandă în dreapta scaunului cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran. Astfel, se observă inexistența oricărui ecran, cu sau fără afișare digitală. În partea dreaptă a scaunului operatorului, unde există doar o manetă cu butoane.

De asemenea, ... SRL, pentru comparație, a prezentat, „print screen”-uri din broșura utilajului ofertat de societatea sa, din care se vede cum ar trebui să arate acest ecran cu afișaj digital.

... SRL a solicitat constatarea caracterului ilegal al evaluării ofertei depusă de ... și incidența finelui de respingere ca neconformă a acestei oferte, reglementat de art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 42787/2111/C5/16.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în sumă de 20.168,06 RON, aferentă contestației sale.

Prin adresa nr. 451/17.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43118/18.08.2021, ... SRL a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207429542/1 din 17.08.2021, în sumă de 20.168,07 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax și mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43131/18.09.2021 și, respectiv, sub nr. 43177/18.08.2021, reprezentând punctul de vedere nr. 15079/18.09.2021 cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În procedură au depus oferte ... SRL și ..., iar ambii au solicitat clarificări asupra documentației de atribuire, respectiv asupra unor prevederi ale caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a acceptat ambele solicitări de clarificări, așa cum reiese din Răspunsul consolidat nr. 11578/30.06.2021.

Ca urmare, cei doi operatorii economici au depus, fiecare ofertă, ținând seama de documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod neîntemeiat, ... SRL consideră că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, întrucât nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost aceste clarificate prin solicitările de clarificări acceptate.

În acest sens, în susținere, contestatoarea face trimitere la Propunerea tehnică postată în SEAP de către ..., precum și la „Fișa tehnică freza de asfalt_semnat”, dar și la o fișă tehnică (în limba engleză) și la Broșura utilajului ofertat de către ... SA, documente „preluate de pe site-ul producătorului...”, invocând faptul că, modelul ofertat de acesta, respectiv Bomag BM 500/15-2, varianta cu deplasare pe 4 roți, nu ar respecta două dintre specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, așa cum a fost acesta clarificat, respectiv:

- Anvelope din cauciuc solid cu lățimea de minim 300 mm, fiind acceptate și anvelope din cauciuc solid cu lățimea de minim 250 de mm (răspuns nr. 1), dar și varianta de anvelope de cauciuc solid față cu lățimea de minim 300 mm și spate cu lățimea de minim 250 de mm (răspuns nr. 2);

- Platforma operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran. Ori, potrivit documentului „Propunere Tehnică”, încărcat în SEAP de către ..., care cuprinde Caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat, Freza de asfalt Bomag BM 500/15-2, cât și Corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului ofertat, aceste două cerințe sunt îndeplinite, fiind conforme cu specificațiile caietului de sarcini.

Astfel, pentru prima cerință invocată de contestatoare, ca fiind neîndeplinită, autoritatea contractantă a învederat faptul că ... a indicat

caracteristicile de deplasare (pag.3 a propunerii tehnice), 4_roți motoare acționate hidrostatic, Dimensiuni roți 560 x 254 mm, precum și în corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului ofertat (pag. 5 și pag. 6 a propunerii tehnice): „Deplasare pe 4 roți”, „Anvelope din cauciuc solid cu lățimea de 250 mm (Sol. clarificari nr. 11578/30.06.2021)”.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că pentru cea de-a doua cerință, ... a menționat în „Dotări și opțiuni incluse în varianta de echipare ofertată” (pag. 6 a propunerii tehnice), faptul că „Platforma operator complet izolată împotriva vibrațiilor; Scaun operator reglabil pe 2 direcții, cu posibilitate de rotire 45° pentru vizibilitate completă asupra zonei de lucru; Sistem de nivelare automată cu 2 senzori de adâncime (electromecanici) și display electronic pentru afișarea valorilor adâncimii de frezare”, precum și în „Correspondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului ofertat” (pag. 5 a propunerii tehnice), faptul că „Platforma operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran”.

Având în vedere că, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în cadrul atribuțiilor ce îi revin și, raportat la prezenta speță, autoritatea contractantă a precizat că are obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit, în mod temeinic, această obligație și a constatat conformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de ..., raportat la cerințele caietului de sarcini și în privința acestor două cerințe, dar și pentru întreaga propunere tehnică.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că, potrivit prevederilor legale, a verificat propunerea tehnică a ofertanților, însoțită de documentele solicitate în procedură. Ofertanții au fost obligați să prezinte documente care să ateste că sunt reprezentanți ai producătorilor sau distribuitori ai acestora în România, pentru produsele respective, verificarea oricăror altor documente nesolicitate prin documentația de atribuire, prezentate, fie pe site-ul ofertanților, fie făcând parte din „mapa de prezentare” a unui operator economic, excedând atribuțiilor unei comisii de evaluare, cu atât mai mult cu cât, urmare a analizei efectuate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat conformitatea acestora cu toate cerințele din cadrul caietului de sarcini, nefiind necesare solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că documentele invocate în susținerea contestației, o fișă tehnică în limba engleză, precum și o broșură preluată de contestatoare de pe site-ul producătorului, reprezintă documente de prezentare a unui produs standard, iar nu a produsului ofertat personalizat de către ofertantul ... și sunt documente nesolicitate prin caietul de sarcini, nefăcând parte din propunerea tehnică a societății ..., drept care nu prezintă relevanță din punct de vedere al

verificării conformității propunerii tehnice a acestuia cu prevederile caietului de sarcini.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a menționat faptul că în conformitate cu pct. 5 din caietul de sarcini, recepția produselor, la momentul livrării utilajului, în urma instalării, punerii în funcțiune și testării acestuia, comparativ cu cerințele din caietul de sarcini, comisia de recepție va accepta sau va respinge recepția utilajului ofertat, astfel încât, în situația în care freza de asfalt ofertată, cât și echipamentele inspectate sau testate, nu corespund specificațiilor tehnice asumate de către ofertantul declarat câștigător, achizitorul are dreptul să îl respingă, iar furnizorul are obligația, fără a modifica prețul contractului, să înlocuiască utilajul, respectiv să înlocuiască echipamentul/echipamentele neconforme caietului de sarcini.

Punctul de vedere nr. 15079/18.09.2021 a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoarea ... SRL.

Prin adresa nr. 43497/2111/C5/19.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43810/20.08.2021 și, respectiv, sub nr. 43932/23.08.2021, reprezentând „concluzii scrise”, formulate ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a precizat faptul că din propunerea tehnică depusă de ..., nu reiese că aceasta ar fi ofertat un produs „personalizat”.

Din caietul de sarcini reiese că produsul trebuie să fie însoțit de „Declarație de conformitate CE”, adică trebuie să poarte marcaj CE, adică să fie un produs standardizat, omologat pentru producție și vânzare pe teritoriul UE.

Din aceeași propunere tehnică depusă de ..., face parte și documentul intitulat „Fișa tehnică freza de asfalt-semnat”, paradoxal depus tot în limbă engleză.

Documentul intitulat „Fișa tehnică freză de asfalt – semnat”, depus în propunerea tehnică de ..., adică depus de ofertant și nu preluat de ... SRL de pe site-ul producătorului, deci obligatoriu de verificat de către comisia de evaluare la stabilirea conformității produsului ofertată, emis de producătorului utilajului Bomag BM 500/15-2, varianta cu deplasare pe 4 roți, vine să contrazică/ infirme/ demonteze declarațiile în fals/contrare realității ale ... din celălalt document parte a propunerii tehnice.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 415079/18.09.2021, împreună cu două CD-uri având inscripționată documentația de atribuire aferentă procedurii contestată de ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 44484/25.08.2021.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 15079/18.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44484/25.08.2021, căreia i-au fost atașate 2 CD-uri conținând dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației formulată de către ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 45261/2111/C5/30.08.2021, a informat autoritatea contractantă că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevede faptul că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”, prin urmare, i-a solicitat să înainteze documentele, pe suport hârtie, inclusiv oferta depusă de ... '93 SA.

Prin adresa nr. 16243/03.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 47212/08.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziții publice având ca obiect „Achiziționare freză asfalt 500 mm”, cod CPV 42623000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031885/16.06.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 15.07.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.008.403,36 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv WRITGEN ROMÂNIA SRL și ... '93 SA, aspect consemnat în procesul-verbal vizualizare oferte înregistrat sub nr. 12809/15.07.2021.

După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 14191/04.08.2021, potrivit căruia a fost declarat câștigătoare oferta depusă de ... '93 SA, în timp ce oferta depusă de WRITGEN ROMÂNIA SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 14193/04.08.2021, ofertantul WRITGEN ROMÂNIA SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207429542/1 din 17.08.2021, în sumă de 20.168,07 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, contestatoarea susținând că aceasta ar trebui respinsă ca neconformă întrucât utilajul ofertat nu îndeplinește două cerințe ale caietului de sarcini, respectiv:

- nu îndeplinește cerința minimă referitoare la „lățimea anvelopelor din cauciuc solid față”;

- nu îndeplinește cerința minimă potrivit căreia cabina trebuie să „aibă panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran”.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. 3.4.1.1 - FREZA DE ASFALT 500 mm, din caietul de sarcini:

„Specificații tehnice:

CABINA

(...)

*Platformă operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, **panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran;***

(...)

MOTOR

(...)

*- **Deplasare pe 4 roți;***

- Motor cu răcire pe apă.

(...)

ACȚIONARE ȘI AUTOMATIZARE

(....)

*- **Anvelope din cauciuc solid cu lățimea de minim 300 mm”;***

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile documentației de atribuire, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația de atribuire. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. (...).”

Prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea modificate prin „Răspunsul consolidat”, nu au fost contestate de niciun potențial ofertant, astfel încât acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele

achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de ... `93 SA nu îndeplinește specificația tehnică referitoare la „lățimea anvelopelor din cauciuc solid față”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În legătură cu specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, prin „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări”, înregistrat sub nr. 11578/30.06.2021, răspunzând unor solicitări de clarificări formulate de potențiali ofertanți, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Întrebarea nr. 1:

Vă solicităm, alternativ cu cerințele tehnice restrictive ale caietului de sarcini care îngreșesc în mod nejustificat posibilitatea de participare la procedură a cel puțin unuia dintre posibili producători/operatori economici, să permiteți și ofertarea următoarelor soluții tehnice alternative care satisfac funcțional și ca performanțe solicitările dumneavoastră din caietul de sarcini:

1	Caracteristica solicitată prin caietul de sarcini: înălțime descărcare banda de minim 4000 de mm; Caracteristica alternativă propusă: înălțime descărcare banda de minim 3850 de mm.	Se acceptă solicitarea
2	Caracteristica solicitată prin caietul de sarcini: anvelope din cauciuc solid cu lățimea de minim 300 mm; Caracteristica alternativă propusă: anvelope din cauciuc solid cu lățimea de minim 250 mm;	Se acceptă solicitarea

Întrebarea nr. 2:

Referitor la utilajul Freza de asfalt 500 mm - 1 bucată, să modificați specificațiile tehnice minimale solicitate pentru utilaj din anexa corespunzătoare la caietul de sarcini aferent pentru a permite ofertarea mai multor tipuri de utilaje cu aceeași destinație:

1	Înălțime descărcare banda de minim 4000mm - va rugăm să acceptați și înălțimea de descărcare banda 3840 mm, ținând cont de faptul că acest parametru nu influențează performanțele operației de frezare,	Se acceptă solicitarea
---	--	------------------------

	<i>majoritatea camioanelor au înălțimea la oblon mult sub aceasta valoare.</i>	
2	<i>Anvelope de cauciuc solid cu lățimea de minim 300 mm - vă rugăm să acceptați și varianta de anvelope de cauciuc solid față cu lățimea de minim 300 mm și spate cu lățimea de minim 250 mm, ținând cont de faptul că acest parametru nu influențează performanțele operației de frezare, pe spate se montează anvelope de cauciuc solid cu lățimea de 250 mm pentru a se rabata hidraulic o roată în interiorul șasiului în fața tamburului de frezare astfel permițându-se frezarea razantă la bordură."</i>	Se acceptă solicitare a

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... `93 SA (pag. 221-233 din dosarul constituit la CNSC), rezultă că ofertantul a oferat utilajul FREZĂ DE ASFALT BOMAG **BM 500/15-2**, propunerea tehnică conținând următoarele documente:

- o parte scrisă în care sunt indicate specificațiile tehnice ale utilajului oferat (pag. 221-223 din dosarul achiziției);
- „Corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului oferat” (pag. 224-227 din dosarul achiziției);
- fișa tehnică, prezentată în limba engleză, purtând antetul producătorului BOMAG (pag. 228-231 din dosarul achiziției), aferentă utilajelor BM 500/15-2 și BM 600/15-2;
- autorizarea emisă de producătorul BOMAG, potrivit căreia ... `93 SA este reprezentant și distribuitor autorizat în România al produselor sale (pag. 232-233 din dosarul achiziției).

Analizând informațiile din propunerea tehnică depusă de ... `93 SA, Consiliul constată că, în legătură cu lățimea anvelopelor utilajului, se regăsesc următoarele informații:

- partea scrisă a propunerii tehnice: „dimensiune roți – 560x**254 mm**”;
- „Corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului oferat”:
 - „Motor: (...) Deplasare pe 4 roți”;
 - „Acționare și automatizare: (...) Anvelope din cauciuc solid cu lățimea de **250 mm**”;
- fișa tehnică aferentă utilajelor **BM 500/15-2** (cel oferat în prezenta procedură) și BM 600/15-2, din conținutul căreia rezultă, că dimensiunea roții spate este „560x**254**”, în timp ce, dimensiunea roții **față** - varianta „4 roți”, oferată în prezenta procedură de atribuire, este „560x**203**”, dimensiunea roții față varianta „3 roți”, fiind de „560x**254**”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au reținut caracterul conform al ofertei criticate, aspect consemnat în procesul verbal nr. 13101/20.07.2021 și în procesul verbal nr. 13276/21.07.2021. Ori, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, propunerea tehnică criticată conține informații contradictorii,

necorelate privind dimensiunile anvelopelor, în condițiile în care, în partea scrisă a propunerii tehnice, s-a menționat „560x**254**” (dimensiune superioară celei impuse prin documentația de atribuire), iar în fișa tehnică a utilajului, purtând antetul producătorului, s-a menționat „560x**203**” (dimensiune inferioară celei solicitate în documentația de atribuire - 250).

Membrii Comisiei de evaluare nu au clarificat aceste neconcordanțe, fiind necesar ca autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului ... `93 SA, clarificarea modului de îndeplinire a specificației tehnice „lățimea anvelopelor față”, prin furnizarea de informații/documente însușite/emise de producătorul utilajului, numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta criticată nu îndeplinește cerința minimă potrivit căreia cabina trebuie să „aibă panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran”, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la cabina utilajului, „Platformă operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, **panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran**”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... `93 SA (pag. 221-233 din dosarul constituit la CNSC), rezultă, în legătură cu utilajul oferat, FREZĂ DE ASFALT BOMAG BM 500/15-2, următoarele informații:

- partea scrisă a propunerii tehnice, la secțiunea „Dotări și opțiuni incluse în varianta de echipare oferată:

- „Platformă operator complet izolată împotriva vibrațiilor;
- Scaun operator reglabil pe 2 direcții, cu posibilitate de rotire 45° pentru vizibilitate completă asupra zonei de lucru;
- (...)
- Sistem de nivelare automată cu 2 senzori de adâncime (electromecanici) și display electronic pentru afișarea valorilor adâncimii de frezare”;

- „Corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului oferat”:

- Cabina:
(...)

„Platforma operator confortabilă, cu scaun amplasat ergonomic pentru o bună vizibilitate, **panou de comandă cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran**”;

- Acționare și automatizare:
(...)

„Sistem de nivelare automată cu senzori de adâncime (electromecanici) și display electronic pentru afișarea valorilor adâncimii de frezare”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au reținut că propunerea tehnică depusă de ... `93 SA, îndeplinește această cerință, declarând conformă oferta în discuție, aspect consemnat în procesul verbal nr. 13101/20.07.2021 și în procesul verbal nr. 13276/21.07.2021.

Consiliul constată ca fiind eronată această decizie a membrilor Comisiei de evaluare, în condițiile în care, din informațiile furnizate în propunerea tehnică nu rezultă, în mod concret, poziționarea panoului de comandă „în dreapta”, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, contrar susținerilor autorității contractante, în cadrul secțiunii „Corespondența dintre specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale utilajului ofertat”, menționându-se doar „*panou de comandă cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran*”.

Membrii Comisiei de evaluare nu au clarificat acest aspect, fiind necesar ca autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului ... `93 SA, clarificări privind modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice „panou de comandă în dreapta cu afișare digitală a adâncimii de frezare pe ecran”, prin furnizarea de informații/documente însușite/emise de producătorul utilajului, privind specificația tehnică, numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare putând stabili caracterul admisibil/inadmisibil/ conform/neconform al ofertei în discuție, luând în considerare dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 13101/20.07.2021, procesul-verbal de evaluare nr. 13276/21.07.2021, raportul procedurii de atribuire nr. 14191/04.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... `93 SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... `93 SA, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 13101/20.07.2021, procesul-verbal de evaluare nr. 13276/21.07.2021, raportul procedurii de atribuire nr.

14191/04.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... `93 SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ... `93 SA, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
Florentina DRĂGAN

MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.